

مہر عرفان



نواب اربعہ

مہر زمان

استاد علی دوانی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نواب اربعه

يا

سفرای امام زمان عجل الله فرجه

استاد علی دوانی

به سفارش

دبیرخانه دائمی اجلاس حضرت مهدی عجل الله فرجه

دوانی، علی، ۱۳۰۸.

نواب اربعه یا سفرای امام زمان / علی دوانی. - قم: سازمان
تلیفات اسلامی، دبیرخانه دائمی اجلاس حضرت مهدی (عج)، ۱۳۸۵.
۱۳۷ ص.

ISBN: 964-2643-00-6: ریال ۱۶۰۰۰

فهرست نویسی بر اساس اطلاعات فیبا.
کتابنامه به صورت زیر نویس:

۱. نواب اربعه. الف. اجلاس دوسالانه بررسی ابعاد وجودی حضرت
مهدی (عج). دبیرخانه دائمی. ب. عنوان.

۲۹۷ / ۹۹۶

BP ۵۱/۳۵/ ۹ ن ۹

۱۷۷۵۵ - ۸۵ م

کتابخانه ملی ایران

نواب اربعه یا سفرای امام زمان علیه السلام

مؤلف: استاد علی دوانی

تدوین / ناشر: دبیرخانه دائمی اجلاس حضرت مهدی علیه السلام

نوبت چاپ: اول، تابستان ۱۳۸۵

چاپخانه: گلها

شمارگان: ۵۰۰۰ نسخه

بها: ۱۶۰۰۰ ریال

شابک: ۹۶۴-۲۶۴۳-۰۰-۶

کلیه حقوق محفوظ می باشد.

با قدردانی از همکارانی که در تولید این اثر نقش داشته اند:

ویراستاری و بازرینی نهائی: سید جمال‌الدین شمس؛ مدیر هماهنگی و نظارت: مجید افشار؛
مدیر تولید و نشر: سید محمد باقی زاده؛ صفحه آرایی: سلمان فردوسی زاده؛ طرح جلد: هادی معزی

سخن ناشر

سالهاست که اهل مطالعه و پژوهش با آثار ارزشمند و قلم روان محقق شهیر و نویسنده توانا حضرت حجة الاسلام والمسلمین استاد علی دوانی آشنايند.

در پنجمين اجلاس بررسی ابعاد وجودی حضرت مهدی عج که با موضوع مهدویت در عصر حاضر در شهریورماه ۱۳۸۴ برگزار گردید؛ فرصتی بدست آمد تا از این دانشمند برجسته در شمار محققان پیشکسوت مهدوی تجلیل بعمل آید، و در پی آن اثر توأب اربعه یا سفرای امام زمان عج که با تصحیح و اضافات و ویرایشی جدید، از کتاب مفاخر اسلام اقتباس گردیده است؛ منتشر و به علاقمندان مباحث مهدوی ارائه گردید.

امید است حظاً کافی برده شود.

دیرخانه دائمی اجلاس دوسالانه
بررسی ابعاد وجودی حضرت مهدی عج

فهرست مطالب

مقدمه ۱۳

عثمان بن سعید عمّری (حدود ۲۶۵ هـ.ق)

اولین نائب خاص حضرت ۱۷

وفات او ۲۴

روایتی جالب در رابطه با عثمان بن سعید ۲۵

محمد بن عثمان عمّری (۳۰۴ یا ۳۰۵ هـ.ق)

نائب دوم امام ۲۷

محمد بن عثمان و روایات امام زمان ۳۳

خاطرات محمد بن عثمان در دوران وکالت ۳۸

توقیع اسحاق بن یعقوب ۴۲

توضیحی پیرامون این توقیع ۴۴

هبه الله بن محمد دخترزاده او ۵۱

وفات محمد بن عثمان ۵۳

کسانی که به دروغ دعوی سفارت کردند ۵۵

- ۱- ابو محمد حسن شریعی ۵۵
- ۲- محمد بن نصیر نُمیری ۵۶
- ۳- احمد بن هلال کرخی ۵۶
- ۴- محمد بن علی بن بلال ۵۹

ابوالقاسم حسین بن روح نوبختی (م. ۳۲۶. ق)

- نائب سوم امام ۶۱
- تثبیت نیابت وی ۶۱
- شخصیت و موقعیت حسین بن روح ۶۶
- درباره تقیه ۶۷
- شلمغانی و حسین بن روح ۷۸
- توقیع لعن شلمغانی ۸۴
- قتل شلمغانی ۸۸
- شلمغانی در کتاب فهرست و رجال شیخ و نجاشی ۹۰
- آشنایی بیشتر با حسین بن روح ۹۲
- وفات حسین بن روح ۱۰۳
- حدیثی جالب از حسین بن روح ۱۰۴

ابوالحسن علی بن محمد سَمَری (م. ۳۲۹. ق)

- نائب چهارم و آخرین سفیر امام ۱۰۷
- سخن قطب‌الدین راوندی پیرامون نواب امام زمان ۱۱۳
- سخن امین‌الدین طبرسی ۱۱۴

۱۱۶	نمایندگان سفرا.....
	حدیث محمد بن ابی عبدالله کوفی در خصوص
۱۱۷	کسانی که امام زمان را دیده‌اند.....
۱۱۹	نحوه ارتباط و کلا با امام زمان.....
۱۲۰	مدت غیبت صغری.....
۱۲۱	مدعیان دروغین نیابت.....
۱۲۲	۱- ابوبکر بغدادی.....
۱۲۳	۲- ابودلف مجنون.....
۱۳۰	ابوعبدالله صفوانی کیست؟.....
۱۳۴	یادی از ابن عیاش جوهری.....

مقدمه

مقدمه

بحمدالله والمنة و در سایه عنایت حضرت ولی عصر امام زمان - ارواحنا فداه - نویسنده این سطور بیشترین توفیق را در نگارش و شناسائی امام دوازدهم و پیشوای غایب جهان حضرت بقیةالله علیه السلام داشته است، بدین گونه که در سال ۱۳۳۹ شمسی موفق شدم جلد سیزدهم بحارالانوار علامه مجلسی که فقط بمنظور شناساندن آن وجود مقدس تألیف شده، و مشتمل بر تمامی مباحث مربوط به امام زمان است را؛ به امر مرحوم آیت الله العظمی بروجردی - مرجع مطلق تقلید شیعه - به نام مهدی موعود ترجمه نموده و به شرحی که در مقدمه آن نوشته‌ام چاپ و منتشر گردید.

نظر به اینکه آن کتاب بسیار قطور بود؛ با تذکر جمعی از اهل فضل در سال ۱۳۴۹ کتابی دیگر با تحقیق کامل به نام موعودی که جهان در انتظار اوست نوشتم که دارای بحث‌های اساسی پیرامون آن بزرگوار بود، و پس از سالها چاپ چهارم آن همین روزها از طرف دبیرخانه دائمی اجلاس حضرت مهدی علیه السلام چاپ و منتشر می‌شود.

در سال ۱۳۵۳ کتابی دیگر به نام دانشمندان عامه و مهدی موعود نوشتیم مشتمل بر اسامی و گفتار یکصد و بیست تن از دانشمندان اهل تسنن (عامه) که گفته‌اند مهدی موعود اسلام همین حجت بن الحسن العسکری علیه السلام است.

چاپ چهارم آن با تجدید نظر به قطع رقعی سال گذشته منتشر شد.

در سال ۱۳۵۵ نیز کتاب شوق مهدی که تضمینی از غزلیات حافظ توسط فقیه و حکیم و محدث نامی ملا محسن فیض کاشانی (متوفای ۱۰۹۱ ه. ق) با مقدمه مفصلی تدوین کردیم

که چاپ ششم آن به قطع وزیری، در سال ۱۳۷۹ منتشر شده است.

مطلع آن کتاب این بیت است:

الا یا ایها المهدی مدام الوصل ناولها که در دوران هجرانت بسی افتاد مشکله
اثر دیگرمان به نام امام زمان در نظر دیگران است که یکبار چاپ شده و توفیق تجدید چاپ
آن را نیافتیم.

سعی ما همواره بر آن بوده که تمامی مباحث راجع به پیشوای دوازدهم حضرت بقیةالله
- ارواحنا فداه - را گردآوریم و بحمدالله به این منظور چنانکه از تاریخ چاپ نخستین آنها
پیداست توفیق یافته‌ایم. والله الحمد.

با کمال تأسف از آن سالها تاکنون بسیاری از نوآوریهای ما در آن کتابها توسط این و آن،
در مقالات و کتابهایی به نام خود بدون ذکر مأخذ آن آمده است که بر خلاف وجدان و
جوانمردی، و تضییع حق و باعث ننگ در نظر خودی و بیگانه است!

آن روز که ما مهدی موعود را منتشر ساختیم^۱ به یاد ندارم کسی یک کتاب مستقل درباره
امام زمان به زبان فارسی نوشته و چاپ کرده باشد. بنابراین جا دارد که نویسندگان و
پژوهشگران - در هر سطحی که هستند - رعایت انصاف و ادای حق را بکنند و به این اصل
توجه داشته باشند که الفضل للمتقدم و من لم یشکر المخلوق لم یشکر الخالق!

کتابهایی همچون مقدمه ابن خلدون و العرب الروم از فارنلیف روسی و الفصل ابن حزم
اندلسی و مواقف حاسمه از محمد عبدالله عنان مصری، و دائرة المعارف فرید وجدی و کتب
دیگر را که برای اولین بار گفتار مغرضانه آنها را درباره امام زمان نقل کرده‌ایم و مورد نقض قرار
دادیم، ولی دیگران آنرا بدون ذکر مأخذ در مقالات و کتابهای خود آورده‌اند.

بحث از نجات‌دهنده دنیا با آن شرح و بسط را ما از منابع اعتقادی زرتشتی و یهود و نصارا

۱. با نهایت تأسف از آن زمان تاکنون هشت کتاب به نام مهدی موعود در بازار فروش کتاب هست، و با اینکه نامگذاری
آن کتابها به این نام خلاف قانون است، و من هم رسماً اعتراض کرده‌ام، ولی رسیدگی نشده و کار سودپرستان همچنان
ادامه دارد.

مانند زبور داوود و انجیل‌های چهارگانه آورده‌ایم، ولی ببینید چقدر آن مباحث به نام این و آن در مقالات و کتابها آمده است.

ما سفرای امام‌زمان و نواب اربعه آن حضرت را که از خواص دانشوران شیعه و مردان برجسته بوده‌اند را در مجلد اول و دوم مفاخر اسلام در سال ۱۳۶۰ شمسی به تفصیل بیان نموده‌ایم و شخصیت ممتاز آنها را شناسانده‌ایم؛ بحثی که تا آن زمان در زبان فارسی و عربی از هیچ نویسنده‌ای دیده نشده بود. به این شرح که اولین سفیر و نایب خاص امام‌زمان یعنی ثقة جلیل‌القدر عثمان بن سعید عمّری، در جلد اول، و شناسائی تفصیل سه نفر دیگر یعنی فرزند برومند او محمد بن عثمان عمّری، و حسین بن روح نوبختی، و ابوالحسن سمّری را در جلد دوم مفاخر اسلام آورده‌ایم.

ما شرح احوال آن بزرگواران را طی مدتی طولانی از منابع گوناگون و با تحقیقات خود جمع‌آوری نموده‌ایم. حال آن مطالب را در این کتاب با تجدیدنظر و ویرایشی جدید در دسترس شما علاقمندان به معارف مهدوی قرار داده‌ایم که به همت دبیرخانه دائمی اجلاس حضرت مهدی علیه السلام منتشر می‌گردد.

تهران، علی دوانی
چهارم اردیبهشت ۱۳۸۵

عثمان بن سعید عُمَری (حدود ۲۶۵ هـ.ق)

اولین نائب خاص حضرت

حضرت امام زمان حجت بن الحسن العسکری علیه السلام در سال ۲۶۰ هجری، پس از رحلت پدر بزرگوارش؛ در سن پنج سالگی از جانب خداوند، مقام امامت را عهده‌دار گردید، و در همان زمان از نظرها غائب گردید.

از آن زمان تا سال ۳۲۸ هجری چهار نفر از بزرگ‌مردان شیعه که همگی از محدثان نامی و نائب اول و دوم از شاگردان پدر و جد بزرگوارش بودند؛ وظیفه نیابت و نمایندگی او را به عهده داشتند، و رابط میان آن حضرت و شیعیان بودند.

نخستین آنها؛ این مرد بزرگوار پاک‌سرشت است که اینک در صدد شناسائی او هستیم. نفر دوم پسر او محمد بن عثمان، و نائب سوم حسین بن روح نوبختی و چهارمین آنها شیخ ابوالحسن سمری است.

جز اینان افراد دیگری هم از وکلای امام‌زمان در شهرهای مختلف ایران و عراق در این مدت و حتی بعد از این، به شمار رفته‌اند که ما در کتاب مهدی موعود - ترجمه جلد ۱۳ بحارالأنوار علامه مجلسی - از آنها نام برده‌ایم، ولی آنها در رتبه دوم قرار داشتند یا نماینده این چهارتن بوده‌اند.

این چهار تن معروف هستند به *تواب اربعه* یعنی چهار نماینده خاص حضرت ولی عصر - ارواحنا فداه - که در دوران غیبت کوتاه امام‌زمان رابط بین شیعیان و امام غائب بوده و نزد شیعه از منزلت خاصی برخوردار بوده‌اند، زیرا پس از شهادت امام حسن عسکری علیه السلام طبق

رهنمودهای خود آن حضرت به خواص شیعیان (طی پنج سالی که از ولادت امام زمان می‌گذشت) هرگاه شیعیان مشکلی داشتند یا نیاز به فهم مسئله‌ای پیدا می‌کردند، یا می‌خواستند وجهی از سهم امام را به عنوان ادای دین شرعی به امام زمان برسانند؛ به وسیله این چهار مرد پاک سرشت، به امام غائب می‌رساندند و پاسخ آنرا دریافت می‌نمودند.

نظر به اینکه آنها دارای چنین مقام حساسی بوده‌اند؛ می‌بایست وظایف خود را با احتیاط انجام دهند. از اینرو در عصر خود درست شناخته نشدند. مثلاً نمی‌دانیم با اینکه آنها در میان آن همه علما و محدثین، و فقهای شیعه دارای چنین مقامی بوده‌اند؛ چرا اثری در فقه و حدیث از خود به جای نگذاشته‌اند، و اینکه چرا آنها به این مقام عالی نائل گشته‌اند. اعلم زمان خود بودند یا از ویژگی دیگری برخوردار بوده‌اند که به این افتخار نائل شدند.

شیخ الطائفه محمدبن حسن طوسی در کتاب گرانقدرش غیبت که پیرامون غیبت امام غائب تألیف کرده می‌نویسد:

سفرائی که از جانب ائمة اطهار به نیکی یاد شده‌اند؛ نخستین آنها مرد بزرگواری است که حضرت امام علی‌النقی و امام حسن عسکری علیه السلام او را توثیق فرموده‌اند، و او شیخ موثق ابو عمرو عثمان بن سعید عمری است.

وی از تیره عرب بنی اسد بود، و علت اینکه او را عمری می‌گفتند این است که ابونصر هبة الله بن محمد کاتب، دخترزاده ام‌کلثوم دختر محمدبن عثمان گفته است: وی اصلاً اسدی است، ولی او را به جدش منسوب داشته‌اند، و بدین نام شهرت یافت. (این هبة الله نواده دختری عثمان بن سعید است)

گروهی از علمای شیعه گفته‌اند حضرت امام حسن عسکری علیه السلام فرمود: کنیه ابن عثمان و ابو عمرو در یک شخص جمع نمی‌شود، و دستور دادند که کنیه او را که ابو عمرو بود بر هم زنند و از آن پس عمری خوانده شد.

عثمان بن سعید را عسکری هم می‌گویند. زیرا وی در محله عسکر سامره که قبلاً لشکرگاه متوکل خلیفه عباسی بوده، سکونت داشته است. او را اسمان هم می‌نامند، چون به خاطر پنهان داشتن منصب سفارتی که از جانب امام زمان داشته، روغن فروشی می‌کرده است و

سمان یعنی روغن فروش.

اموالی را که شیعیان برای امام حسن عسکری علیه السلام می آوردند به او می دادند و او از بیم دشمن، آنها را میان خیک روغن پنهان می نمود و بدین گونه به خانه امام می رسانید! جمعی از علمای حدیث از هارون بن موسی تلعکبری^۱ برای ما (شیخ طوسی) به سند خود از احمد بن اسحاق قمی (رئیس علمای قم) روایت نموده اند که وی گفت: روزی به خدمت حضرت امام هادی علیه السلام رسیدم و عرض کردم: آقا! گاهی من سعادت درک محضرتان را دارم، و گاهی از این فیض بی نصیب می مانم، و همیشه این فیض برایم میسر نمی گردد. سخن چه کسی را بپذیرم و از چه کسی پیروی نمائیم. حضرت فرمود: این ابو عمرو (عثمان بن سعید) مردی موثق و امین است. آنچه وی به شما می گوید از طرف من می گوید، و هر چه به شما می رساند، از جانب من می رساند!

احمد بن اسحاق می گوید بعد از رحلت آن حضرت (سال ۲۵۴)^۲ روزی خدمت امام حسن عسکری شریفاب شدم، و همان سؤال را از آن حضرت نیز پرسیدم. حضرت فرمود: این ابو عمرو مردی موثق و امین است. هم مورد وثوق امام گذشته (حضرت امام علی النقی علیه السلام) بود، و هم نزد من در زمان حیات و ممات من موثق می باشد. آن چه او به شما برساند از جانب من می گوید و از طرف من می رساند.

در ادامه شیخ طوسی می نویسد:

هارون بن موسی از ابوعلی ابن همام، و او از ابوالعباس حمیری نقل می کند که ما اغلب اوقات درباره این حدیث با هم مذاکره می کنیم و مقام والای عثمان بن سعید را می ستائیم.

شیخ سپس می افزاید:

۱. تلُعکبری محلی از نواحی بغداد بوده است.

۲. تاریخ ها عموماً هجری قمری است، و اگر شمسی بود یاد آور می شویم.

جماعتی از علما از هارون بن موسی و او از محمد بن همام از عبدالله بن جعفر حمیری روایت نموده‌اند که بعد از رحلت امام حسن عسکری علیه السلام سالی به عزم حج بیت الله در بغداد به خانه احمد بن اسحاق رفتیم. دیدیم عثمان بن سعید هم در آنجاست. من به عثمان بن سعید گفتم: این شیخ - و به احمد بن اسحاق اشاره کردم - که نزد ما دانشمندی موثق و پسندیده است؛ درباره شما چنین و چنان می‌گوید. سپس حدیث گذشته را که درباره مقام والای او رسیده بود بازگو کردم و گفتم: اکنون شما کسی هستید که درباره راستگویی شما تردیدی نیست، شما را به خدا و دو امام بزرگواری که شما را به وثاقت ستوده‌اند قسم می‌دهم که آیا پسر امام حسن عسکری علیه السلام را که صاحب الزمان است، دیده‌اید؟ عثمان بن سعید گریست، سپس گفت جواب تو را می‌دهم به شرطی که تا من زنده‌ام به کسی نگوئی. گفتم تعهد می‌کنم که به کسی نگویم. آنگاه گفت: آری او را دیده‌ام و گردش چنین است. منظورش این بود که گردن حضرت مانند گردن وی زیبا و متناسب بوده است. عرض کردم نام وی چیست؟ گفت: از بردن نام او نهی شده‌اید.^۱

شیخ الطائفه به طریقی دیگر از احمد بن علی بن نوح سیرافی از محمد بن اسماعیل و علی بن عبدالله حسینیان روایت نموده است که:

در سامره خدمت حضرت امام حسن عسکری علیه السلام رسیدیم، دیدیم گروهی از شیعیان و دوستان حضرت نیز حضور دارند. بدر خادم حضرت آمد و گفت: آقا، جمعی با حالت افسرده و غبار آلود آمده‌اند به در خانه.

حضرت فرمود: اینان شیعیان ما در یمن هستند... تا آنجا که به خادم فرمود: برو عثمان بن سعید را نزد من بیاور! چیزی نگذشت که عثمان بن سعید آمد. حضرت به وی فرمود: ای

۱. گویا این روایت و سایر روایاتی که در آن از بردن نام امام زمان علیه السلام نهی شده؛ مربوط به همان روزهای اولیه غیبت بوده است تا نام او بر سر زبان‌ها نیفتد و دستگاه خلافت را که در صدد نابودی آن حضرت بود به فکر جستجوی وی و آزار بیشتر شیعیان نیندازد.

عثمان، تو وکیل من و بر ضبط اموال خدا موثق و امین هستی. برو اموالی را که این چند نفر
یمنی آورده‌اند بگیر.

ما حضار عرض کردیم آقا! به خدا قسم ما عثمان بن سعید را از شیعیان برگزیده می‌دانیم،
و امروز با این فرمایش، مقام او را در خدمتگزاری حضرت آشکارتر فرمودی.
حضرت فرمود: آری گواه باشید که عثمان بن سعید عمّری وکیل من است، و فرزندش
محمد بن عثمان وکیل فرزند من مهدی شما است.

همچنین شیخ در کتاب غیبت از هبة‌الله بن محمد بن احمد کاتب، دخترزاده ام‌کلثوم دختر
ابوجعفر محمد بن عثمان عمّری - قدس‌الله روحه - و او از استادان خود روایت نموده است که
چون امام حسن عسکری علیه‌السلام رحلت فرمود؛ عثمان بن سعید حضرت را غسل داد و کفن و
حنوط کرد و دفن نمود.

او شخصاً (از جانب امام‌زمان) مأمور به این کار شد تا در ظاهر به این کار بپردازد، و ما هم
حکم به ظاهر می‌کنیم. اگر کسی آن را نپذیرد، ظواهر حقایق را نپذیرفته و زیر پا گذارده است.
توقیعات حضرت صاحب علیه‌السلام به دست عثمان بن سعید و فرزندش محمد بن عثمان، برای
شیعیان و خواص پدر امام‌زمان علیه‌السلام صادر می‌گشت. آن توقیعات متضمن امر و نهی و جواب
سئوالات شیعیان از حضرتش و به همان خطی بود که در زمان امام حسن عسکری علیه‌السلام نوشته
می‌شد.

شیعیان نیز بالاتفاق، آنها را به عدالت می‌شناختند، تا اینکه عثمان بن سعید وفات یافت و
پسرش ابوجعفر محمد بن عثمان او را غسل داد، و به جای او منصوب گشت و همهٔ اموری که
پدرش متکفل به آن بود، به وی تفویض شد. تمام شیعیان عدالت و وثاقت و امانت داری او را
ستودند.

گفتیم که از جانب امام حسن عسکری علیه‌السلام به امانت داری و عدالت او تصریح شد و دستور
دادند که مردم در حال حیات او و بعد از رحلت وی، و در زمان پدرش عثمان بن سعید، در امور

دینی خود به او مراجعه کنند.^۱

شیخ طوسی در رجال ضمن شمارش اصحاب حضرت امام حسن عسکری علیه السلام می نویسد:

عثمان بن سعید عمری زیات یا سمان^۲ مکنی به ابو عمرو دارای جلال قدر و وثاقت است، و وکیل آن حضرت بود.^۳

و در ضمن اصحاب امام هادی علیه السلام می نویسد:

عثمان بن سعید عمری ... در وقتی که یازده ساله بود، خدمتگزاری امام را به عهده گرفت و او با حضرت پیمان معروفی بسته بود.^۴

علامه حلی در خلاصه ترجمه او را از ترکیب گفتار شیخ در دو مورد رجال آورده و اضافه می کند که لقب عمری وی به خاطر این است که دخترزاده ابو جعفر عمری بوده است، و گفته اند که امام حسن عسکری کنیه او را در هم شکست و از آن عمری درست کرد^۵ - چنانکه قبلاً یادآور شدیم - ولی علامه دچار اشتباهی شده است که مامقانی و محقق شوشتری مؤلف قاموس الرجال آنرا یادآور شده اند، و آن اینکه عثمان بن سعید را از اصحاب حضرت جواد به شمار آورده و می گوید: در یازده سالگی به خدمت آن حضرت در آمد. در صورتی که گفتیم او در این سن به خدمت امام هادی علیه السلام در آمد.^۶

شیخ ابو عمرو کشی می گوید در توفیق مفصلی که از ناحیه مقدسه امام حسن عسکری علیه السلام

۱. غیبت، شیخ طوسی، چاپ نجف اشرف، ص ۲۱۴ تا ۲۱۷.

۲. زیات و سمان یعنی روغن فروش، با این توضیح که زیات بیشتر به معنی فروشنده روغن زیتون است.

۳. رجال، شیخ طوسی، چاپ نجف اشرف، ص ۴۳۴.

۴. همان، ص ۴۲۰.

۵. خلاصه الاقوال، علامه حلی، چاپ نجف، ص ۱۲۶.

۶. نگاه کنید به تنقیح المقال، جلد ۲، ص ۲۴۵؛ و قاموس الرجال، جلد ۶، ص ۲۴۹.

برای اسحاق بن اسماعیل نیشابوری صادر شده، در آخر آن چنین آمده است:

... از شهر (سامره) بیرون مرو تا اینکه عمری (عثمان بن سعید) را که خدا با خشنودی من از وی خشنود گردد، ملاقات کنی و آنچه آورده‌ای به وی تسلیم نمائی و با وی آشنا گردی، که او مردی پاک و امین و عفیف و به ما نزدیک است. هر چه از نواحی مختلف برای ما آورده‌اند، باید ببرند و به او بدهند تا به ما برساند.^۱

شیخ در غیبت می‌نویسد:

ابونصر هبة الله بن محمد گفت: آرامگاه عثمان بن سعید در خیابان میدان سمت غربی بغداد در اول محل معروف، جنب دروازه جبله، در مسجد دروازه طرف راست که داخل می‌شوند، واقع است و قبر در قبلة مسجد می‌باشد.

سپس شیخ می‌گوید:

من قبر او را در همین محلی که ابونصر هبة الله بن محمد ذکر کرده دیدم. دیواری بر روی قبر بنا کرده بودند که محراب مسجد هم در آن دیوار بود. از یک قسمت محراب دری به محل قبر که در جای تنگ و تاریک واقع بود باز می‌شد. ما به آنجا می‌رفتیم و به طور آشکار زیارت می‌کردیم.

قبر وی از موقع آمدن من به بغداد یعنی سال ۴۰۸ تا سنه ۴۳۰ و اندی به همین صورت باقی بود. بعد از آن رئیس ابومنصور محمد بن فرج آن دیوار را فرو ریخت و قبر را بیرون گذاشت و صندوقی روی آن نهاد. قبر در زیر سقفی بود که هر کس می‌خواست وارد می‌شد و زیارت می‌کرد.

تمام همسایگان محله (که سنی بودند) به زیارت او تبرک می‌جستند، و می‌گفتند او

مردی شایسته است، و گاهی هم می‌گویند وی پسر دایهٔ امام حسین علیه السلام است! حقیقت امر به بر آنها پوشیده مانده است و تا امروز که سال ۴۴۷ است به همان حالت می‌باشد.^۱

وفات او

این مرد فقیه و محدث پاک سرشت جلیل‌القدر از کودکی و هنگامی که یازده ساله بوده؛ در خدمت امام هادی علیه السلام به خدمتگزاری و کسب فیض و تحصیل علم و حدیث مشغول و پس از رحلت آن حضرت در سال ۲۵۴ در خدمت امام یازدهم حضرت عسکری علیه السلام به افتخار اخذ علم و فقه و حدیث و معالم دینی و تعالیم اسلامی، علماً و عملاً نائل آمده است. در نتیجه به آن افتخار بزرگ یعنی نیابت حضرت عسکری و آخرین برگزیدهٔ خدا امام زمان - ارواحنا فداه - منصوب گردید.

سال وفات او به دست نیامده، اما از اینکه شیخ طوسی می‌نویسد پسرش محمد بن عثمان و جانشین او که نائب دوم امام زمان علیه السلام بوده؛ در سال ۳۰۴ یا ۳۰۵ وفات یافت و در حدود پنجاه سال نیابت امام زمان علیه السلام را عهده‌دار بوده است^۲؛ ما نیز وفات عثمان بن سعید را در حدود سال ۲۶۵ می‌دانیم.

شیخ به سند خود از عبدالله بن جعفر حمیری دانشمند فقیه مشهور روایت می‌کند که:

هنگامی که عثمان بن سعید وفات یافت توقیعی از ناحیهٔ امام زمان علیه السلام برای پسرش محمد بن عثمان صادر گشت که حضرت طی آن وفات پدرش را به او تسلیت گفته و مرقوم فرموده بود: انا لله و انا الیه راجعون، ما تسلیم فرمان خداوند هستیم و راضی به ارادهٔ او می‌باشیم. پدرت بانیکیبختی زیست و بانیکیبختی وفات یافت. خدا او را رحمت کند و به دوستان و سروران خود - علیهم السلام - ملحق گرداند.

او پیوسته در راه انجام مقاصد ائمه اهتمام داشت، و در آنچه او را به خداوند و ائمه

۱. غیبت، شیخ طوسی، ص ۲۱۷.

۲. همان، ص ۲۲۳.

نزدیک می‌گردانید سعی بود. او در نزد خدا سرافراز و آمرزیده است. و در قسمت دیگر تسلیت نامه آمده بود: خداوند اجر تو را زیاد گرداند و در این مصیبت صبر نیکو عطا فرماید. تو مصیبت زده‌ای و ما هم اندوهگین هستیم. فراق پدرت برای تو و ما هر دو وحشتناک است! خداوند او را در جایی که دارد شاد گرداند. از کمال سعادت او این است که مانند تو فرزندی دارد که بعد از او بماند و به دستور وی جانشین او شود و برایش طلب رحمت و مغفرت کند.^۱

روایتی جالب در رابطه با عثمان بن سعید

شیخ طوسی به سند خود از جعفر بن محمد بن مالک فزاری بزاز از جمعی از علمای شیعه همچون علی بن بلال و احمد بن هلال و محمد بن معاویه بن حکیم و حسن بن ایوب بن نوح - در خبری طولانی و مشهور - نقل می‌کند که گفتند:

ما به حضور امام حسن عسکری علیه السلام رسیدیم تا از حجت و امام بعد از وی سؤال کنیم. در آن هنگام چهل مرد دیگر هم در مجلس حضرت حضور داشتند. سپس عثمان بن سعیدی عمری برخاست و گفت: یا بن رسول الله! می‌خواهم از موضوعی سؤال کنم که شما از من راجع به آن دانایتر می‌باشید.

حضرت فرمود: بنشین ای عثمان! آنگاه با خشم برخاست تا خارج شود، ولی خطاب به حضار فرمود: هیچ‌کس بیرون نرود! هیچ کدام ما بیرون نرفتیم تا اینکه لحظه‌ای بعد حضرت، عثمان بن سعید را صدا زدند و او هم برخاست.

در این موقع حضرت فرمود: به شما بگویم که برای چه چیز آمده‌اید؟ همه گفتند: آری یا بن رسول الله! فرمود: آمده‌اید راجع به امام بعد از من سؤال کنید. گفتیم: آری. ناگهان پسر بچه‌ای مانند پاره‌ ماه کاملاً شبیه امام حسن عسکری علیه السلام را دیدیم. حضرت فرمود: بعد از من این امام شما و جانشین من در میان شماست. از وی فرمان ببرید و پس از من پراکنده نشوید که در دیتان به هلاکت می‌رسید.

بدانید که شما بعد از امروز دیگر او را نخواهید دید تا سنش بالا رود، و در آن موقع آنچه را او می‌گوید از عثمان (بن سعید) پذیرا شوید و به فرمان او گردن نهید و سخنش را بپذیرید که او پیشوای شماست، و تکلیف شما از جانب خداوند واگذار به اوست.^۱

به گفته نباشی، ابن نوح سیرافی کتابی به نام اخبار الوکلاء الاربعه داشته است^۲ و نیز کتاب اخبار الائمة الاربعه تألیف ابن عیاش جوهری است.^۳

۱. غیبت، شیخ طوسی، ص ۲۱۷؛ مهدی موعود عج، ص ۵۹۸.

۲. رجال، نجاشی، ص ۸۶.

۳. همان.

محمد بن عثمان عمّری (۳۰۴ تا ۳۰۵ ه. ق)

نائب دوم امام

وی فرزند برومند عثمان بن سعید عمّری است که هر دو وکیل امام حسن عسکری علیه السلام و پس از وی نائب خاص حضرت امام زمان علیه السلام بوده‌اند، با این فرق که پدرش عثمان بن سعید از اصحاب خاص امام هادی و عسکری، و نائب اول امام زمان بوده، و فرزندش محمد بن عثمان نیز از اصحاب خاص امام عسکری و نائب دوم امام زمان است. یعنی هر دو با هم سمت وکالت امام عسکری و نیابت امام زمان را داشته‌اند و پس از فوت پدر، پسر مقام نیابت را به عهده داشته است.

این پدر و پسر پاک‌سرشت که هر دو از قداست نفس و شخصیت والایی در علم و عمل برخوردار بوده‌اند؛ این شایستگی و لیاقت را یافته‌اند که در حساس‌ترین دوران امامت - یعنی رحلت امام یازدهم در سال ۲۶۰ و آغاز غیبت کوتاه امام دوازدهم که از اسرار الهی است - عهده‌دار ابلاغ پیام امام غائب به شیعیان و حفظ آنها از انحراف و تفرقه، و سرگردانی و پریشانی گردند.

شیخ الطائفة در کتاب گرانقدرش رجال (باب کسانی که در غیبت کوتاه امام زمان می‌زیسته‌اند، یا از اصحاب ائمه علیهم السلام بوده‌اند، ولی روایاتی از ائمه نقل نکرده‌اند) می‌نویسد:

محمد بن عثمان بن سعید عمّری، کنیه‌اش ابو جعفر و کنیه پدرش ابو عمرو بود. هر دو از جانب صاحب الزمان وکیل بودند، و هر دو نیز نزد طائفة شیعه امامیه دارای منزلتی

بزرگ می باشند.^۱

و نیز شیخ در کتاب غیبت که آن را پیرامون اثبات وجود امام زمان و غیبت آن حضرت تألیف کرده است؛ به سند خود از عبدالله بن جعفر حمیری از احمد بن اسحاق قمی روایت می کند که:

امام حسن عسکری علیه السلام فرمود: عمزی و پسرش هر دو موثق هستند، هر چه آنها به تو می رسانند از جانب من می رسانند، و هر چه به تو گفتند از طرف من می گویند، پس از آنها شنوایی داشته باش و هر چه می گویند اطاعت کن که هر دو موثق و مورد اطمینان هستند.^۲

باز شیخ از پیشوای محدثین شیخ صدوق محمد بن علی بن بابویه قمی، از احمد بن هارون فامی، از محمد بن عبدالله بن جعفر حمیری، از پدرش عبدالله بن جعفر روایت می کند که:

توقیعی از ناحیه امام زمان علیه السلام برای ابو جعفر محمد بن عثمان - قدس الله روحه - در تعزیت پدرش - رضی الله عنه - صادر گشت که در آن نوشته بود: انا لله و انا الیه راجعون؛ ما تسلیم فرمان خداوند و راضی به قضای الهی می باشیم. پدرت با سعادت زیست و با افتخار وفات یافت. خدا او را رحمت کند و به اولیاء خدا و سروران خود ملحق سازد. او پیوسته در آنچه او را به خدا و موالیان خود نزدیک می نمود تلاش و کوشش داشت. خداوند رویش را تر و تازه گرداند و او را بیامرزد. خداوند اجر و ثواب تو را زیاد گرداند، و در این مصیبت صبر نیکو مرحمت فرماید.

۱. رجال، شیخ، ص ۵۰۹.

۲. غیبت، ص ۲۱۹، در پاورقی شرح حال احمد بن اسحاق (جلد اول مفاخر اسلام) این حدیث و حدیث مشابه آن راجع به پدرش را به تفصیل نقل کردیم، و گفتیم این سخن امام عسکری علیه السلام درباره این پدر و پسر ملاک تعدیل راوی خیر و در السنه فقها و محدثین مشهور است. عبارت عربی آن چنین است: العمری وابنه ثقتان، فما ادیا الیک فعنی یودیان، و ما قال لک فعنی یقولان، فاسمع لهما و اطعهما فانهما الثقلتان المأموران.

تو مصیبت زده‌ای، و ما هم اندوهگین هستیم. فراق پدرت برای تو و ما وحشتناک است. خداوند او را در جایی که دارد شاد و مسرور گرداند. از کمال سعادت و نیکبختی او یکی این بود که مانند تو فرزندی داشت که بعد از او بماند و به دستور وی جانشین او گردد و برایش طلب رحمت و مغفرت کند. من هم می‌گویم خدا را شکر که شیعیان به وجود تو و آنچه خداوند در تو و نزد تو قرار داده است مسرور و شادند. خداوند تو را یاری کند و نیرو بخشد و پشتیبانی نماید و در کار خود موفق بدارد، و یاور و نگهدار باشد.^۱

همچنین شیخ از جماعتی از علما از هارون بن موسی تلکبری از محمد بن همام روایت می‌کند که عبدالله بن جعفر حمیری گفت:

چون عثمان بن سعید - رضی الله عنه - وفات یافت، مکتوبی به همان خطی که ما می‌نویسیم در خصوص انتصاب فرزندش محمد بن عثمان به جای او، از ناحیه مقدسه برای ما صادر گشت.

و نیز شیخ با همین سند از محمد بن همام روایت نموده که: محمد بن حمویة بن عبدالعزیز رازی در سال ۲۸۰ برای من روایت کرد و گفت که محمد بن ابراهیم بن مهزیار اهوازی برای ما نقل کرد که بعد از وفات عثمان بن سعید، توقیعی بدین مضمون برای من صادر شد:

خداوند پسر او را حفظ کند. او در زمان پدرش مورد اعتماد ما بود. خدا از او و پدرش خوشود باشد و روح پدرش را شاد گرداند. پسرش نزد ما مانند اوست و در جای وی نشسته است.

آنچه از ما بگوید گفته ما است، و به فرمان ما عمل می‌کند. خداوند او را تأیید نماید. پس

تو هم گفته او را قبول کن و نظر ما را درباره او بدان.^۱

همچنین شیخ از جماعتی از علما از ابوالقاسم جعفر بن محمد قولویه و ابوغالب زراری و ابومحمد هارون بن موسی تلعبیری روایت نموده که همگی از محمد بن یعقوب کلینی، از اسحاق بن یعقوب روایت کرده‌اند که گفت:

از محمد بن عثمان خواهش نمودم نامه‌ای که در آن مسائل مشکله خود را نوشته بودم به حضور امام زمان علیه السلام تقدیم بدارد. او هم پذیرفت. در پاسخ من توییعی به خط امام زمان علیه السلام به این عبارت صادر گشت: محمد بن عثمان که خداوند از او و پیش از وی از پدرش خشنود باشد؛ مورد وثوق من است و نامه او نامه من می‌باشد.^۲

همچنین شیخ در غیبت از ابوالعباس ابن نوح^۳ روایت می‌کند که: هبة الله بن محمد دخترزاده ام‌کلثوم دختر محمد بن عثمان علیه السلام از مشایخ خودش به ما خبر داد که:

-
۱. غیبت، شیخ، ص ۲۲۰.
 ۲. همان، ص ۲۲۰. این قسمتی از توقیع مشهور اسحاق بن یعقوب است که به تفصیل نقل خواهیم کرد.
 ۳. ابوالعباس احمد بن علی بن نوح سیرافی از استادان شیخ اجل نجاشی و هم‌عصر شیخ طوسی است. نجاشی در رجال، ص ۶۳ از وی بدین‌گونه یاد می‌کند: «احمد بن نوح بن علی بن عباس بن نوح سیرافی مقیم بصره؛ وی در آنچه روایت کرده موثق و متقن است. دانشمندی فقیه و در حدیث و روایت بصیر بود. او استاد و شیخ ماست که از وی استفاده نموده‌ایم. دارای کتب بسیاری است که از جمله کتاب مصابیح درباره کسانی است که از ائمه روایت نموده‌اند، و برای هر امامی کتابی جداگانه تدوین کرده است، و کتاب القاضی بین الحدیثین المختلفین، کتاب تعقیب و تعفیر، کتاب زیادات در رجال امام صادق علیه السلام بیش از آنچه ابوالعباس بن سعید (ابن عقده) ضبط کرده و کتابی مفصل است، کتاب اخبار الوکلاء الاربعه.»
- شیخ طوسی از وی به عنوان احمد بن محمد بن محمد بن نوح نام برده است، و می‌گوید در همین نزدیکی‌ها در بصره وفات یافت، و برای من اتفاق نیفتاد که او را ملاقات کنم. فهرست، ص ۳۷.
- کتاب اخبار وکلای اربعه، مهم‌ترین منبع شناخت نواب خاص و وکلای چهارگانه امام زمان علیه السلام و به گفته نجاشی در ترجمه هبة الله بن محمد، بسیاری از اخبار آن را از وی که نوه دختری محمد بن عثمان بوده اخذ نموده است، چنانکه به نقل از او در ترجمه آنها نقل می‌کنیم.

طائفه شیعه همیشه عثمان بن سعید را به عدالت قبول داشتند. چون او وفات یافت، فرزندش محمد بن عثمان او را غسل داد و دفن کرد و بر جای او نشست و تمام امور مربوط به سفارت و نیابت امام زمان علیه السلام به وی تفویض شد.

شیعیان نیز نسبت به عدالت و وثاقت و امانت داری او، اتفاق نظر داشتند. زیرا در زمان حضرت عسکری علیه السلام از جانب آن بزرگوار به امانت و عدالت او تصریح شده بود، و به مردم دستور دادند که (پس از پدرش) به وی مراجعه نمایند. بعد از رحلت امام حسن عسکری علیه السلام و در زمان حیات پدرش عثمان بن سعید هم کسی درباره عدالت او اختلاف نظر نداشت، و درباره امانت وی تردید نمی نمود.

توقعات امام زمان علیه السلام در امور مهم دینی، در طول زندگانی او با همان خطی که در زمان پدرش عثمان بن سعید صادر می شد، به دست او صادر می گشت و به شیعیان می رسید. شیعیان جز او کسی را به نیابت نمی شناختند، و به دیگری مراجعه نمی کردند. علائم و کراماتی از وی ظاهر می شد، و معجزات امام زمان به دست او آشکار می گردید. امور بسیاری را از جانب امام زمان به شیعیان خبر داد که همه باعث بصیرت شیعیان در خصوص وجود امام زمان گردید.

سپس شیخ می گوید:

این مطلب در نزد شیعیان مشهور است. چون پیشتر قسمتی از آنها را نقل کردیم (در کتاب غیبت) دیگر در اینجا به تکرار آن نمی پردازیم، و همین اندازه برای شخص منصف کافی است.^۱

ابن نوح نیز از ابونصر هبة الله از جدۀ اش ام کلثوم - دختر محمد بن عثمان - روایت می کند که گفت:

۱. غیبت، شیخ، ص ۲۲۱.

ابوجعفر محمد بن عثمان کتابهایی داشت که در فقه تصنیف کرده بود و همه را از امام حسن عسکری و امام زمان علیهما السلام و پدرش عثمان بن سعید که او نیز از امام علی النقی و امام حسن عسکری علیهما السلام روایت نموده بود، استماع کرده بود. از جمله آنها کتاب *الأشربة* بود. ام کلثوم دختر وی - رضی الله عنها - می گفت: این کتاب موقع وصیت پدرش محمد بن عثمان به حسین بن روح (نائب سوم امام زمان) رسید و در دست او بود. ابونصر می گفت: گمان می کنم پس از حسین بن روح به ابوالحسن سمری (نائب چهارم امام زمان) - رضی الله عنه - رسید.^۱

شیخ در فهرست در ترجمه عبدالله بن جعفر حمیری، ضمن شمارش کتب وی؛ آخرین آن را کتاب *مسائل او از محمد بن عثمان عمری* دانسته است.^۲

نجاشی هم ضمن ترجمه حمیری یکی از تألیفات او را *مسائل امام حسن عسکری علیه السلام* می داند که به وسیله محمد بن عثمان به وی رسیده است.^۳

۱. همان، ص ۲۲۱.

۲. فهرست، شیخ، ص ۱۰۲.

۳. رجال، نجاشی، ص ۱۵۲. در رجال نجاشی چاپ بمبئی که در اختیار نویسنده است چنین آمده «مسائل لابی محمد الحسن علیه السلام علی بن محمد بن عثمان» که «بن» بعد از علی غلط چاپی مانند بسیاری از این قبیل در آن کتاب است، و باید به جای آن «بد» باشد، چنانکه در مجمع الرجال قهپائی و غیره نیز چنین است.

محمد بن عثمان و روایات امام زمان علیه السلام

چنانکه گفتیم محمد بن عثمان از اصحاب امام حسن عسکری علیه السلام و نایب دوم از نواب خاص چهارگانه امام زمان است. اخبار او در ارتباط با مسئله امام زمان - از ولادت تا ایام غیبت کوتاه آن حضرت - بسیار است.

علامه مجلسی قسمت عمده آن را از منابع مختلف مانند کمال الدین شیخ صدوق و غیبت شیخ طوسی و سایر مآخذ، در جلد ۱۳ بحار الانوار آورده، و خوانندگان فارسی زبان می توانند آن را در باب اول ولادت امام زمان، و باب بیستم معجزات امام زمان، و باب ۲۱ سفرای امام زمان، و باب ۲۲ کسانی که به دروغ دعوی نمایندگی و بابیت امام زمان نموده اند، و باب ۲۳ کسانی که آن حضرت را دیده اند، و در مهدی موعود به تفصیل ببینند.

در اینجا گذشته از استادش محمد بن ابراهیم بن اسحاق طالقانی علیه السلام از حسن بن علی بن زکریا در بغداد از ابو عبدالله محمد بن خلیلان از پدرش از جدش از غیاث بن اسد روایت می کند که گفت:

از محمد بن عثمان - قدس الله روحه - شنیدم که چون امام زمان - صلوات الله علیه - متولد گردید با نوری از بالای سر مبارکش به آسمان تابید، آنگاه صورت به خاک نهاد و خدا را سجده کرد، سپس سر برداشت و فرمود: اشهد ان لا اله الا الله و الملائكة و اولو العلم قائماً بالقسط، لا اله الا هو العزيز الحكيم، ان الدين عند الله الاسلام^۱ محمد بن عثمان افزود که ولادت امام زمان علیه السلام روز جمعه بود.

و به همین سند نقل می کند که محمد بن عثمان گفت:

امام ختنه کرده متولد شد و از حکیمه (عمه امام حسن عسکری و دایه امام زمان که از بانوان با فضیلت اهل بیت بوده است) شنیدم که گفت: در ایام حمل مادر امام زمان،

۱. سوره آل عمران، آیه ۱۸ و ۱۹.

خون نفاس از آن بانو دیده نشد، و این سنت و روش مادران ائمه اطهار است.^۱

صدوق از استادانش محمدبن علی ماجیلویه، و محمدبن موسی متوکل، و احمدبن محمدبن یحیی عطار - رضی الله عنهم - روایت نموده که همگی گفتند: محمدبن یحیی عطار از اسحاق بن رباح بصری از محمدبن عثمان روایت کرده است که:

چون آقا - علیه السلام - متولد شد؛ امام حسن عسکری علیه السلام عثمان بن سعید (پدر محمدبن عثمان) را احضار نموده و فرمود: ده هزار رطل نان و ده هزار رطل گوشت به حساب من خریده و میان بنی هاشم قسمت کن، و چند رأس گوسفند هم عقیقه کن.^۲

همچنین شیخ صدوق از استادش محمدبن حسن بن ولید قمی، از عبدالله بن جعفر حمیری روایت می‌کند که گفت:

به محمدبن عثمان عَمَری - رضی الله عنه - گفتم: من می‌خواهم از شما همان سئوالی را بکنم که حضرت ابراهیم از خداوند کرد و گفت: خداوندا! به من نشان بده که چگونه مردگان را زنده می‌کنی؟ خدا فرمود: مگر ایمان نداری؟ ابراهیم گفت: ایمان دارم، ولی می‌خواهم دلم اطمینان پیدا کند. به من خبر دهید که آیا صاحب الامر را دیده‌اید؟ محمدبن عثمان گفت: آری، و او گردنی این چنین دارد، و با دست اشاره به گردن خود نمود.

شیخ طوسی نظیر همین روایت را از عثمان بن سعید نقل نموده - که در شرح حال احمدبن اسحاق آنرا نقل کردیم - و بعد می‌گوید: او خواسته بگوید گردش این چنین زیبا است. صدوق از محمدبن علی ماجیلویه از محمدبن یحیی عطار از جعفر بن محمدبن مالک

۱. کمال الدین، ص ۴۳۳.

۲. همان، ص ۴۳۱.

فزاری روایت نموده که گفت:

معاویة بن حکیم، و محمد بن ایوب بن نوح، و محمد بن عثمان - رضی الله عنه - همگی برای من نقل کردند که امام حسن عسکری علیه السلام فرزندش را در خانه اش به ما نشان داد و خطاب به ما که چهل مرد بودیم فرمود: بعد از من این امام شما و جانشین من در میان شماست. از وی اطاعت کنید، و بعد از من در امور دین خود پراکنده نشوید که به هلاکت می رسید. (یعنی منحرف و گمراه خواهید شد.)

آگاه باشید که شما بعد از امروز دیگر او را نخواهید دید. ما هم از خدمت حضرت بیرون آمدیم، و چند روزی نگذشت که حضرت رحلت نمود.

همچنین صدوق از استادش محمد بن موسی متوکل، از عبدالله بن جعفر حمیری، از محمد بن عثمان غمّری رضی الله عنه روایت کرده که گفت:

به خدا قسم صاحب الامر هر سال در موسم (حج) در مکه است. او مردم را می بیند و آنها را می شناسد، و مردم هم او را می بینند، ولی نمی شناسند.

شیخ طوسی همین روایت را این گونه نقل می کند:

جماعتی از علماء از محمد بن علی بن بابویه (شیخ صدوق) برای من روایت کردند که گفت: پدرم (علی بن بابویه قمی) و محمد بن حسن - ابن ولید قمی - و محمد بن موسی بن متوکل، از عبدالله بن جعفر حمیری روایت نموده اند که حمیری گفت: از محمد بن عثمان - رضی الله عنه - پرسیدم: آیا صاحب الامر را دیده ای؟ گفت: آری، آخرین بار که آن حضرت را دیدم در خانه خدا (مسجد الحرام) بود، و می فرمود: **اللَّهُمَّ أَنْجِزْ لِي مَا وَعَدْتَنِي**؛ یعنی خداوندا! آنچه را به من وعده فرموده ای به انجام رسان.

و نیز محمد بن عثمان - رضی الله عنه - گفت: آن حضرت صلوات الله علیه را دیدم که در باب المستجار، پرده خانه خدا را گرفته و عرض می کند: **اللَّهُمَّ انْتَقِمْ لِي مِنْ أَعْدَائِكَ**؛

پروردگارا! به وسیله من از دشمنانت انتقام بگیر.^۱

همچنین شیخ طوسی به سند یادشده از شیخ صدوق از پدرش از علی بن سلیمان زراری و او از علی بن صدقه قمی روایت نموده که گفت:

محمد بن عثمان - رضی الله عنه - بی مقدمه و بدون اینکه از وی سؤالی بکنم آمد به نزد من تا به آنها که از نام امام زمان سؤال می کنند خبر دهد، او گفت: یا باید از بردن نام حضرت خودداری کرد تا پاداش بهشت داشته باشید، و یا درباره آن گفتگو کنید تا مستوجب آتش جهنم گردید. زیرا اگر سائلان، نام حضرت را بدانند آن را شایع می سازند، و چنانچه جای او را بدانند؛ دشمنان را بدان جا راهنمایی می کنند.^۲

شیخ صدوق از پدرش از سعد بن عبدالله اشعری از ابوعلی نیلی^۳ روایت می کند که گفت:

ابوجعفر (محمد بن عثمان) به نزد من آمد و مرا با خود به عباسیه برد. به خرابه ای در آمدیم، در آنجا نامه ای در آورد و برای من خواند. دیدم آنچه در خانه امام حسن عسکری علیه السلام اتفاق افتاده بود شرح داده شده است، و هم نوشته بود که فلان زن یعنی مادر عبدالله، گیسویش را می گیرند و از خانه بیرون کشیده و به بغداد می برند و در نزد خلیفه می نشانند، و چیزهای دیگری که پدید خواهد آمد. آن گاه محمد بن عثمان به من گفت: اینها را که گفتم نگاه دار. سپس نامه را پاره کرد. این واقعه پیش از پدید آمدن حوادثی بود که مدتی بعد اتفاق افتاد.^۴

در متن حدیث از خانه معهود سخن رفته، ولی از قرائن پیداست که منظور خانه امام

۱. کمال الدین، ص ۴۴۰؛ غیبت، شیخ طوسی، ص ۲۲۱.

۲. غیبت، ص ۲۲۲.

۳. این شخص را نیلی و متیلی و مسلمی هم خوانده اند.

۴. کمال الدین، ص ۴۹۸.

حسن عسکری علیه السلام بوده که بعد از رحلت حضرت، تحت مراقبت قرار داشته و زنان خانه را برای بازجوئی به دربار خلافت برده تا شاید از فرزند غائب امام عسکری علیه السلام به وسیله آنها آگاهی یابند و بدانند فرزند کدام یک از آنها است.

شیخ صدوق از محمد بن ابراهیم بن اسحاق از ابوعلی بن همام از محمد بن عثمان روایت کرده که گفت:

از پدرم (عثمان بن سعید) شنیدم که می‌گفت روزی در خدمت امام حسن عسکری علیه السلام بودم که از وی سؤال کردند: آیا این حدیث که از پدران شما روایت شده که فرموده‌اند زمین تا روز قیامت از وجود حجت خدا بر مردم خالی نمی‌ماند؛ و اینکه هر کس بمیرد و امام زمان خود را نشناسد همچون مردم جاهلیت مرده است^۱؛ درست است؟
حضرت فرمود: آری، این حدیث واقعیت دارد مانند این روز روشن. عرض شد: یا بن رسول الله، حجت خدا و امام بعد از شما کیست؟ حضرت فرمود: فرزندم محمد بعد از من امام و حجت خداست. هر کس بمیرد و او را نشناسد، به مرگ جاهلیت مرده است. آگاه باشید که او غیبی دارد که نادان‌ها در آن حیران می‌شوند، و اهل باطل به هلاکت می‌رسند. (گمراه می‌گردند) و کسانی که وقت آن را تعیین کنند؛ دروغگو خواهند بود، تا آنگاه که او ظهور کند. گوئی من نگاه می‌کنم به پرچمهای سفیدی که در بلندی کوفه در بالای سر او در اهتزاز است.^۲

همچنین شیخ صدوق از ابوجعفر محمد بن علی اسود رضی الله عنه روایت نموده که گفت:

۱. متن دو روایت این است: ان الارض لا تخلو من حجة الله على خلقه الى يوم القيامة. من مات ولم يعرف امام زمانه مات ميتة جاهلية.

۲. کمال‌الدین، ص ۴۰۹. اما ان له غيبة يحار فيها الجاهلون، و يهلك فيها المبطلون، و يكذب فيها الوقاتون، ثم يخرج، فكانت انظر الى الاعلام البيض تخفق فوق رأسه بنجف الكوفة. اگرچه لفظ نجف به معنی بلندی است، ولی باید دانست که در روایت دیگری می‌گویند قائم از نجف قیام می‌کند و در آن هنگام، ده هزار نفر از مردان صمیمی در رکاب اویند. و به طور قطع نجف کوفه، نمی‌تواند غیر از نجف اشرف باشد.

زنی پارچه‌ای به من سپرد و گفت آن را به محمد بن عثمان - رضی الله عنه - تسلیم کن. من آن را با پارچه‌های بسیار دیگری با خود آوردم، و چون به بغداد رسیدم محمد بن عثمان دستور داد که همه آن را به محمد بن عباس قمی تسلیم نمایم. من هم تمام آن را غیر از پارچه آن زن، به وی سپردم.

به دنبال آن، محمد بن عثمان پیغام داد که آن پارچه مال امام است که به من داده شده است. هر چه جستجو کردم آن را نیافتم. محمد بن عثمان فرمود: غمگین مباش که به زودی آن را خواهی یافت. و بعد هم آن را پیدا کردم. درحالیکه صورت آنچه با من بود به نزد محمد بن عثمان نبود.^۱

خاطرات محمد بن عثمان در دوران وکالت

محمد بن عثمان نیز مانند پدرش، در ایام طولانی وکالتش که رابط بین خواص شیعیان و حضرت امام زمان بوده خاطراتی دارد که در کمال الدین شیخ صدوق و غیبت شیخ طوسی و جلد ۱۳ بحار الانوار علامه مجلسی آمده است.

ما در اینجا چند نمونه آن را ذکر می‌نمائیم و تفصیل بیشتر را به کتب مزبور و دیگر منابع و به خصوص کتاب مهدی موعود رجوع می‌دهیم که در باب معجزات امام زمان و باب کسانی که آن حضرت را دیده‌اند و باب ولادت حضرت و باب توقیعات آن کتاب آمده است.

شیخ صدوق در کمال الدین از سعد بن عبدالله اشعری از اسحاق بن یعقوب روایت می‌کند که: از محمد بن عثمان شنیدم که می‌گفت:

مردی از اهل سواد عراق^۲ به نزد من آمد و مالی برای امام زمان آورد. حضرت آن را پس داد و فرمود: حق پسر عمویت را که چهارصد درهم است از آن بیرون کن. آن مرد مبهوت و متعجب شد و اموال خود را مورد رسیدگی قرار داد. معلوم شد زمین زراعتی پسر عمویش در دست او بوده که قسمتی را به او برگردانده و

۱. کمال الدین، ص ۵۰۲.

۲. سواد عراق، نقاطی بوده از درخت نخل پوشیده که از دور سیاه به نظر می‌آمده است.

قسمتی را هنوز رد نکرده بود. وقتی کاملاً حساب کرد معلوم شد سهم پسر عمویش از آن زمین، چهار صد درهم می‌شود، همان‌طور که حضرت فرموده بود. پس آن مبلغ را بیرون نموده و بقیه را تسلیم کرد و مورد قبول واقع شد.^۱

شیخ مفید در ارشاد این روایت را از ابن قولویه از علی بن محمد نقل کرده است.^۲
شیخ طوسی در غیبت از استادش حسین بن ابراهیم، از احمد بن علی بن نوح، از ابونصر هبة‌الله بن محمد کاتب و به طریقی دیگر از علی بن احمد دلال قمی روایت نموده که گفتند:

گروهی از علمای شیعه در مسئله تفویض اختلاف نظر داشتند که آیا خداوند این کار را به ائمه - صلوات الله علیهم - واگذار و تفویض نموده که خلق کنند و روزی دهند یا نه؟ جمعی می‌گفتند این محال است و بر خداوند جایز نیست، زیرا غیر از خداوند کسی قادر نیست اجسام را خلق کند. ولی عده دیگر عقیده داشتند که خداوند ائمه علیهم‌السلام را قادر ساخته چنین کنند، و این کار را به آنها تفویض نموده و آنها، هم خلق می‌کنند و هم روزی می‌دهند. آن گروه در این باره کشمکش نمودند و نزاع آنها سخت بالا گرفت.
در آن میان یکی از آنها گفت: چرا شما در این باره به ابوجعفر محمد بن عثمان عُمَری مراجعه نمی‌کنید و این موضوع را از وی نمی‌پرسید تا حقیقت را برای شما روشن سازد؟ چون امروز او تنها راه به سوی صاحب الامر - عجل الله فرجه - است. همگی رضایت دادند و در این خصوص نامه‌ای نوشتند و برای محمد بن عثمان ارسال داشتند.
در پاسخ آنها این توفیق رسید: تنها خداوند متعال است که اجسام را خلق می‌کند و روزی را بر بندگان تقسیم می‌نماید، زیرا خداوند جسم نیست و در جسم هم حلول نمی‌کند.
«لیس کمثله شیء و هو السميع العليم»
اما ائمه - علیهم‌السلام - از خدا می‌خواهند که چیزی را خلق کند و به آنها روزی دهد. خدا هم به خاطر درخواست و احترام آنها، می‌آفریند و روزی می‌دهد.^۳

۱. کمال‌الدین، ص ۴۸۶.

۲. مهدی موعود، ص ۶۳۹.

۳. غیبت، شیخ طوسی، ص ۱۸۷.

شیخ با همین سند از هبة الله بن محمد پسر دختر ام‌کلثوم، دختر محمد بن عثمان روایت نموده که گفت: جماعتی از بنی نوبخت از جمله ابوالحسن بن کثیر نوبختی برای من نقل کردند، و نیز جدّه‌ام ام‌کلثوم - دختر محمد بن عثمان عُمَری - آن را نقل کرد و گفت:

روزی اموالی از قم و حوالی آن آوردند نزد محمد بن عثمان که به صاحب الامر علیه السلام برساند.

هنگامی که فرستاده آنها به بغداد آمد و بر محمد بن عثمان وارد شد، هر چه با وی بود به او تسلیم نمود و خدا حافظی کرد که برگردد.

محمد بن عثمان به وی گفت: چیز دیگری که به تو امانت داده‌اند باقی است و آن را نسپردی، آن کجاست؟ فرستاده گفت: سرور من! چیزی در نزد من باقی نمانده است، هر چه بود تسلیم کردم.

محمد بن عثمان گفت: نه، هنوز چیز دیگری باقی مانده، برو و آن چه را با خود داری جستجو کن و به خاطر بیاور که دیگر چه به تو داده‌اند.

آن مرد رفت و چند روزی فکر کرد و در میان ااث خود جستجو نمود، ولی چیزی نیافت. همراهانش هم خبری به او ندادند.

سپس به نزد محمد بن عثمان برگشت و گفت: غیر از آنچه به حضور شما آورده و تسلیم نمودم، چیزی در نزد من باقی نمانده است. محمد بن عثمان گفت: (امام زمان) می‌گوید دو دست لباس رزم که فلانی پسر فلانی داد به ما برسانی چه شد؟

فرستاده گفت: آری به خدا قسم چنین است، اما فراموش کردم و از خاطرم رفته است و هم اکنون هم نمی‌دانم آنها را کجا گذاشته‌ام.

سپس به منزل خود مراجعت کرد و آنچه را با خود داشت بازرسی نمود، و از همراهانش هم خواست که در میان ااث خود جستجو کنند. آنها هم جستجو کردند ولی چیزی نیافتند. مجدداً به نزد محمد بن عثمان بازگشت و یأس خود را به اطلاع او رسانید.

محمد بن عثمان گفت: گفته می‌شود (یعنی امام زمان می‌گوید) برو نزد فلانی پسر فلانی پنبه‌فروش که دو عدل پنبه به انبار پنبه او بردی، یکی از بارها را بگشا، و آن همان باری است که روی آن چنین و چنان نوشته شده، خواهی دید دو دست لباس مزبور در گوشه

آن است.

مرد از گفته محمد بن عثمان متحیر شد و فوراً به محل مزبور رفت و یکی از دو عدل پنبه را گشود و لباسها را که در میان پنبه‌ها پنهان کرده بود پیدا کرد.

سپس آنها را برداشت و به نزد محمد بن عثمان آورد و به وی تسلیم نمود و گفت: من به کلی آنها را فراموش کرده بودم، زیرا وقتی کالا را بستم، آنها را میان عدل پنبه گذاشتم که محفوظ بماند.^۱

سپس شیخ طوسی اضافه می‌کند:

آن مرد بعد از این ماجرا، آنچه را دیده و موضوع عجیبی که محمد بن عثمان به وی خبر داده بود را برای دیگران نقل می‌کرد. چیزی که جز پیغمبر و امام منصوب از جانب خداوند که عالم به اسرار و آنچه در دلها پنهان است، کسی دیگر از آن اطلاع ندارد.

آن مرد محمد بن عثمان را نمی‌شناخت. او فقط آنچه را به وی داده بودند به او سپرد. همان‌گونه که تجار اموال را به وسیله افراد موثق به همکاران خود تسلیم می‌کنند. وی برات و نامه‌ای همراه خود نداشت که به محمد بن عثمان بدهد.

زیرا واقعه در زمان معتضد خلیفه عباسی و در ایامی بوده که کار شیعیان بسیار سخت شده بود، و چنانکه می‌گویند از شمشیر دشمن خون می‌چکید! و این کارها میان آشنایان و خواص از اسرار به شمار می‌رفت.

آنچه شیعیان نزد محمد بن عثمان می‌آوردند طوری بود که هیچ‌کس از آن اطلاع نمی‌یافت، و فقط فرستندگان به فرستاده خود می‌گفتند برو به فلان جا و این اموال را تسلیم کن؛ بدون اینکه توضیحی بدهند، یا نامه‌ای به وی تسلیم نمایند، تا مبادا

۱. باید دانست که محمد بن عثمان با چهار خلیفه از خلفای عباسی هم‌عصر بود. نخست المعتمد علی الله پسر متوکل که در سال ۲۷۹ درگذشت، و از آن سال المعتضد بالله برادرزاده‌اش احمد بن موفق بن متوکل نوه متوکل به جای وی نشست، و تا سال ۲۸۹ بر سر کار بود. پس از وی پسرش المکتفی بالله به جای پدر نشست و پس از شش سال و هفت ماه در ۲۹۵ هـ درگذشت. از آن پس المقتدر بالله پسر معتضد خلیفه شد که تا سال ۳۲۰ خلافتش ادامه یافت. پس از سال ۳۰۴ و یا ۳۰۵ که محمد بن عثمان وفات یافت، حسین بن روح جانشین وی در بقیه ایام خلافت معتضد به سر برد.

فرستادگان از موضوع مطلع گردند.^۱

توقیع اسحاق بن یعقوب

توقیع؛ مکتوب یا فرمان، یا پاسخ نامه شیعیان بوده که از ناحیه مقدسه امام زمان صادر شده است. و مشتمل بر مطالب مهم و برای اهل علم یا وکلای حضرت صادر می شده است. یکی از توقیعات مهم، توقیعی است که توسط محمد بن عثمان در پاسخ مکتوب اسحاق بن یعقوب - درباره او بحث خواهیم کرد - صادر شده و مشتمل بر مطالب مهم و نکات جالبی است که بر اهمیت آن افزوده است.

توقیع اسحاق بن یعقوب را شیخ صدوق در کمال الدین، باب توقیعات از محمد بن محمد عصام کلینی، از ثقة الاسلام محمد بن یعقوب کلینی (صاحب کافی) از اسحاق بن یعقوب روایت می کند. شیخ طوسی هم آن را از جماعتی از علماء از جعفر بن محمد قولویه و ابو غالب زراری و غیر این دو، از کلینی از اسحاق بن یعقوب روایت نموده که گفت:

از محمد بن عثمان رضی الله عنه تقاضا نمودم نامه مرا که مشتمل بر پاره‌ای از مسائل مشکلی است که برایم پدید آمده است، به ناحیه مقدسه تقدیم دارد. (او هم پذیرفت) و جواب آن به خط مولایم صاحب الزمان علیه السلام بدین گونه صادر شد:

خداوند تو را هدایت کند^۲ و بر اعتقاد حق ثابت و پایدار بدارد. اینکه پرسیده‌ای بعضی از افراد خاندان ما و عموزادگان ما منکر وجود من هستند؛ بدان که بین خداوند و هیچ کس قرابت و خویشی نیست. هر کس منکر وجود من باشد از من نیست، و راهی که او می رود راه پسر نوح است.^۳ راهی که عمویم جعفر (کذاب که عنصری نامطلوب و فاسد بوده) و

۱. غیبت، شیخ، ص ۱۷۸.

۲. در این گونه موارد معمولاً بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ را حذف می کردند، چون نامه‌ها و توقیعات زیاد بوده و مؤلفین به نظرشان تکرار می آمده است، با اینکه بسم الله توقیع اول را می گذاشتند و بقیه را عطف به سابق حذف می کردند.

۳. خدا به نوح فرمود: انه لیس من اهلک انه عمل غیر صالح؛ ای نوح! پسر تو سنخیت ندارد، او عنصری نامطلوب است. سوره هود / آیه ۴۶.

اولاد او نسبت به من پیش گرفته‌اند، راه برادران یوسف است که بدون جهت با وی در افتادند و به یوسف حسد بردند، و کردند آنچه کردند.

اما فقاع (آبجو) نوشیدنش حرام است، ولی نوشیدن شلماب مانعی ندارد.

اما اموالی که شما (به عنوان هدایا) به ما می‌رسانید، ما آن را برای پاک شدن شما از گناهان قبول می‌کنیم. بنابراین هر کس می‌خواهد به ما برساند، و هر کس نمی‌خواهد قطع کند. آنچه خدا به ما داده است، از آنچه شما می‌دهید بهتر است.

و اما ظهور من کی خواهد بود، بسته به اراده خداست. آنها که وقت آن را تعیین می‌کنند، دروغگو هستند.

و اما حوادثی که برای شما پدید می‌آید (و حکم آن را نمی‌دانید) پس مراجعه کنید به راویان حدیث ما، زیرا آنها حجت من بر شمایند و من هم حجت خدا بر آنها هستم.^۱
و اما محمد بن عثمان عمّری که خداوند از وی، و قبل از وی از پدرش خشنود باشد، مورد وثوق من و نوشته او نوشته من است. و محمد بن علی بن مهزیار اهوازی، به زودی خداوند دل او را اصلاح می‌گرداند و شک و تردیدش را (نسبت به ما) از وی برطرف می‌سازد.

و اما آن مالی را که برای ما فرستاده‌ای، نمی‌تواند مورد قبول ما واقع شود، مگر اینکه از حرام پاک و پاکیزه گردد. پول زن خواننده هم حرام است.

و اما محمد بن شاذان بن نعیم، او مردی از دوستان ما اهل بیت است، و ابوالخطاب محمد بن ابی زینب اجدع، او و پیروانش ملعون هستند. تو با آنها که عقیده اینان را دارند نشست و برخاست مکن، زیرا من از آنها بیزارم، و پدران من هم از آنها بیزار بوده‌اند.

و اما کسانی که اموال ما را نزد خود نگاه می‌دارند، اگر چیزی از آن را برای خود حلال بدانند و بخورند، مثل این است که آتش خورده‌اند. و اما خمس برای شیعیان ما مباح و برای ایشان تا ظهور ما حلال گشته است، تا به واسطه آن ولادتشان پاک باشد، و پلید و آلوده نگردند.

و اما مردمی که از فرستادن آن اموال به نزد ما پشیمان شدند، و در دین خدا شک و تردید

۱. این قسمت از گفته امام زمان علیه السلام که مشهور است و از آن سخن خواهیم گفت؛ چنین است: «اما الحوادث الواقعة فارجعوا فیها الی رواة احادیثنا، فانهم حجتی علیکم و انا حجة الله علیهم.»

نمودند؛ هر کس بخواهد آنچه به ما داده است به وی پس می‌دهیم. ما نیاز به بخشش کسانی که درباره وجود ما تردید دارند، نداریم!

و اما علت غیبتی که به وقوع پیوسته است؛ خداوند می‌فرماید: ﴿یا ایها الذین آمنوا لا تسئلوا عن اشیاء ان تبدلکم تسؤکم﴾؛ ای کسانی که ایمان آورده‌اید سؤال نکنید از چیزهایی که اگر برای شما آشکار شد، شما را آزرده می‌کند. هر یک از پدران من در زمان خود بیعت سلطان طاغوت زمان خود را به گردن گرفت، ولی من زمانی قیام می‌کنم که بیعت هیچ یک از طاغوت‌ها را به گردن ندارم!

و اما چگونگی انتفاعی که مردم در غیبت از من می‌برند؛ همچون انتفاع از خورشید در هنگامی است که ابرها باعث شود از دیدگان غائب گردد!^۱ من امان مردم روی زمین هستم، همان طور که ستارگان امان اهل آسمانها می‌باشند!

بنابراین درهای سؤال از چیزهایی که سودی به حال شما ندارد را ببندید و خود را از آنچه نیازی به آن ندارید، به مشقت نیندازید. برای تعجیل در فرج و ظهور من زیاد دعا کنید که رهایی شما از قید و بندها در این است. والسلام علیک یا اسحاق بن یعقوب و علی من اتبع الهدی.^۲

توضیحی پیرامون این توقیع: همانطور که اشاره نمودیم توقیع اسحاق بن یعقوب از توقیعات مشهور و متضمن نکات جالب و پر ارزشی است که علما و فقهای ما آن را مد نظر دارند. در این جا به چند نکته آن اشاره می‌کنیم:

۱- محمد بن علی بن مهزیار که در توقیع مزبور نام برده شده؛ فرزند دانشمند علی بن مهزیار اهوازی است که در جلد اول مفاخر اسلام شرح حالش را نگاشته‌ایم و گفتیم که شیخ طوسی در رجال او را از اصحاب امام هادی علیه السلام دانسته و می‌گوید: او ثقة است.^۳

از این توقیع و دعای امام زمان علیه السلام درباره او، پیداست که وی پس از رحلت امام

۱. و اما وجه الانتفاع بی فی غیبتی فکالاتنفاع بالشمس اذا غیبتها عن الابصار السحاب .

۲. کمال الدین، شیخ صدوق، ص ۴۸۳. غیبت، شیخ طوسی، ص ۱۷۶. مهدی موعود، ص ۱۲۵۰.

۳. رجال، شیخ، ص ۴۲۲.

حسن عسکری علیه السلام و آغاز غیبت امام زمان که ایام حیرت و محنت بوده؛ راجع به امام غائب دچار شک و تردید شده، ولی بعد تردیدش برطرف گردیده و به مقام وکالت و سفارت آن حضرت نائل می‌گردد.^۱ در اینجا یادآور می‌شویم که وکالت او نیاز به تحقیق بیشتر دارد. چون محمد بن ابراهیم مهزیار بوده که بعد از پدرش سمت وکالت حضرت را داشته است. برخی نیز در رجال خود او را در شمار اصحاب امام هادی نام برده‌اند.^۲

۲- محمد بن شاذان بن نعیم، همان ابو عبدالله شاذانی پسر عموی فضل بن شاذان نیشابوری است که شیخ در رجال از وی به عنوان محمد بن احمد بن نعیم ابو عبدالله شاذانی، از اصحاب امام حسن عسکری علیه السلام نام برده است.^۳ ولی ابن داود گفته: شیخ از وی در باب کسانی که از ائمه روایت نکرده‌اند نام برده؛ که چنین چیزی نیست.^۴

شیخ در آن باب در ذیل عنوان حیدر بن شعیب طالقانی؛ از تلکبری روایت می‌کند که وی کتب فضل بن شاذان را از ابو عبدالله محمد بن نعیم بن شاذان معروف به شاذانی برادرزاده فضل روایت می‌کند.^۵

علامه تهرانی می‌نویسد: محمد بن احمد بن نعیم بن شاذان بن خلیل، ابو عبدالله ازدی نیشابوری معروف به ابو عبدالله شاذانی، یا به طور مطلق شاذانی، و محمد بن شاذان، و محمد بن نعیم بن شاذان، و محمد بن شاذان بن نعیم، همگی یک نفر هستند، و همان برادرزاده فضل بن شاذان می‌باشد که در سال ۲۶۰ هـ. وفات یافت.^۶

او صاحب کتابی است که در نزد کثی بوده، و کثی ترجمه برخی از رجال را از آن کتاب نقل می‌کند، و عیاشی نیز که استاد کلینی و (کثی) بوده؛ از وی روایت نموده است. در مواردی

۱. مفاخر اسلام، ج ۱، ص ۱۱۷.

۲. رجال، برقی، ص ۶۰.

۳. رجال، شیخ، ۴۳۶.

۴. رجال، ابن داود، ص ۲۹۶.

۵. همان، ص ۴۶۷.

۶. ر. ک: جلد اول مفاخر اسلام.

از رجال کشی مانند عنوان مغیره بن سعید، می نویسد: محمد بن احمد بن شاذان به من نوشت. از این عبارت به دست می آید که کشی هم او را درک کرده است، و به طور قطع شاذانی استاد عیاشی هم بوده است.^۱

ابو عبدالله شاذانی از وکلای امام زمان علیه السلام بوده و جزو کسانی است که به نقل شیخ صدوق، محمد بن ابی عبدالله کوفی، او را دیده و به معجزات وجود مقدسش واقف گشته است^۲ و در ارتباط با وکالت و سفارتش، وقایعی نقل نموده است.^۳

۳- ابوالخطاب محمد بن ابی زینب اجدع که حضرت در این توقیع می فرماید او و اصحابش ملعون هستند؛ همان است که شیخ کشی به تفصیل از او یاد می کند و می گوید ابوالخطاب اجدع اسدی نام پدرش مقلاص بوده است، و روایاتی در لعن او و دوری از وی و پیروانش از امام صادق و امام موسی بن جعفر و امام رضا علیهم السلام نقل می کند. از جمله عیسی بن ابی منصور می گوید:

شنیدم حضرت صادق علیه السلام از ابوالخطاب نام برد و فرمود: خدایا ابوالخطاب را لعنت کن، زیرا او پیوسته مرا ترسانیده است. خدایا حرارت آهن گداخته را به او بچشان.^۴

و به سند خود از معمر بن خلاد روایت می کند که امام موسی بن جعفر علیه السلام فرمود: ابوالخطاب مردم کوفه را فاسد گردانید.^۵ و از امام رضا علیه السلام نقل می کند که فرمود:

بنان به علی بن الحسین دروغ می بست، و ابوالخطاب بر امام صادق دروغ می بست، و

۱. اعلام الشیعه، نوابغ الروات، ص ۲۴۵.

۲. کمال الدین، ص ۴۴۲. مهدی موعود، ص ۷۶۰.

۳. رجال، کشی، ص ۴۴۷. کمال الدین، ص ۴۴۸، ۴۹۷ و ۵۰۹. مهدی موعود، ص ۶۳۹ و ۶۵۹.

۴. رجال، کشی، ص ۲۴۶.

۵. همان، ص ۲۴۹.

خدا به همه آنها حرارت آهن را چشاندید.^۱

همچنین از مفضل بن یزید روایت می‌کند که امام صادق علیه السلام از اصحاب و پیروان ابوالخطاب و غلات (کسانی که ائمه را خدا و قدرت مافوق قدرت و صفای بشری می‌دانستند و درباره آنها غلو می‌نمودند) سخن به میان آورد و فرمود:

ای مفضل! با آنان نشست و برخاست مکن، و در خوردن و آشامیدن آنها شرکت مکن، و با آنها مصافحه مکن، و ارثی برای آنها مگذار.^۲

در شرح حال محمد بن حسین بن ابی‌الخطاب یادآور شدیم که نام جد وی زید بوده، ولی علامه حلی دچار اشتباه شده و این ابوالخطاب را که نامش محمد بوده؛ با وی یکی دانسته است.^۳ بنابراین ابوالخطاب محمد بن ابی‌زینب که از اصحاب منحرف و غالی امام صادق علیه السلام و مورد لعن و نفرین آن حضرت و ائمه بعدی بوده است؛ اصحاب و پیروانش تا عصر غیبت باقی بوده‌اند و امام‌زمان علیه السلام در این توقیع او و اصحابش را لعنت کرده است.

۴- امام‌زمان در این توقیع خمس را برای شیعیان خود تا هنگام ظهور مباح دانسته است. باید دانست جز این مورد، احادیث و روایات دیگری هم داریم که به آنها احادیث اباحه خمس می‌گویند. ولی در مقابل آنها احادیث و روایات بسیاری بر وجوب پرداخت خمس دلالت دارد که اکثر فقهای شیعه بر اساس آنها فتوی داده‌اند. در هر حال برای اخذ احکام دینی باید به فقهای جامع‌الشرایط هر زمان مراجعه نمود.

۵- نکته جالب در این توقیع؛ تشبیهی است که امام خود را در زمان غیبت، همانند خورشید پنهان در پشت ابر می‌داند که هر چند مردم روی زمین، خورشید پشت ابر را

۱. رجال کشی، ص ۲۵۶.

۲. همان، ص ۲۵۲.

۳. مفاخر اسلام، ج ۱، ص ۲۶.

نمی بینند، ولی اشعه خورشید به صورت لطیفی به آنان و عالم طبیعت می رسد، و تأثیر خود را می بخشد!

۶- امام زمان علیه السلام می فرماید در حوادثی که پیش می آید - حوادث واقع - و حکم آن مورد را نمی دانید، یعنی در آن خصوص از ما روایت و حدیثی نرسیده و در قرآن مجید هم دلیلی بر آن نیست؛ باید به راویان حدیث ما یعنی اشخاص متخصص علم حدیث و کارشناسان خبره احکام دینی که همان فقهای توانا هستند مراجعه کنید و حکم آن را از آنها بخواهید. زیرا آنها از جانب امام زمان علیه السلام حجت بر خلق می باشند، و قادرند حکم خدا را از احادیث و ادله استنباط نمایند و در اختیار مردم بگذارند، و بدین گونه از شیعیان در دوران غیبت امام زمان علیه السلام رفع تکلیف کنند.

از این مطلب استفاده می شود که کار اساسی فقها و خبرگان احادیث اهل بیت علیهم السلام این است که مسائل مستحدثه و حوادث واقع را مورد توجه قرار دهند، و حکم آنها را بیان کنند تا مردم تکلیف شرعی خود را نسبت به این موضوعات بدانند. و گر نه آنچه مأخذی از کتاب و سنت دارد، و فقهای پیشین امثال شیخ طوسی، ابن ادریس حلّی، محقق اول و دوم، علامه حلّی و فرزندش فخرالمحققین، شهید اول و دوم و بزرگانی از فقهای دیگر، حکم آنها مطرح ساخته و پیرامون آن اظهار نظر کرده اند؛ در دستور کار فقهای بعدی نیست. زیرا در حقیقت هر چه فقهای امروز و آینده درباره یکی از مسائل فقهی گذشته بگویند؛ تقریباً نقل قول و استدلال یک یا چند تن از فقهای پیشین است!

این مسائل مستحدثه و حوادث واقع مسائلی همچون بیمه ها، معاملات بانکی، انواع شرکتها و امتیازات، حقوق مختلف، مسائل مربوط به خون و اجاره رحم، نماز و روزه در بلاد کبیره، وسائل روز امثال هواپیماها و سفینه های فضائی، نماز و روزه مسافر با شرایط کار و کسب کنونی، و نظایر آن است که باید فقیه و حدیث شناس هر زمانی حکم آن را بیان کند. نه مسائل تکراری گذشته امثال خمس، زکات و نماز و روزه و حج و تجارت و غیره ...

[یک ماه پس از نوشتن این قسمت ضمن نگاهی به کتاب نهضت های اسلامی در صد ساله

اخیر نوشته استاد شهید حاج شیخ مرتضی مطهری - فیلسوف و فقیه تلاشگر نامی - دیدم که در این باره سخن گفته است، و لازم دانستم عین نوشته آن دانشمند عالی قدر فقیه را بر آن بیفزایم. آن شهید به خون خفته نوشته است:

بدیهی است که مشکلات جامعه بشری نو می شود و مشکلات نو، راه حل نو می خواهد. الحوادث الواقعة چیزی جز پدیده های نوظهور نیست که حل آنها بر عهده حاملان معارف اسلامی است.

سرّ ضرورت وجود مجتهد در هر دوره، و ضرورت تقلید و رجوع به مجتهد زنده همین است. والا در یک سلسله مسائل استاندارد شده، میان تقلید از زنده و مرده فرقی نیست. اگر مجتهدی به مسائل و مشکلات روز توجه نکند، او را باید در صف مردگان به شمار آورد. افراط و تفریط در همین جا پیدا می شود. برخی آن چنان عوام زده هستند که تنها معیارشان سلیقه عوام است، و عوام هم گذشته گر است و به حال و آینده کاری ندارد.^۱

و اکنون که استاد شهید مطهری هم صریحاً راجع به حوادث واقعه در توقیع اسحاق بن یعقوب، اظهار نظر کرده؛ جرأت بیشتری یافته و می گوئیم: اصلاً چرا مسائل روز و حوادث واقعه را باید مسائل مستحدثه بنامیم، و آن را در درس خارج فقه به عنوان طفیلی و موضوعات فرعی، آن هم در ایام تعطیل بیان کنیم، و در آخر رساله های عملیه قرار دهیم، و بر شاگردان و مقلدین هم منت بگذاریم که در این مورد هم اظهار نظر کرده ایم؟!!

مگر کار فقها و مجتهدین و روای احادیث در زمان غیبت امام زمان جز اینهاست؟ و اصولاً سؤال اسحاق بن یعقوب چه بوده است؟ از جواب امام زمان علیه السلام پیداست که او پرسیده هنگام غیبت شما چه بسا مسائلی پیش می آید که حکم آنها را نمی دانیم، و اخبار و احادیث شما هم در آن مورد چیزی نگفته است؛ و امام جواب می دهد به روای احادیث ما مراجعه کنید که آنها با توجه به همان احادیث اجتهاد خواهند کرد و حکم آن را برای شما بیان خواهند داشت. فقها

نیز که فارجموالی روات احادیث را یکی از ادله نقلی برای اثبات اجتهاد و تقلید دانسته‌اند، به همین معنی نظر دارند.

بنابراین وظیفه فقها و مجتهدین در عصر غیبت؛ تعیین تکلیف مردم در مسائل جاری و مورد ابتلاء است، نه تکرار فتاوی و استدلالهای سابقین و انباشتن دهها اقوال مختلف و ضد و نقیض، که به جای تعیین تکلیف باعث تشویش خاطر و پریشانی و سرگردانی مقلدین گردد. چنانکه زیاد اتفاق افتد و دانی!

از دیر زمان این مطلب را در حوزه علمیه قم حتی به اساتید درس خارج صریحاً گفته‌ام و در بعضی از کتابهایم نوشته‌ام، ولی کمتر اثری دیده‌ام! ولعل الله یحدث بعد ذلک امرأ.

۷- امام زمان - اروحنا فداه - در این توقیع می‌فرماید: امامان قبل از من، بیعت طاغوت‌های زمان را به گردن داشتند، ولی من به امر خدا غیبت کرده‌ام تا وقتی که قیام می‌کنم؛ بیعت هیچ یک را به گردن نداشته باشم.

ممکن است خواننده‌ای سؤال کند مگر ائمه پیشین با طاغوت‌های زمان بیعت کرده بودند؟ در جواب می‌گوئیم: آری، کم‌رشدی و بی‌تفاوتی مسلمان‌نماهای پس از پیغمبر ﷺ تا عصر امام حسن عسکری علیه السلام باعث شد که همه ائمه اطهار علیهم السلام ناچار شوند از صحنه حکومت اسلامی کنار بروند. به عبارت دیگر مردم آنها را نخواستند و کنار گذاشتند. ائمه علیهم السلام هم برای اینکه در آن شرایط بتوانند نقش خود را در بقای دین اسلام ایفا کنند؛ به ناچار بیعت خلفای زمان خود را پذیرفتند. جز این هم چاره‌ای نبود، و اشکال هم در بی‌وفائی و جهالت و نادانی مردم هر زمان بود که خرمهره را با دُر برابر می‌کردند.

ولی امام زمان که با ظهورش تمام دولت‌های باطل از بین می‌رود و حکومت واحد جهانی را تشکیل می‌دهد؛ نباید بیعت هیچ طاغوتی را به گردن داشته باشد. این یکی از علل غیبت امام زمان علیه السلام است، تا زمانی که زمینه ظهور از هر جهت مساعد گردد و افکار عمومی آماده شود، و تقاضا برای پذیرش وجود نجات‌دهنده دنیا باشد. آنگاه خداوند او را که آخرین برگزیده خداست، آشکار ساخته و به وسیله او دنیا را پر از عدل و داد می‌کند، پس از آن که پر از ظلم و

ستم شده باشد.

۸- اسحاق بن یعقوب که به نقل از کمال الدین شیخ صدوق دوبار از وی نام بردیم، و استاد سعدبن عبدالله اشعری و ثقة الاسلام کلینی بوده است؛ با کمال تعجب نامی از وی در مأخذ رجالی به میان نیامده است.

شیخ صدوق در باب توقیعات در چند مورد بدون واسطه از ابوجعفر محمدبن علی اسود، آن هم با تعبیر رضی الله عنه روایت می‌کند، و از جمله ماجرای جالب ولادت خودش با دعای امام زمان علیه السلام را از او روایت نموده، درحالیکه از او هم در کتب رجال خبری نیست. نه تنها این دو تن بلکه اشخاص دیگری هم هستند که صدوق و ثقة الاسلام کلینی و دیگران از آنها روایت کرده‌اند، ولی نامشان در کتب رجال نیامده و همین باعث شده علمای بعدی تا عصر ما آنها را مجامیل بخوانند و در پذیرش حدیث از آنها احتیاط کنند. در صورتی که باید گفت چه دلیلی برای شناخت آنها از این بهتر که کلینی و صدوق آنها را شناخته‌اند و از آنها نام برده و روایت کرده‌اند، به خصوص که روایات آنها هم مانند روایات اسحاق بن یعقوب و محمدبن علی اسود، با قواعد و عقاید ما مطابقت دارد؟!!

عجب این است که اغلب به توقیع اسحاق بن یعقوب عمل می‌کنند، ولی خود او را مجهول می‌دانند! به این دلیل که مثلاً نجاشی در رجال از وی نام نبرده است. آیا نجاشی از ثقة الاسلام کلینی و شیخ صدوق در شناخت و فهم حدیث قوی‌تر بوده است، و آیا نقل آنها از این افراد کافی نیست؟!!

هبة الله بن محمد دخترزاده او

همانطور که گذشت شیخ صدوق و شیخ طوسی روایاتی از ابونصر هبة الله بن محمد - دخترزاده ام‌کلثوم دختر محمدبن عثمان - نقل کرده‌اند که آن را در شرح حال محمدبن عثمان آوردیم، و تعدادی دیگر را در شرح حال حسین بن روح نوبختی، و ابوسهل نوبختی، و ابوالحسن سمری نقل خواهیم کرد، و بقیه را می‌توان در ابواب ۲۰ و ۲۱ و ۲۲ کتاب مهدی موعود دید. این

احادیث همگی در ارتباط با نواب خاص امام زمان، و ارتباط شیعیان با آنها است.^۱
نجاشی از وی این گونه نام می برد:

ابونصر هبة الله بن احمد بن محمد کاتب معروف به ابن برینه می گفت که مادر مادرش ام کلثوم دختر محمد بن عثمان است، او حدیث بسیاری شنیده است... او صاحب کتابی در امامت، و کتابی در اخبار عثمان بن سعید و فرزندش محمد بن عثمان است و من دیده ام که ابوالعباس ابن نوح در کتابش اخبار الوكلاء الاربعة به کتاب او اعتماد نموده و حکایاتی را از آن نقل کرده است.

این مرد زیاد به زیارت ائمه علیهم السلام می رفت، و آخرین باری که با ما تشریف حاصل کرد، روز عید سال ۴۰۰ در مشهد امیرالمؤمنین علیه السلام بود.^۲

اهل تحقیق، صدر و ذیل گفتار نجاشی را درباره این شخص ببینند، و آن را با اعتماد ابوالعباس ابن نوح به مطالب کتاب وی در کتاب اخبار الوكلاء الاربعة مقایسه نمایند. باید توجه داشت که نجاشی پنجاه سال پیش از وفاتش در سال ۴۵۰ برای آخرین بار با هبة الله بن محمد به زیارت حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام رفته، که در آن موقع ۲۸ سال داشته است، زیرا به گفته علامه حلی در خلاصه نجاشی متولد سال ۳۷۲ است.

شیخ طوسی در کتاب غیبت حدیثی از هبة الله بن محمد، از دائیش جعفر بن احمد بن ابراهیم نوبختی روایت می کند که گویای آن است که ام کلثوم دختر محمد بن عثمان جدۀ وی، همسر احمد بن ابراهیم نوبختی بوده، و از اینرو هبة الله بن محمد از طرف مادرش نوبختی است، و از جانب جدۀ اش نوادۀ دختر محمد بن عثمان بوده است.

۱. ر. ک: در جلد اول مفاخر اسلام.

۲. رجال، نجاشی، ص ۳۰۸.

وفات محمد بن عثمان

محمد بن عثمان، نائب دوم امام زمان که با پدرش وکیل امام حسن عسکری علیه السلام و پس از آن حضرت، حتی در زمان پدرش عثمان بن سعید، وکیل امام زمان بوده، و پس از پدر نیز نیابت خاص امام زمان علیه السلام را داشته است؛ پس از یک عمر پرافتخار و ارائه خدمات ذی‌قیمت به شیعیان طی پنجاه سال دوران سفارت و نیابت خود، در سال ۳۰۴ یا ۳۰۵ هـ. به جوار رحمت حق شتافت، و از جانب امام زمان ابوالقاسم حسین بن روح نوبختی را به جانشینی خود منصوب داشت.

شیخ اجل محمد حسن طوسی رحمته الله از دانشمند معاصر خود ابوالعباس ابن نوح - در کتاب اخبارالوکلاء - از ابونصر هبة الله بن محمد - دخترزاده محمد بن عثمان - روایت می‌کند که ابوعلی بن ابی‌جید قمی رحمته الله از ابوالحسن علی بن احمد دلال قمی نقل کرده که گفت:

روزی بر ابو جعفر محمد بن عثمان وارد شدم تا به وی سلام کنم. دیدم لوحی در پیش روی او نهاده شده و نقاش بر آن نقش می‌کشد، و آیاتی از قرآن را در آن می‌نویسد، و اسامی ائمه را در اطراف آن می‌نگارد.

من گفتم: آقا! این لوح چیست؟ فرمود: این برای قبرم می‌باشد و مرا روی آن خواهند گذاشت - یا اینکه گفت: بر آن تکیه می‌دهم - و فرمود: هر روز داخل قبرم می‌شوم و یک جزء قرآن می‌خوانم سپس بیرون می‌آیم.

ابوعلی راوی این خبر می‌گوید گمان می‌کنم ابوالحسن علی بن احمد گفت:

محمد بن عثمان دست مرا گرفت و قبر خود را به من نشان داد و گفت: چون فلان روز و فلان ماه و فلان سال فرا رسد، به سوی خدا می‌روم و در آن مدفون می‌شوم و این لوح هم با من خواهد بود.

چون از نزد او خارج شدم، آنچه فرموده بود یادداشت کردم و همواره مراقب آن اوقات بودم. چیزی نگذشت که او بیمار شد و سرانجام در همان روز، و ماه و سالی که گفته بود

وفات یافت و در همان قبر نیز دفن شد.

ابونصر هبة الله می گفت: این روایت را از دیگری غیر از ابوعلی نیز شنیده‌ام، همچنین این حدیث را ام‌کلثوم دختر محمد بن عثمان - رضی الله عنهما - برای من نقل کرد. شیخ اضافه می کند: جماعتی از علماء از شیخ صدوق از محمد بن علی اسود قمی به من خبر دادند که:

محمد بن عثمان - قدس الله روحه - قبری برای خود حفر نمود و آن را با چند قطعه تخته آماده ساخته بود. وقتی علت آن را پرسیدم گفت: برای مردن اسبابی هست. بعد از آن نیز از وی پرسیدم، گفت: مأمور شدم که خود را جمع و جور کنم. سپس دو ماه بعد وفات یافت - رضی الله عنه و ارضاه.

در کمال الدین هم این روایت آمده است. و در غیبت نیز شیخ از ابونصر هبة الله روایت می کند که گفت:

به خط ابو غالب زراری دیدم که نوشته بود: ابوجعفر محمد بن عثمان رضی الله عنه در آخر ماه جمادی الاولی سال سیصد و پنج وفات یافت. و هم ابونصر ذکر نموده که: محمد بن عثمان در سال سیصد و چهار رحلت فرمود و مدت پنجاه سال نیابت حضرت امام زمان علیه السلام را داشت. مردم اموال خود را به وسیله او به امام می رسانیدند، و توفیعاتی به همان خطی که در زمان امام حسن عسکری علیه السلام برای شیعیان در امور مهمه دین و دنیای آنها می رسید، صادر می گشت. و نیز ابونصر گفت: قبر محمد بن عثمان (در بغداد) جنب قبر مادرش در سر راه دروازه کوفه در محلی که خانه اش آنجا بود، واقع است، و فعلاً در وسط بیابان است.^۱

کسانی که به دروغ دعوی سفارت کردند

مسئله سفارت ائمه علیهم السلام مانند رابطه صحابه با پیغمبر پس از پیغمبر و حتی در زمان خود پیغمبر صلی الله علیه و آله گاهی برای افراد سودجو و فرصت طلب دستاویز خوبی بوده، و گروهی از آن سوء استفاده نموده و سرانجام شومی پیدا کرده‌اند.

شیخ الطائفه^۱ در غیبت تحت عنوان کسانی که به دروغ دعوی باییت نمودند؛ به تفصیل از این عده سخن گفته. ما نیز به تفصیل در مهدی موعود سخن علامه مجلسی در این زمینه را ترجمه کرده‌ایم.^۲ در اینجا به اختصار اشاره می‌کنیم:

۱ - ابومحمد حسن شریعی: نخستین کسی که به دروغ ادعای سفارت از جانب امام زمان علیه السلام کرد؛ ابومحمد حسن شریعی بود. جماعتی از علماء از ابومحمد تلعبکبری از ابوعلی محمد بن همام نقل نموده‌اند که کنیه شریعی ابومحمد بوده.

تلعبکبری گفت: گمان دارم نام وی حسن بود. او از اصحاب امام علی النقی و بعد از آن حضرت از یاران امام حسن عسکری علیه السلام به شمار می‌آید. او نخستین کسی است که مدعی مقامی شد که خداوند برای او قرار نداده و شایسته آن هم نبود، و اولین کسی است که در این خصوص بر خدا و حجت‌های پروردگار دروغ بست، و چیزهایی به آنها نسبت داد که شایسته مقام والای آنان نبود، و آنها از آن بیزار بودند.

از این رو شیعیان او را ملعون دانسته و از وی دوری جستند، و توقیعی از ناحیه مقدسه امام زمان علیه السلام در خصوص لعن او و دوری از وی صادر شد.

تلعبکبری می‌گوید: بعد از آن عقیده به کفر و الحاد از او به ظهور رسید. این مدعیان، نخست بر امام دروغ می‌بستند و می‌گفتند: ما وکلای آن حضرت هستیم. جمعی از مردم ضعیف الایمان هم با این ادعای آنها، نسبت به آنان اظهار دوستی می‌کردند، سپس که کارشان بالا می‌گرفت به عقیده حلاج منتهی می‌گردید، چنانکه از

۱. علمای شیعه شیخ طوسی را به خاطر عظمتی که داشته است، «شیخ الطائفه» نامیده‌اند.

۲. مهدی موعود، باب ۲۲، ص ۶۹۷.

ابوجعفر شلمغانی و امثال او - لعنت الله عليهم اجمعين - آشکار گشت.^۱

۲ - محمد بن نصیر نمیری: ابوالعباس بن نوح می نویسد:

ابونصر هبة الله بن محمد به من خبر داد که محمد بن نصیر نمیری از اصحاب امام حسن عسکری علیه السلام بود. چون آن حضرت وفات یافت، مدعی منصب محمد بن عثمان شد و گفت: من نائب امام زمان هستم. خداوند او را رسوا گردانید، زیرا الحاد و نادانی وی آشکار گردید. محمد بن عثمان هم او را لعنت کرد و از وی دوری جست و خود را از او پنهان داشت. نمیری بعد از شریعی به دروغ ادعای باییت کرد.

ابوطالب انباری گفت: چون این گونه اعتقادات از نمیری آشکار شد، محمد بن عثمان او را لعنت کرد و از وی دوری جست. وقتی این خبر را به او رساندند نزد محمد بن عثمان آمد تا او را بر سر مهر آورد و از وی معذرت بخواهد، ولی محمد بن عثمان به او اجازه ورود نداد و خود را پنهان کرد، و او را با افتضاح برگردانید.

سعد بن عبدالله اشعری می گوید: محمد بن نصیر نمیری مدعی بود که پیغمبر است و امام علی النقی علیه السلام او را مبعوث کرده است، و به تناسخ عقیده داشت، و معتقد به خدائی امام علی النقی علیه السلام بود. نزدیکی با زنان محارم را جایز می دانست و عمل لواط را حلال کرده بود.

نمیری این را موجب تواضع و فروتنی و تذلل مفعول و لذت و کامرانی فاعل می دانست و می گفت: خدا هیچ یک از اینها را بر بندگانش حرام نکرده است! محمد بن موسی بن حسن بن فرات^۲ هم اسباب کارش را فراهم نموده و او را تقویت می کرد.^۳

۳ - احمد بن هلال کرخی: او نیز یکی دیگر از مدعیان باییت بود.

۱. غیبت، شیخ طوسی، ص ۲۴۴. راجع به دعوی باییت حسین بن منصور حلاج که در انحراف سرآمد اینان بوده است، و درباره شلمغانی در بخش بعد سخن خواهیم گفت.

۲. ابوالحسن بن فرات از خاندان آل فرات، وزیر معروف مقتدر خلیفه عباسی بود که در زمان او سه بار عزل و نصب شد.

۳. غیبت، شیخ طوسی، ص ۲۴۴.

ابوعلی بن همام می گفت: احمد بن هلال از اصحاب امام حسن عسکری علیه السلام بود. در زمان آن حضرت شیعیان اتفاق نظر داشتند که وکیل امام به فرمان خود امام، محمد بن عثمان و پدرش هستند.

بعد از رحلت آن حضرت، شیعیان از احمد بن هلال پرسیدند چرا وکالت محمد بن عثمان را قبول نمی کنی و در امور دینی خود به وی مراجعه نمی نمائی، با اینکه امام مفترض الطاعة او را به این سمت تعیین فرموده است؟ احمد بن هلال گفت: من از امام حسن عسکری علیه السلام چیزی راجع به وکالت محمد بن عثمان نشنیدم، ولی وکالت پدرش عثمان بن سعید را انکار نمی کنم. اگر بدانم محمد بن عثمان وکیل صاحب الزمان است، به وی جمارت نمی ورزم.

گفتند: دیگران از امام شنیده اند. گفت: اگر شما شنیده اید باید از او اطاعت کنید. از این روی درباره وکالت محمد بن عثمان توقف نمود، و او را به این سمت پذیرفت. شیعیان هم او را ملعون دانسته و از وی دوری جستند. سپس توقیعی به دست حسین بن روح صادر شد که در آن امام زمان علیه السلام او را لعنت نموده و به شیعیان امر کرده بود که از وی دوری کنند.^۱

شیخ ابو عمرو کثی در رجال خود راجع به این شخص می نویسد:

احمد بن هلال عبرتاهی، علی بن محمد بن قتیبه از ابوحامد احمد بن ابراهیم مراغی روایت نموده که گفت: نسخه ای مشتمل بر لعن ابن هلال برای قاسم بن علاء^۲ رسید که در آغاز آن، امام زمان به نمایندگانش در عراق نوشته بود: از صوفی متظاهر پرهیزید.

سپس کثی می گوید:

احمد بن هلال بیست و پنج بار به حج رفته بود که بیست بار آن پیاده بوده است!

۱. غیبت، ص ۲۴۵.

۲. این شخص وکیل امام زمان در آذربایجان، و در حقیقت وکیل وکیل بوده است. —

راویان اصحاب ما او را در عراق ملاقات نموده و احادیثی را از وی یادداشت کردند، و چون این توقیع صادر شد، آن را انکار نمودند و قاسم بن علاء را وا داشتند که راجع به وی به ناحیه مقدسه مراجعه کند.

از ناحیه مقدسه هم توقیعی به این مضمون صادر شد: ما درباره این متظاهر - ابن هلال - نظر خود را به تو اعلام داشتیم. چنانکه می دانی خدا او را نیامرزد و هرگز گناه او را نبخشد و از لغزش او نگذرد. بدون اجازه و رضایت ما در کار ما دخالت می کند و مستبد به رأی خود است... ما خبر او را به گروهی از دوستان خود در زمان حیاتش دادیم، خدا او را نیامرزد...^۱

شیخ طوسی در رجال ضمن اصحاب امام هادی علیه السلام از وی به عنوان احمد بن هلال عبرتاهی بغدادی غالی نام می برد^۲ و در اصحاب امام حسن عسکری علیه السلام نیز همین طور^۳ او در فهرست می نویسد:

احمد بن هلال عبرتائی، عبرتا روستائی از نواحی شهر اسکاف بنی جنید است. در سال ۱۸۰ متولد و در سنه ۲۶۷ درگذشت. او مردی غالی و در دینش متهم بود. او بیشتر اصول اصحاب ما را روایت کرده است.^۴

ابوالعباس نجاشی از وی این گونه یاد می کند:

احمد بن هلال ابو جعفر عبرتاهی، صالح الروایه بود و در میان روایاتش شناخته و ناشناخته دیده می شد. از سرور ما امام حسن عسکری علیه السلام مذمت هائی درباره او روایت شده است. جز کتاب یوم وليله و کتاب نوادر، کتاب دیگری سراغ ندارم. ابو عبدالله بن شاذان از

۱. رجال، کنی، ص ۴۴۹.

۲. رجال، شیخ، ص ۴۱۰.

۳. همان، ص ۴۲۸.

۴. فهرست، شیخ، ص ۳۶.

احمد بن محمد بن یحیی، از عبدالله بن جعفر حمیری از وی به ما خبر داده است. به گفته ابن همام، احمد بن هلال در سال ۱۸۰ متولد و در سنه ۲۶۷ درگذشت.^۱

احمد بن هلال پیش از ماجرائی که پیدا کرد، استاد و شاگرد گروه زیادی از راویان و محدثین مشهور بوده است، و در سلسله اسناد آنها قرار دارد. نعوذ بالله من سوء العواقب بای نحوکان! غلو و دگرگونی او مانند شلمغانی بعدها اتفاق افتاد و زیانی به سابقه او نمی‌رساند.

۴- محمد بن علی بن بلال: ابوطاهر محمد بن علی بن بلال نیز از کسانی است که دعوی وکالت امام زمان علیه السلام نمود. ماجرای او با محمد بن عثمان که با ادعای وکالت و نیابت امام زمان اموالی را ضبط کرد و از تسلیم آن به وی خودداری نمود و ادعا کرد که از طرف امام زمان در اخذ آنها وکالت دارد؛ و دوری شیعیان از وی و لعن او که از ناحیه مقدسه توقیعی مبنی بر لعن وی بیرون آمد معروف است.

ابو غالب زراری روایت کرده که ابوالحسن محمد بن یحیی معاذی نقل کرد که:

مردی از شیعیان بعد از واقعه تفرقه شیعیان (به واسطه وفات امام عسکری و غیبت امام زمان) به ابوطاهر بن بلال پیوست، سپس برگشت و در سلک ما درآمد. ما علت این پیوستن و گسستن را از او پرسیدیم. او گفت: روزی نزد ابوطاهر بودم، و برادرش ابوالطیب و ابن حرز و جمعی از پیروانش نیز بودند. غلامی آمد و گفت: ابوجعفر غمزی (محمد بن عثمان) جلو در خانه است! از شنیدن این خبر پیروان ابوطاهر مضطرب شدند و آمدن او را ناخوش داشتند. ابوطاهر گفت: بگو بیاید. محمد بن عثمان وارد شد و پرسید: ابوطاهر! تو را به خدا قسم می‌دهم آیا صاحب الزمان علیه السلام به تو فرمان نداده اموالی که در نزد تو است به من تسلیم کنی؟ گفت: چرا، حضرت این را فرمود! محمد بن عثمان هم برخاست و بیرون رفت. از این جریان حاضران مجلس سراسمیه شدند و چون به خود آمدند، ابوالطیب از برادرش

ابوطاهر پرسید: صاحب الزمان را در کجا دیدی؟ ابوطاهر گفت: ابوجعفر (محمد بن عثمان) مرا به یکی از خانه‌های خود وارد ساخت. ناگهان حضرت در بالا خانه وی به من نگریست و امر کرد اموالی که نزد من بود، به وی بدهم.

ابوالطیب پرسید: از کجا دانستی که او امام زمان است؟ ابوطاهر گفت: وقتی او را دیدم، هابتش مرا گرفت و سخت مرعوب گردیدم، و دانستم که صاحب الزمان است. علت جدایی من از محمد بن عثمان نیز همین مطلب است (که امام زمان فرمان داد اموال را به او بدهم! و نداد).^۱

ابوالقاسم حسین بن روح نوبختی (۳۲۶.ق)

نائب سوم امام

ابوالقاسم حسین بن روح نوبختی، از مردان نامی و دانا و توانای خاندان بزرگ شیعه ایرانی نوبختی است که مقیم بغداد بودند. از این خاندان علما، حکما و متکلمان نام آوری برخاستند و خدمات گرانقدری به آئین تشیع ارائه نمودند. به طوری که می توان گفت در محیط بغداد و پایگاه خلافت بنی عباس، تنها خاندان نوبختی بود که در سایه علم و دانش وسیع و نفوذ سیاسی خود، از مدافعان شاخص و صمیمی و سرشناس شیعه، و پشتیبان مسئله امامت و غیبت آخرین امام معصوم، به شمار می رفتند.

حسین بن روح، سومین نائب از سفرای چهارگانه حضرت امام زمان علیه السلام است که از سال ۳۰۴ یا ۳۰۵ پس از رحلت نائب دوم محمد بن عثمان غمّری تا سال ۳۲۶ اواسط غیبت صفرای آن حضرت، رابط میان شیعیان و امام غائب بود، و کارهای مهم شیعیان به وسیله او حل و فصل می شد.

جای تعجب است که نام وی در رجال شیخ طوسی نیامده، ولی شیخ در کتاب غیبت و صدوق در کمال الدین در ارتباط با وکالتش از جانب امام زمان علیه السلام همه چیز را درباره او گفته اند.

تثبیت نیابت وی

شیخ طوسی در غیبت از حسین بن ابراهیم قمی از احمد بن علی بن نوح از ابوعلی احمد بن

جعفر بن سفیان بزوفری روایت می‌کند که گفت از ابوالحسن علی بن بلال بن ابی معاویه مَهَلَبی از ابوالقاسم جعفر بن محمد قولویه شنیدم که می‌گفت از جعفر بن متیل قمی شنیدم که گفت:

محمد بن عثمان - رضی الله عنه - ده نفر وکیل در بغداد داشت که ابوالقاسم حسین بن روح - رضی الله عنه - هم در میان آنها بود، و (در ظاهر) همه آنها از حسین بن روح به وی نزدیکتر بودند، و خصوصیت بیشتری داشتند. تا آنجا که هرگاه کاری داشت یا محتاج به واسطه‌ای بود، شخصی غیر از حسین بن روح آن را انجام می‌داد، زیرا او (به ظاهر) چنین خصوصیتی با محمد بن عثمان نداشت، ولی با این وصف محمد بن عثمان موقع وفاتش او را به جانشینی خود انتخاب کرد!

مشایخ ما می‌گفتند: ما شک نداشتیم که وقتی محمد بن عثمان وفات کرد کسی جز جعفر بن احمد بن متیل یا پدر وی جای او را نخواهد گرفت. چون خصوصیت او را با محمد بن عثمان دیده بودیم، و می‌دانستیم که چقدر در منزل او به سر می‌برد. تا جایی که در او آخر عمر فقط غذائی را که در منزل جعفر بن متیل و پدرش تهیه می‌شد می‌خورد، یا اینکه به خانه جعفر یا پدرش می‌رفت و در آنجا غذا می‌خورد.

خواص شیعیان تردید نداشتند که اگر برای محمد بن عثمان حادثه‌ای پدید آید طبق وصیت، جعفر بن متیل را به جای خود منصوب خواهد داشت. ولی وقتی دیدند او وصیت به ابوالقاسم حسین بن روح کرد؛ تسلیم شدند و او را به عنوان جانشین محمد بن عثمان پذیرفتند، و مانند محمد بن عثمان با وی رفتار کردند. جعفر بن متیل هم تا زنده بود مانند زمان محمد بن عثمان، در دستگاه حسین بن روح کار می‌کرد علیه السلام.

پس هر کس از حسین بن روح نکوهش کند، از محمد بن عثمان نکوهش کرده، و هر کس از او نکوهش نماید در حقیقت از امام زمان علیه السلام نکوهش و انتقاد کرده است.^۱

شیخ صدوق از ابوجعفر محمد بن علی اسود روایت می‌کند که گفت:

من اموالی را که از موقوفات به دست می‌آمد نزد محمد بن عثمان می‌بردم و او هم از من می‌گرفت. در یکی از روزهای اواخر عمرش، مقداری از این اموال را به نزد وی بردم، ولی محمد بن عثمان دستور داد آن را به حسین بن روح تسلیم نمایم. من هم تسلیم کردم و رسید آن را از وی خواستم.

حسین بن روح در این باره به محمد بن عثمان شکایت کرد، و او هم دستور داد که قبض رسید مال را از وی مطالبه نکنم، و افزود که آنچه به دست ابوالقاسم حسین بن روح می‌رسد، مثل این است که به دست من می‌رسد. بعد از آن هر وقت اموالی به نزد حسین بن روح بردم مطالبه رسید نکردم.

شیخ صدوق بعد از نقل این خبر می‌گوید:

این خبر می‌رساند که حسین بن روح می‌باید فقط مبلغ وجه و مقدار مال را بگوید و دیگر نیازی به قبض نباشد، و این هم نشانه‌ای از جانب خدا (با اطلاع از امام زمان علیه السلام) بوده است.^۱

شیخ طوسی هم این خبر را به نقل از جماعتی از علما از شیخ صدوق از محمد بن علی اسود نقل کرده است.^۲

او در غیبت با همین سند از علی بن محمد بن متیل از عمویش جعفر بن احمد بن متیل نقل کرده که گفت:

هنگام وفات محمد بن عثمان من در کنار سر وی نشسته بودم، و از او سؤالاتی می‌کردم و گفتگو می‌نمودم. حسین بن روح هم در پائین پای او نشسته بود. در آن موقع محمد بن عثمان رو کرد به جانب من و گفت: مأمورم که وصیت خود را به

۱. کمال الدین، ص ۵۰۲.

۲. غیبت، شیخ، ۲۲۵.

حسین بن روح بگویم. من از کنار سر او برخاستم و دست ابوالقاسم را گرفتم و در جای خود نشاندم، و خود در پائین پای او نشستم.^۱

شیخ صدوق در کمال الدین این خبر را خود از محمد بن متیل روایت می‌کند.
شیخ طوسی به دنبال خبر مزبور می‌نویسد:

ابوالعباس ابن نوح (در کتاب اخبار الوکلاء الاربعة) نوشته است: حسین بن علی بن بابویه (برادر شیخ صدوق) که در ماه ربیع الاول سال ۳۷۸ وارد بصره شد، می‌گفت: از علویة صفّار، و حسین بن احمد بن ادریس شنیدم که هر دو این خبر را نقل می‌کردند و می‌گفتند ما آن موقع در بغداد حاضر بودیم، و این واقعه را مشاهده کردیم.^۲

همچنین شیخ در غیبت می‌نویسد:

هارون بن موسی تلعبری، از ابوعلی محمد بن همام برای من روایت نمود که محمد بن عثمان پیش از رحلتش ما را که رؤسای شیعه بودیم جمع کرد و گفت: اگر حادثه وفات من به وقوع پیوست؛ جانشین من حسین بن روح نوبختی است، زیرا من مأمورم او را به جای خود قرار دهم. شما هم به او مراجعه کنید و در کارهای خود به وی اعتماد نمائید.^۳

شیخ این واقعه را به نقل دیگر و مفصل‌تر از حسین بن ابراهیم از ابن نوح از ابونصر هبة الله بن محمد (دخترزاده محمد بن عثمان) روایت می‌کند که گفت:

دائیم جعفر بن احمد نوبختی می‌گفت: پدر احمد بن ابراهیم و عمویم ابو جعفر عبدالله بن

۱. همان، ص ۲۲۶.

۲. همان.

۳. غیبت، ص ۲۲۶.

ابراهیم و گروهی از بستگان ما یعنی اولاد نوبخت^۱ نقل کردند که چون حال احتضار محمد بن عثمان شدت گرفت، جماعتی از معروفین شیعه همچون ابوعلی بن همام، و ابو عبدالله بن محمد کاتب، و ابو عبدالله باقطنی و ابوسهل بن علی نوبختی، و ابو عبدالله ابن وحناء و دیگران از سرشناسان و بزرگان شیعه اجتماع نمودند و رفتند نزد وی و از او پرسیدند: اگر برای شما اتفاقی افتاد جانشین شما کیست؟

محمد بن عثمان گفت: این ابوالقاسم حسین بن روح بن ابی بجر نوبختی جانشین من، و میان شما و حضرت صاحب الامر علیه السلام سفیر و وکیل، و مورد وثوق و طرف اطمینان اوست. پس شما در امور خود به وی مراجعه نمائید، و در کارهای مهم خود به او اعتماد داشته باشید. من این مأموریت را داشتم و آن را ابلاغ نمودم.^۲

شیخ اضافه می‌کند:

جماعتی از علماء از ابوالعباس بن نوح به من خبر دادند که وی گفت: به خط محمد بن نفیس که از اهواز نوشته بود دیدم نوشته است نخستین توقیعی که راجع به حسین بن روح از ناحیه مقدسه شرف صدور یافت بدین گونه بود: ما او (حسین بن روح) را می‌شناسیم. خداوند همه خوبیها و رضای خود را به او بشناساند و او را با توفیقات خود سعادت‌مند گرداند.

از نامه او اطلاع یافتیم، و به وثوق او اطمینان داریم. او در نزد ما جایگاهی دارد که او را مسرور می‌گرداند. خداوند احسان و نیکی خود را درباره او افزون کند. *إِنَّهُ وَلِيُّ قَدِيرٍ، وَ الْحَمْدُ لِلَّهِ لَا شَرِيكَ لَهُ وَ صَلَّى اللَّهُ عَلَى رَسُولِهِ مُحَمَّدٍ وَ آلِهِ وَ سَلَّمَ تَسْلِيمًا.*

این توقیع در روز یکشنبه، شش شب از ماه شوال گذشته به سال ۳۰۵ هـ. رسیده بود.^۳

۱. به طوری که در شرح حال محمد بن عثمان گفتیم؛ هبة الله بن محمد از جانب جدده اش ام کلثوم، دخترزاده محمد بن عثمان و از طرف جدش احمد بن ابراهیم، نوبختی بوده است، و این احمد بن ابراهیم نوبختی شوهر ام کلثوم، و از وی پسری به نام جعفر و دختری داشته که مادر ابونصر هبة الله بن محمد بوده است.

۲. غیبت، شیخ، ص ۲۲۶.

۳. همان، ص ۲۲۷؛ و مهدی موعود، ص ۶۸۱.

شخصیت و موقعیت حسین بن روح

شیخ طوسی بعد از نقل این توقیع و توقیعات عبدالله بن جعفر حمیری می نویسد:

ابوالقاسم حسین بن روح نزد دوست و دشمن داناترین مردم بود، و از مخالفین تقیه می کرد. ابونصر هبة الله بن محمد روایت نموده که ابو عبدالله بن غالب، و ابوالحسن بن ابی الطیب برای من نقل کردند که خردمندتر از شیخ ابوالقاسم حسین بن روح ندیدیم. روزی او را در خانه ابن یسار وزیر دیدیم. او در نزد بزرگان مملکت و شخص المقتدر بالله خلیفه عباسی، دارای جایگاهی بزرگ بود. اهل تسنن هم او را بزرگ می داشتند. وی از روی تقیه در خانه ابن یسار حاضر می شد.

روزی در آنجا دو نفر از دانشمندان (عامه) به گفتگو پرداختند، و حسین بن روح هم حاضر بود.

یکی از آن دو نفر معتقد بود که بعد از پیغمبر ﷺ ابوبکر از همه مردم برتر است، و بعد از او عمر و پس از وی علی رضی الله عنه قرار دارند. دومی گفت: علی از عمر افضل بود و در این باره میان ایشان گفتگوی زیاد در گرفت.

در آن میان ابوالقاسم حسین بن روح - رضی الله عنه - گفت: آنچه مورد اتفاق اصحاب پیغمبر صلی الله علیه و آله می باشد این است که صدیق را مقدم می دارند، و پس از وی فاروق^۱ و بعد از او عثمان ذوالنورین، آنگاه علی وصی را! اهل حدیث هم بر این عقیده اند، و در نزد ما شیعه نیز صحیح همین است.

آنها که در مجلس حضور داشتند از این سخن در شگفت ماندند، و او را به روی سر خود برداشتند، و برای او دعای بسیار نمودند و به کسانی که او را رافضی می دانستند بدگفتند. من از این منظره خنده ام گرفت، ولی خودداری کردم و آستین خود را در دهان فرو بردم،

۱. در روایات شیعه و سنی آمده است که پیغمبر صلی الله علیه و آله به علی رضی الله عنه فرمود: انت الصدیق الاکبر و الفاروق الاعظم. نگاه کنید به الغذیر، ج ۲، ص ۳۱۲. و کتاب ما امیر المؤمنین خلیفه الله و صدیق اکبر و فاروق اعظم. ولی پس از پیغمبر صلی الله علیه و آله شهرت یافت که صدیق ابوبکر و فاروق عمر است، و تا امروز هم این شهرت بی مورد ادامه دارد! تفویض توای چرخ گردون تفویض چه می شود کرد؟

مبادا به خطر بیفتم. سپس برخاستم که از مجلس بیرون بروم. حسین بن روح نگاهی به من نمود، و متوجه وضع من شد. چون به خانه آمدم دیدم کسی در می‌زند. وقتی در را باز کردم دیدم ابوالقاسم حسین بن روح سواره پیش از آنکه به خانه‌اش برود به نزد من آمده است.

او مرا مخاطب ساخت و گفت: ای بنده خدا! چرا در مجلس خندیدی و می‌خواستی مرا به مخاطره بیندازی؟! آیا آنچه گفتم به نظر تو مناسب آنجا نبود؟ گفتم: چرا مناسب داشت. گفت: پس از خدا بترس. اگر این سخن را در چنین شرایط و مجلسی از من بزرگ شماری، تو را حلال نمی‌کنم.

گفتم: ای آقای من! مردی که خود را نماینده امام می‌داند اگر چنین سخنی بگوید نباید از وی تعجب نمود و به گفته او خندید؟ حسین بن روح گفت: به جان خودت اگر بار دیگر این سخن را تکرار کنی، با تو قطع علاقه خواهم کرد. سپس خدا حافظی کرد و رفت. و هم ابونصر هبة الله بن محمد گفت: ابوالحسن بن کبریاء نوبختی برای من نقل کرد که به شیخ ابوالقاسم حسین بن روح - رضی الله عنه - خبر رسید که یکی از خادمان او معاویه را لعنت می‌کند و به وی ناسزا می‌گوید.

حسین بن روح هم دستور داد او را رانند و از خدمت معزول کردند. خادم مزبور مدتی طولانی به وی سر می‌زد تا او را به خدمت بازگرداند، ولی حسین بن روح او را به کار خود بازنگردانید، تا اینکه یکی از بستگان وی (حسین بن روح) او را استخدام کرد که با او در جایی کار کند. حسین بن روح همه این کارها را به خاطر تقیه انجام می‌داد.^۱

درباره تقیه: نویسنده این سطور در سال ۱۳۳۷ شمسی که مهدی موعود را نگاشتم، در پاورقی این دو خبر نوشتم:

شاید بعضی در این عصر که تقیه موضوع خود را از دست داده است، نتوانند پی به حکمت تقیه حسین بن روح ببرند، و از کار او در دل خرده بگیرند. ولی اگر شرایط آن

عصر و وضع زندگی شیعه و سخنگیری که علیه آنها بعمل می‌آمد، مخصوصاً نسبت به نَوَاب امام زمان علیه السلام در نظر گرفته شود، مطلب آسان خواهد شد.^۱

اکنون پس از ۴۷ سال و نگارش صد کتاب تحقیقی و اسلامی و بحمدالله مطالعات فراوان در تاریخ و حدیث و رجال شیعه و دیگر رشته‌های علمی؛ عرض می‌کنم که تقیه یکی از بهترین وسایل حفظ دین مقدس اسلام و پیشبرد اهداف اسلامی، و نگاهداری دین خداست، همانطور که امام صادق علیه السلام فرموده است: التقیة دینی و دین آبائی؛ تقیه راز نگاهداری دین من و دین پدران من است.

شیعه و سنی روایت کرده‌اند که وقتی حضرت ابراهیم، ساره همسر زیبای خود را در صندوقی نهاد تا هنگام عبور از مرز مصر گمرک‌چیان او را نبینند و مبادا قصد سوئی نسبت به وی داشته باشند؛ راز او کشف شد، چون از وی پرسیدند، این زن کیست؟ ابراهیم گفت: خواهر من است، و قصدش خواهر دینی خود بود. زیرا مردی غیرتمند بود و نخواست نام همسر و نزدیکترین ناموسش را ببرد... آیا این تقیه نیست؟!

تقریباً در همه تفاسیر شیعه و سنی روایت شده که وقتی کفار قریش پدر و مادر عمار یاسر را شکنجه دادند و به شهادت رساندند؛ چون به سراغ عمار جوان آمدند که رهایت نمی‌کنیم مگر اینکه به محمد ناسزا بگوئی ولات و عزّی خدایان ما را به نیکی یاد کنی؛ عمار هم چنین کرد و آنها نیز او را رها کردند.

عمار که از عملکرد خود ناراحت بود با چشم اشکبار به نزد پیغمبر صلی الله علیه و آله آمد و حضرت فرمود: طوری نیست. در باطن دل خود را چگونه می‌بینی؟ عمار گفت: لبریز از ایمان است. فرمود: ای عمار! اگر باز هم تو را تحت فشار گذاشتند به همین گونه پاسخ بده و جان خود را حفظ کن، و به دنبال آن، این آیه نازل شد: ﴿من كفر بالله من بعد ايمانه، الا من اكره و قبله مطمئن

بالایمان^۱ آیا این مصداق کامل تقیه نیست؟

آیا مماشاتی که پیغمبر ﷺ با مشرکین قریش در صلح حدیبیه و تسلیم نمودن فرزند مسلمان و فراری سهیل بن عمرو نماینده مشرکین که پدرش پس از تحویل گرفتن او، پیش روی پیغمبر ﷺ و مسلمانان، او را شکنجه می داد و با خود می برد، و او فریاد می زد: مسلمانان! مرا از دست این مشرک نجات دهید، من به شما پناه آورده ام. اما کسی به داد او نمی رسید؛ اینها و نظایر اینها که پیغمبر طبق صلاحدید خود معمول می داشت؛ از مظاهر تقیه و مماشات با قوم برای حفظ دین خدا و پیشبرد آن نبوده است؟

مگر این تصریح قرآن مجید نیست که به همه مسلمانان رهنمود می دهد که: ﴿ لا یتخذ المؤمنون الکافرین اولیاء من دون المؤمنین، و من یفعل ذلک فلیس من الله فی شیء، الا ان تتقوا منهم تقاة ﴾^۲ که مصداق کامل تقیه آن هم با تصریح بر عنوان تقیه است؟ پس به آنها که تصور می کنند تقیه ساخته و پرداخته شیعه است، باید گفت: ما لکم کیف تحکمون؟^۳

ما امروز با گذشت ۱۱ قرن چه می دانیم که وضع مجلس آن روز خانه وزیر ابن یسار چه بوده و حاضران مجلس چه کسانی بوده اند؟ شاید آنها عمداً این مسئله را مطرح کرده بودند تا حسین بن روح به دفاع از شیعه سخنی بگوید و او را از میان بردارند، و آیا این گفته حسین بن روح که گفت: آنچه مورد اتفاق اصحاب پیغمبر می باشد؛ درست نبوده، و اکثریت قریب به اتفاق صحابه خلفا را جلو نینداختند و علی علیه السلام را کنار نزدند، تا جائی که حتی سلمان و ابوذر و مقداد

۱. سوره نحل، آیه ۱۰۵.

۲. سوره آل عمران، آیه ۲۸.

۳. بسیار بجاست که در این روزها که وعظ السلاطین و آخوندهای درباری رژیم های ارتجاعی و وابسته ممالک عربی و به ظاهر اسلامی، در وسائل ارتباط جمعی خود به دستور امریکای جهانخوار و سایر استعمارگران چپاولگر، شیعیان ایران را با اعتقاد به «تقیه» و «متع» و «تحریف قرآن» و غیره متهم می کنند، کتابهای کوچک و کم حجمی از مجموع کتابهایی که در این باره علمای ما نوشته اند و در دست است، به زبان ساده روز هر چه زودتر نوشته، و به زبانهای گوناگون منتشر سازند تا معلوم گردد که در این موارد شیعه تنها نیست، و آنچه به ما نسبت می دهند در ماخذ اهل تسنن هم هست، و بعضی از علمای آنها هم عقیده دارند.

خلاصه تقیه و متعه از کتاب و سنت دلیل دارد، و تحریف قرآن هم در نزد عامه و علمای آنها سابقه دارد، ولی علمای بزرگ ما و آنها قائل به تحریف نیستیم، و محققین ما معتقدند که یک حرف قرآن کم و زیاد نشده است.

هم مجبور شدند وارد کادر اداری خلفا شوند؟ پس او با تأکید بر این نکته که چنین شد؛ هم خواست قوم را اظهار داشت، و هم خود را نجات داد.

در همین دوران ما، چند بار علمای اهل سنت صدا به اعتراض گشودند (حتی در مجلس شورای اسلامی) که ما برای معاویه احترام قائل هستیم. اگر معاویه و امثال او نبودند، امروز شما مسلمان بودید! و حاضران برای جلوگیری از فتنه و فساد و بهانه ندادن به دست دشمن مشترک، چیزی نگفتند؟! چه رسد به عصر حسین بن روح و حساسیتی که دربار وقت و علمای مخالف نسبت به اقلیت ناچیز شیعیان آن روز داشتند. آن هم با کنجکاوی آنها نسبت به مسئله امام غائب و نماینده خاص او، به خصوص که خواهیم دید با این حال حسین بن روح در سال ۳۱۲ در دربار خلافت محبوس و تحت نظر بوده است!!

در ادامه سخن پیرامون شخصیت و موقعیت حسین بن روح؛ به طوری که در شرح حال عثمان بن سعید عمری نائب اول امام زمان گفتیم؛ درست روشن نیست که نواب خاص امام زمان گذشته از مقام تقوا و فضیلت، در علم و فضل هم از معاصران خود برتر بوده‌اند، یا انتخاب آنها برای سفارت و نمایندگی امام زمان علیه السلام که از نظرها غائب بود و شیعیان در پریشانی و حیرانی خاصی قرار داشتند و به چهارده گروه تقسیم شده بودند، علت دیگری داشته است.

شاید از سخن ابوسهل نوبختی دانشمند بزرگ و متکلم و فیلسوف معاصر حسین بن روح که از خاندان او هم بوده است، بتوان فهمید که آنچه در نیابت شرط بوده؛ قدرت اراده، احتیاط و تقیه و خوشتن داری آنها بوده است.

البته این احتمال هم هست که آنها از لحاظ فهم فقه و حدیث و شناخت احکام دینی که وظیفه اصلی نائب امام زمان علیه السلام است؛ از دیگران برتر بوده‌اند، ولی آنرا اظهار نمی‌نموده و خودنمایی نمی‌کرده‌اند تا بتوانند وظیفه خود را چنانکه باید به دور از جلب توجه انجام دهند، و رابط بین امام و علما و محدثین و شیعیان باشند. این چند خبر گویای همه این معانی و موضوعات است:

ابوالعباس ابن نوح می گوید: در مصر از جماعتی از علمای شیعه شنیدم که می گفتند از ابوسهل نوبختی پرسیدند چطور شد که ابوالقاسم حسین بن روح نائب امام زمان عجل الله فرجه شد و تو نشدی؟ ابوسهل در جواب گفت: ائمه طاهرین علیهم السلام بهتر می دانند چه کسی را برای این منصب برگزینند.

من مردی هستم که با دشمنان شیعه ملاقات نموده و با آنها در امور اعتقادی مناظره می کنم. اگر من مانند ابوالقاسم (حسین بن روح) مکان امام زمان عجل الله فرجه را می شناختم، شاید هنگام مناظره و گفتگو که در آوردن دلیل معطل می ماندم و برای اثبات مدعای خود، جای حضرت را به آنها نشان می دادم (تا بدانند که واقعاً امام زمان عجل الله فرجه زنده و موجود است.)!

شیخ طوسی می نویسد:

حسین بن ابراهیم قمی به من خبر داد که: ابوالعباس احمد بن محمد بن علی بن نوح از ابوعلی احمد بن جعفر بن سفیان بزوفری روایت نموده که گفت: ابوعبدالله معروف به ابن قزاد در مقابر قریش^۱ نقل کرد و گفت: رسم من این بود که هر وقت اموالی که در دستم بود برای محمد بن عثمان می بردم، با زبانی با وی سخن می گفتم که هیچ کس نمی گفت. می گفتم: این مال که مبلغ آن فلان مقدار است مال امام علیه السلام است؟ او هم می گفت: آری، آن را بگذار. باز می پرسیدم: به من می گوئید که این اموال مال امام است؟ و او می گفت: آری مال امام است، آنگاه آن را از من تحویل می گرفت.

آخرین باری که رفتم به نزد وی و چهارصد دینار برده بودم، طبق عادتی که داشتم همان سؤال را کردم. محمد بن عثمان گفت: آری آن را برای ابوالقاسم حسین بن روح ببر! من اندکی تأمل نمودم، سپس گفتم: شما مانند همیشه آن را از من تحویل بگیرید، ولی او سخن مرا نپذیرفت و گفت: خدا تو را سلامت بدارد، برخیز و آن را به ابوالقاسم

۱. مقابر قریش، محلی در بغداد بوده که سادات بنی هاشم اعم از عباسیان و طالریان و علویان را در آنجا دفن می کردند و همین جاست که امروز مراقد منور امام موسی کاظم و امام محمد تقی علیهم السلام به نام کاظمین در آن واقع است، و به صورت شهری در کنار بغداد در آمده است.

حسین بن روح تسلیم کن!

چون آثار ناراحتی را در چهره وی مشاهده نمودم بیرون آمدم و سوار الاغ شدم و عازم رفتن گشتم. چون کمی راه رفتم به شک افتادم و بازگشتم و درب خانه محمد بن عثمان را کوفتم. خادمش آمد پشت در و پرسید کیست؟ گفتم: من فلانی هستم، اجازه بگیر داخل شوم، ولی مثل اینکه خادم اطمینان به من و برگشتم نداشت، دوباره پرسید: تو کیستی؟ گفتم: برو برای من اجازه بگیر که لازم است با آقا ملاقات کنم.

او هم رفت و خبر بازگشت مرا به محمد بن عثمان اطلاع داد. او به اندرون رفته بود. در این هنگام بیرون آمد و روی سربری^۱ نشست. پاهایش روی زمین بود، و دم پائی به پا داشت که رنگ آن رفته بود.

محمد بن عثمان پرسید چرا برگشتی و چرا آنچه را به تو گفتم امتثال نکردی؟ گفتم: نسبت به آنچه به من امر فرمودی جسارت نورزیده‌ام، ولی او خشمگین شد و گفت: برخیز! خدا تو را به سلامت بدارد. من حسین بن روح را به جای خویش منصوب داشته‌ام، و او هم اکنون منصب مرا دارد.

پرسیدم: آیا به امر امام او را جانشین خود فرموده‌ای؟ گفت: برخیز! خدا به تو سلامتی بدهد، چنان است که به تو می‌گویم.

دیدم چاره‌ای ندارم جز اینکه به نزد ابوالقاسم حسین بن روح بروم. وقتی به نزد او رفتم دیدم در خانه تنگی نشسته است. من ماجرای خودم و محمد بن عثمان را به وی اطلاع دادم. او هم مسرور شد و شکر خدا را به جای آورد. من هم دینارها را به وی سپردم، و از آن روز آنچه مال امام به دستم می‌رسید به او تسلیم می‌کردم.^۲

در کتاب غیبت شیخ الطائفه به سند خود از هبة الله بن محمد روایت می‌کند که گفت:

مادرم از ام‌کلثوم (مادرش) دختر محمد بن عثمان نقل می‌کرد که: ابوالقاسم حسین بن روح سالهای زیادی وکیل محمد بن عثمان و ناظر املاک وی (متعلق به امام زمان علیه السلام)

۱. سربر تختی است که عربها می‌سازند و بسیار ساده و بی‌تکلف است.

۲. غیبت، شیخ، ص ۲۲۳؛ مهدی موعود، ص ۶۷۶.

بوده، و اسرار او را به رؤسای شیعه می‌رسانید، و از مخصوصین او بود، به طوری که به واسطه نزدیکی و مؤانستی که با هم داشتند، اسرار خانه‌اش را برای او نقل می‌کرد. پدرم ماهانه سی دینار به عنوان حقوق به وی می‌داد، و این مبلغ غیر از جوهی بود که از طرف وزراء و رؤسای شیعه مانند آل فرات و غیره، به خاطر احترام و جلالتی که نزد آنها داشت، به او می‌رسید.

از این رو حسین بن روح در قلوب شیعیان جایگاه بزرگی پیدا کرد. زیرا آنها می‌دانستند که او از خواص پدرم می‌باشد، و پدرم در نزد شیعیان او را توثیق نموده بود، و فضل و امانتش در همه جا منتشر گشت، و به واسطه لیاقتی که از خود نشان داد، در تمام زمان حیات پدرم آماده این کار بود. تا آنکه پدرم از طرف امام زمان علیه السلام مأمور شد او را به جانشینی خود برگزیند، و از هیچ کس جز آنها که از روز نخست پدرم را نمی‌شناختند، در خصوص وکالت وی اختلافی پدید نیامد و کسی تردید ننمود. من یک نفر از شیعه را نمی‌شناسم که درباره وکالت او تردید داشته باشد.

هبة الله بن محمد سپس می‌گوید: من این موضوع را از بسیاری از نوبختیان - رحمة الله علیهم - مانند ابوالحسن بن کبریاء و غیره هم شنیده‌ام.^۱

این مطلب با آنچه قبلاً گذشت منافات ندارد، زیرا محمد بن عثمان وکلای دیگری هم داشته است، ولی ناچار بوده که با حسین بن روح طوری رفتار کند که زمینه وکالت و نیابت او به نحو مطلوبی انجام گیرد، و باعث چند دستگی و اختلاف نظر سایر وکلاء و رؤسای شیعه نگردد.

با این وصف عده‌ای همچون محمد بن علی شلمغانی با وی درافتادند. لیکن اکثر قریب به اتفاق شیعه نیابت او را گردن نهادند و سفارش محمد بن عثمان را درباره وکالت او پذیرفتند. از آنجا که بسیاری از شیعیان موقع تسلیم وجوه خود به وی دچار تردید می‌شدند و از وی تقاضای دلیل روشنی می‌نمودند؛ او از جانب امام زمان علیه السلام ادله روشنی ارائه می‌داد تا هرگونه

شک و تردید آنها برطرف گردد. گاهی هم خود علائمی ارائه می‌داد تا شخص به نیابت و وکالت او از جانب امام زمان یقین پیدا کند، و برای دیگران هم بازگو نماید.

پیشوای محدثین شیعه محمد بن علی بن بابویه معروف به شیخ صدوق در کمال الدین می‌نویسد:

حسین بن علی بن محمد قمی معروف به ابوعلی بغدادی به ما خبر داد شخصی معروف به ابن جاوشیر در شهر بخارا، هشت شمش طلا به من داد و گفت که آن را در بغداد به شیخ ابوالقاسم حسین بن روح - قدس الله روحه - تسلیم نمایم.

من هم آن را با خود آوردم، و چون به آمویه^۱ رسیدم یکی از آنها را گم کردم و متوجه آن نشدم تا آن که به بغداد آمدم و آنها را بیرون آوردم که به وی تحویل دهم. دیدم یکی از آنها گم است. رفتم شمش طلائی به همان وزن خریدم و با هفت شمش دیگر بردم و پیش روی حسین بن روح نهادم.

حسین بن روح با دست به همان شمش که خریده بودم اشاره نمود و گفت: این را که خودت خریده‌ای بردار. زیرا آن شمش را که گم کردی به ما رسیده، و آن این است. سپس آن را بیرون آورد و به من نشان داد. دیدم همان است که در آمویه گم کرده بودم!

و هم ابوعلی بغدادی گفت: در همان سال زنی را در بغداد دیدم که از من پرسید وکیل

۱. آمویه یا آمودریا یا جیحون؛ یکی از رودهای آسیا در ترکستان است که از فلات پامیر سرچشمه می‌گیرد، و پس از مشروب ساختن ناحیه بخارا به دریاچه آرال می‌ریزد. به طول ۱۸۵۰ کیلومتر. این رود را آمو، و آموی، و آمویه و آمون و آمل هم گفته‌اند. (فرهنگ عمید، تاریخ و جغرافیا)

رود آمویه یا جیحون همان است که در شعر معروف رودکی سمرقندی آمده است، و از آن و جوی مولیان بخارا یاد می‌کند:

بوی جوی مولیان آید همی	یاد یار مهربان آید همی
ریگ آموی و درشتیهای او	زیر پا چون برنیاں آید همی
آب جیحون و شگرفیهای او	خنک ما را تا میان آید همی

یاقوت حموی در معجم البلدان می‌نویسد: آمل شهری در مازندران است، و هم شهری مشهور در مغرب جیحون در راه بخارا به مرو بود که آمل زم و آمل جیحون، و آمو و آمویه هم می‌گویند، و مغولها آن را ویران کردند. بنابراین آمل شهر ویران شده غرب جیحون در زمان مغول، به مناسبت اینکه در کنار آموی بوده بدین نام خوانده شده است.

امام زمان علیه السلام کیست؟ بعضی از قمی‌ها به وی گفتند ابوالقاسم حسین بن روح است و به وی اشاره کردند که این مرد او را می‌شناسد. پس زن و من به خدمت حسین بن روح رسیدیم.

زن پرسید: ای شیخ! چه چیز در نزد من است؟ حسین بن روح گفت: آنچه با توست بینداز به دجله^۱، آنگاه بیا که از آن به تو اطلاع دهم. زن هم رفت و آنچه با خود آورده بود به دجله انداخت، سپس آمد به نزد حسین بن روح. او هم به کنیزش گفت: برو و آن حقه^۲ را بیرون بیاور. کنیز هم رفت و حقه را آورد.

حسین بن روح به زن گفت: این همان حقه است که در نزد تو بود و آن را در دجله انداختی. اکنون بگویم در آن چیست یا خودت می‌گوئی؟ زن گفت: شما بفرمائید! حسین بن روح گفت: یک جفت خلخال طلا (میل پا) و حلقه بزرگی است که گوهری در آن است و نیز دو حلقه کوچک است که در هر کدام یک دانه گوهر و دو انگشتر فیروزه و یک انگشتر عقیق است!!

آنچه در حقه بود همان بود که حسین بن روح گفته بود، بدون کم و کاست. سپس سر حقه را باز کرد و هرچه در آن بود به من نشان داد. زن هم نگاهی به من کرد و گفت: درست همان چیزهایی است که من آورده بودم و در دجله انداختم.

من و آن زن با مشاهده آنچه از حسین بن روح دیدیم، چنان شاد و مسرور شدیم که نزدیک بود هوش از سر ما برود.

آنگاه شیخ صدوق می‌نویسد:

حسین بن علی (ابوعلی بغدادی) پس از نقل این خبر به من گفت: خدا را در روز قیامت گواه می‌گیرم که این خبر درست همین است که نقل کردم، نه چیزی بر آن افزودم و نه چیزی از آن کم کردم، و به دوازده امام - صلوات الله علیهم - قسم خورد که آنچه را نقل

۱. نهر دجله از شهر بغداد می‌گذرد و آن را دو قسمت می‌کند.

۲. حقه به ضم حاء و تشدید قاف؛ ظرف چوبین کوچکی بوده که مروارید یا لعل یا سایر اشیاء و آلات قیمتی طلا و نقره و جواهر را در آن می‌نهادند.

کرده بدون زیاده و نقصان است.^۱

شیخ الطائفه در غیبت می نویسد:

جماعتی از علما (اساتید وی) از حسین بن علی بن بابویه (برادر شیخ صدوق) نقل کردند که وی گفت: گروهی از مردم شهر ما (قم) در سال ۳۱۷ که قرامطه حجاج بیت الله را مورد هجوم قرار دادند^۲؛ برای من نقل کردند که پدرم - رضی الله عنه - (علی بن بابویه) نامه ای به شیخ ابوالقاسم بن روح نوبختی - قدس الله روحه - نوشت که به پیشگاه مقدس امام زمان علیه السلام تقدیم دارد، و از حضرتش به منظور رفتن به حج بیت الله برای وی اجازه بگیرد. از ناحیه مقدسه پاسخی به این مضمون صادر شد:

در این سال به حج مرو! پدرم مکتوب دیگری نوشت که حج من نذر واجب می باشد، آیا جایز است خودداری نمایم؟ جواب آمد که اگر ناگزیر به رفتن هستی با کاروان آخری حرکت کن. چون پدرم با کاروان آخری حرکت کرد، سالم ماند، ولی کاروانهایی که پیش از آن رفته بودند همگی تلف شدند.^۳

و نیز شیخ می نویسد:

ابوالعباس بن نوح از ابو عبدالله حسین بن محمد بن سوره قمی روایت نموده که گفت: مرد پارسای وارسته ای به نام سرور را در اهواز دیدم، ولی فراموش کرده ام که اهل کجا بود. او می گفت: من لال بودم و نمی توانستم حرف بزنم. پدرم و عمویم در زمانی که ۱۳ یا ۱۴

۱. کمال الدین، ص ۵۱۹.

۲. به گفته ابن اثیر در الکامل، ج ۶، وقایع سال ۳۱۷؛ در این سال قرامطه (که مردمی آشوبگر بودند و بر ضد خلفای عباسی قیام کردند) در روز هشتم ذی الحججه در مکه به سرکردگی ابوظاهر قرمطی حجاج را مورد هجوم قرار دادند. اموال مردم را به غارت بردند و جماعت بسیاری را کشتند و اجساد آنها را به درون چاه زمزم ریختند. سپس حجرالاسود را از جای کنندند و با خود بردند. حجرالاسود تا سال ۳۳۹ با آنها بود، و در آن سال آن را آوردند و دوباره در جای خود نصب کردند.

۳. غیبت، شیخ، ص ۱۹۶.

ساله بودم مرا نزد شیخ ابوالقاسم بن روح - رضی الله عنه - بردند و از وی خواستند که از حضرت بخواهد دعا کند خدا زبان مرا بگشاید.

حسین بن روح گفت: به شما امر شده که رهسپار حائر حسینی (کربلا) شوید. سرور گفت: من و پدر و عمویم رفتیم به کربلا غسل نمودیم و زیارت کردیم. در اثنای زیارت امام حسین علیه السلام ناگهان پدرم و عمویم صدا زدند: سرور! من هم با زبان رسا گفتم: بله. پدرم گفت: ای وای! حرف می زنی؟ گفتم: آری!

ابو عبدالله بن سوره گفت: سرور مردی بود که صدایش پرتین نبود.^۱

شیخ صدوق در کمال الدین از محمد بن علی بن متیل روایت می کند که:

زنی به نام زینب از اهل آبه^۲ همسر محمد بن عبدیل آبی، سیصد دینار سهم امام داشت، آن را نزد عمویم جعفر بن محمد بن متیل آورد و گفت: می خواهم این مال را از من گرفته و به ابوالقاسم حسین بن روح تسلیم کنی.

عمویم مرا با آن زن به نزد حسین بن روح فرستاد تا در خواست او را برای وی ترجمه کنم. چون به خدمت حسین بن روح رسیدیم، وی با زبان فصیح مردم آبه با آن زن سخن گفت و پرسید: زینب! چونا، خویندا، کوا بندا چون استه؟ یعنی زینب! چطوری، خوبی، کجا بودی، از بچه هایت چه خبر؟

وقتی من دیدم حسین بن روح با زبان زن آشنائی دارد، پول را به او دادم و برگشتم.^۳

از این روایت ممکن است استفاده شود که حسین بن روح اصالتاً از اهالی قم و ساوه بوده و در بغداد می زیسته است. این احتمال هم هست که او خواسته است با این علامت، نحوه ارتباط خود با امام زمان علیه السلام که ملهم به مغیبات است را تثبیت کند. والله اعلم.

۱. غیبت، ص ۱۸۸.

۲. آبه و آوه روستائی از توابع ساوه نزدیک قم و مانند خود شهر قم از قدیم الایام شیعه نشین بوده است. آوه امروز هم هست. این دو نقطه در نسبت آوی و آبی خوانده می شود، ولی ساوه را در نسبت ساووجی می گویند.

۳. کمال الدین، ص ۵۰۳.

از حوادث جالب ایام وکالت حسین بن روح نوبختی، نامه‌ای است که علی بن بابویه قمی، پیشوای فقهای قم برای امام زمان علیه السلام نوشت و توسط او به ناحیه مقدسه ارسال داشت تا حضرت برای او دعا کند که خداوند پسری به وی روزی نماید. حضرت در جواب نوشته بود که ما برای تو دعا کردیم و بزودی صاحب دو پسر پاکیزه و پاک سرشت می‌شوی که دو فقیه پربرکت خواهند بود. چنین هم شد، و آن دو محمد بن بابویه (شیخ صدوق) و برادرش حسین بن بابویه می‌باشند، به شرحی که در شرح حال علی بن بابویه در جلد دوم، و دو فرزند نامبرده‌اش در جلد سوم مفاخر اسلام یادآور شده‌ایم.

باید دانست که حسین بن روح نوبختی با سه تن از خلفای بنی عباس یعنی المقتدر بالله و القاهر بالله، و الراضی بالله معاصر و پیوسته از طرف آنها تحت نظر بود. گاهی هم به واسطه نفوذ سیاسی خاندان نوبختی و خاندان فرات و خاندان بسطام که همگی در دستگاه خلافت، اهل سیاست و کیاست و انشاء و ریاست بودند، مورد تکریم خلفای وقت قرار می‌گرفت. مدتی نیز در خانه خلیفه محبوس، و چندی هم در استتار و پنهانی به سر می‌برد. به تفصیلی که خواهیم گفت.

شلمغانی و حسین بن روح

با اینکه منصب نیابت و سفارت ابوالقاسم حسین بن روح با وصیت و سفارش محمد بن عثمان تثبیت شد و اکثریت قریب به اتفاق شیعه آن را پذیرفتند؛ با این حال تنی چند به وی حسد برده، و در برابر او قد علم کردند، و باعث انحراف و گمراهی گروهی از شیعیان گردیدند، که از جمله باید از محمد بن علی شلمغانی از فقهای معاصر او نام برد.

شیخ الطائفه در کتاب غیبت می‌نویسد:

جماعتی از علماء از هارون بن موسی تلعبری، و او از محمد بن همام - شاگرد حسین بن روح - نقل کرده‌اند که: محمد بن علی شلمغانی بابی نبود که مردم به وسیله آن به ابوالقاسم حسین بن روح راه یابند. حسین بن روح هم او را به این سمت‌ها منصوب نداشته

بود، و او بین مردم و حسین بن روح واسطه نبود.

هر کس این عقیده را داشته باشد اشتباه است. او فقط فقیهی از فقهاء ما بود که فکرش آشفته شد و چیزهای ناهنجاری از او سر زد و کفر و الحادش منتشر گشت. سپس به وسیله حسین بن روح تویع امام زمان مبنی بر لعن و دوری از وی و پیروان او صادر شد.^۱

شیخ در غیبت از جماعتی از علماء از ابو عبدالله احمد بن محمد بن عیاش از ابو غالب زراری

نقل می کند:

شیخ ابوالقاسم حسین بن روح در ایام استتار خود ابوجعفر محمد بن علی معروف به شلمغانی را به جای خویش منصوب داشته بود. وی نخست اعتقاد درستی داشت و در آن موقع کفر و الحادی که بعدها از وی صادر شد، از او به ظهور نرسیده بود. مردم آهنگ او می نمودند و برای مقاصد خود با وی ملاقات می کردند، زیرا او همکار حسین بن روح در انجام حوایج و کارهای مهم شیعیان، و سفیر و واسطه بین آنها و حسین بن روح بود...^۲

شیخ در همان حدیث که به طریق دیگر از ابو غالب زراری نقل نموده می گوید:

من که در آن موقع کمتر از بیست سال داشتم با رئیس شیعیان ابوجعفر محمد بن احمد زجوزجی برای ارسال نامه ام به ناحیه مقدسه امام زمان به نزد محمد بن علی شلمغانی رفتم که در این باره واسطه شیعیان و حسین بن روح بود و از جانب او وکالت داشت...^۳

می بینید که ابن داود قمی و ابو غالب زراری دو تن از دانشمندان عالیقدر ما که هر دو در

سال ۳۶۸ چشم از جهان فرو بسته اند، دو نظر متضاد راجع به شلمغانی اظهار داشته اند.

۱. غیبت، شیخ، ص ۲۵۱.

۲. همان، شیخ، ص ۱۸۳.

۳. همان، ص ۱۸۵.

ابن داود می‌گوید شلمغانی بین مردم و حسین بن روح واسطه نبود، ولی ابو غالب می‌گوید واسطه بود. هر دو در جوانی، شلمغانی را دیده‌اند و از ماجرای او اطلاع داشته‌اند. شیخ طوسی نیز هر دو قول را نقل کرده است.

پیداست که ابن داود خواسته است ادعای شلمغانی را رد کند، از اینرو نمایندگی او از ناحیه حسین بن روح را هم تخطئه نموده است. ابو غالب می‌گوید: در ایام استتار حسین بن روح، شلمغانی وکیل حسین بن روح و رابط میان شیعیان و او بوده است.

می‌توان گفت: منافاتی میان دو قول وجود ندارد، هر چند پیداست که ابن داود خواسته است جلو انحراف شیعیان و ادعای آلوده به غرض شلمغانی را بگیرد و به همین جهت دایره را تنگ گرفته است. همچنین شیخ طوسی از استادش حسین بن ابراهیم از احمد بن علی بن نوح از ابونصر هبة الله بن محمد بن احمد روایت کرده که گفت:

ابو عبدالله حسین بن احمد بن حامد بزاز معروف به غلام ابو علی بن جعفر معروف به ابن زهومة نوبختی که پیرمردی گوشه گیر بود روایت نموده که گفت: از روح، پسر ابوالقاسم حسین بن روح شنیدم که می‌گفت: وقتی محمد بن علی شلمغانی کتاب التکلیف را تصنیف کرد، شیخ (ابوالقاسم حسین بن روح) گفت: آن را بیاور ببینم. کتاب را آوردند و او از اول تا آخر آن را خواند، سپس گفت: چیزی بر خلاف روش اهل بیت در آن نیست، مگر دو یا سه مطلب که وی بر ائمه اطهار دروغ بسته است. خدا او را لعنت کند.

شیخ الطائفه از جماعتی از علما (استادانش) از ابوالحسن محمد بن احمد بن داود، و حسین بن علی بن بابویه قمی (برادر شیخ صدوق) روایت کرده که گفته‌اند:

از جمله خطاهائی که از شلمغانی در خصوص مذهب (فروع فقهی) سر زد، این است که وی در باب شهادت و گواهی دادن از عالم (یعنی امام موسی بن جعفر علیه السلام) که به خاطر تقیه از دشمنان، در برخی از روایات از آن حضرت به عالم تعبیر شده است) روایت نموده که

فرمود: اگر برادر مؤمن تو حقی برگردن مردی داشته باشد، و یک شاهد هم بیشتر ندارد، و آن شاهد هم موثق است، نزد شاهد می روی و از گواهی او جو یا می شوی. اگر گواهی داد با آن شاهد و گواه نزد حاکم می روی و (به عنوان شاهد دوم) مانند او گواهی می دهی تا مبادا حق مسلمانی ضایع شود.

حسین بن بابویه گفته است: شلمغانی دروغ گفته، ما از چنین حکمی اطلاع نداریم، و در جای دیگر گفته است: او در این حکم دروغ گفته است.^۱

شیخ تحت عنوان کسانی که به دروغ ادعای باییت کرده اند می نویسد:

یکی دیگر از کسانی که ادعای باییت نمود - و خود را راهی به سوی امام زمان دانست - ابن ابی العزاقر است.

حسین بن ابراهیم از احمد بن نوح و او از ابونصر هبة الله بن محمد بن احمد کاتب، پسر دختر ام کلثوم دختر محمد بن عثمان برای من نقل کرد و گفت: ام کلثوم دختر محمد بن عثمان که زنی بزرگوار بود گفت: ابو جعفر بن ابی العزاقر (شلمغانی) نزد بنی بسطام (که از سران شیعه بودند) محترم و موجه بود، زیرا شیخ ابوالقاسم (حسین بن روح) - رضی الله عنه - مقام او را (به عنوان یکی از فقها) نزد مردم محترم و بزرگ می داشت.

او هم از این امر سوء استفاده کرد و چون از طریق حق منحرف شد، همه گونه دروغ و کفری را به نام حسین بن روح برای بنی بسطام نقل می کرد. بنی بسطام هم سخنان او را می پذیرفتند. وقتی خبر آن به حسین بن روح رسید، نسبت آن سخنان را به خود انکار کرد و آن را بهتان عظیم شمرد، و بنی بسطام را از شنیدن کلام شلمغانی منع کرد و دستور داد او را لعنت کنند و از وی دوری جویند. ولی بنی بسطام سخن حسین بن روح را نشنیدند و در ارادت به شلمغانی ثابت ماندند.

علت آن هم این بود که شلمغانی به بنی بسطام گفته بود: آنچه من به شما گفته ام، سری بود که آن را فاش ساختم.^۲ حسین بن روح از من پیمان گرفته بود که آن سر را کتمان کنم و

۱. غیبت، ص ۲۵۱.

۲. لابد از همان سرهائی که حسین بن منصور حلاج فاش ساخت، و از او گشت سر دار بلند!

به کسی نگویم. ولی اکنون که آن را فاش نموده‌ام، با همه خصوصیتی که با وی داشته‌ام مرا از خود دور می‌کند. آن سزای عظیم بود که کسی جز فرشته مقرب و پیغمبر مرسل یا مؤمنی که آزمایش شده، قادر به نگاهداری آن نیست.

شلمغانی با این سخنان بی‌اساس، وضع خود را نزد بنی بسطام محکم‌تر نمود و کارش بالا گرفت و مقامی بزرگ یافت. چون این خبر به حسین بن روح رسید، مکتوبی مبنی بر لعن او و دوری از وی و کسانی که از سخنان او پیروی می‌نمایند و در دوستی او باقی مانده‌اند، برای بنی بسطام فرستاد. آنها هم نامه را به شلمغانی نشان دادند و او سخت ناراحت و منقلب شد.

شلمغانی به آنها گفت: اینکه حسین بن روح گفته است مرا لعن کنید، در معنی خیلی بزرگ است! زیرا لعنت به معنی دور گردانیدن است، ولعنه الله یعنی خدا او را از عذاب و آتش دوزخ دور گردانید. بنابراین من هم اکنون مقام خود را شناختم! آنگاه صورتش را به خاک نهاد و گفت: این سخن را کتمان کنید و به کسی نگوئید.

ام‌کلثوم گفت: من به شیخ ابوالقاسم (حسین بن روح) خبر دادم که روزی به خانه مادر ابوجعفر بن بسطام رفتم. او از من استقبال کرد و مرا بسیار بزرگ داشت، به طوری که خم شد پای مرا ببوسد، ولی من نگذاشتم و گفتم: ای بانوی من! نمی‌گذارم، زیرا با بوسی کاری بس بزرگ است. او گریست و گفت: چرا این طور از تو احترام نکنم با اینکه تو فاطمه زهرا - علیها سلام - هستی؟!!

گفتم: ای بانوی من! چطور من فاطمه زهرا علیها السلام هستم؟ گفت: شیخ (محمد بن علی شلمغانی) در این باره سری به ما سپرده است. پرسیدم: چه سری به شما سپرده؟ گفت: او از من پیمان گرفته که آن را فاش نکنم. می‌ترسم اگر آن را بازگو نمایم خدا مرا عذاب کند. من به وی اطمینان دادم که آن را به کسی نخواهم گفت، ولی پیش خود، شیخ ابوالقاسم حسین بن روح را استثناء کردم.

آنگاه گفت: شیخ ابوجعفر (شلمغانی) به ما گفته است که روح پیغمبر صلی الله علیه و آله به پدر شما محمد بن عثمان، و روح امیرالمؤمنین علیه السلام به بدن شیخ ابوالقاسم حسین بن روح، و روح فاطمه زهرا علیها السلام به تو منتقل شده است! بنابراین، ای بانوی ما! چرا تو را بزرگ ندانم؟! من گفتم: این چه حرفی است؟ مبادا آن را باور کنی که پاک دروغ است. گفت: این

سپس شیخ طوسی می نویسد:

شلمغانی حکایات زشتی دارد و کارهایی مفتضح نموده، و من کتاب خود غیبت را پاکتر از آن می دانم که آنها را در آن بیاورم. احمد بن نوح (در اخبار الوکلاء الاربعه) و دیگران آنها را نوشته اند.^۱

شیخ اضافه می کند:

صفوانی^۲ گفته است از ابوعلی بن همام شنیدم که می گفت از محمد بن علی عزاقری - شلمغانی - شنیدم که می گفت: حق یکی است، و پیراهن های آن گوناگون می باشد. روزی حق در لباس سفید و روزی در لباس سرخ و روز دیگر در لباس سیاه است. ابن همام می گفت: این نخستین کلام زشتی بود که از شلمغانی شنیده شد، زیرا این گفته اهل حلول است.^۳

توقیع لعن شلمغانی

شیخ طوسی می نویسد:

جماعتی از استادان از هارون بن موسی تلعبیری از محمد بن همام به ما خبر دادند که

۱. غیبت، شیخ، ص ۲۴۸.

۲. ابو عبدالله محمد بن احمد بن عبدالله بن قضاة بن صفوان بن مهران جمال معروف به صفوانی؛ شیخ طوسی در رجال (باب من لم یرو) می گوید او صاحب تصنیفاتی است که در فهرست آورده ایم. از علی بن ابراهیم قمی روایت می کند، و تلعبیری از او روایت نموده، و شیخ مفید و ابو محمد حسن بن قاسم علوی محمدی از وی به ما خبر داد او از علمای شیعه و مقیم بغداد بوده است.

۳. غیبت، شیخ، ص ۲۵۱. اهل حلول کسانی هستند که عقیده دارند خداوند در افراد بشر حلول می کند، و آن موقع هر بنده ای خداست. چنانکه حلاج می گفت: لیس فی جُبی اللّٰه. یعنی نیست در پیراهن من جز خدا، که خود او باشد. و می گفت: سبحانی، سبحانی ما اعظم شأنی و از این قبیل مزخرفات که تنها افراد گوهر ناشناس خریدار آند که هر زمان خر مهره را با دُر برابر می کنند.

محمد بن همام گفت: در ماه ذی الحجة سال ۳۱۲ توقیعی به وسیله حسین بن روح راجع به ابن ابی عزاقر (شلمغانی) از ناحیه مقدسه امام زمان صادر شد که مرکب آن هنوز تر بود و خشک نشده بود.

همچنین جماعتی از علما (اساتید) از ابن داود قمی نقل کردند که گفت: توقیعی به وسیله حسین بن روح درباره شلمغانی صادر گشت. حسین بن روح نسخه‌ای از آن را در ماه ذی الحجة سال ۳۱۲ برای ابوعلی بن همام فرستاد.^۱

ابن نوح گفته است: ابو الفتح احمد بن ذکاء غلام علی بن محمد بن فرات برای ما نقل کرد که ابوعلی بن سهیل، خبر توقیعی را که در ذی الحجة سال ۳۱۲ از ناحیه مقدسه بیرون آمده بود به ما داد.

همچنین محمد بن حسن صیمری گفت: حسین بن روح نسخه توقیع را در ماه ذی الحجة سنة ۳۱۲ از زندان خود واقع در خانه المقتدر خلیفه عباسی، برای ابوعلی بن همام فرستاد. ابوعلی هم آن را خواند و به من گفت: چون حسین بن روح در دست دشمن گرفتار و در زندان آنها بود^۲، نامه‌ای به حضور امام زمان نوشت و از حضرت خواست که اجازه دهد این توقیع را منتشر سازد. ولی حضرت دستور داد آن را منتشر کند و از کسی هم نترسد، و تأمین داشته باشد. سپس به اندک مدتی از زندان آزاد شد، والحمدلله.

سپس شیخ طوسی، نسخه توقیع لعن شلمغانی را با اختلاف نظری که محدثین در ضبط بعضی از فقرات آن دارند بدین گونه نقل می‌کند:

خداوند عمر تو را (حسین بن روح) طولانی گرداند، و همه خوبیها را به تو بشناساند و سرانجام تو را به نیکی کامل گرداند و سعادت تو را پیوسته کند.
به کسانی که اطمینان به دیانت آنها داری اعلام کن که محمد بن علی معروف به شلمغانی، خداوند در عذاب وی تعجیل نموده و دیگر مهلت به او نمی‌دهد، زیرا او از

۱. شرح حال محمد بن همام شاگرد نامدار دیگر حسین بن روح را در جلد ۳ مفاخر اسلام ببینید.

۲. می‌بینید با همه احتیاط و تقیه‌ای که حسین بن روح می‌نموده، باز تحت نظر و در خانه خلیفه محبوس بوده است. حالا چند بار؛ معلوم نیست.

دین اسلام برگشته و از آن فاصله گرفته و ملحد گردیده و مدعی چیزهایی شده که موجب کفر به خالق متعال گشته است. او از خدا دور شده و مردم زبانی بس آشکار بردند. ما از جانب خداوند و پیغمبر ﷺ از او بیزاری جسته و او را لعنت می‌کنیم - در ظاهر و باطن و پنهان و آشکار و در هر وقت و هر حال - لعنت خدا بر کسی که از وی پیروی و تبعیت کند و بعد از صدور این توفیق ما، باز در دوستی او ثابت بماند. تو مردم را از این موضوع آگاه کن...

تلعکبری گفت: ابوعلی بن همام این توفیق را گرفت و کلیه شیوخ و رؤسای شیعه را دعوت کرد و برای آنها خواند. سپس از روی آنها نسخه‌ها نوشته و به شهرها فرستادند، تا آنکه در میان طائفه شیعه شهرت یافت و همه بالاتفاق او را لعن کردند و از وی دوری جستند. قتل شلمغانی در سال ۳۲۳ روی داد.^۱

شیخ الطائفه می‌نویسد:

جمعی از علما از ابوالحسن محمد بن احمد بن داود قمی برای من نقل کردند که گفت: به خط احمد بن ابراهیم نوبختی (داماد محمد بن عثمان و شوهر ام‌کلثوم دختر او و جد مادری ابونصر هبة الله بن محمد) و املاء ابوالقاسم حسین بن روح، در پشت مکتوبی مشتمل بر جواب مسائل اهل قم، دیدم که از حسین بن روح پرسیده بودند: آیا این جوابها از فقیه - علیه السلام -^۲ است یا از محمد بن علی شلمغانی؟ زیرا شلمغانی گفته است جواب این مسائل را من داده‌ام. در پاسخ نوشته بود:

بسم الله الرحمن الرحيم

ما بر نامه شما واقف شدیم و از مضمون آن اطلاع یافتیم. تمام جوابها از ما است و آن مخدول ضال مفضل معروف به عزاقری - لعنت الله علیه - در یک حرف آن دخالت

۱. غیبت، ص ۲۵۲.

۲. فقیه علیه السلام؛ در آن زمانها کنایه از امام زمان ﷺ بوده، چنانکه همین تعبیر را در زمان تقیه در برخی از احادیث و سؤالات بزرگان شیعه راجع به امام موسی بن جعفر هم می‌بینیم.

نداشته است. سابقاً نیز جوابهایی به وسیله احمد بن بلال و افرادی مانند او به شما می‌رسید. بدانید که آنها و این مرد ملعون (شلمغانی) همه از اسلام برگشته‌اند. خدا آنها را لعنت کند و مورد خشم خود قرار دهد.

همچنین در این نامه نوشته بود: قبلاً می‌خواستم بدانم آن جوابها را که احمد بن بلال به ما می‌داد از حضرت بود یا نه؟

جواب آن بدین مضمون صادر گشت: بدان که آنچه سابقاً به وسیله آنها به شما رسید، ضرر نداشت و جواب آنها درست بود.^۱

ابوالعباس بن نوح نوشته است: نخستین کسی که این توقیع شریف را برای من روایت کرد ابوالحسین محمد بن علی بن همام بود. او می‌گفت: من آن را از روی نوشته پشت طوماری که نزد ابوالحسن محمد بن داود بود استنساخ نمودم. وقتی ابن داود (به بغداد) آمد من آن را برای وی قرائت نمودم و او گفت: این طومار را اهل قم به شیخ ابوالقاسم حسین بن روح نوشتند و مسائلی در آن بود که حسین بن روح جواب آنها را (که از ناحیه مقدسه رسیده بود) به خط احمد بن ابراهیم نوبختی در پشت آن نوشت، و این طومار در نزد ابوالحسن بن داود بود.^۲

این توقیع همان پاسخ مسائل عبدالله بن جعفر حمیری است که در شرح حال وی نقل کردیم. جوابهایی که امام زمان به سوالات حمیری داده بود؛ شلمغانی گفته بود از من است. علمای قم هم موضوع را از حسین بن روح استفسار نمودند، و او از جانب امام زمان علیه السلام اعلام کرد جوابها از حضرت است و شلمغانی دروغ گفته است.

۱. غیبت، ص ۲۲۸. احمد بن بلال شناخته نشده است. اگر منظور احمد بن هلال عبرت‌نامی باشد که به گفته شیخ در فهرست و نجاشی در رجال به سال ۲۶۷ از دنیا رفته است و بازمان وکالت حسین بن روح وفق نمی‌دهد. گویا او همان ابوطاهر بن بلال باشد که شیخ در غیبت ص ۲۳۸ از وی نام می‌برد.

۲. غت، ص ۲۲۹.

قتل شلمغانی

شیخ طوسی می‌نویسد:

علت کشته شدن شلمغانی این بود که چون ابوالقاسم حسین بن روح لعن او را آشکار ساخت و در همه جا شهرت یافت و مردم از وی دوری جستند و تمام شیعیان را از وی بر حذر داشت تا جایی که دیگر نتوانست مردم را فریب دهد؛ روزی در محفلی که رؤسای شیعه حاضر بودند و همگی ماجرای لعن شلمغانی و دوری از او را از حسین بن روح بازگو می‌کردند، شلمغانی به حضار گفت: من و او را در جایی بخواهید تا من دست او و او هم دست مرا بگیرد و در حق یکدیگر نفرین کنیم، اگر آتشی نیامد و او را نسوزانید، هر چه او درباره من گفته درست است.^۱

این موضوع را شیخ در جایی دیگر به طور مستند این‌گونه نقل می‌کند:

حسین بن عبیدالله غضائری از ابوالحسن محمد بن احمد بن داود - رحمه الله علیه - از ابوعلی بن همام به من خبر داد و گفت: محمد بن علی شلمغانی عزاقری به شیخ حسین بن روح پیغام داد و از او خواست که با وی مباحله کند^۲ و گفت: من باب امام زمانم و مأمور شده‌ام که آنچه را می‌دانم آشکار کنم، من آن را ظاهراً آشکار ساختم. حال بیا و با من مباحله کن.

حسین بن روح جواب داد: هر کدام ما که در این کار پیشقدم شویم دشمن امام زمان علیه السلام خواهیم بود. عزاقری (شلمغانی) هم پیشقدم شد و کشته و مصلوب گردید. و ابن ابی عون هم با او به قتل رسید. این واقعه در سال ۳۲۳ بود.^۳

این واقعه در خانه ابن مقله^۴ اتفاق افتاد، و از آنجا به گوش الراضی بالله خلیفه عباسی رسید. راضی هم دستور داد شلمغانی را گرفتند و به قتل رساندند، و بدین‌گونه شیعیان از

۱. غیبت، شیخ، ص ۱۸۶.

۲. مباحله یعنی نفرین کردن در حق یکدیگر برای اثبات مدعا و حقانیت یکی و ناپودی دیگری.

۳. غیبت، ص ۲۵۰.

۴. ابن مقله؛ وزیر المقتدر و القاهر و الراضی خلفای عباسی و خوشنویس معروف است.

شرا و آسوده شدند.^۱

ماجرای قتل شلمغانی و علل آن را مورخین به تفصیل نوشته‌اند. ۴۴ سال پیش در کتاب مهدی موعود در پاورقی این خبر، خلاصه آن را از تاریخ ابن اثیر جزری دانشمند مورخ مشهور عامه، ترجمه نمودیم که عیناً نقل می‌شود:

ابن اثیر مورخ مشهور عامه در تاریخ خود ضمن حوادث سال ۳۲۲، ماجرای شلمغانی و عقاید و ادعاهای وی و چگونگی قتل او را به تفصیل شرح داده که خلاصه آن بدین قرار است: در این سال ابوجعفر محمد بن علی شلمغانی معروف به ابن ابی عزافر کشته شد. شلمغان روستائی از نواحی واسط (نزدیک بغداد) بوده است. علت قتل وی این بود که مذهبی در تناسخ و حلول و غلو در تشیع و چیزهای دیگر درست کرد، و ابوالقاسم حسین بن روح که شیعه امامیه او را باب می‌نامند، در زمان وزارت حامد بن عباس، اسرار او را فاش ساخت.

شلمغانی به محسن بن ابی الحسن فرات در دوره سوم وزارت پدرش ابوالحسن بن فرات پیوست و از خطر جست. پس از آن که ابن فرات عزل شد، به موصل گریخت و چند سال در آنجا ماند، آنگاه به بغداد بازگشت و پنهان شد، بعد شهرت یافت و ادعای خدائی کرد. گفته‌اند که حسین بن قاسم وزیر مقتدر بالله عباسی و ابوجعفر و ابوعلی بن بسطام، و ابراهیم بن محمد بن ابی عون و ابن شیب زبانت، و احمد بن محمد بن عبدوس، به وی گرویده‌اند.

در زمان وزارت ابن مقله این عده مورد تعقیب قرار گرفتند، ولی دستگیر نشدند تا اینکه در سال ۳۲۲، نخست شلمغانی و سپس ابن عبدوس و ابن ابی عون دستگیر و زندانی گردیدند. سپس در زمان خلافت الراضی بالله، فقهای (اهل تسنن) آنها را مهدورالدم دانسته و شلمغانی و ابن ابی عون را ابتدا به دار زدند و سپس سوزاندند.^۲

۱. غیبت، ص ۱۸۶.

۲. کامل بن اثیر، ج ۶، وقایع سال ۳۲۲. مهدی موعود، ص ۷۰۹.

این مرد با اینکه فقیهی زبردست بوده به دلیل حسد ورزیدن به نماینده خاص امام زمان علیه السلام و ریاست طلبی، کارش به کجا کشید! او و دیگران، امثال او؟
شیخ طوسی می نویسد:

شلمغانی در اول کتاب غیبت که خود تصنیف کرده نوشته است: راجع به اختلافی که میان من و آن مرد (حسین بن روح) پدید آمده که خدا توفیقات او را افزون گرداند، من دخالتی در آن نداشته‌ام. بلکه جنایتی به من رسیده بود که ناچار بودم بگویم درباره من جنایت شده است.

و در فصل آخر آن می نویسد: کسی که منت خداوند بر او بزرگ باشد، حجت بر وی فزونی می یابد و همواره در خوشی‌ها و ناخوشی‌ها راستگویی پیش می گیرد. بین من و خدا سزاوار نیست که جز راستگویی از امر او، چیزی بگویم. با اینکه جنایت او نسبت به من بزرگ است، مع الوصف این مرد (حسین بن روح) از جانب امام زمان برای کاری از کارها منصوب گشته و شیعیان را نمی رسد که از وی رو بگردانند. با اینکه او نسبت به من جنایت نموده، مع الوصف حکم اسلام مانند سایرین بر او جاری است!

شلمغانی در کتاب فهرست و رجال شیخ و نجاشی

شیخ در کتاب فهرست می نویسد:

محمد بن علی شلمغانی مکتبی به ابوجعفر و معروف به ابن ابی عزافر، اوراست کتابها و روایاتی.

او نخست روشی مستقیم داشت، سپس دگرگون شد و سخنان ناهنجاری از وی پدید آمد. تا آنکه خلیفه وقت او را دستگیر ساخت و در بغداد به قتل رسانید و دارزد.

از کتابهایی که او در حال استقامتش تألیف کرده کتاب *التکلیف* است. جماعتی از (استادان ما) از ابوجعفر بن بابویه (شیخ صدوق) از پدرش آن را به ما خبر داده‌اند. جز

یک حدیث آن در باب شهادت، که او جایز دانسته اگر مردی برای برادر مؤمنش که یک شاهد بیشتر ندارد، شهادت دهد جایز است.^۱

نجاشی که رجال خود را بعد از فهرست شیخ نوشته و معمولاً تفصیل بیشتری ارائه می‌دهد؛ نوشته است:

ابوجعفر محمد بن علی شلمغانی معروف به ابن ابی عزافر، او در میان علمای ما از دانشمندان بزرگ بود، ولی بر اثر حسدی که به ابوالقاسم حسین بن روح برد، مذهب شیعه را ترک گفت و قدم به مذهبی مردود نهاد، و کارش به جایی کشید که درباره‌اش تویعاتی از ناحیه مقدسه امام‌زمان صادر شد. خلیفه وقت هم او را دستگیر ساخت و به قتل رسانید، سپس به دار زد.

او دارای تألیفاتی است از جمله: کتاب التکلیف^۲، رساله خطاب به ابن‌همام، کتاب

۱. فهرست، شیخ طوسی، ص ۱۴۶.

۲. هنگامی که جلد دوم مفاخر اسلام در دست چاپ بود؛ سفری به شهر مقدس قم نمودم و در مؤسسه آل‌البیت (ع) لاجیاء التراث ضمن مذاکره با دوست دانشمند آقای سید جواد شهرستانی، اطلاع یافتم که کتاب التکلیف شلمغانی به دست آمده و از طرف مؤسسه به مناسبت کنگره جهانی حضرت امام رضا (ع) چاپ شده است. آقای شهرستانی گفتند: طی مقدمه‌ای در ۵۹ صفحه ثابت کرده‌ایم کتاب معروف فقه‌الرضا (ع) که فقها پیرامون صحت انتساب آن به حضرت رضا (ع) یا تطبیق آن با رساله علی بن بابویه قمی به پسرش شیخ صدوق، یا کتاب شرایع او گفتگو داشته‌اند؛ هیچ کدام نیست، بلکه همان کتاب التکلیف شلمغانی است!

پس از اینکه نسخه چاپ شده آن را دوست محترم برای بنده فرستادند و مقدمه تحقیق جالب ایشان را خواندم، و به خود کتاب هم مراجعه نمودم، به خصوص باب شهادت آن که شیخ طوسی می‌گوید: شلمغانی گفته است: اگر مردی برای برادر مؤمنش که یک شاهد بیشتر ندارد، بدون اطلاع شهادت بدهد جایز است؛ به یقین دانستم که فقه‌الرضا که گاهی به رساله علی بن بابویه به پسرش یا کتاب شرایع او اشتباه شده، و فقها راجع به پاره‌ای از مطالب آن گفتگو داشته‌اند؛ همان التکلیف شلمغانی است که علی بن بابویه شاگرد شلمغانی آن را روایت کرده و موجب این اشتباهات شده است.

اهل علم برای اطلاع کامل به مقدمه و متن کتاب مراجعه نمایند، تا چنانکه باید در جریان امر قرار گیرند، و به یقین بدانند که پس از ۱۱ قرن به همت مؤسسه آل‌البیت و کار پرارزش دوست دانشمند ما و دوستان فاضل و کاوشگرانی که در مؤسسه آل‌البیت مشغول تحقیق هستند؛ کتاب التکلیف شلمغانی چاپ و منتشر و در اختیار عموم قرار می‌گیرد و آن همه بگو مگوها پیرامون فقه‌الرضا را برای همیشه باید خاتمه یافته تلقی کرد!

چیزی که باید در این جا یاد آور شویم؛ حیرت و تأثر و تأسفی است که نویسنده از مشاهده التکلیف شلمغانی پیدا کردم.

ماهیه المعصمه، کتاب الزاهر بالحجج العقلیه، کتاب المباهله، کتاب الاوصیاء، کتاب المعارف، کتاب الايضاح، کتاب فضل النطق علی الصمت، کتاب فضائل العمرتین، کتاب الانوار، کتاب التسلیم، کتاب الزهاد (الزهد) والتوحید، کتاب البداء والمشیه، کتاب نظم القرآن، کتاب الامامة الکبیر، کتاب الامامة الصغیر، کتاب ابوالفرج محمد بن علی کاتب فنائی.

سپس نجاشی می افزاید:

ابوالمفضل محمد بن عبدالله بن مطلب شیانی به ما گفت: ابو جعفر محمد بن علی شلمغانی در معلثایا در ایام استتارش، کتب خود را برای ما حدیث کرد.^۱

آشنایی بیشتر با حسین بن روح

برای آشنایی بیشتر با حسین بن روح نوبختی، اهل تحقیق رجوع کنند به ابواب مختلف جلد ۱۳ بحار الانوار علامه مجلسی^۲ و فارسی زبانان به ترجمه آن به قلم نویسنده این سطور به نام مهدی موعود؛ در این کتاب به نقل از غیبت شیخ طوسی و کمال الدین شیخ صدوق و خراج راوندی و احتجاج طبرسی و دیگر منابع، شخصیت و موقعیت حسین بن روح قبل و بعد از انتصابش به نیابت محمد بن عثمان و سفارت حضرت امام زمان علیه السلام به خوبی تشریح شده است.

⇒ شگفتا فقیهی زبردست با آن قدرت علمی و فقهی در عصر غیبت صغری که خود نماینده امام زمان علیه السلام یا نماینده نماینده امام غائب بوده؛ چه اثر علمی و فقهی بدیع بی نظیری پدید آورده که تا زمان ابن ابی عمیر عثمانی و ابن جنید اسکافی و شیخ مفید و حتی شاید پس از زمان آنها بدان گونه کتابی در شیعه تألیف و تصنیف نشده است. ولی سرانجام کار مؤلف آن به آنجا کشید که در این جا می خوانید!؟

۱. رجال، نجاشی، ص ۳۷۸. از این جا معلوم می شود ابوالمفضل شیانی متوفی به سال ۳۷۸ که نجاشی - متولد در سنه ۳۷۲ - به سن ۱۵ سالگی او را دیده و از وی روایت نموده؛ در زمان جوانی، کتب شلمغانی را موقع استتارش از خود وی شنیده و درس گرفته است.

۲. و جلد ۵۱ و ۵۳ چاپ جدید که همان جلد ۱۳ به ترتیب تصنیف آن است.

با نظر به کتاب خاندان نوبختی تألیف نفیس دانشمند متتبع، و مؤرخ فقید مرحوم عباس اقبال آشتیانی؛ لازم دانستیم قسمتی از آن را به عنوان آشنایی بیشتر با حسین بن روح از آن نویسنده مرحوم که سالها استاد دانشگاه تهران بوده و یک شخصیت علمی و بین‌المللی به شمار می‌رفته است، عیناً بیاوریم.

فصل یازدهم) شیخ ابوالقاسم حسین بن روح: (وفاتش در ۱۸ شعبان ۳۲۶) بعد از ابوسهل اسماعیل بن علی، مشهورترین افراد خاندان نوبختی؛ ابوالقاسم حسین بن روح بن ابی‌بحر است، و عمده شهرت او به واسطه مقام دینی بزرگی است که در میان شیعه امامیه دارد و از نواب اربعه حضرت قائم محسوب می‌شود...

نگارنده با اینکه در کتب و منابع موجوده تفحص بسیار کردم، به تشخیص رابطه قرابت ابوالقاسم حسین بن روح با سایر افراد خاندان نوبختی موفق نیامدم، و بالاخره ندانستم که او با آل نوبخت چه نسبتی داشته، همین قدر معلوم شد که وی از بستگان نزدیک ابوعبدالله حسین بن علی نوبختی وزیر ابن‌رائق بوده، و چنانکه خواهیم گفت بر او تسلط و نفوذ کلی داشته است.

در نوبختی بودن ابوالقاسم حسین بن روح هیچ تردیدی نیست، چه عموم اصحاب رجال و علمای اخبار او را نوبختی نوشته‌اند. او با خاندان نوبختی و بزرگان ایشان در عصر خود مثل ابوسهل اسماعیل بن علی و ابوعبدالله حسین بن علی وزیر ابن‌رائق مخلوط و محشور بوده و در کارها به صلاحدید یکدیگر می‌رفته‌اند.

بعلاوه بعد از مرگ نیز او را در مقابر نوبختیه دفن کرده و در حیات خود نیز عده‌ای از بنی‌نوبخت از محارم اسرار او محسوب می‌شده‌اند، و سمت کتابت او را داشته و این جمله از مطالبی که بعد ذکر خواهیم کرد واضح خواهد شد...

حسین بن روح نوبختی حتی در ایام امامت امام یازدهم حضرت امام ابو‌محمد حسن بن علی عسکری علیه السلام از صحابه خاص به شمار می‌رفته و به اصطلاح باب امام یازدهم بوده^۱

و قطعه‌ای از ائمه سابق را هم که از دیگران شنیده بوده نقل می‌کرده است.^۱

... بعد از وفات ابوجعفر عمری (محمد بن عثمان) و وصیت او در نصب حسین بن روح به عنوان نایب سوم امام غائب؛ ابوالقاسم حسین بن روح به دارالنیا به در بغداد آمد و رسماً جلوس کرد و وجوه و بزرگان شیعه گرد او نشستند. خادم ابوجعفر بنام ذکاء حاضر شد و با او عصا (عکازه) و کلید صندوقچه ابوجعفر بود، گفت: ابوجعفر مرا فرموده است که چون مرا به خاک سپردی و ابوالقاسم بر جای من نشست این اشیاء را تسلیم او کن. این صندوقچه حاوی خواتیم ائمه است. حسین بن روح در آخر آن روز با جماعتی از شیعه از دارالنیا به بیرون آمد و جمعاً به خانه ابوجعفر محمد بن علی شلمغانی رفتند.^۲

اختیار حسین بن روح به نیابت امام با وجود وصیت ابوجعفر عمری بدون مخالفت صورت نگرفت... از جمله کسانی که در ابتدا منکر وکالت حسین بن روح شده‌اند؛ یکی ابوعبدالله حسین بن علی الوجناء نصیبی است که در جلسه انتصاب او به این مقام از طرف ابوجعفر عمری در جزء رؤسای امامیه حضور داشت. این شخص را بالاخره در سال ۳۰۷ محمد بن فضل موصلی، یکی دیگر از شیوخ شیعه را بغداد آورده به خدمت حسین بن روح برد و او از آن تاریخ به صحت وکالت شیخ ابوالقاسم نوبختی اقرار آورد.^۳

حسین بن روح از سال انتصاب خود به مقام نیابت تا اوان وزارت حامد بن العباس (از جمادی الاخری سال ۳۰۶ تا ماه ربیع الآخر ۳۱۱) به حرمت تمام در بغداد می‌زیست و منزل او محل رفت و آمد امرأ و اعیان و وزرای معزول بود.

مخصوصاً چون خاندان فرات چنانکه گفتیم به شخص او به نظر احترام می‌نگریستند و از پیروان مذهب امامی محسوب می‌شدند، تا این خاندان روی کار بودند و وزارت المقتدر بالله و مشاغل عمده دولتی دیگر را در دست داشتند کسی مزاحم حسین بن روح و اصحاب او نمی‌شد، و شیعیان اموالی را که به رساندن آن ملزم بودند به خدمت او می‌آوردند. ولی همین که آل فرات به دست حامد بن العباس و طرفداران او از کار افتادند

۱. مناقب، ص ۴۶۰، و غیبت، طوسی، ص ۱۵۳. (در مناقب چاپ بمبئی در مردو مورد حسن بن روح به طبع رسیده.)

۲. تاریخ الاسلام، ذمبی F.132B. (باید توجه داشت که این نقل ذمبی مورخ نامی عامه است. جای تعجب است که این واقعه در منابع شیعه نیامده است، یعنی اینجانب ندیده‌ام - مؤلف)

۳. کتاب الغیبة، طوسی، ص ۲۴۰. (گویا مرحوم عباس اقبال از چاپ اول کتاب غیبت استفاده نموده است.)

و وزیر جدید به حبس و بند و مصادره آل فرات و بستگان ایشان قیام کرد؛ بین او و حسین بن روح نیز وقایع سختی واقع شد که شرح و تفصیل آنها درست به ما نرسیده و اساساً زندگی نائب سوم امام از این تاریخ تا سال ۳۱۷ که از حبس خارج شده است، روشن نیست. فقط سه نکته ذیل را از بیانات مورخین می توان استنباط کرد:

۱ - حسین بن روح در سال ۳۱۲ به علت مالی که دیوان از او مطالبه می کرده است به حبس افتاده و تاریخ شروع حبس او یعنی سال ۳۱۲ را از دو طریق می توانیم استخراج کنیم. اولاً به شهادت اخبار شیعه حسین بن روح در ذی الحجه سال ۳۱۲ در دستگاه مقتدر خلیفه محبوس بوده^۱، ثانیاً مدت حبس او پنج سال طول کشیده و چون او در محرم سال ۳۱۷ از حبس نجات یافته؛ پنج سال قبل از آن، با همان سال ۳۱۲ مقارن می شود.

۲ - حسین بن روح مدتی را پنهان می زیسته و او در این مدت ابوجعفر محمد بن علی شلمغانی معروف به ابن ابی العزاق را به نیابت خود نصب کرده و شلمغانی بین او و شیعیان واسطه و سفیر محسوب می شده است.^۲ این دوره استتار لابد قبل از شروع حبس او بوده، چه قبل از این تاریخ بوده است که شلمغانی در حال استقامت سر می کرده و هنوز راه خلاف مسلک امامیه و ادعای نبوت و الوهیت نرفته بود. ابتدای انحراف او از همین سال ۳۱۲ است و در ذی الحجه همین سال ۳۱۲ است که حسین بن روح از محبس، توقیعی در لعن او صادر کرده.^۳

۳ - مقتدر خلیفه در حبس حسین بن روح بی دخالت نبوده، چه این خلیفه موقعی که خود در ۱۵ محرم سال ۳۱۷ به توسط لشکریان مونس المظفر و ابوالهیجا عبدالله بن حمدان به حبس افتاد و از خلافت خلع شد؛ مونس المظفر عده ای از محبوسین را که در دستگاه او حبس بودند آزاد کرد و از جمله ایشان یکی حسین بن روح بود که مونس او را به خانه خود برگردانید.

چون با مقتدر از حسین بن روح سخن گفتند؛ گفت او را رها کنید که هر بلائی بر سر ما

۱. کتاب الغیبه، طوسی، ص ۲۰۰.

۲. همان، ص ۱۹۶.

۳. همان، ص ۲۰۰. (قبلاً توقیع امام زمان را به وسیله حسین بن روح در محبس خانه مقتدر خلیفه عباسی نقل کردیم که حضرت فرموده بود، آن را منتشر کن و ناراحت مباش، و به دنبال آن حسین بن روح از زندان آزاد شد.)

آمد از خطاکاری او بود.^۱ لیکن درست معلوم نشد که حسین بن روح در قضیه گرفتاری‌های مقتدر چه دخالتی داشته و خلیفه به چه امری اشاره می‌کند. احتمال دارد که دشمنان حسین بن روح - چنانکه ذهبی اشاره می‌کند - او را به مراوده با قرامطه که در این ایام بر سواحل خلیج فارس و حجاز استیلا یافته و اسباب وحشت مردم بغداد را فراهم ساخته بودند متهم کرده باشند. چه بنا به نقل ابن مورخ، حسین بن روح به مکاتبه با قرامطه و دعوت ایشان به محاصره بغداد متهم شده بوده و حسین بن روح با عباراتی که حاکی از رزانت و وفور عقل و دهاء و علم اوست از خود دفاع کرده بوده^۲، و این تهمت - یعنی مربوط بودن با قرامطه - در آن ایام در بغداد خیلی شیوع داشته و ابوالحسن ابن الفرات وزیر و پسر او منحسن از دوستان حسین بن روح را نیز به همین نسبت و با عناوین قرمطی کبیر و قرمطی صغیر، دشمنان ایشان حبس و مصادره کرده و بالاخره به قتل رسانیدند. به هر حال علت حقیقی حبس حسین بن روح هر چه بوده عمال دیوانی او را به بهانه طلب مالی در حبس انداخته بودند...^۳

به احتمال قوی، علت حبس حسین بن روح، به خاطر اتهام رابطه او با قرامطه نبوده، و به خاطر ضبط اموال او نیز نبوده است، چون اموال او چنان نبوده که اندوخته کند تا جائی که هوس شخص خلیفه را برانگیزد. بلکه آنچه بیشتر به نظر می‌رسد؛ شهرت وی به مقام نیابت خاص امام غائب و ارتباط با جامعه شیعه، و سر و سامان دادن به کار آنها بوده است. و اگر مالی هم از وی مصادره شده به خاطر تهی دست ساختن سرپرست شیعیان و جلوگیری از بهبود وضع آنها بوده است.

بعد از خلاص از حبس، حسین بن روح باز در بغداد به همان عزت و احترام سابق به اداره امور دینی شیعه مشغول شد و امامیه امالی را که بر عهده داشتند به او می‌رسانیدند، و

۱. تاریخ الاسلام، F.133 A.

۲. همان.

۳. صلة، عرب، ص ۱۴۱.

چون در این دوره چند نفر از آل نوبخت مثل ابویعقوب اسحاق بن اسماعیل (مقتول در ۳۲۲) و ابوالحسن علی بن عباس (۲۴۴ - ۳۲۴) و ابوعبدالله حسین بن علی نوبختی (وفاتش در ۳۲۶) در دربار خلفا و امرای لشکری مقامهای مهم داشتند^۱؛ دیگر کسی نمی‌توانست چندان اسباب زحمت ابوالقاسم حسین بن روح را فراهم آورد. بلکه برعکس در این دوره منزل او محل آمد و رفت بزرگان اعیان بغداد و رجال درباری و وزرای سابق شد، و بعضی از ایشان در پیشرفت کارهای خود پیش خلفا و امراء از حسین بن روح استمداد می‌جستند. چنانکه ابوعلی ابن‌مقله در سال ۳۲۵ به او متوسل شد و حسین بن روح در باب اصلاح کار او با ابوعبدالله حسین بن علی نوبختی وزیر ابن‌رائق گفتگو کرد، و ابوعبدالله مهم او را پیش ابن‌رائق فیصله داد...^۲

این واقعه یعنی تشبث ابن‌مقله به ذیل عنایت حسین بن روح چنانکه صولی اشاره می‌کند؛ در سال ۳۲۵ اتفاق افتاده، و چون در ایام وزارت حسین بن علی نوبختی که سه ماه و هشت روز بیشتر طول نکشیده بوده^۳ (از اوائل محرم ۳۲۵ تا اواسط ربیع‌الاول همان سال) پس بایستی در همین فاصله واقع شده باشد.

در قسمت عمده ایام خلافت راضی (۳۲۲ - ۳۲۹) حسین بن روح در بغداد در میان شیعیان مقامی بس جلیل داشت، و به واسطه کثرت مالی که طایفه امامیه نزد او می‌آوردند؛ ذکر حشمت و فراوانی ثروت او نظر خلیفه و عمال دیوانی را که در این اوقات دچار دست‌تنگی بودند را جلب کرده بود، و خلیفه غالباً از او سخن می‌گفت.

ابوبکر محمد بن یحیی صولی مؤلف کتاب *الاوراق* (وفاتش در ۳۳۵ یا ۳۳۶) که از معاصرین حسین بن روح بوده می‌گوید: راضی همیشه به ما می‌گفت که بی‌میل نبودم که هزار نفر مثل حسین بن روح وجود داشت و امامیه اموال خود را به ایشان می‌بخشیدند تا خداوند به این وسیله آن طایفه را نیازمند می‌کرد، توانگر شدن امثال حسین بن روح از گرفتن اموال امامیه چندان مراناپسند نمی‌آید.^۴

۱. شرح حال این سه تن در کتاب *خاندان نوبختی آمده است.*

۲. کتاب *الاوراق*، صولی F.122 A.

۳. *تجارب‌الامم*، ابن‌مسکویه، ج ۵، ص ۳۶۳.

۴. کتاب *الاوراق*، F.147 A.

ابوالقاسم حسین بن روح به تصدیق مخالف و موافق از فهیم‌ترین و عاقل‌ترین مردم روزگار بوده، و در بغداد در میان مردم و پیش خلفا با عزت و احترام تمام می‌زیسته و مخصوصاً در نزد مقتدر خلیفه و مادر او سیده منزلی عظیم داشته، و چون مردی عاقل و مصلحت‌شناس بوده؛ در میان ایشان به تقیه عمل می‌کرده است. شیخ طوسی دو حکایت از او در این باب نقل می‌کند.

شرح حال حسین بن روح را روایت و مورخین شیعه در کتب خود به تفصیل ذکر کرده بودند، ولی از بدبختی هیچ‌یک از این تألیفات به زمان ما نرسیده است. از آن جمله ابوالعباس احمد بن علی بن نوح سیرافی از بزرگان مصنفین شیعه و از شیوخ روایت نجاشی صاحب رجال - (۳۷۲-۴۵۰) کتابی داشته است به نام اخبار و کلاء اربعه و او بیشتر اخبار این کتاب را از ابونصر هبة الله بن احمد بن محمد کاتب اخذ کرده است، و این ابونصر که از طرف پدر نواده ام‌کلثوم دختر ابوجعفر عمری و از طرف مادر نو بختی خود، به این خاندان منتسب بوده^۱؛ یکی از روایان مهم اخبار حسین بن روح است، و از او اخبار بسیار در باب نائب سوم امام غائب مروی است.

یکی دیگر از مورخین شیعی مذهب حلب به اسم منتخب‌الدین ابوزکریا یحیی بن ابی طی نجار حلبی فقحانی (متوفی به سال ۶۳۰) در کتاب تاریخ خود، در ضمن شش ورقه شرح حال حسین بن روح را نوشته بوده، و شمس‌الدین ذهبی آن را در دست داشته و خلاصه آن را در تاریخ الاسلام در ضمن وقایع سال ۳۲۶ آورده است.^۲

سپس مورخ فقید مرحوم عباس اقبال، تحت عنوان حسین بن روح و شلمغانی نوشته

است:

۱. غیبت، شیخ طوسی. (او یکی از روایان مهم اخبار حسین بن روح است و از او اخبار بسیار در باب نائب سوم امام غائب مروی است.)

۲. ابن ابی طی مؤلف تاریخی است از شهر حلب به نام عقود الجواهر. ذکر او را ابوالفضل محمد بن شحنة حلبی (۸۰۴-۸۹۰) در تاریخ حلب آورده، و او از خاندان بنی ابی طی است که مثل خانواده‌های بنی زهره و آل جراده از خاندانهای شیعی مذهب حلب بوده‌اند. (در این اطلاع، نگارنده مرهون راهنمایی حضرت آقای شیخ الاسلام زنجانی است) و بعضی از افراد، این خانواده را صاحب کتاب امل الامل و مؤلف روضات الجنات در کتب خود دانسته‌اند.

یکی از جمله کسانی که به مخالفت با حسین بن روح برخاست و از راه حسد به تأسیس مذهب جدیدی قیام کرد؛ ابوجعفر محمد بن علی بود از مردم قریه شلمغان از قراء واسط که او را ابن العزافر و پیروانش را نیز به همین مناسبت عزافریه می خوانده اند...

تاریخ خروج شلمغانی از تبعیت حسین بن روح درست معلوم نیست. چرا که نمی دانیم که حسین بن روح در چه موقع در خفا می زیسته، و دوره استار او چه اندازه طول کشیده است، ولی از قراین چنین معلوم می شود که دوره پنهان زیستن او مصادف بوده است با شروع ایام وزارت حامد بن العباس که از جمادی الاخری سال ۳۰۶ تا ربیع الآخر ۳۱۱ طول کشیده.

چنین تصور می رود که شلمغانی در همین مدت استار حسین بن روح از موقعیت استفاده کرده و جماعتی از خواص و متنفذین شیعه را به طرف خود خوانده است، و گویا ابتدا هم غرض او گرفتن مقام حسین بن روح و باب قلمدادن خود به جای او بوده و بعدها کار ادعای او بالا گرفته و دعوت نبوت و الوهیت نیز کرده است.

اول موقعی که سر شلمغانی و دعاوی او فاش شد - به شهادت ابن الاثیر - در همان اول وزارت حامد بن العباس بوده و کسی که پرده از روی این کار برداشته است، حسین بن روح نوبختی است.^۱

بعد از عزل حامد بن العباس و روی کار آمدن ابوالحسن علی بن محمد بن الفرات و وزارت سوم او (از ربیع الثانی ۳۱۱ تا ۸ ربیع الاول ۳۱۲) شلمغانی به مناسبت بستگی که پسر وزیر جدید یعنی مَحَسَن به او داشت؛ او را به خود نزدیک کرد، و چون در این تاریخ قرامطه بر کاروان حجاج زده و بسیاری از ایشان را که از مردم بغداد بودند کشته بودند و اهل دارالخلافة بر او و پدرش قیام نموده و ایشان را به مشارکت با قرامطه متهم می ساختند؛ مَحَسَن برای جلوگیری از حمله مخالفین و افشای اموالی که از مردم گرفته بود، شلمغانی را در دستگاه وزارت داخل کرد و او را به جای جمعی از عمال دیوانی گذاشت و به دستیاری او و کسان دیگر، جماعتی را به بهانه مطالبه بقایای به دست آورده مثل گوسفند، سر برید.^۲

۱. ابن الاثیر، وقایع سال ۳۲۲، و ذهبی F.119 B.

۲. معجم الادباء، یاقوت، ج ۱، ص ۲۹۶، و تجارب الامم، ج ۵، ص ۱۲۳.

بعد از قتل ابوالحسن بن الفرات و پسرش محسن و روی کار آمدن ابوالقاسم خاقانی (وزارت او از ۸ ربیع الاول ۳۱۲ تا رمضان ۳۱۳) شلمغانی مخفی شد و از ترس به موصل گریخت، و در همین ایام (یعنی ذی الحجۃ سال ۳۱۲) بوده که حسین بن روح از محبس، توفیقی در لعن او صادر کرده و ما عنقریب عین این توفیق را نقل خواهیم کرد.

شلمغانی در موصل چند سال پیش امیر ناصرالدوله حسن حمدانی - در زمان حیات پدرش ابوالهیجا عبدالله بن حمدان (قتل او در سال ۳۱۷) - ماند و در این ایام مدتی نیز در مغلثایا از آبادی‌های نزدیک جزیره ابن عمر پنهان بود، و در همین زمان بوده است که ابوالفضل محمد بن عبدالله بن مطلب شیبانی از شیوخ ابوالعباس نجاشی - صاحب کتاب معروف رجال - تألیفات شلمغانی را پیش خود او خوانده و از شلمغانی اجازه روایت آنها را گرفته است.^۱

بعد از چندی شلمغانی از موصل به بغداد آمد و در آنجا از ترس مخالفین، چندی مخفی گردید و در این دوره بود که عقاید او شیوع، و طرفدارانش افزایش یافت و جمعی از بزرگان و رجال معتبر بغداد به او گرویدند و کار فتنه عزافریه اوج گرفت، و از این طریق اسباب زحمت کلی جهت خلیفه و وزیر او و مردم دیگر دارالخلافة فراهم آمد.

مشاهیر کسانی که در این ایام به شلمغانی گرویدند عبارت بودند از حسین بن ابوالقاسم بن عبیدالله بن سلیمان بن وهب و وزیر مقتدر خلیفه، و ابوجعفر بن بسطام، و ابوعلی بن بسطام از کتاب و وجهای شیعه بغداد، و ابواسحاق ابراهیم بن محمد بن ابی عون از ادبا و مؤلفین مشهور، و ابن الشیب، و احمد بن محمد بن عبدوس و غیره.^۲

مرحوم عباس اقبال که سالها برای تصنیف کتاب *خاندان نوبختی* مستحمل رنج تتبع و تحقیق گشته و تقریباً همه منابع را دیده است، تحت عنوان *دعای شلمغانی* می نویسد:

اصول عقاید و دعای شلمغانی درست معلوم نیست.^۳ چرا که از او و پیروانش چیزی به ما

۱. رجال، نجاشی، ص ۳۷۸.

۲. خاندان نوبختی، ص ۲۲۲ تا ۲۲۴.

۳. قسمتی از آن مخصوصاً مسئله ضد را در مهدی موعود به نقل از غیبت شیخ طوسی، در باب ۲۲ آورده ایم. قسمتی از

نرسیده، و آنچه را که مخالفین ایشان نقل کرده‌اند هم مختصر است و آلوده به تهمت و غرض. امر مسلم اینکه شلمغانی نیز مثل حسین بن منصور حلاج از حلولیه بوده و بین بسیاری از عقاید او و حلاج تفاوتی وجود نداشته و شلمغانی در این راه از مسلک حلاج پیروی می‌کرده است. حسین بن روح صریحاً او را از متابعان قبول حلاج می‌شمارد.^۱ بعلاوه تناسخ غلو و عقیده به ضد و الوهیت خود و کیمیا نیز از ارکان عمده معتقدات او بوده است.

خلاصه عقاید او را از چهار مأخذ عمده که در دست است می‌توان استخراج کرد. آن چهار مأخذ به قرار ذیل است:

۱- نامه‌ای که الراضی بالله خلیفه بعد از قتل شلمغانی و اعوان او در ذی القعدة ۳۲۲ به امیر ابوالحسن نصر بن احمد سامانی در بخارا نوشته و یک جزء عمده آن نامه را یاقوت در مرو رونویس کرده و در جلد اول معجم‌الادبا در ضمن شرح حال ابراهیم بن محمد بن ابی عون گنجانده است.

۲- توقیعی که به دست حسین بن روح نوبختی در ذی الحجة ۳۱۲ در لعن شلمغانی صادر شده، و اخباری که شیخ طوسی (متوفی سال ۴۶۰) در کتاب الغیبة^۲ از روایت شیعه در خصوص عقاید شلمغانی نقل نموده.

۳- مجملی از عقاید او مندرج در کتاب الفرق بین الفرق تألیف ابومنصور عبدالقاهر اشعری بغدادی (متوفی سال ۴۲۹).

۴- شرحی که ابن‌الاثیر (متوفی ۶۳۲) در وقایع سال ۳۲۲ در کتاب تاریخ خود آورده و غالب مضامین آن با محتویات نامه راضی به امیر نصر یکی است.

غیر از این منابع در رجال نجاشی و تجارب‌الامم ابوعلی مسکویه و ملل و نحل ابن‌حزم ظاهری و وفیات‌الاعیان ابن‌خلکان و الآثار‌الباقیه ابوریحان بیرونی و رساله ابن‌القارح نیز پاره‌ای اطلاعات مختصر به دست می‌آید که ما به تمام آنها در این مختصر شرح حال اشاره خواهیم کرد.

⇒ آنها را در اینجا نقل کردیم، تفصیل بیشتر را در کتاب خاندان نوبختی ببینید.

۱. غیبت، طوسی، ص ۲۶۶؛ و رساله ابن‌القارح (در مجموعه رسائل‌البلغا، ص ۲۰۰ و ۲۰۱).

۲. تاریخ تألیف کتاب الغیبة شیخ طوسی سال ۴۴۷ است. (رجوع کنید به صفحه ۲۳۲ و ۲۳۳ از همان کتاب).

به طور کلی اصول عقاید شلمغانی را به شرح ذیل می‌توانیم خلاصه کنیم :

۱- خداوند در هر چیزی به اندازه تحمل آن چیز حلول می‌کند، و شلمغانی کسی است که روح خداوند در او به تمامه حلول کرده، چون شلمغانی در این خصوص خود را به مسیح و حلاج تشبیه نموده است. او را روح القدس^۱، مسیح^۲ و حلاج^۳ خوانده‌اند...

پیروان شلمغانی هر یک خود را خداوند کسانی که مادون او بودند می‌دانستند. به عبارتی اخیری هر مادونی از این جهت نسبت به مافوق فاضل خود، مفضول محسوب می‌شد. مثلاً یک نفر عزاقریه می‌گفت: من خداوند فلان، و فلان خداوند فلان، و فلان خداوند خداوند من است تا سلسله به شلمغانی منتهی می‌گردید، و شلمغانی دعوی داشت که او رب الارباب و خداوند خداوندان و افضل عزاقریه است، و پس از او دیگر خدائی وجود ندارد...

۲- عزاقریه به ترک نماز و روزه و غسل معتقد بودند، و بر روش سنت ازدواج نمی‌کردند و عموم زنان را بر خود مباح می‌دانستند... نزدیکی با زنان محارم و زنان دوستان و حرم پسران در صورتی که در دین شلمغانی آمده باشند اشکالی ندارد، و چون شلمغانی رب الارباب و فاضل‌ترین عزاقریه بوده، حرم عموم ایشان بر او حلال شمرده می‌شد، و پیروان او جهت کسب نور فضل در فرستادن زنان خویش پیش او بر یکدیگر سبقت می‌جسته‌اند...

شلمغانی احکام دین خود را در کتابی به نام الحاسة السادسة^۴ تدوین کرد بوده و این کتاب دستور دینی اصحاب او به شمار می‌رفته، و موضوع آن گویا ردّ شرایع سابقه بوده است.^۵ پیروان شلمغانی از آل ابی طالب و بنی عباس نفرت داشتند و هلاک ایشان را واجب می‌شمرده‌اند.

۱. الفرق بین الفرق، ص ۲۴۹. الآثار الباقیه، ص ۲۱۴.

۲. معجم الادبا، ج ۱، ص ۳۰۱. غیبت، طوسی، ص ۲۶۵.

۳. معجم الادبا، ج ۱، ص ۲۹۸. غیبت، طوسی، ص ۲۶۵. تجارب الامم، ج ۵، ص ۱۲۳.

۴. یعنی حس ششم (مؤلف).

۵. معلوم می‌شود شلمغانی ده قرن پیش از فرقه ضاله بابی و بهائی، دین جدید آورده است، و سران آنها دعوی بابت و آزادی و حریت نسوان و آن احکام کذائی را از اینجا الهام گرفته‌اند! همان ده قرن و هزار سالی که بدان استناد جسته و می‌گویند «کان مقداره الف سنة مما تعدون»!! (مؤلف)

۳ - از مهم ترین عقاید شلمغانی عقیده اوست به ضدّ، به این معنی که شلمغانی می گفته است که خداوند وجود ضدّ را خلق کرده است تا به وسیله آن پی به مخالفت آن برده شود و تا اضرار در برگزیدگان طعن نزنند فضیلت ایشان ظاهر نمی گردد. به همین جهت اضرار از اولیاء الله مقامشان برتر است، چرا که اضرار وسیله بروز فضل اولیائند، و در این صورت دلیل بر وجود حقیقت، بر نفی حقیقت برتری دارد...

شلمغانی در ابتدای دعوت، جماعتی از بزرگان بغداد را محرمانه به طرف خود خواند و در بدو امر به نام حسین بن روح اخباری منتشر می کرد و خود را به امامیه به عنوان باب او معرفی می نمود...

بعد از آن که لعن شلمغانی به دست حسین بن روح صادر گردید، امامیه بغداد از او دوری جستند و همه حکایت لعن او را در مجالس و محافل نقل می کردند و شلمغانی برای اثبات حقانیت خود و معارضة با حسین بن روح و متقاعد کردن امامیه طرفدار او سعی می نمود، و کتاب الغیبه خود را در این ایام تألیف کرده و در آن به تعریض حسین بن روح پرداخته و مدعی هم قدمی با شیخ ابوالقاسم نوبختی در تهیه اسباب وکالت و نیابت بوده است. ولی اکثریت امامیه به دعاوی او گوش فراندادند و در لعن او کوشیدند...^۱

وفات حسین بن روح

ابوالقاسم حسین بن روح، پس از یک عمر پرافتخار و نیابت خاص و وکالت از جانب امام غائب علیه السلام که بیشتر آن در حال تقیه گذشته بود، در بغداد به سرای باقی شتافت. شیخ الطائفه از استادش حسین بن ابراهیم قزوینی (متوفای ۴۰۸) از ابوالعباس احمد بن علی بن نوح از ابونصر هبة الله بن محمد کاتب دخترزاده ام کلثوم دختر محمد بن عثمان، روایت می کند که گفت:

مرفد ابوالقاسم حسین بن روح - رضی الله عنه - در نوبختیه در دروازه ای که خانه علی بن احمد نوبختی در آنجا واقع است، و از آنجا به تلّ و دروازه دیگر و پل شوک می روند،

۱. خاندان نوبختی، نقل به اختصار از ص ۲۲۴ تا ۲۳۸.

واقع است.

ابن نوح به نقل از ابونصر می‌گفت: ابوالقاسم حسین بن روح - رضی الله عنه - در ماه شعبان سال ۳۲۶ وفات یافت، و من اخبار زیادی از وی روایت نموده‌ام.^۱

دانشمند فقیه مرحوم عباس اقبال از منابع دیگری وفات حسین بن روح را نقل نموده که برای تکمیل این بخش می‌آوریم.

وفات شیخ ابوالقاسم حسین بن روح نوبختی در چهارشنبه ۱۸ شعبان ۳۲۶ در شب اتفاق افتاده^۲ و او را در نوبختیه در دربندی که خانه علی بن احمد بن علی نوبختی در آنجا بوده به خاک سپرده‌اند.^۳ این قبر هنوز در محل سابق نوبختیه در بغداد باقی است، و آن در خانه‌ای است در محله سوق العطارین در طرف راست و جانب شرقی این محله.^۴

حدیثی جالب از حسین بن روح

در پایان بحث از این دانشمند پارسای پاک سرشت - حسین بن روح - لازم می‌دانیم حدیث جالب زیر را که گویای بسیاری از حقایق و پاسخ بسیاری از مسائل است ذکر کنیم. شیخ صدوق در کمال‌الدین می‌نویسد:

حدیث کرد برای ما محمد بن ابراهیم بن اسحاق طالقانی - رضی الله عنه - و گفت: من در نزد شیخ ابوالقاسم حسین بن روح - قدس الله روحه - با جماعتی که در میان آنها علی بن عیسی قصری هم بود، نشسته بودیم که دیدم مردی برخاست و به حسین بن روح گفت: من می‌خواهم مطلبی را از شما سؤال کنم. حسین بن روح گفت: هر چه می‌خواهی پرس!

۱. غیبت شیخ طوسی، ص ۲۳۸.

۲. کتاب الاوراق، صولی، F.127.

۳. ر. ک: صفحه ۲۰۹ از همین کتاب (خاندان نوبختی).

۴. احسن الودیعه، ج ۲، ص ۲۳۲ به نقل از خاندان نوبختی، ص ۲۲۱.

مرد گفت: آیا امام حسین علیه السلام دوست خدا بود؟ حسین بن روح گفت: آری. مرد گفت: آیا قاتل او دشمن خدا بود؟ حسین بن روح گفت: آری. مرد گفت: در این صورت درست است که دشمن خدا بر دوست خدا مسلط گردد؟

حسین بن روح گفت: آنچه را می‌گویم به خاطر بسیار! بدان که خداوند - عزوجل - مردم را با چشم ظاهر مخاطب قرار نمی‌دهد، و با زبان با آنها سخن نمی‌گوید. بلکه پیغمبرانی از جنس و صنف خود آنها که مانند ایشان بشر باشند به سوی آنها اعزام می‌دارد، و اگر پیغمبری از غیر صنف و صورت آنها به سوی ایشان اعزام دارد، از وی روی برتافته و سخنان او را نمی‌پذیرند.

با این وصف وقتی مردم دیدند پیغمبرانی آمده‌اند که از جنس خود آنها هستند و غذا می‌خورند و در بازارها راه می‌روند، گفتند: شما بشری مانند ما هستید، چیزی را از شما نمی‌پذیریم مگر اینکه چیزی را برای ما بیاورید که از آوردن آن عاجز بمانیم، و از آن راه بدانیم که شما افراد خاصی غیر از ما هستید و کاری می‌کنید که ما توانایی آن را نداریم. خدا هم معجزات را که خلق از انجام آنها عاجز بودند، به آنها عطا کرد.

یکی از آنها معجزه خود را با طوفان نشان داد که پس از بیم دادن قوم و رفع عذر ایشان پدید آمد، و بدان وسیله سرکشان را غرق کرد (حضرت نوح). دیگری (حضرت ابراهیم) در آتش افکنده شد و آتش بر او سرد و آرام بخش گردید، دیگری (حضرت صالح) از سنگ خارا شتر ماده‌ای پدید آورد که از پستانش شیر می‌چکید. دیگری (حضرت موسی) خدا دریا را برایش شکافت و از سنگ چشمه‌ها جوشانید، و عصای چوب خشک را برایش افعی گردانید تا همه سحر ساحران را ببلعد. و دیگری به امر خداوند کور و پیر را شفا داد و مرده را زنده گردانید و به مردم می‌گفت چه می‌خورند و در خانه‌هاشان چه انداخته‌اند (حضرت عیسی). دیگری، خداوند ماه را برایش شکافت و چهار پایان همچون شتر و گاو و غیره با وی سخن می‌گفتند (پیغمبر خاتم صلی الله علیه و آله).

پیغمبران چنین معجزاتی را آوردند، خلق از کارهای آنها عاجز ماندند و نتوانستند مانند آن را بیاورند. خدا با لطف و حکمتش چنین تقدیر کرده بود که پیغمبرانش را با چنین قدرتی و معجزاتی گاهی به صورت غالب و زمانی به حالت مغلوب در آورد، به طوری که یک زمان پیروز شوند و زمانی دیگر مغلوب گردند.

اگر خداوند در تمام احوال آنها را غالب و پیروز می‌گردانید و مبتلا به مشکلی نمی‌کرد، و امتحان نمی‌نمود، مردم آنها را خدای دانستند و مقام آنها در صبر بر بلاها و امتحانات و آزمایش‌ها معلوم نمی‌گردید.

به همین جهت خداوند آنها را در این خصوص مانند سایر افراد بشر قرار داد، تا در حال آزمایش و گرفتاری پایداری نشان بدهند، و در حال سلامتی و غلبه بر دشمنان، خدا را شکر گزارند، و در تمام احوال خود متواضع و فروتن باشند و گردن‌کش و ستمگر نباشند، تا بندگان بدانند که خدائی دارند که آفریننده آنهاست و تدبیر امور آنها به دست اوست. و از این راه او را پرستش کنند و از فرستادگانش پیروی نمایند، و بدین‌گونه حجت خدا بر کسی که از حد خود پا را فراتر نهاد و ادعای ربوبیت و خدائی کرد، یا عناد نشان داد و فرمان خدا را نادیده گرفت و معصیت کرد و آنچه را پیغمبران و فرستادگان خدا از جانب خدا آوردند، منکر شد ثابت گردد. ﴿لِيَهْلِكَ مَنْ هَلَكَ عَن بَيْنَةٍ وَيَحْيِيَ مَنْ حَيَّ عَن بَيْنَةٍ﴾^۱ تا هر کس به هلاکت رسیده پس از اتمام حجت باشد، و هر کس به راه آمد نیز با دیدن دلیل و برهان و حجت خدا باشد.

سپس شیخ صدوق می‌نویسد:

محمد بن ابراهیم بن اسحاق - رضی الله عنه - گفت: آیا آنچه را وی دیروز می‌گفت از پیش خود می‌گفت؟

ناگاه دیدم حسین بن روح زبان به سخن گشود و به من گفت: ای محمد بن ابراهیم! اگر من از آسمان بیفتم و طعمه مرغان هوا شوم، یا دستخوش بادهای سهمگین گردم، بهتر از این می‌دانم که در دین خدا چیزی را با رأی خود یا از پیش خود بگویم! بلکه همه آنها را از ریشه می‌گویم، و از حجت خدا - صلوات الله و سلامه علیه - شنیده‌ام.^۲

۱. سوره انفال، آیه ۴۲.

۲. کمال الدین، ص ۵۰۷.

ابوالحسن علی بن محمد سقری (۲۲۹.ق)

نائب چهارم و آخرین سفیر امام

این ثقة جلیل القدر آخرین نائب خاص حضرت امام زمان علیه السلام و چهارمین وکیل از وکلای اربعه و نمایندگان ویژه آن حضرت است. به طوری که در شرح حال نائب سوم - ابوالقاسم حسین بن روح نوبختی - گفتیم جای تعجب است که شیخ الطائفه از وی در رجال حتی در باب کسانی که از ائمه علیهم السلام روایت نکرده اند؛ نام نبرده است، با اینکه آن باب مخصوص محدثین و راویانی است که در عصر غیبت صغری می زیسته اند و مستقیماً از ائمه روایت نکرده اند. جا داشته که از وی و حسین بن روح نام برده می شد. در حالیکه به کلی غفلت شده است.

لیکن شیخ در کتاب غیبت که آن را در سال ۴۴۷ پیرامون اثبات وجود مقدس امام زمان علیه السلام نوشته است؛ تحت عنوان سفراء ممدوحین در زمان غیبت همچون سه سفیر پیش - ابو عمرو عثمان بن سعید عمّری، و فرزندش محمد بن عثمان عمّری، و ابوالقاسم حسین بن روح نوبختی - از وی نیز نام برده و اخبار مربوط به او را آورده است.

او در غیبت می نویسد:

در باره ابوالحسن علی بن محمد سمری که بعد از شیخ ابوالقاسم حسین بن روح - رضی الله عنه - به سفارت منصوب شد، و پس از وی غیبت کبری فرارسید. چون دوران آنها که ابواب امام زمان علیه السلام بودند به سر آمد.

جماعتی از علماء (استادانش) از شیخ صدوق از محمد بن ابراهیم بن اسحاق از حسن بن علی بن زکریا هروی بخداد از ابو عبدالله محمد بن خلیلان روایت کرده اند که گفت: پدرم از

جدش عتاب - از اولاد عتاب بن اُسَید^۱ - روایت کرد که : فرزند امام حسن عسکری علیه السلام یعنی مهدی - صلوات الله علیه - در روز جمعه متولد شد. نام مادرش ریحانه بود که او را نرجس و صیقل می نامیدند^۲. ولادت آن حضرت در روز هشتم ماه شعبان سال ۲۵۶ اتفاق افتاد.^۳

وکیل امام زمان علیه السلام نخست عثمان بن سعید بود و او بعد از خود به دستور حضرت فرزندش محمد بن عثمان را به جای خویش منصوب داشت، و او حسین بن روح، و او ابوالحسن علی بن محمد سمري را انتخاب کرد. چون وفات سمري فرارسید از او خواستند کسی را به جانشینی خود برگزیند، ولی او گفت : خدا را امری است که خود، آن را به انجام می رساند.

بنابراین غیبت تامه همان است که بعد از درگذشت سمري به وقوع پیوست.^۴

و نیز شیخ در کتاب مزبور از شیخ مفید و غضائری، از ابو عبدالله صفوانی روایت کرده که :

شیخ ابوالقاسم (حسین بن روح) - رضی الله عنه - ابوالحسن علی بن محمد سمري را به جای خود منصوب داشت، و او هم قیام کرد به آنچه حسین بن روح انجام می داد. هنگامی که وفات او نیز فرارسید، شیعیان نزد وی اجتماع کردند. من از وی پرسیدم : وکیل بعد از شما کیست و چه کسی باید جانشین شما باشد؟ ولی او در این باره سخنی اظهار نداشت و گفت : مأمور نیستم کسی را بعد از خود به عنوان نایب امام به مردم

۱. عتاب بن اُسَید همان است که پس از فتح مکه معظمه توسط پیغمبر صلی الله علیه و آله در سال هشتم هجری به سن بیست و یک سالگی، به منصب فرمانداری مکه و امام جمعه و جماعت و قضاوت مکه منصوب شد که این خود بهترین نمونه از تجلی نسل جوان با استعداد در دولت محمدی صلی الله علیه و آله بود. برای شناخت او نگاه کنید به کتاب ماسیمای جوانان.

۲. اختلاف اسامی مادر امام زمان بدین علت بوده که درست شناخته نشود. چون امام عسکری علیه السلام غیر از ایشان مانند اغلب مردم آن روزگار زنان دیگری هم داشته است. این احتمال نیز هست که بعضی از این اسامی به سایر بانوان موجود در خانه حضرت تعلق داشته است. صیقل به معنی روشنی و درخشنده است و از آنجا که حامل وجود امام دوازدهم بوده بدین نام خوانده شده است.

۳. مشهور میان علمای شیعه این است که امام زمان در روز نیمه شعبان سال ۲۵۵ در سامره متولد شده است.

۴. غیبت، شیخ طوسی، ص ۲۴۱.

معرفی کنم.^۱

همچنین جماعتی از دانشمندان از شیخ صدوق روایت کرده‌اند که گفت: ابوالحسن صالح بن شعیب طالقانی - رحمت الله علیه - در ذی القعدة سال ۳۲۹ برای من نقل کرد که:

احمد بن ابراهیم مخلد گفت: من در بغداد به حضور مشایخ (شیعه) - رحمت الله علیهم - رسیدم. در آن محفل شیخ ابوالحسن علی بن محمد سمری - قدس الله روحه - ابتداء به سخن نمود و گفت: خدا علی بن بابویه قمی (پدر شیخ صدوق) را رحمت کند. مشایخ حاضر در مجلس تاریخ آن را نوشتند تا آن که خبر رسید علی بن بابویه همان روز وفات یافته بود! خود سمری هم بعد از این خبر در نیمه شعبان سال ۳۲۹ وفات یافت.^۲

این حدیث با همین سند در کمال الدین شیخ صدوق آمده و علامه مجلسی هم آن را در جلد ۱۳ بحار الانوار آورده و می‌گوید: صدوق نیز آن را در کمال الدین ذکر کرده است. در حالیکه در کمال الدین به سال ۳۲۸ است نه ۳۲۹. معلوم می‌شود مجلسی حدیث را از روی نسخه غیبت شیخ طوسی نوشته و به کمال الدین استناد نموده، نه اینکه مستقیماً از آن گرفته باشد. همچنین شیخ در غیبت از جماعتی از علما از شیخ صدوق روایت می‌کند که احمد بن حسن مکتب گفت:

در همان سالی که شیخ ابوالحسن علی بن محمد سمری - قدس سره - وفات یافت، من در بغداد بودم. چند روز پیش از رحلتش به خدمت وی رسیدم. آن بزرگوار توفیقی که از ناحیه مقدسه صادر شده بود به این عبارت برای مردم خواند:

بسم الله الرحمن الرحيم

ای علی بن محمد سمری! خداوند پاداش برادرانت را در مرگ تو بزرگ گرداند، زیرا تو تا

۱. همان، ص ۲۴۲.

۲. غیبت، ص ۲۴۲.

شش روز دیگر خواهی مرد. پس به کارهای خود رسیدگی کن، و به هیچ کس به عنوان جانشین خود وصیت مکن که غیبت نامه (کبری) واقع شده است. من آشکار نمی شوم مگر بعد از اجازه پرورگار عالم، و آن هم بعد از گذشت زمانها و قساوت دلها و پر شدن زمین از ظلم و ستم خواهد بود. به زودی در میان شیعیان کسانی پیدا می شوند که ادعا می کنند مرا دیده اند. ولی بدانند که هر کس پیش از خروج سفیانی و صیحة آسمانی ادعا کند مرا دیده است، دروغگو، و افترا بسته است. ولا حول ولا قوة الا بالله العلی العظیم.

راوی خبر احمد بن حسن مکتب می گوید: از روی این توفیق نسخه ها نوشتیم و از نزد وی بیرون آمدیم. چون روز ششم شد، نزد وی بازگشتیم. دیدیم نزدیک است جان بدهد. به او گفتند: جانشین شما کیست؟ گفت: خدا را امری است که خود رساننده آن است. این را گفت و جان به جان آفرین تسلیم کرد، و این آخرین سخنی بود که از وی شنیده شد. رضی الله عنه.^۱

این روایت در کمال الدین شیخ صدوق هم نقل شده است.^۲

شیخ در غیبت از جماعتی از استادان خود از حسین بن علی بن بابویه قمی روایت می کند که گفت:

جماعتی از مردم (علمای) قم از جمله عمران صفار و علویه صفار و حسین بن احمد بن ادریس - رحمة الله علیهم - نقل کردند که در همان سال که پدرم علی بن حسین بن موسی بن بابویه وفات یافت، به بغداد آمدند.

ابوالحسن علی بن محمد سمری - قدس سره - از هر کدام که با پدرم قرابت داشتند می پرسید: از علی بن بابویه چه خبر دارید؟ ما هم گفتیم: نامه رسیده که حالش خوب است. تا آن روز که او وفات کرده بود، باز احوال او را از ما پرسید، و ما نیز همان جواب را

۱. غیبت شیخ طوسی، ص ۲۴۲.

۲. کمال الدین، شیخ صدوق، ص ۵۱۶.

دادیم. ولی او گفت: خداوند در رحلت علی بن حسین به شما اجرا دهد، زیرا او در همین لحظه وفات یافت.

ما هم تاریخ آن لحظه و روز و ماه را یادداشت کردیم. چون هفده یا هیجده روز گذشت؛ خبر رسید که علی بن بابویه در همان ساعتی که شیخ ابوالحسن سمری فرموده بود، وفات یافته است؟

و نیز شیخ طوسی می‌گوید:

حسین بن ابراهیم از ابوالعباس بن نوح، از ابونصر هبة الله بن محمد کاتب روایت کرد که گفت: مقبرة ابوالحسن سمری - رضی الله عنه - در جادة معروف به شارع خلنجی جنب باب المحول نزدیک به نهر آبی عتاب است. و گفت که آن بزرگوار در سال ۳۲۹ وفات یافت.^۱

با توجه به روایات و اخباری که از کمال‌الدین شیخ صدوق و غیبت شیخ طوسی یعنی دو منبع معتبر و قدیمی درباره ابوالحسن علی بن محمد سمری نقل کردیم؛ لازم می‌دانیم توضیحاتی بیان نمائیم.

۱- لقب نایب چهارم امام زمان علیه السلام گاهی به عنوان سمری و زمانی سیمری و در بعضی جاها صیمری نقل شده، ولی از آنجا که در غیبت شیخ و کمال‌الدین صدوق و خراج قطب راوندی و دیگر منابع قدیمی، همه جا سمری آمده، ما نیز بی‌گفتگو همان را ملاک قرار می‌دهیم. البته اگر صیمری بود چون صیمره نام نقاط مختلفی از جمله - به قول یاقوت - حموی در نزدیک بصره است؛ ممکن بود بگوئیم اهل آنجا بوده، ولی در منابع یادشده سمری ضبط شده که خود بهترین دلیل است.

۲- دیدیم که شیخ در غیبت وفات ابوالحسن سمری را - ضمن حدیثی - سال ۳۲۹ دانسته

که در همان سال نیز علی بن بابویه چشم از جهان فرو بسته بود. علامه مجلسی آن حدیث را در جلد ۱۳ بحارالانوار نقل می‌کند و می‌گوید در کمال‌الدین نیز با همین سند ذکر شده است. در صورتی که در کمال‌الدین سال ۳۲۸ آمده است. اگر تنها همین دو مأخذ بود می‌توانستیم بگوئیم چون کمال‌الدین بر غیبت شیخ مقدم بوده، و شیخ آن حدیث را از آن گرفته است؛ وفات علی بن بابویه و ابوالحسن سمری در سال ۳۲۸ واقع شده است، ولی دیدیم که شیخ از استاش حسین بن ابراهیم قزوینی از ابوالعباس بن نوح از هبة‌الله بن محمد، سال ۳۲۹ را روایت کرده است. توضیح و تحقیق بیشتر در این مورد را در بخش وفات علی بن بابویه آورده‌ایم.^۱

۳- شیخ صدوق در کمال‌الدین توقیع حضرت امام زمان علیه السلام در اعلام وفات ابوالحسن سمری را از استادش ابومحمد حسن بن احمد مکتب روایت می‌کند، و شیخ همان را با واسطه از صدوق از ابومحمد احمد بن حسن مکتب نقل کرده است. از آنجا که کنیه ابومحمد معمولاً تعلق به حسن دارد؛ باید نقل صدوق مقدم باشد. ضمناً شیخ صدوق به نقل از پاورقی مجمع‌الرجال^۲ در مشیخه فقیه یکی از استادان خود را حسین بن ابراهیم بن احمد بن هشام مکتب دانسته است. آیا این هموست یا دیگری؛ باید تحقیق شود.

۴- دیدیم که در توقیع امام زمان علیه السلام خطاب به سمری آمده بود:

هر کس پیش از خروج سفیانی و صبحه آسمانی ادعا کند که مرا دیده است؛ دروغگو و افتراء بسته است.

علامه مجلسی در آغاز باب بیست و هشتم جلد ۱۳ بحارالانوار که پیرامون کسانی است که در غیبت کبری امام زمان علیه السلام را دیده‌اند؛ توقیع مزبور را از احتجاج طبرسی نقل می‌کند و می‌گوید: در کمال‌الدین هم به سند دیگر ذکر شده است. سپس می‌نویسد:

۱. یعنی در مفاخر اسلام، ج ۲.

۲. مجمع‌الرجال، ج ۲، ص ۹۸ و ج ۷، ۱۹۰.

اینکه امام زمان علیه السلام فرموده است: کسانی پیدا می‌شوند و ادعا می‌کنند مرا دیده‌اند؛ شاید مقصود کسانی باشند که ادعا می‌کنند حضرت را دیده‌اند و از جانب وی نیابت دارند، و بخواهند مانند سفیر به دروغ اخبار به نام حضرت به شیعیان برسانند. در اینصورت با اخباری که سابقاً گذشت که افراد زیادی حضرت را دیده‌اند؛ منافات نداشته باشد. عنقریب هم در باب کسانی که آن حضرت را در زمانهای متأخر دیده‌اند، خواهد آمد. والله اعلم!

۵- به طوری که در شرح حال محمد بن عثمان و حسین بن روح نوبختی گفتیم، بیشتر اخبار مربوط به وکلای امام زمان علیه السلام و نواب چهارگانه حضرت در کتاب اخبار وکلای اربعه اثر ابوالعباس احمد بن علی بن نوح سیرافی استاد نجاشی آمده که در آن از ابونصر هبة الله بن محمد دخترزاده ام‌کلثوم دختر محمد بن عثمان احادیث زیادی نقل شده است. کتاب دیگری هم به همین نام یعنی اخبار الوکلاء الاربعه تألیف احمد بن محمد بن عبیدالله جوهری (متوفای ۴۰۱) بوده است که شاید شیخ طوسی از آن هم اخذ کرده باشد.^۲

سخن قطب‌الدین راوندی پیرامون نواب امام زمان علیه السلام

قطب‌الدین راوندی (متوفای ۵۷۲)^۳ به نقل از علامه مجلسی در کتاب خرائج می‌نویسد:

ابواب و سفرائی که در غیبت صفری بوده‌اند و از طرف امام علی النقی و امام حسن عسکری و امام زمان علیه السلام از آنها ستایش زیادی شده است؛ نخست شیخ موثق

۱. ر. ک: مهدی موعود ترجمه جلد ۱۳ بحار الأنوار علامه مجلسی به قلم نویسنده این سطور، پاورقی در ص ۹۲۸ و ۹۲۹ و ۹۴۳.

۲. اهل تحقیق برای پی‌بردن به ارزش روایات این دو کتاب؛ شرح حال ابوالعباس احمد بن علی بن نوح، و احمد بن محمد جوهری و ابونصر هبة الله بن محمد را در رجال نجاشی به دقت ببینند! و مخصوصاً گفتار نجاشی درباره دو شخص اخیر

و ابوالفضل شیبانی را که قسمتی از اخبار مربوط به امام زمان از وی نقل شده، با امعان نظر بنگرید!

۳. شرح حال مفصل او در ج ۳ مفاخر اسلام آمده است.

ابوعمر و عثمان بن سعید عمری است که قبلاً امام علی النقی علیه السلام او را به این سمت منصوب داشت. سپس فرزندش امام حسن عسکری علیه السلام او را ابقاء نمود. آن مرد بزرگ همه کارهای آن دو امام علیهم السلام را در زمان حیات آنها به عهده گرفت و بعد از آن دو بزرگوار، به انجام کارهای امام زمان علیه السلام پرداخت و توفیعات و پاسخ مسائل شیعیان هم به دست او صادر می‌گشت.

چون عثمان بن سعید به جوار رحمت حق شتافت، فرزندش محمد بن عثمان به جای وی نشست و رسیدگی به همه کارهای او را به عهده گرفت. هنگامی که او هم وفات یافت، ابوالقاسم حسین بن روح نوبختی جانشین وی گردید، و بعد از درگذشت او، ابوالحسن علی بن محمد سمری به جای وی نشست.

هیچ یک از اینان بدین منصب بزرگ نرسیدند مگر اینکه قبلاً از طرف حضرت صاحب الامر علیه السلام فرمان انتصاب آنها صادر می‌گشت، و شخص قبل از او، جانشین خود را تعیین می‌نمود. شیعیان هم تا معجزه صاحب الامر که دلیل بر راستگویی و صحت نیابت آنها بود، از آنها آشکار نمی‌گردید، دعوی آنها را نمی‌پذیرفتند.

چون هنگام رحلت ابوالحسن سمری فرارسید به وی گفتند: چه کسی را جانشین خود قرار می‌دهید؟ و او در جواب توقیعی درآورد که نوشته بود... (مقصود توقیع سابق الذکر است).^۱

سخن امین‌الدین طبرسی

امین‌الدین طبرسی^۲ (متوفای ۵۴۸) در کتاب اعلام الوری که آن را در تاریخ چهارده معصوم تألیف کرده است، در فصل اول باب سوم در شرح حال امام زمان علیه السلام می‌نویسد:

از جمله اموری که دلیل بر صحت وجود امام زمان علیه السلام است، اینکه پیغمبر صلی الله علیه و آله درباره وی و غیبتش و کیفیت آن با صراحت سخن گفته، و بدون کم و کاست هم واقع شده

۱. مهدی موعود، ص ۶۸۹.

۲. شرح حال مفصل او را در جلد ۳ مفاخر اسلام ببینید.

است. بر حسب عادت نمی توان باور کرد که وقتی جماعت بسیاری به دروغ از موضوعی خبر دهند، همان طور که آنها گفته و وصف نموده اند، مصداق پیدا کند.

بنابراین هنگامی که اخبار غیبت امام زمان علیه السلام پیش از ولادتش بلکه قبل از زمان پدر و جدش رسیده و در دسترس مسلمانان قرار گرفته باشد، به طوری که فرقه کیسانیه و ناووسیه و واقفیه^۱ آنها را دستاویز اصلاح عقاید خود قرار دهند، و محدثین شیعه اصول مؤلفه آنها را در عصر حضرت امام محمد باقر و امام جعفر صادق علیهما السلام ثبت نموده و آن را از پیغمبر صلی الله علیه و آله و یکایک ائمه طاهرین علیهم السلام نقل کرده باشند، اعتقاد به امامت حضرت صاحب الزمان علیه السلام به دلیل این صفت و غیبت مزبور که در دلائل و اعلام امامت آن سرور ذکر شده صحیح می باشد، و هیچ کس را نمی رسد که آن را انکار کند.

یکی از محدثین موثق شیعه، حسن بن محبوب زراد است که کتاب مشیخه او در میان اصول شیعه، مشهورتر از کتاب مُزنی^۲ و امثال آن است، و آن را بیش از یکصد سال پیش از زمان غیبت امام زمان علیه السلام تصنیف کرده است.

حسن بن محبوب قسمتی از اخبار غیبت حضرت را در آن کتاب ذکر کرده و بدون تفاوت همان طور که خبر داده نیز واقع شده است.

از جمله روایاتی که وی نقل کرده حدیثی است که از ابراهیم خارق از ابوبصیر از حضرت صادق علیه السلام روایت نموده که به حضرت صادق عرض کردم امام محمد باقر علیه السلام می فرماید: آل محمد را دو غیبت است. یکی طولانی و دیگری کوتاه.

حضرت صادق علیه السلام فرمود: ای ابوبصیر! یکی از دیگری طولانی تر می باشد. چون غیبت طولانی آغاز گردد دیگر کسی او را نمی بیند.

سپس طبرسی می گوید: نگاه کن که چگونه این دو غیبت بر حسب آنچه اخبار سابقه متضمن آن بود و از پدران و نیاکان امام زمان علیه السلام رسیده، مطابق در آمده است.

غیبت کوتاه حضرت همان بود که سفرای امام زمان علیه السلام و ابواب آن بزرگوار در آن

۱. این فرقه ها را در مقدمه کتاب شناسانده ایم.

۲. اسماعیل بن یحیی بن عمر بن اسحاق مزنی شافعی متوفی در مصر به سال ۲۶۴ مؤلف کتاب المختصر در فروع مذهب شافعی. ابن ندیم می نویسد: مزنی از « مزینه » است که قبیله ای در یمن بوده است. مزنی فقه را از شافعی اخذ کرد و در میان شاگردان شافعی کسی از او فقیه تر نبود.

وجود داشتند و میان شیعیان معروف بودند، و شیعه امامیه که معتقد به امامت امام حسن عسکری علیه السلام بودند، درباره آنها اختلاف نظر نداشتند.

سپس طبرسی و کلای اربعه و نواب خاص؛ عثمان بن سعید، محمد بن عثمان، حسین بن روح نوبختی و ابوالحسن سمری را به همان گونه که شرح حال آنها را نوشتیم (به اجمال) می شناساند و این عده را نیز که جزو وکلا و سفرای حضرت بوده اند را نام می برد: ابوهاشم داود بن قاسم جعفری، محمد بن علی بن بلال، احمد بن اسحاق قمی، ابو محمد وجنائی، ابراهیم بن مهزیار و پسرش محمد بن ابراهیم بن مهزیار اهوازی.^۱

نمایندگان سفرای

شیخ طوسی در غیبت می نویسد:

در زمان سفرای بزرگوار امام زمان علیه السلام عده ای از افراد موثق بودند که از طرف سفراء توقیعاتی برای آنها می رسید. از جمله اینان ابوالحسن محمد بن جعفر اسدی بود.^۲

سپس شیخ در همین مورد از گروهی نام می برد که نمایندگان سفرای چهارگانه امام زمان علیه السلام بودند، و راجع به ارتباط هر کدام و نحوه صدور توقیع و رفع تکلیف خود یا مراجعه کنندگان به آنها - با استناد به اخبار - شرح می دهد.

اسامی کامل آنها بدین قرار است: صالح بن ابی صالح، حاجزین یزید و شاء، ابوجعفر محمد بن علی بن نوبخت، محمد بن شاذان نیشابوری، احمد بن اسحاق قمی، عبدالله بن جعفر حمیری، ابو محمد وجنائی، ابراهیم بن مهزیار اهوازی، محمد بن ابراهیم مهزیار (پسر او)، محمد بن هارون همدانی، جعفر بن محمد بن عمر، علی بن احمد بن طتن، محمد بن احمد قمی، احمد بن ابی روح، محمد بن یوسف شاشی^۳، محمد بن صالح و فرزند او علی بن محمد بن صالح،

۱. اعلام الوری، چاپ سوم، ص ۴۴۳.

۲. غیبت، شیخ طوسی، ص ۲۵۷.

۳. شاش از بلاد ماوراء النهر بوده، روستائی از توابع ری (مراصد).

حسن بن عیسیٰ عریضی، احمد بن محمد دینوری، قاسم بن علا، حسن بن نصر، حسن بن حسن حسینی، محمد بن احمد، بدر غلام احمد بن حسن، محمد بن زیاد صیمری، ابوالقاسم بن ابی حابس، جعفر بن متیل، ابوسهل نوبختی.^۱

این عده و گروهی دیگر که از آنها به عنوان وکلای حضرت نام می‌بریم، بعضی در یک شهر و گروهی در نقاط مختلف، با واسطه سمت وکالت حضرت را داشته‌اند. بعضی از اینان امام‌زمان علیه السلام را هم دیده و به شرف ملاقات حضرت نائل گشته‌اند که اسامی آنها در حدیث معروف محمد بن ابی عبدالله کوفی آمده است.

حدیث محمد بن ابی عبدالله کوفی در خصوص کسانی که امام‌زمان علیه السلام را دیده‌اند

پیشوای محدثین شیعه محمد بن علی بن بابویه قمی معروف به شیخ صدوق (متوفای سال ۳۸۱)^۲ از استادش محمد بن محمد خزاعی از ابوعلی اسدی از پدرش از محمد بن ابی عبدالله کوفی روایت نموده که وی از کسانی که واقف به معجزات صاحب‌الزمان علیه السلام شده و آن حضرت را دیده‌اند، بدین شرح نام برده است:

از وکلای حضرت که اهل بغداد بوده‌اند؛ عثمان بن سعید عمری و پسرش (محمد بن عثمان)، حاجز، بلالی، و عطار.
از کوفه؛ عاصمی.
از اهواز؛ محمد بن ابراهیم مهزیار.
از اهل قم؛ احمد بن اسحاق.
از مردم همدان؛ محمد بن صالح.
از اهل ری؛ بسامی و اسدی (یعنی خود ابوعلی اسدی - راوی این خبر).
از مردم آذربایجان؛ قاسم بن علا.

۱. مهدی موعود، باب ۲۰، ۲۱، ۲۲ و ۲۳.

۲. شرح حال شیخ صدوق به تفصیل در جلد سوم مفاخر اسلام آمده است.

از مردم نیشابور؛ محمد بن شاذان.

و غیر از وکلاء، از مردم بغداد؛ ابوالقاسم بن ابی حابس^۱، ابو عبدالله کنندی، ابو عبدالله جنیدی، هارون قزاز^۲، نیلی، ابوالقاسم بن دبیس^۳، ابو عبدالله بن فروخ، مسرور طبناخ خادم امام محمد تقی علیه السلام، احمد و محمد بن حسن، اسحاق کاتب از بنی نوبخت صاحب نواء^۴، صاحب صرة مختومه (کیسه سر به مهر که برای حضرت آورده بودند).

از همدان؛ محمد بن کشمرد، جعفر بن حمدان، و محمد بن هارون بن عمران.

از اهل دینور؛ حسن بن هارون، احمد بن اخیته (یا اخوه) و ابوالحسن.

از اصفهان؛ ابن یازشاله (یا ابن یاشاکه).

از صمیره؛ زیدان.^۵

از قم؛ حسن بن نصر، محمد بن محمد، علی بن محمد بن اسحاق و پدرش (محمد بن اسحاق) و حسن بن یعقوب.

از اهل ری؛ قاسم بن موسی و پسرش، ابو محمد هارون، صاحب الحصاة (سنگریزه)، علی بن محمد، محمد بن محمد کلینی و ابو جعفر رفاء.

از قزوین؛ مرداس، علی بن محمد.

از شهر زور؛ ابن خال.

از فارس؛ مجروح.^۶

از مرو؛ کسی که هزار دینار همراه داشت، و کسی که مالی با خود داشت، و صاحب رقعہ سفید، و ابو ثابت.

از نیشابور؛ محمد بن شعیب بن صالح.

از یمن؛ فضل بن یزید و حسن بن فضل پسرش، جعفری ابن عجمی، شمشاطی.

از مصر؛ کسی که دو فرزند داشت، کسی که در مکه مالی داشت، و ابورجاء.

۱. این مرد را ابی حلّیس و ابی عابس هم گفته‌اند.

۲. قزاز یعنی ابریشم فروش، چون قزیه به معنی ابریشم و کرم ابریشم است.

۳. دبیس، رمیس و دبیش هم گفته‌اند.

۴. در بعضی روایات صاحب فراء و صاحب نواء هم خوانده شده است.

۵. صِبْرَه... از جمله نزدیک بصره بوده است.

۶. محوج.

از نصیبین؛ ابو محمد و جناء.

از اهواز؛ حصینی.^۱

شایان توجه است که این عده یا وکلای حضرت با واسطه و بی واسطه بوده‌اند، یا کسانی بوده‌اند که امام را دیده و به معجزات حضرت واقف شده‌اند، و گروهی دیگر - حدود بیست نفر - که در اخبار و احادیث نام برده شده‌اند که امام زمان علیه السلام را از آغاز ولادت تا پایان وفات پدرش امام حسن عسکری علیه السلام - در سال ۲۶۰ - دیده‌اند.

نحوه ارتباط وکلا با امام زمان علیه السلام

برای اینکه بدانیم نحوه ارتباط وکلا با امام زمان علیه السلام چگونه بوده؛ به این حدیث که علامه مجلسی آن را از کافی ثقة الاسلام کلینی نقل کرده، می‌پردازیم. چرا که رابطه وکلا با امام زمان علیه السلام دوران خفقان و شرایط حساسی را که در طول ۷۴ سال غیبت (صغری) طی کرده و در آن به سر می‌برده‌اند را، چنانکه باید نمایان می‌سازد:

کلینی از حسن بن علوی روایت کرده که:

روزی یکی از ندیمان روز حسنی با مرد دیگری نزد وی بودند. آن مرد به ندیم روز حسنی می‌گفت: او همان است که از اطراف اموال برایش می‌آورند (از امام زمان علیه السلام سخن می‌رفته) و وکلای دارد. سپس همه وکلای حضرت را که در نواحی مختلف به سر می‌بردند نام برده است.

چون خبر آن به عبیدالله بن سلیمان وزیر^۲ رسید؛ اقدام به گرفتن آنها نمود. سپس خلیفه (معتضد عباسی) گفت: جستجو کنید ببینید این مرد (امام زمان کجاست، زیرا این کار دشواری است). (دستگیری همه وکلای امام زمان علیه السلام).

۱. حصبی و حصبی هم گفته‌اند. کمال الدین، شیخ صدوق، ص ۴۴۲. مهدی موعود، ص ۷۶۰. رجوع کنید به کتاب دیگر

ما موعودی که جهان در انتظار اوست!

۲. عبیدالله بن سلیمان وزیر معتضد خلیفه عباسی بوده که در سال ۲۷۹ به خلافت رسید.

عبیدالله بن سلیمان گفت: وکلایش را می‌گیریم. خلیفه گفت: نه، این کار را نمی‌کنیم. ولی اموالی به افراد معینی بدهید که به نزد آنها ببرند، هر کدام مال را به عنوان وکالت از آنها گرفت او را جلب می‌کنیم.

در همان اوقات توقیعی از ناحیه مقدسه امام زمان صادر شد که هیچ‌کس از وکلا، چیزی از مردم نپذیرند، و از آن خودداری کنند و خود را بی اطلاع نشان دهند. سپس وزیر، مالی به وسیله مردی ناشناس نزد محمد بن احمد که از وکلای حضرت بود فرستاد و در خلوت به او گفت: من مالی با خود آورده‌ام که تو آن را به امام برسانی.

محمد گفت: غلط کرد! من از این مطلب چیزی نمی‌شناسم.^۱ جاسوس مرتب او را بر سر لطف می‌آورد، ولی محمد بن احمد تجاهر می‌کرد. به همین ترتیب هر چه جاسوسان نزد وکلای حضرت فرستادند؛ وکلا از پذیرفتن آنها و اموالشان خودداری کردند، زیرا قبلاً (از ناحیه امام زمان) مطلب به اطلاع آنها رسیده بود!^۲

مدت غیبت صغری

در اینجا لازم می‌دانیم توضیح دهیم مدت غیبت صغری چقدر بوده است. چون در کتابها به اختلاف سخن گفته شده است.

اگر وفات ابوالحسن سمری را سال ۳۲۹ فرض کنیم و غیبت امام زمان علیه السلام را از سال ولادتش که - بنابر مشهور - در سال ۲۵۵ واقع شده حساب نمائیم؛ مدت غیبت صغری ۷۴ سال خواهد بود. و چنانچه سال وفات سمری را ۳۲۹ بگیریم و غیبت امام زمان را از سال ۲۶۰ که پدر عالیقدرش به شهادت رسید به حساب آوریم؛ مدت غیبت ۶۹ سال خواهد شد. و در صورتی که ولادت حضرت را مطابق برخی از روایات سال ۲۵۶ بدانیم و سال وفات سمری را ۳۲۹ محسوب داریم؛ مدت غیبت ۷۵ سال خواهد بود. لیکن مشهور و صحیح همان قول اول است که ۷۴ سال می‌باشد.

۱. ابن همان تقیه است که از آیه شریفه «الا ان تتقوا منهم تقاة» و گفته امام صادق علیه السلام که فرمود: «التقیة دینی و دین آبائی» گرفته شده است. و اینکه فرمود: «لادین لمن لا تقیة له» از مصادیق آن همین مورد است.

۲. مهدی موعود، ص ۶۲۰.

چنانکه گذشت در این مدت چهار تن به اسامی ابو عمرو عثمان بن سعید عمّری تا حدود سال ۲۶۳، یعنی سه سال پس از شهادت حضرت امام حسن عسکری علیه السلام نایب خاص و سرآمد وکلای حضرت بوده، و پس از وی فرزندش محمد بن عثمان - بالاستقلال - نیابت یافت که مدت پنجاه سال به طول انجامید و در ۳۰۴ یا ۳۰۵ رحلت نمود. پس از او ابوالقاسم حسین بن روح نوبختی تا سال ۳۲۶ به مدت ۲۱ یا ۲۲ سال مقام نیابت عظمی امام زمان علیه السلام را داشت، و از آن تاریخ تا سال ۳۲۹، یعنی چهار سال ابوالحسن سمری وکالت داشت و پس از وی غیبت کبری و طولانی امام زمان - ارواحنا فداه - آغاز شد.

مدعیان دروغین نیابت

باید یادآور شویم که از همان زمان که امام زمان علیه السلام به وسیله اخبار و احادیث فراوانی که از پیامبر اکرم صلی الله علیه و آله و ائمه طاهرین علیهم السلام رسیده بود، به عنوان امام دوازدهم حجة بن الحسن العسکری علیه السلام که نامش هم نام پیغمبر صلی الله علیه و آله و کنیه اش ابوالقاسم همچون کنیه جدش رسول اکرم، و تنها فرزند امام ابو محمد حسن عسکری علیه السلام معرفی گردید؛ راه برای فرصت طلبان و کسانی که زمینه را برای منتسب نمودن خود به امام زمان و نمایندگی و وکالت آن حضرت مساعد می دیدند، باز بود.

و چنانکه در شرح حال محمد بن عثمان عمّری و ابوسهل نوبختی، و حسین بن روح نوبختی، و ابوالحسن سمری گفتیم؛ در زمان اینان گروهی به دروغ دعوی بایبیت و نمایندگی امام زمان علیه السلام نمودند، و هر کدام هم رسوا، و از سوی شیعیان مطرود شدند. در اینجا به ذکر برخی دیگر از این منحرفین که شیخ طوسی از آنها در کتاب غیبت نام برده است می پردازیم:

۱- ابوبکر بغدادی: این مرد نوه عثمان بن سعید عمّری و برادرزاده محمد بن عثمان - نایب اول و دوم امام زمان علیه السلام - بوده است. چون محمد بن عثمان در وصیت خود نام او را که عامل نفوذی مخالفان بوده، از باب تقیه بر نام خود مقدم داشته بود؛ به همین جهت سوءاستفاده

کرد و با اینکه او در زمان حیات عمویش محمدبن عثمان نیز منحرف بود، پس از وی ادعای باییت و سفارت نمود و باعث گمراهی جمعی شد.

شیخ طوسی در غیبت می نویسد:

ابن عیاش گفته است: روزی در جائی با ابودلف مجنون جمع شدیم و درباره (ابوبکر بغدادی) گفتگو کردیم. ابودلف گفت می دانی از کجا آقای ما شیخ ابوبکر بغدادی بر حسین بن روح برتری دارد؟ گفتم: نه. گفت: از آنجا که ابوجعفر محمدبن عثمان در وصیتش نام او را بر نام خود مقدم داشت.

من گفتم بنابراین باید منصور خلیفه عباسی از امام موسی کاظم علیه السلام افضل باشد؟! گفت: چطور؟ گفتم: برای اینکه امام جعفر صادق علیه السلام در وصیت خود نام منصور را پیش از نام امام موسی کاظم علیه السلام برده است. (از روی تقیه و به خاطر مصالحی).

ابودلف گفت: نسبت به آقای ما تعصب و دشمنی می ورزی؟ گفتم: نه تنها من، بلکه جز تو همه مردم دشمن ابوبکر بغدادی هستند. نزدیک بود که بر سر این موضوع گریبان یکدیگر را گرفته و دعوا کنیم.^۱

همچنین شیخ از ابومحمد هارون موسی تلکبری از ابوالقاسم حسین بن عبدالرحیم

ابراروری روایت نموده که گفت:

پدرم عبدالرحیم مرا نزد ابوجعفر محمدبن عثمان عمری رضی الله عنه - برای کاری که مربوط به من و خودش بود فرستاد. وقتی من به خدمتش رسیدم، دیدم جمعی از شیعیان هم حضور دارند و درباره بعضی از روایات و گفتار ائمه علیهم السلام مذاکره می کنند. تا اینکه ابوبکر محمدبن احمدبن عثمان معروف به ابوبکر بغدادی - برادرزاده محمدبن عثمان - وارد شد. تا محمدبن عثمان او را دید به حضار گفت: چیزی نگویید که این شخص که می آید از جمع شما نیست!

نقل شده که ابوبکر بغدادی در بصره وکیل یزیدی بود. مدتی در آن سمت ماند و اموال بسیاری به چنگ آورد. آنگاه شکایت او را نزد یزیدی بردند. یزیدی هم او را دستگیر ساخت و اموالش را مصادره کرد و ضرباتی چند بر سرش کوفت که چشمش آب آورد و به حالت کوری درگذشت.^۱

۲- ابودلف مجنون: ابودلف نامی که به واسطه جنونی که پیدا کرد به ابودلف مجنون معروف شده بود نیز از منحرفین و مدعیان باطل بود.

شیخ طوسی می نویسد:

شیخ مفید محمد بن نعمان از ابوالحسن علی بن بلال مهلبی به ما خبر داد که: شنیدم ابوالقاسم جعفر بن محمد قولویه می گفت: خداوند ابودلف کاتب را نگاه ندارد. ما او را شخص ملحدی می دانیم. ابتدا او اظهار غلو نمود، آنگاه دیوانه و از آن پس زنجیری شد و پس از آن از مفوضه^۲ به شمار آمد. ما اصلاً او را نمی شناختیم. او به هر مجلسی سر می زد مورد سرزنش و خفت قرار می گرفت. شیعیان اندک مدتی با وی آشنا شدند. سپس از وی و همکاری با او دوری جستند.

ما به ابوبکر بغدادی پیغام دادیم تو چنین ادعاهائی داری؟ (که ابودلف به تو نسبت می دهد) او منکر شد و قسم خورد این ادعاها را نداشته است. ما هم انکار او را پذیرفتیم، ولی موقعی که وارد بغداد شد به طرف ابودلف رفت و از طائفه شیعه برگشت و موقع مردن هم وصیت کرد که جانشین او ابودلف است. ما هم به یقین دانستیم که وی با ابودلف هم مذهب است.

به همین جهت او را لعن کردیم و از وی دوری جستیم. زیرا ما عقیده داشتیم که بعد از شیخ ابوالحسن سمری، هر کس ادعای وکالت و نیابت امام زمان عجل الله تعالی فرجه کند، کافر و

۱. غیبت، شیخ، ص ۲۵۶.

۲. مفوضه فرقه ای بودند که می گفتند: خداوند حضرت محمد بن عبدالله صلی الله علیه و آله را خلق کرده و همه کاره آفرینش اوست. بعضی گفته اند: مفوضه عقیده دارند که این کار به امیرالمومنین علیه السلام واگذار شده، و در حدیث است که هر کس قائل به تفویض شود، خدا را از اقتدار و سلطنت خود خارج نموده است. (مجمع البحرین)

نیرنگ باز و گمراه و گمراه کننده است. وبالله التوفیق.^۱
 ابونصر هبة الله بن محمد بن احمد کاتب دخترزاده ام کلثوم - دختر محمد بن عثمان - گفته
 است: ابودلف محمد بن مظفر کاتب، قبلاً کارش جمع آوری خمس اموال شیعیان بود،
 زیرا وی در میان شیعیان کرخ تربیت شده و شاگردی آنها را کرده بود. مردم کرخ هم
 خمس مال خود را می پرداختند و هیچ یک از شیعیان در این خصوص تردید نداشت.
 ابودلف معترف به این معنی بود و به آن افتخار می کرد. او بعدها که منحرف شد
 می گفت: آقای من شیخ صالح (ابوبکر بغدادی) مرا از مذهب ابوجعفر کرخی
 (محمد بن عثمان) به مذهب خود منتقل نمود.^۲

شیخ طوسی می گوید قلت دانش و نامردی ابوبکر بغدادی و جنون ابودلف بیشتر از این
 است که بتوان شمرد. ما هم کتاب خود را مشغول به آن نمی داریم. ابن نوح سیرافی (در اخبار
 وکلاء اربعه) قسمتی از آن را نقل کرده است.
 و هم شیخ می گوید:

جنون ابودلف و ماجرای فساد مذهب وی بیشتر از این است که شماره شود. به همین
 جهت ما در اینجا به ذکر آن سخن را به درازانی کشیم.^۳

شیخ می نویسد:

ابوعمر و محمد بن محمد بن نصر سنکری (شکری) گفته است: موقعی که پسر محمد بن
 حسن بن ولید قمی^۴ از طرف پدرش و جمعی از قم آمدند و از ابودلف راجع به وکالتش
 سؤال کردند، او منکر شد و گفت: موضوع نیابت به اختیار من نیست و من هرگز چنین

۱. غیبت، شیخ، ص ۲۵۴.

۲. همان، ص ۲۵۵.

۳. همان، ص ۲۵۶.

۴. همان ابن ولید قمی استاد شیخ صدوق و پیشوای علمای قم، متوفی در سال ۳۴۳ است.

ادعائی نکرده‌ام. ابو عمرو گفت: من در بصره در مجلس مذاکره آنها حاضر بودم.^۱

چنانکه دیدیم شیخ طوسی در کتاب گرانقدرش غیبت بخشی را به چهار نایب خاص امام زمان علیه السلام و نمایندگان آنها اختصاص داده است - مانند ابوالحسن محمد بن جعفر اسدی، و حاجز و شاء، و محمد بن علی بن نوبخت، و محمد بن شاذان نیشابوری، و احمد بن اسحاق قمی - و بخشی را هم ویژه وکلای دروغین و کسانی قرار داده که به دروغ دعوی باییت و سفارت امام زمان علیه السلام یا نواب ایشان را نموده‌اند و اینان: حسین بن منصور حلاج، شریعی، نمیری، هلالی، بلالی، شلمغانی، ابوبکر بغدادی، ابودلف مجنون و ... بودند.

منظور از شریعی همان محمد بن حسن شریعی، و از نمیری؛ محمد بن نصیر نمیری، و از احمد بن هلال عبرت‌اهی، و از بلالی؛ محمد بن علی بن بلال، و از شلمغانی؛ محمد بن علی شلمغانی بوده است. ابوبکر بغدادی و ابودلف مجنون را هم در اینجا نام بردیم.

شاید بعضی گمان کنند که این افراد را متهم ساخته‌اند، به خصوص افرادی همچون شلمغانی، بلالی، هلالی و ابودلف را. چراکه راجع به اینها مطالب ضد و نقیضی وجود دارد. لیکن وقتی می‌بینیم دانشمندی پارسا مانند شیخ طوسی، از همه اینها در غیبت به عنوان افراد مطرود و منفور شیعه نام برده است؛ دیگر جای هیچ‌گونه شک و تردیدی باقی نمی‌ماند. ما ۲۷ سال پیش که جلد ۱۳ بحار الانوار علامه مجلسی را ترجمه نمودیم و با نام مهدی موعود منتشر ساختیم، در پایان بحث از نواب اربعه امام زمان علیه السلام ذیل سخن امین‌الدین طبرسی در پاورقی نوشتیم:

احمد کسروی مدیر روزنامه پرچم که مردی تندخو و نسبت به روحانیون سخت دشمن بود، تاجائی که پا را فراتر نهاد و گستاخانه به ساحت مقدس ائمه اطهار علیهم السلام حتی شخص پیغمبر صلی الله علیه و آله اسائه ادب نمود؛ در یکی از کتابهایش می‌نویسد:

عثمان بن سعید، محمد بن عثمان، حسین بن روح و ابوالحسن سمری که ادعای نیابت امام ناپیدا را کرده‌اند؛ افرادی گمنام بوده و کسی آنها را نمی‌شناخته، و خواسته‌اند از این راه به ریاست برسند. نیابت آنها و شخص امام ناپیدا دروغ بوده است!^۱ در صورتی که در این باب (باب ۲۱) و سایر ابواب گذشته و آینده (جلد ۱۳ بحار الانوار) خوانندگان، این اشخاص را به خوبی از زبان بزرگان دین و علمای عالی مقام شیعه شناخته‌اند که حتی در زمان امام علی النقی و امام حسن عسکری علیهما السلام هم معروف و جزو خواص آن حضرت بوده‌اند، و همه از دانشمندان پاکدل و علمای موثق شیعه بوده‌اند.^۱

اکنون در خاتمه بحث از آخرین نائب خاص امام زمان علیه السلام هم می‌گوئیم: آنها به طوری که در شرح حال هر یک در جلد اول و دوم مفاخر اسلام آمده است؛ نه تنها ناشناخته نبوده‌اند، بلکه بسیار مشهور بوده‌اند. با اینکه شرایط آنها ایجاب می‌کرده کمتر خودنمایی نمایند تا تحت تعقیب مخالفان قرار نگیرند.

شیخ طوسی در پایان بحث از کسانی که به دروغ ادعای باییت کردند؛ می‌نویسد:

ما قسمتی از اخبار سفرا و نواب امام زمان علیه السلام را در زمان غیبت، از این جهت ذکر نمودیم که صحت و ثبوت آن، مبتنی بر ثبوت امامت حضرت صاحب الزمان علیه السلام است. پس ثبوت و کالت آنها و ظهور بعضی از معجزات امام به دست آنها، دلیلی روشن بر اثبات امامت آن حضرت است. به همین جهت ما هم آنها را نقل کردیم. بنابراین کسی را نمی‌رسد که بگوید: ذکر اخبار سفرا در بخشی که مربوط به غیبت است (یعنی کتاب غیبت شیخ) چه فائده‌ای دارد؟ زیرا بعد از بیان فائده آن، این اعتراض منتفی می‌شود.^۲

بنابراین آنها گمنام نبوده‌اند. ثقة الاسلام کلینی (متوفای ۳۲۸) - معاصر و کلاء - در کافی

۱. مهدی موعود، ص ۶۹۶.

۲. غیبت، شیخ، ص ۲۵۶.

کتاب الحجّه، باب کسانی که آن حضرت را دیده‌اند؛ از عثمان بن سعید و فرزندش محمد بن عثمان به عنوان افرادی که امام زمان علیه السلام را دیده‌اند نام برده، و همچنین گروهی دیگر را. شیخ صدوق نیز در کمال الدین از اینان و اخبار آنها یاد کرده و به اسناد خود، آنها را شناسانده است. تفصیل بیشتر را در این خصوص شیخ طوسی در کتاب غیبت داده است. با این وصف جای تعجب است که نام حسین بن روح، و ابوالحسن سمری در کتب رجال پیشین نیامده است. فقط علامه حلی (متوفای ۷۲۶) در ترجمه محمد بن عثمان می‌نویسد:

ابوجعفر محمد بن عثمان بن سعید عمّری، و پدرش مکنی به ابوعمر، هر دو وکیل و در خدمت صاحب الزمان علیه السلام بوده‌اند. هر دو جایگاهی بزرگ در نزد این طائفه داشته‌اند... محمد بن عثمان هنگام وفات گفت: مأمورم که وصیت به ابوالقاسم حسین بن روح کنم و او را جانشین خود قرار داد، و ابوالقاسم حسین بن روح هم ابوالحسن علی بن محمد سمری را به جانشینی خود منصوب داشت، و چون وفات سمری فرارسید، از وی خواستند کسی را به جانشینی خود تعیین کند، ولی او گفت: خدا را امری است که خود رساننده آن است. و غیبت دوم همان است که بعد از رحلت سمری روی داد.^۱

علامه، در فائده پنجم از فوائد آخر کتاب خلاصه نیز اسامی وکلای اربعه را با مختصر شناختی از آنها که از کتاب غیبت شیخ طوسی گرفته، شناسانده است.^۲ و نیز در فائده ششم، مدعیان بایت و وکلای دروغین را به صورت اختصار - به نقل از غیبت شیخ - نام برده و از آنها سخن گفته است.^۳

و در فائده هفتم برخی از نمایندگان سفرا را که از آنها نام بردیم معرفی می‌کند.^۴ و بدین‌گونه غفلت علمای رجال از تعرض به وضع وکلا و نمایندگان آنها و مدعیان بایت (مگر

۱. خلاصه الاقوال، ص ۱۴۹.

۲. همان، ص ۲۷۳.

۳. همان کتاب، ص ۲۷۳.

۴. همان، ص ۲۷۵.

تنی چند از آنها) را جبران نموده است.

کسانی که روی انحراف فکری تحت تأثیر تلقینات سوء افرادی مانند کسروی قرار دارند، خوب است نوشته دانشمند محققى مانند مرحوم عباس اقبال آشتیانی را ببینند که در کتاب خاندان نوبختی با بی طرفی و بلند نظری و واقع بینی، هنگام بحث از شیخ ابوالقاسم حسین بن روح نوبختی نایب سوم امام زمان علیه السلام می نویسد:

تولد حضرت حجت یعنی ابوالقاسم محمد بن حسن عسکری علیه السلام ملقب به قائم آل محمد به روایت علمای اخبار امامیه در سال ۲۵۶ (مشهور ۲۵۵ است) هجری اتفاق افتاده، و شروع غیبت صغری از چهار سال بعد از تولد آن حضرت یعنی سال ۲۶۰ بوده است^۱ و دوره غیبت صغری از سال ۲۶۰ تا سال ۳۲۹ که سال فوت چهارمین نایب حضرت است، یعنی ۶۹ سال طول کشیده است^۲، و از سال ۳۲۹ به بعد دوره غیبت کبری است که هنوز ادامه دارد.

از سال ۲۵۶ یعنی از سال تولد حضرت قائم به بعد در تمام مدت غیبت صغری، بین حضرت حجت یعنی امام غائب و شیعیان امامیه چهار نفر که اولین آنها از طرف امام دهم و یازدهم تعیین، و سه نفر دیگر از طرف سلف خود منصوب شده اند، رابطه بوده و در بین امامیه سمت نیابت حضرت حجت را داشته اند. عرایض و مستدعیات شیعیان را به امام غائب می رسانده و به دستور حضرت به ایشان جواب می داده اند و این جوابها به صورت تویح به دست سفرای یعنی نواب اربعه صادر می شده است.

اسامی نواب اربعه و دوره نیابت هر کدام از ایشان به قرار ذیل است:

۱- ابو عمرو عثمان بن سعید عمری^۳ که او را امام ابوالحسن علی بن محمد هادی علیه السلام و امام ابو محمد حسن بن علی عسکری علیه السلام به این مقام برگزیده بودند.

۲- پسر او ابو جعفر محمد بن عثمان بن سعید عمری. دوره نیابت پدر و پسر از سال ۲۶۰ تا

۱. کتاب خاندان نوبختی در سال ۱۳۱۱ شمسی، در زمان حیات کسروی و پیش از انحراف وی چاپ شده است.

۲. الغیبة، طوسی، ص ۱۶۷ و ۲۵۷.

۳. این نظر ایشان است، بحث از این مورد قبلاً گذشت.

۴. در خاندان نوبختی با ضم عین و فتح میم ضبط شده، در صورتی که با فتح عین و سکون میم است.

۳۰۴ یا جمادی الاولی ۳۰۵ طول کشیده.

۳ - ابوالقاسم حسین بن روح بن ابی بحر نوبختی (از ۳۰۵ تا شعبان ۳۲۶).

۴ - ابوالحسن^۱ علی بن محمد سمری (از شعبان ۳۲۶ تا شعبان ۳۲۹).^۲

دانشمند فقید استاد جلال الدین همائی نیز در کتاب تاریخ علوم اسلامی که تقریرات درس ایشان در دوره دکتری ادبیات فارسی دانشگاه تهران به سال ۱۳۴۸ شمسی بوده، تحت عنوان خدمات خاندان نوبختی می نویسد:

شعبه سوم از رجال خاندان نوبختی، رؤسای مذهبی شیعه امامیه اثنی عشری بودند. معروف ترین آنها ابوالقاسم حسین بن روح نوبختی است، متوفای شعبان ۳۲۶ که یکی از ابواب ممدوحه و یکی از نواب اربعه خاصه حضرت صاحب الامر^{علیه السلام} بود.

سه نفر دیگر نخست ابو عمرو عثمان بن سعید عمزی^۳ سمان زیات^۴ بود. بعد از وی پسرش ابوجعفر محمد بن عثمان بن سعید که در سنه ۳۰۵ فوت شد، و بعد از او ابوالقاسم نوبختی منصب نیابت خاصه را داشتند، و چهارم ایشان ابوالحسن علی بن محمد سمری است^۵ (ظاهراً منسوب به بلده سامره یا سامراء) که در سنه ۳۲۹ رحلت کرد و از آن پس نیابت خاصه خاتمت پذیرفت و نوبت غیبت کبری رسید.

توضیحاً ابواب ممدوحه که گفتیم در مقابل کسانی است که به دروغ دعوی نیابت خاصه کردند، و این گروه را ابواب مذمومه می گویند. از قبیل احمد بن هلال کرخی و ابوطاهر محمد بن علی بن بلال، و ابن ابی العزاقر شلمغانی.^۶

۱. ابوالحسن.

۲. خاندان نوبختی، ص ۲۱۲.

۳. با فتح عین و سکون میم است.

۴. سمان و زیات هر دو به معنی روغن فروش است که شغل عثمان بن سعید بوده و شاید پسرش محمد بن عثمان هم.

۵. در این صورت باید همان سمری با فتح سین و میم باشد.

۶. تاریخ علوم اسلامی، ص ۵۱.

این بود بحث ما پیرامون سفرای امام زمان یا نواب اربعه در این کتاب که برای نخستین بار بدین گونه و با این تفصیل و تحقیق بحمدالله نگاشته شده و انتشار می یابد.

ابو عبدالله صفوانی کیست؟

چنانکه گذشت ابو عبدالله صفوانی هنگام وفات ابوالحسن سمری - آخرین نائب خاص امام زمان - در کنار او بوده و از وی راجع به جانشینی بعد از او سؤال نموده است. لازم می دانیم که به اختصار از وی نام ببریم.

شیخ طوسی در رجال باب من لم یرو می نویسد:

محمد بن احمد بن عبدالله بن قضاة بن صفوان بن مهران جمال، معروف به صفوانی و مکنی به ابو عبدالله، اوراست مصنفاتی که در فهرست آورده ایم. او از علی بن ابراهیم بن هاشم روایت می کند، و تلعکبری از وی روایت نموده و شیخ مفید و حسین بن قاسم علوی محمدی از وی به ما خبر دادند. وی از علمای صمیمی شیعه و مقیم بغداد بود.^۱

و در فهرست می نویسد:

محمد بن احمد بن عبدالله بن قضاة مکنی به ابو عبدالله صفوانی، از اولاد صفوان بن مهران جمال از اصحاب امام صادق علیه السلام و از حفاظ بزرگ و دارای دانشی بسیار و مردی زبان آور بود. گویند او نمی خواند و نمی نوشت. اوراست کتابهایی که از حفظ املاء می کرد. از جمله کتب او کتاب الکشف والحجّه، کتاب انس العالم و تأدیب المتعلم، کتاب یوم و لیله، کتاب تحفة الطالب و بغیة الراغب، کتاب المتعة و تحلیلها و الرد علی من حرّمها، کتاب صحبة آل الرسول و ذکر احوالهم، کتاب الردة والنهی عن کل بدعة، و کتاب المنازل.

جماعتی از علما از جمله شریف ابو محمد حسن بن قاسم محمدی و شیخ مفید از وی به

ما خبر داده‌اند.^۱

نجاشی از وی این‌گونه نام می‌برد:

ابوعبدالله محمد بن احمد بن عبدالله... از موالی بنی‌اسد است. شیخ طائفه و ثقة فقیه فاضل بوده، و در نزد سلطان جایگاهی بزرگ داشته است. علت آن هم این بود که وی با قاضی موصل در حضور ابن‌احمد (سیف‌الدوله حمدانی حکمران شیعه موصل) پیرامون امامت مناظره می‌کرد، و کار به جایی رسید که به قاضی گفت: حاضر هستی با من درباره حقایق خود مباحله کنی؟

قاضی به وی مهلت فردا را داد، و چون فردا حضور یافتند، دست خود را در دست قاضی نهاد و مباحله کردند و برخاستند و رفتند.

قاضی هر روز در دربار سیف‌الدوله حضور می‌یافت، ولی آن روز و روز بعد دیگر نیامد. امیر سیف‌الدوله ابن‌حمدان گفت: ببینید چه شده که قاضی نیامده است؟ فرستاده رفت و برگشت و گفت: از همان لحظه که از جای مباحله برخاسته است تب کرده و همان دستی که برای مباحله با صفوانی دراز کرده ورم کرده و سیاه شده، و فردای آن روز در گذشته است.

این موضوع باعث شد که ابوعبدالله صفوانی در نزد پادشاهان عصر مقام و منزلتی یابد. او است کتابهایی از جمله... و این یازده کتاب را اضافه بر فهرست شیخ دارد: کتاب ثواب القرآن، کتاب رد بر ابن‌ریاح مطور، کتاب رد بر واقفه، کتاب غیبت و کشف حیرت، کتاب امامت، کتاب رد بر اهل اهواء، کتاب طلاق ثلاث، کتاب الجامع در فقه، کتاب معرفة الفروض، کتاب غرر الاخبار و نوادر الآثار، کتاب التصرف. استاد ابوالعباس احمد بن علی بن نوح کتابهایش را به من خبر داد.^۲

از اینرو ابوعبدالله صفوانی یکی از استوانه‌های علمی و وزنه‌های با فضیلت شیعه در نیمه

۱. فهرست، شیخ، ص ۱۳۳.

۲. رجال، نجاشی، ص ۳۹۳.

دوم سدهٔ چهارم و شیخ طائفه بوده و آثار گرانقدری از خود به یادگار گذارده است. اگر بخواهیم پیرامون استادان و شاگردان و شخصیت والایش سخن بگوئیم چندین صفحه کتاب را همچون سایر مفاخر به خود اختصاص خواهد داد، ولی به همین مقدار بسنده می‌کنیم، و می‌گوئیم از استادان نامدارش علی بن ابراهیم قمی (زنده در ۳۰۷) بوده، و نیز شاگردانی مانند شیخ مفید، تلعبری و ابوالعباس ابن نوح - استاد نجاشی - داشته است.

ابن ندیم معاصر وی در فهرست می‌نویسد:

ابو عبدالله محمد بن احمد بن عبدالله قضاة صفوانی، او مردی اُمّی بود و خواندن و نوشتن نمی‌توانست. من او را در سال ۳۴۶ دیدم. مردی بلند بالا، رگهایش نمایان بود و جامه‌های نیکو به تن داشت، و می‌گفت خواندن و نوشتن نمی‌داند. اما شخص موثقی می‌گفت: او اشتباه کاری می‌کرده، و در سال... درگذشت، و این کتابها از اوست...^۱ (همان کتابها که شیخ طوسی نامبرده است.)

سخن ابن ندیم به نقل از شخص موثقی که به وی گفته او در ادعای عدم توانائی بر خواندن و نوشتن، اشتباه کاری می‌کرده؛ به احتمال زیاد سخنی بی‌مورد است. زیرا ما در زمان خود دو تن از مراجع و فقهای عصر را دیدیم که قادر به نوشتن نبودند و اگر هم می‌نوشتند جز خودشان نمی‌توانستند آن را بخوانند، و این دو تن مرحوم آیت‌الله حاج آقا حسین طباطبائی قمی و داماد ایشان مرحوم آیت‌الله حاج سید صدرالدین صدر (پدر امام موسی صدر) بودند. این دو بزرگوار کاتب داشتند و مطالب را به آنها املاء می‌کردند، من خود شاهد بودم که چگونه مرحوم آیت‌الله صدر مطالب را املاء می‌کرد و کاتب می‌نوشت و بعد خود چند خط به عنوان امضاء در زیر آن می‌کشید که برای من مفهوم نبود. با این وصف هر دو از مشاهیر مراجع تقلید بودند، و ما تعجب می‌کردیم که اینان چگونه دروس و مطالب علمی را بدون نوشتن در حفظ داشتند!

۱. فهرست، ابن ندیم، ص ۲۹۲، و ترجمه فارسی آن، ص ۳۶۵.

جز اینان عده‌ای دیگر از بزرگان را هم شنیده‌ایم که مطالب علمی را به خاطر سپرده و افاده و املاء می‌کردند، نه از روی کتاب می‌خواندند و نه می‌نوشتند. بنابراین موضوع صفوانی تازگی نداشته، هر چند برای کسانی که ندیده‌اند تعجب‌آور و شاید باور نکردنی باشد. او اصلی ایرانی داشته و نیای چهارم وی موسوم به مهران بوده است. نیای سوم او صفوان بن مهران از شاگردان مشهور امام موسی بن جعفر علیه السلام بوده که به واسطه داشتن شترانی که به کرایه می‌داده به جمال یعنی شتردار شهرت داشته است. شیخ کشی در رجال خود از استادش حمدویه از محمد بن اسماعیل رازی از حسن بن علی فضال روایت می‌کند که گفت:

صفوان بن مهران برایم نقل کرد که چون خدمت امام موسی بن جعفر رسیدم، حضرت فرمود: ای صفوان! همه کارهای تو خوب و نیکوست جز یک کارت. عرض کردم: فدایت شوم، کدام کار؟ فرمود: کرایه دادن شتران به این مرد، یعنی هارون الرشید. (خلیفه مقتدر عباسی)

من عرض کردم: به خدا قسم من بی‌جهت و برای صید و کار بیهوده آنها را به خلیفه کرایه نداده‌ام، بلکه برای بردن زوار خانه خدا به حج کرایه می‌دهم، و هارون را هم دوست نمی‌دارم، کارکنانم را به نزد وی می‌فرستم.

حضرت فرمود: ای صفوان! آیا از آنها کرایه دریافت می‌کنی؟ گفتم: بله، فدایت شوم. فرمود: آیا می‌خواهی آنها زنده بمانند تا کرایه‌ات را دریافت کنی؟ گفتم: آری. فرمود: هر کس بخواهد آنها زنده بمانند از آنها شمرده می‌شود، و هر کس از آنها شمرده شود وارد آتش جهنم می‌گردد.

صفوان گفت: من هم رفتم تمام شترانم را فروختم. چون خبر آن به هارون رسید مرا خواست و گفت: ای صفوان! شنیده‌ام شتران را فروخته‌ای؟ گفتم: آری. گفت: چرا؟ گفتم: پیر و شکسته شده‌ام و کارکنانم هم قادر به اداره آنها نیستند.

هارون گفت: نه، اینها نیست. من می‌دانم چه کسی در این باره به تو سفارش کرده است، موسی بن جعفر به تو گفته است. گفتم: مرا با موسی بن جعفر چکار؟ هارون گفت: دست

بردار، به خدا اگر به خاطر برخورد نیکویت نبود تو را می‌کشتم.^۱

یادی از ابن عیاش جوهری

نظر به اینکه در ارتباط با ابودلف مجنون که ادعای بابیت امام زمان را داشته، از ابن عیاش نام بردیم؛ لازم می‌دانیم از وی جداگانه یاد کنیم. چراکه او نیز از دانشمندان مشهور شیعه در سده چهارم هجری بوده است.

شیخ الطائفه در رجال (باب من لم یرو) می‌نویسد:

احمد بن محمد بن عیاش، مکنی به ابوعبدالله، دارای روایات بسیار است. جز اینکه در آخر عمرش دچار اختلال حواس شد. جماعتی (از استادان) از وی به ما خبر داده‌اند او در سال ۴۰۱ وفات یافت.

و در فهرست می‌نویسد:

احمد بن محمد بن عبیدالله بن حسین بن عیاش بن ابراهیم بن ایوب، ابوعبدالله جوهری، احادیث بسیاری استماع نموده و در پایان زندگانش حواس خود را از دست داده بود. جدش و پدرش در بغداد دو چهره سرشناس بودند. مادرش سکینه دختر حسین بن یوسف بن یعقوب بن اسماعیل بن اسحاق، دختر برادر قاضی ابوعمر محمد بن یوسف است.

وی کتابهایی تصنیف نموده، از جمله: مقتضب الاثر فی عدد الائمة الاثنی عشر علیه السلام کتاب اغسال، کتاب اخبار ابوهاشم جعفری - رضی الله عنه -^۲، کتاب شعر ابوهاشم جعفری - رحمه الله، کتاب اخبار جابر جعفری، کتاب الاشتمال علی معرفة الرجال که در آن راویان هر امامی را به اختصار ذکر کرده است، کتاب ما نزل من القرآن فی صاحب الامر علیه السلام،

۱. رجال، کشی، ص ۳۷۳.

۲. شرح حال ابوهاشم جعفری در جلد یکم مفاخر اسلام آمده است.

کتاب فی ذکر الشجاج، کتاب عمل رجب، کتاب عمل شعبان، کتاب عمل شهر رمضان، کتاب اخبار السید (سید اسماعیل حمیری شاعر نامی شیعه)، کتابی در لؤلؤ و ساختن انواع آن، کتابی در اسامی کسانی که از اولاد عمار بن یاسر روایت کرده‌اند، کتاب اخبار و کلام اربعه که مختصر است. سایر کتابها و روایاتش را جماعتی از علماء از وی به ما خبر داده‌اند. او در سال ۴۰۱ درگذشت.^۱

نجاشی تقریباً همان گفتار شیخ در فهرست را در ترجمه آن آورده و در پایان می‌نویسد:

من این شیخ را دیده‌ام. او دوست من و پدرم بود. احادیث بسیاری از وی شنیدم، ولی چون دیدم مشایخ او را تضعیف می‌کنند چیزی از احادیث او را روایت نمی‌کنم، و از وی پرهیز کردم.

او از اهل علم و ادب قوی بود، و شعر نیکو و خط زیبا داشت. خدا او را رحمت کند و از وی درگذرد. در سال ۴۰۱ درگذشت.^۲

باید توجه داشت که نجاشی (متولد ۳۷۲) هنگام رحلت ابن عیاش (در سال ۴۰۱) ۲۹ ساله بوده و در ایام جوانی، این شیخ را دیده و از وی حدیث شنیده و بعدها از نقل حدیث او به خاطر تضعیف مشایخ دوری جسته است.

نجاشی همین را دربارهٔ ابوالفضل شیبانی هم که جوان‌تر بوده گفته است، ولی چنانکه در مقدمهٔ جلد ۲ مفاخر اسلام گفته‌ایم؛ تضعیف این‌گونه بزرگان به خاطر پاره‌ای ملاحظات، کار درستی نبوده است. چون کسانی دیگر امثال سهل بن زیاد، آدمی رازی، محمد بن علی صیرفی، ابوسمینه، احمد بن ابی‌عبدالله برقی، ابوطالب انباری، احمری نهاونی و دیگران که ثقة‌الاسلام کلینی آنها را مورد عنایت قرار داده و احادیث آنها را در کافی نقل کرده و متون

۱. فهرست، شیخ، ص ۳۳.

۲. رجال، نجاشی، ص ۸۶.

احادیث هم، به صدق و اهمیت آنها گواهی می‌دهد؛ توسط بعضی از مشایخ محتاط تضعیف شده‌اند.

خوشبختانه کتاب مقتضب‌الاثر ابن‌عیاش جوهری بدست آمده و چند سال پیش توسط دانشمند معاصر، مؤلف کتاب گرانقدر منتخب‌الاثر چاپ و منتشر شده، و به تنهایی بیانگر مقام والای جوهری است، و از منابع مهم شناخت ائمه‌اطهار می‌باشد.

شاید حواس‌پرتی وی در اواخر عمر، باعث تضعیف او توسط مشایخ شده که نجاشی جوان هم از او دوری گزیده است. این با تألیف آن همه کتابهای مهم در ایام پیش از اختلالِ حواسش منافات ندارد. و ما نیز از وی بمناسبت آن کتابهایش یاد می‌کنیم، نه اواخر عمرش که دچار عارضه شده است، و برای بسیاری پیش می‌آید که در اینصورت باید از استناد به گفتار او در آن ایام پرهیز کرد. از اینرو باید موضوعات را از هم تفکیک نمود.

* * *

توضیحی مختصر درباره «دائرة المعارف علوی»

خدا را حمد و سپاس می‌گوییم که تعداد آثارم تا کنون در چهار رشته: تصنیفات، تألیفات، ترجمه‌ها و تصحیح و تحقیق به ۱۰۰ جلد، رسیده است. بارها دوستان دانشمند و اهل فکر و قلم پیشنهاد نموده‌اند که همه آنها را در یک مجموعه مانند مجموعه آثار استاد شهید مطهری جمع نمایم، و این‌طور پراکنده نباشد.

بعلاوه حدود هشتاد مقاله و مصاحبه هم به مناسبت‌های مختلف داشته‌ام که در جرائد و مجلات و کنگره‌ها چاپ شده است، و آنها نیز ۱۰ جلد خواهد بود، و بحمدالله آثارم به ۱۱۰ جلد می‌رسد که مطابق عدد نام مبارک علی است. در فکر بودم اگر همگی آنها را که تقریباً مشتمل بر تمامی موضوعات دینی، اعتقادی، رجالی، تاریخی، جغرافی و تراجم دانشمندان شیعه است در یک مجموعه گردآورم، ۴۰ جلد به قطع وزیری، و هر جلد هم ۵۰۰ صفحه خواهد شد.

از آن‌جا که در این آثار سعی بر آن بوده که در همه‌جا پاسدار حریم تشیع و مکتب اهل بیت عصمت و طهارت علیهم‌السلام باشم؛ لذا نام آن را *دائرة المعارف علوی* گذاشته‌ام. امیدوارم زمینه‌ای فراهم شود تا بتوانم این اثر گرانبها را به نام مبارک حضرت امیرالمؤمنین علی علیه‌السلام چاپ و منتشر سازم.