



# جانشینی حضرت محمد ﷺ

پروشہی سرامون خلافتِ نخستین

ویلفرد ماڈلونگ

ترجمہ

احمد نیانی جواد قاسمی محمد جواد مہسکو دکتہ حمید رضا ضابطہ





مجلس شورای اسلامی  
تهران

# تاریخ اسلام

تاریخ

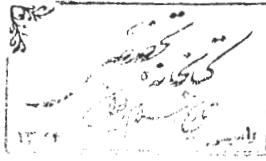
اسلام

۱۱

۵

۲۳

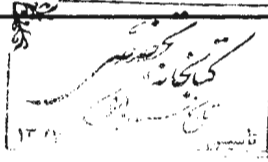
مسأله‌ جانشینی حضرت محمد (ص) و به دست گرفتن زمام امور امت در دوران پس از حضرت، مهمترین مسأله‌ ای است که تا به امروز شیعیان و سنیان در آن اختلاف نظر داشته اند. از نظر سنیان، ابوبکر، نخستین خلیفه‌ منتخب و از نظر شیعیان، علی (ع) پسر عمو و داماد پیامبر (ص)، تنها فرد منصوب شایسته‌ این مقام بود. ویلفرد مادلونگ (متولد ۱۹۳۰ م) محقق و اسلام شناس نامدار آلمانی در دانشگاه آکسفورد، با بازنگری و نقد آثار خاورشناسان و با استناد به متون کلاسیک نویسندگان و مورخان مسلمان، پژوهش جدیدی در این زمینه به عمل آورده است. او با ژرف نگری در قرآن معتقد است که حتی اگر، پیامبر (ص) جانشینی هم تعیین نکرده بود، در نظر نداشت و راضی نبود که ابوبکر جانشین طبیعی او باشد. به نظر نویسنده، محروم کردن خاندان نبوت از حق مشروع خود و انتخاب ابوبکر و روی کار آمدن عمر و عثمان پس از وی، مقدمات حکومت نامشروع و خودکامه‌ اموی را فراهم آورد، امری که با دعوت جهانی اسلام تعارضی اساسی داشت. گفتنی است که متن انگلیسی کتاب حاضر از طرف وزارت فرهنگ و ارشاد جمهوری اسلامی ایران در ششمین دروه‌ گزینش کتاب برگزیده‌ جهانی (دهه‌ فجر ۱۳۷۷) جایزه‌ بهترین کتاب را دریافت کرده است.



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ



21/1/2016



# جان شینی حضرت محمد ﷺ

پڑوہشی پیرامون خلافت نخستین

ویلفرد ماد لونگ

ترجمہ احمد نمایی، جواد قاسمی،  
محمد جواد مہدوی، حیدر رضا ضابط

ویرایش و توضیحات: احمد نمایی



مادلونگ، ویلفرد، ۱۹۳۰ - م  
جانشیننی حضرت محمد ﷺ، پژوهشی پیرامون خلافت نخستین / ویلفرد مادلونگ،  
ترجمه احمد نمایی... [و دیگران]، ویرایش و توضیحات از احمد نمایی، [ویراست ۲].  
-- مشهد: بنیاد پژوهشهای اسلامی، ۱۳۸۵.

ISBN: 964-444-960-6

۶۰۴ ص، مصور، عکس.

فهرستتویسی بر اساس اطلاعات فیبا.

The Succession to Muhammad:

عنوان اصلی:

A study of the early Caliphate, 1997.

۱. کشورهای اسلامی -- تاریخ -- از آغاز تا ۴۱ ق. ۲. خلافت. ۳. اسلام -- تاریخ  
-- از آغاز تا ۴۱ ق. الف. نمایی، احمد، ۱۳۱۷ - . مترجم. ب. بنیاد پژوهشهای  
اسلامی. ج. عنوان.

۹۰۹/۰۹۷۶۷۱

ج ۲ / م ۱ / ۳۸ DS

م ۸۲ - ۴۵۴۹۵

کتابخانه ملی ایران



جانشیننی حضرت محمد ﷺ

پژوهشی پیرامون خلافت نخستین

ویلفرد مادلونگ

ترجمه احمد نمایی، جواد قاسمی، محمدجواد مهدوی، دکتر حیدررضا ضابط  
ویرایش و توضیحات: احمد نمایی

چاپ دوم: ۱۳۸۵ / ۲۰۰۰ نسخه / قیمت ۴۶۰۰۰ ریال

چاپ و صحافی: مؤسسه چاپ و انتشارات آستان قدس رضوی

بنیاد پژوهشهای اسلامی، مشهد: صندوق پستی ۲۶۶ - ۹۱۷۳۵

تلفن و دورنگار واحد فروش بنیاد پژوهشهای اسلامی: ۲۲۳۰۸۰۳

فروشگاه‌های کتاب بنیاد پژوهشهای اسلامی، مشهد: ۲۲۳۳۹۲۳. قم: ۷۷۳۳۰۲۹

شرکت به نشر، دفتر مرکزی (مشهد) تلفن ۷ - ۸۵۱۱۱۳۶، دورنگار ۸۵۱۵۵۶۰

Web Site: [www.islamic-rf.org](http://www.islamic-rf.org) E-mail: [info@islamic-rf.org](mailto:info@islamic-rf.org)

حق چاپ محفوظ است

## فهرست مطالب

۷	سخن ناشر.....
۹	شرح حال پروفیسور ویلفرد مادلونگ.....
۱۳	آشنایی با کتاب.....
۱۵	پیشگفتار.....
۱۷	پیشگفتار چاپ دوم.....
۲۳	گاهشمار وقایع تاریخی.....
۲۷	مقدمه.....
۳۳	حقوق خویشاوندی و خاندان‌های پیامبران در قرآن.....
۴۹	دو شاهد واقعه : عایشه و عبدالله بن عباس.....
۶۱	ابوبکر : جانشینی رسول خدا و خلافت قریش.....
۹۹	عمر : شایسته سالاری اسلامی، شورا و امپراتوری عربی.....
۱۲۷	عثمان : آغاز فرمانروایی بنی عبد شمس.....
۱۳۰	اعتراضات علیه خلیفه.....
۱۷۳	بحران و شورش.....
۲۱۱	امام علی علیه السلام و واکنش بنی هاشم نسبت به خلافت قریش.....
۲۱۱	اختلاف در جانشینی و جنگ جمل.....
۲۶۷	معاویه و صفین.....
۳۴۱	داوری، شورش خوارج و سرانجام کار.....
۴۴۳	خاتمه.....
۴۴۳	بازگشت نظم به جامعه و تشکیل سلطنت خودکامه.....



پیوستها.....	۵۰۳
۱- کفن و دفن رسول خدا ﷺ.....	۵۰۳
۲- میراث حضرت محمد ﷺ.....	۵۰۹
۳- همسران و فرزندان عثمان بن عفان.....	۵۱۲
۴- همسران و فرزندان حسن بن علی علیهما السلام.....	۵۲۳
۵- زمینهای خالصه عراق در زمان عمر.....	۵۳۴
۶- توضیحی در باب منابع مربوط به بحران دوره خلافت عثمان.....	۵۳۷
۷- موسی بن طلحه و امویان.....	۵۴۴
کتابنامه.....	۵۴۷
نمایه.....	۵۵۹

## سخن ناشر

دربارهٔ جانشینی حضرت محمد ﷺ و دیدگاه‌های گوناگون پیرامون این موضوع تاریخی که آن را به موضوعی کلامی تبدیل نموده، کتابهای بسیاری نوشته شده است. شیعیان و سنیان، به سان اصلی‌ترین حامیان این دو نظریه از آغاز پیدایش این اختلاف، همواره در دفاع از آرا و عقاید مکتب خویش کوشیده‌اند و همین امر موجب شده که روز به روز بر شمار و حجم این متون افزوده شود.

تأثیرگذاری رخداد‌های صدر اسلام در طول تاریخ پیدایی و پویایی این آیین آسمانی، محققان و پژوهشگران و از جمله خاورشناسان را واداشته است که با تحلیل متون و اسناد بازمانده از پیشینیان به برداشتهای متفاوتی از رویدادهای آن دوره دست یازند. این مستشرقان عموماً با استناد به منابع اهل سنت و گواه گرفتن از برداشتهای ایشان، شیعه را فرقه‌ای جدا از جریان کلی اسلامی مطرح کرده و با این دیدگاه بدان نگریسته‌اند. در این میان، نویسندهٔ کتاب حاضر در نگاهی پژوهش‌مندانانه متون کهن و معاصر اسلامی و آثار و نوشته‌های نویسندگان غربی به نقد و بررسی این دیدگاه پرداخته و میزان پای‌بندی هر فرقه را به اندیشه و آرمان حضرت محمد ﷺ بیان کرده است.

درونمایهٔ گرانبار این کتاب و دیدگاه نوینی که نویسنده آن را باز تابانده است، نشانِ درستی حساسیتهایی است که در این زمینه وجود دارد و همهٔ پژوهشگران را به این مهم سوق می‌دهد که با بازنگری در متون تاریخی می‌توان رخداد‌های آن عصر پر حادثه را به تحلیلی دوباره نشست.

مادلونگ، یکی از برجسته‌ترین خاورشناسان این دوره، بر آن است تا برخلاف دیدگاه رایج میان مستشرقان و بی‌هیچ ارزش داوری، این باور خود را آشکار سازد که حتی اگر پیامبر به جانشینی کسی هم تصریح نکرده باشد، از خلافت ابوبکر بر امت خود



رضایت نداشته و این امر هرگز با سفارش حضرت محمد ﷺ چهره نبسته است. این برداشت تحلیلی و مستند به مدارک و مآخذ، گامی درخور برای پاسخگویی به بخشی از ذهنیتهای پرسش خیز نسل حقیقت جو است.

بنیاد پژوهشهای اسلامی با گزینش این کتاب برای ترجمه، می‌کوشد تا محققان اسلامی به ویژه پژوهندگان عرصه تاریخ اسلام را با برداشتهای جدیدی که از رویدادهای عصر پیدایش این آیین حنیف صورت پذیرفته، آشنا سازد.

گروه مترجمان بنیاد در برگردان فارسی این اثر، به بیشتر منابع عربی که در اصل انگلیسی بدان اشاره رفته مراجعه کرده، در پاره‌ای از موارد، بخشهای مورد استناد را مستقیماً از متون عربی یا ترجمه فارسی آنها برگرفته‌اند و در موارد ابهام موضوع را با مکاتبه یا مکالمه به اطلاع نویسنده رسانده و با وی به بحث و تبادل نظر نشسته‌اند که این امر مترجمان را در درک صحیح مطلب و شناسایی درست نامها و اصلاح ارجاعات یاری رسانده است. در مواردی اندک نیز، با یادآوری در پاورقی، متن کامل نقل قولها ذکر شده و یافتن مطلب را بر خواننده روان‌تر ساخته است.

جای بسی خرسندی است که در ششمین دوره اعطای جایزه جهانی کتاب سال جمهوری اسلامی ایران، متن انگلیسی این اثر را شایسته دریافت رتبه ممتاز و لوح تقدیر دانسته است. همین جا لازم می‌داند از جناب حجة الاسلام رسول جعفریان که متن کتاب را برای برگردان فارسی در اختیار بنیاد قرار دادند، و پس از ترجمه آن را از نظر گذراندند، از همه مترجمان انگلیسی بنیاد، که در برگردان فارسی این اثر کوشیدند و از مرکز محترم مطالعات و تحقیقات فرهنگی وزارت فرهنگ و ارشاد اسلامی که با در اختیار نهادن زندگینامه و کتابنامه پروفیسور مادلونگ و تصویر لوح تقدیر ریاست محترم جمهوری اسلامی ما را یاری دادند، تشکر و قدردانی شود.

## شرح حال پروفیسور ویلفرد مادلونگ

ویلفرد مادلونگ در ۲۶ دسامبر ۱۹۳۰ در شهر اشتوتگارت آلمان به دنیا آمد تحصیلات مقدماتی را در آن جا گذراند.

پس از جنگ جهانی دوم همراه خانواده اش به آمریکا رفت. اندکی بعد در دانشگاه جورج تاون واشنگتن دی سی ثبت نام کرد و سپس در سال ۱۹۵۱ به مصر رفت. سه سال در دانشگاه قاهره به کسب دانش پرداخت و در سال ۱۹۵۳ موفق به گذراندن دوره کارشناسی ادبیات عرب و تاریخ اسلام شد.

مادلونگ از دانشجویان دانشمند سرشناس مصری محمد کامل حسین (۱۹۰۱ - ۱۹۶۱) بود که بسیاری از متون دوران فاطمیان مصر را در مجموعه سلسله مخطوطات الفاطمیین به چاپ رسانده بود. استاد کامل حسین از آغاز اشتیاق به تاریخ اسلام و مطالعات اسماعیلی را در او برانگیخت، موضوعاتی که زمینه اصلی رساله دکتری اش بود و به راهنمایی پروفیسور برتولد اشپولر آن را نوشت و در نتیجه در سال ۱۹۵۷ موفق به دریافت درجه دکترا از دانشگاه هامبورگ آلمان شد.

مادلونگ مدتی کوتاه (۱۹۵۸ - ۱۹۶۰) رایزن فرهنگی سفارت آلمان غربی در بغداد بود. پس از آن در سال ۱۹۶۳ با سمت استاد مدعو دانشگاه تکراس اوستین زندگی علمی خود را آغاز کرد. در سال ۱۹۶۴ با سمت استادیاری به عضویت علمی دانشگاه شیکاگو پذیرفته شد و در سال ۱۹۶۹ مقام استادی تاریخ اسلام را به دست آورد. پس از ۱۴ سال تدریس در دانشگاه شیکاگو در سال ۱۹۷۸ با سمت استاد لودین در عربی و مطالعات اسلامی دانشگاه آکسفورد و عضویت دانشکده سنت جان به اروپا بازگشت. و این کرسی پرافتخار اسلامی در اروپا را تا زمان بازنشستگی از آکسفورد و مؤسسه مطالعات شرقی آن در سال ۱۹۹۸ در دست داشت. از سال ۱۹۹۹ مادلونگ به عضویت

مؤسسه مطالعات اسماعیلی لندن در آمد و تاکنون مطالعات اسلامی خود را با همکاری این مؤسسه ادامه می‌دهد.

او با نوشتن و یا تصحیح بیش از ۱۵ کتاب، ۶۰ مقاله در نشریات گوناگون پژوهشی، ۱۳۰ مقاله در دایرة المعارفهای متعدد از جمله دایرةالمعارف اسلام و دایرةالمعارف ایرانیکا و ۱۶۰ نقد و بررسی کتاب در راه شناخت اندیشه و تاریخ اسلام در سده‌های میانه گامهای بلندی برداشته است. شاگردان بسیاری از خرمن دانش او بهره برده‌اند که خود صاحب آثار ارزشمندی در زمینه علوم اسلامی بوده‌اند مانند مارتین مکدرموت نویسنده کتاب اندیشه‌های کلامی شیخ مفید ترجمه احمد آرام، زابینه اشمیتکه نویسنده کتاب اندیشه‌های کلامی علامه حکلی ترجمه احمد نمایی و نجلا ابو عزالدین نویسنده کتاب تحقیقی جدید در تاریخ، مذهب و جامعه دروزیان ترجمه احمد نمایی. مطالعات او بر پایه منابع اصیل اسلامی و شیعی و به دور از تعصبا و قضاوتهای سوگیرانه خاورشناسان غربی موجب شناخت دقیق‌تر کلام و تاریخ شیعه امامی بوده است. البته مطالعات او تنها به شیعه امامی محدود نمی‌شود و بیشتر فرقه‌ها و مکتبهای اسلامی مانند اسماعیلیان، زیدیان، خوارج و معتزلیان و فرقه‌های مختلف اهل سنت را شامل می‌شود و به عبارتی دیگر «هیچ رشته‌ای از تاریخ و مذاهب اسلامی سده‌های میانه وجود ندارد که ویلفرد مادلونگ به آن نپرداخته باشد».

برخی آثار ترجمه شدهٔ پروفیسور مادلونگ به زبان فارسی

الف. کتابها

- مکتبها و فرقه‌های اسلامی در سده‌های میانه / ترجمهٔ جواد قاسمی. مشهد: آستان‌قدس رضوی، بنیاد پژوهشهای اسلامی، ۱۳۷۵. ۳۱۸ ص.

عنوان اصلی: *Religious Schools and Sects in Medieval Islam*

- فرقه‌های اسلامی / ترجمهٔ ابوالقاسم سری. تهران: اساطیر، ۱۳۷۷، ۲۰۲ ص:

- جانشینی حضرت محمد ﷺ: پژوهشی در خلافت نخستین. مشهد: آستان‌قدس

رضوی بنیاد پژوهشهای اسلامی [کتاب حاضر].

عنوان اصلی: *The Succession to Muhammad: A Study of the Early Caliphate*

### ب. مقالات

- «شیعه و معتزله». ترجمه احمد آرام، شیعه در حدیث دیگران، زیر نظر مهدی محقق (تهران: بنیاد اسلامی طاهر، دفتر دائرة المعارف تشیع، ۱۳۶۲) ص. ۹ - ۳۱.
- «ملاحظات پیرامون کتابشناسی فیرق امامی»، ترجمه چنگیز پهلوان، زمینہ ایرانشناسی. زیر نظر و به کوشش چنگیز پهلوان (تهران: مؤلف، ۱۳۶۸) ص. ۵۷ - ۷۶.
- «متون بازیافته عربی در باره تاریخ امامان زیدی طبرستان و دیلمان و گیلان». ترجمه حشمت مؤید، ایرانشناسی. (آمریکا) ۲ (۱۳۶۹) ص. ۴۳۱ - ۴۴۶.



In the Name of Allah  
the Compassionate, the Merciful

Mr. Wilfred Madani,  
Author of *The Succession to Muhammad*

Man of reason and knowledge, are the true inheritors of the lasting domain of culture and trailblazers on the path of freedom and freedom. It is the light of these permanent stars that today illuminates what lies in the ferment of our Islamic history and our Iran. With its stable and well-established position, the Islamic Republic of Iran is more than ever before, aiming its gaze on you, the Belated Ones, whose weapons are the pens and whose tools are proofs and logic.

In this system, for which culture serves as the most salient feature of its identity, the efforts to write books and do research are among the most human and noble forms of social participation.

On behalf of the Iranian nation, I express my gratitude to you who are the creator of a valuable work, and I hope that with the efforts of the men of thought and culture, the effervescent light of reason would forever continue to shine on the heavens above this land.

Supreme Islamic Authority  
President of the Islamic Republic of Iran



## آشنایی با کتاب

در پژوهش‌های شرق‌شناسان کتابهای بسیاری در تحقیق و تحلیل رخدادهای صدر اسلام نوشته شده که عموماً با گرایش به مواضع و ملاحظات اهل سنت تدوین یافته و شیعه را فرقه‌ای جدا از اساس حرکت اسلامی مطرح کرده‌اند؛ اما کتاب آقای مادلونگ از مهمترین آثاری است که بسیاری از دیدگاههای شیعه را در باره تاریخ صدر اسلام مورد توجه قرار داده و آنها را با استناد به متون کهن اسلامی ارائه کرده است. البته برخی دیدگاههای وی محل تأمل است اما به هر روی قدم بسیار مهمی در تحلیل تاریخ صدر اسلام است.

استاد مادلونگ یکی از برجسته‌ترین اسلام‌شناسان معاصر به شمار می‌آید که در زمینه فرقه‌های شیعی و به طور کلی نهضت‌های مذهبی و کلامی قرون اولیه اسلامی تحقیقات بسیار ارزشمندی انجام داده و در این رشته‌ها به عنوان یکی از متخصصان و صاحب‌نظران اصلی مورد احترام مجامع علمی است. وی در حدود ۲۰۰ کتاب و مقاله تألیف کرده و کتاب حاضر آخرین اثر وی است که حاصل بیش از سه دهه تحقیق دقیق و جامع این استاد است.

رویکرد تحلیلی مؤلف نسبت به مسأله جانشینی پیامبر اسلام ﷺ با تکیه بر بسیاری از اصیلترین مآخذ تاریخ اسلام، ارزش والای علمی به اثر وی بخشیده است. علاوه بر این، اختصاص اثری مستقل و بالنسبه مفصل به بررسی این مسأله کاری است ابتکاری. مؤلف در این اثر، برخلاف آثار دیگر خاورشناسان غربی که غالباً اختلاف بر سر جانشینی پیامبر اکرم ﷺ را پدیده‌ای متأخر و از پیامدهای دعوت عبدالله بن سبا به وصایت حضرت علی علیه السلام می‌دانند، نخستین بذره‌های این پدیده را در واپسین ماههای حیات رسول خدا صلی الله علیه و آله جستجو می‌کند و بر خلاف آنچه در روایات متقدم و تحلیلهای

متأخر اهل سنت بر آن تأکید شده، علی علیه السلام را سزاوار جانشینی پیامبر صلی الله علیه و آله می‌داند، البته نه با همان ادله‌ای که شیعه در این باره اقامه می‌کند.

کتاب پروفیسور مادلونگ یکی از آثار محققانه‌ای است که بر اساس منابع موجود، تحلیلی تازه از رخداد‌های دوران خلفای نخست پس از پیامبر صلی الله علیه و آله به دست داده است. تازگی این اثر از آن‌روست که کوشیده است تا حقیقت امر را از دل آثار کهن تاریخی به دست آورد. نگاه جدید او سبب شده است تا واقعیاتی که تاکنون برای دیگر مؤلفان اروپایی ناشناخته مانده بود، شناخته شود و در این میان، روشن شود که آرای شیعیان در تحلیل برخی از رخداد‌های تاریخی مطابق با واقع است.

از جمله امتیازات این اثر می‌توان موارد زیر را برشمرد:

- نقد و تحلیل ساختار و متن روایات و اخبار تاریخی با عنایت به تعصبات و اختلافات خاندانها و تیره‌ها و موضعگیریهای سیاسی و دینی، و تفکیک و تشخیص فقرات صحیح و سقیم آنها از یکدیگر و استنتاجهای درست و گاه نادرست، ولی به هر حال روشمند در باب آنها؛

- استناد به منابع عمده شیعه، خاصه استناد به تحقیقات پژوهشگران معاصر شیعی و استشهاد به آرای آنها در مسأله جانشینی پیامبر صلی الله علیه و آله؛

- استواری و شیوایی متن، استناد به منابع اصیل و معتبر و نیز تحقیقات جدید، آوانویسی واژه‌های عربی و ارائه ضابط صحیح اعلام و مکانها و اصطلاحات فقهی و سیاسی و برخی دیگر از تعابیر اسلامی، نیز داشتن چند پیوست بسیار مهم و قابل ملاحظه در آخر کتاب، کتابشناسی کامل، و نمایه از دیگر امتیازات این اثر است.

البته در کتاب آقای مادلونگ مواردی را می‌توان دید که با تحلیلهای شیعه از تاریخ صدر اسلام سازگاری ندارد. اما مهم آن است که بدانیم تحقیق ایشان تا چه اندازه راه را برای نشان دادن حقایق تاریخی صدر اسلام باز می‌کند و امید است تأثیر گسترده‌ای در نگرش پژوهشگران غربی در باب تاریخ و اندیشه سیاسی شیعه داشته باشد.

## پیشگفتار

در آغاز هدف آن بود که کتابی به صورت تک‌نگاری در ماهیت و تأسیس خلافت و دوران نخستین آن تا پیش از برقراری دولت موروئی اموی تدوین شود، با شرحی بسیار مختصر از وقایع و کسانی که در تحوّل آن نقش داشته‌اند. بی‌اعتمادی شدید بیشتر مورخان غربی به منابع اسلامی مربوط به صدر اسلام اقتضا می‌کرد که این تحقیق به حوادث برجسته‌ای محدود شود که واقعیت آن، البته نه تعبیر و تفسیر آن، کمتر مورد اختلاف است. با پیشرفت کار تحقیق روشن شد که با چنین نگرشی حق مطلب ادا نخواهد شد. مسأله خلافت آن چنان با تاریخ حوادث داخلی جامعه صدر اسلام گره خورده است که نمی‌توان بدون درک درست وقایع آن دوران، فقط براساس اندیشه صرف آن را بررسی کرد. منابع خبری و حدیثی، چه آنها که در طول سالیان متمادی در دسترس مورخان بوده و چه آنها که بتازگی چاپ و منتشر شده، روشنگر این حقیقت است که طرد کلی این منابع به عنوان افسانه‌ای کهنه، کاری است نادرست و با استفاده معقول از آنها می‌توان از آن دوران تصویری دقیقتر و موثقتر از آنچه تاکنون ارائه شده ترسیم کرد.

ارائه بخشهای روایی و حدیثی مفصل ضمن معرفی موضوع علاوه بر آن که بر حجم کتاب افزوده ناگزیر ماهیت آن را نیز دگرگون ساخته است و موجب تباین خاصی شده که ممکن است گاهی هدف اصلی را در پرده ابهام قرار دهد. شاید تصور شود که ذکر مشروح وقایع دوران فتنه، جنگ داخلی مسلمانان که با شورش بر ضدّ خلیفه سوم آغاز شد و در دوران خلیفه چهارم نیز ادامه داشت، اصل مسأله خلافت را در حاشیه قرار داده است. تاریخ نقلی شتاب حرکتی خود را دارد و شبهه‌های ارائه خاص خود را تحمیل می‌کند. مردمان، انگیزه‌ها، کنشها و واکنشهای آنان در مرکز توجه قرار می‌گیرند و تفسیر

نظرها و متون مستند را محدود می‌کنند. این کتاب و به ویژه بخشهای آخر آن را می‌توان به عنوان تاریخ بخشی از این دوران مطالعه کرد. اما خواننده باید به بُعد گزینشی آن توجه داشته باشد، جنگ داخلی مسلمانان اوج نزاع در باب خلافت بود و درک درستی از ماهیت آن اهمیتی حیاتی دارد.

انتخاب روایاتی از دریای پهناور منابع خبری و حدیثی دست اول بیشتر بدین سبب بود که کتاب خواندنی‌تر شود. سعی شده بین اختصار و وفادار بودن به متون و روایات توازن مناسبی ایجاد شود. شرح شورانگیزی از حوادث که به تصور راویان قدیم مناسب ضبط بوده است، و تعبیرات شخصی آنان، ممکن است در ناظر امری که در محیطی بسیار متفاوت زندگی می‌کند، احساسی از آن دوران برانگیزد که اطلاعات واقعی صرف از انتقال آن عاجز باشد. برای ارائه موضوع به طور کلی موثقت‌ترین روایات را برگزیدم و روایات مهم ولی متفاوت با آن را بدون بحث کامل و با تشخیص خودم به صورتی مختصر در حاشیه آوردم. روایات منقول از نظر اعتبار در گستره‌ای از افسانه‌های کاملاً ساختگی تا اقوال کاملاً موثق قرار گرفته‌اند و لازم نمی‌دانم هر گفتاری از راویان را سنجش و ارزیابی کنم چه این کار مناسب بررسیهایی است که با موشکافی و تحقیق بیشتری انجام می‌شود.

کتاب براساس شیوه‌ای محققانه بنا شده که هم تأیید و هم تخطئه می‌کند. بیشتر تحقیقات اصلی غربی در مورد تاریخ و سرگذشت نخستین جانشینان حضرت محمد ﷺ را تعدادی از محققان در دهه‌های آغازین قرن اخیر انجام داده‌اند. پژوهشگران بعدی به طور کلی اساس نتیجه‌گیریهای آنان را پذیرفته ولی جرح و تعدیلهایی در آن به عمل آورده‌اند. اما تجدید نظری که در این جا ارائه شده جنبه بنیادی‌تری دارد. در این بحث به طور طبیعی اختلاف نظرها بدقت بررسی شده و آنچه در تحقیقات پیشین تحریف شده و یا آن را نادیده گرفته‌اند به صورتی چشمگیر و درخور یک کار پژوهشی ارائه شده است. اما در انتخاب این روش نمی‌توان ارزش نقدهای جدی پیشینیان را نادیده گرفت. من مخصوصاً خود را مدیون همسرم می‌دانم که این کتاب را که موضوعی ناآشنا برای او بود با صبر و حوصله‌ای جدی بررسی کرد و پیشنهادهای سودمندی برای بهبود آن ارائه داد.

## پیشگفتار چاپ دوم

کتاب جانشینی حضرت محمد ﷺ تحلیلی است دقیق از وقایعی که پس از رحلت پیامبر بر سر مسأله جانشینی رخ داد. ویلفرد مادلونگ مورخ و اسلام‌شناس مسیحی، با نگرشی جامع و بدیع، بدون تعصب نسبت به شیعه و سنی، به تحقیق در تاریخ صدر اسلام می‌پردازد. او با بررسی و تجزیه و تحلیل منابع اسلامی کهن و آثار خاورشناسان، ریشه‌های اختلاف نظر بر سر رهبری امت اسلامی را جست و جو می‌کند؛ و پیشینه این کشمکشها را از دوران خلفای راشدین تا زمان جنگ صفین می‌کاود؛ جنگی که اخوت مطلق اسلامی، احترام به حرمت خون مسلمانان که پیامبر آن را وضع کرده بود به وسیله معاویه نادیده گرفته شد، شقاق و نفاق که در نتیجه جنگ پدید آمده بود عمق و شدت بیشتری یافت. در نتیجه روی کار آمدن دولت خودکامه اموی اساس خلافت تغییر یافت. از آن به بعد اصول سقیفه، یعنی شایستگی و خدمت در راه اسلام، ملاک انتخاب برای جانشینی پیامبر نبود، بلکه زر و زور و تزویر هویت خلیفه اموی را تعیین می‌کرد. خلیفه همتا و جانشین امپراتور روم شرقی شد. او تمام املاک خالصه‌ای را که سربازان با جنگ گرفته بودند خود تصرف کرد. او حاکم بود و مسلمانان رعیت او بودند و بر مرگ و زندگی آنان حکومت مطلق داشت. او خود را برتر از شرع و قصاص می‌دانست و هر که را تهدیدی بالقوه برای قدرت خود می‌دید به راحتی می‌کشت. خلیفه اموی همتا و جانشین امپراتور روم در همه چیز به جز نام شد. خلیفه در این زمان قبل از هر چیز فرمان می‌داد مردم مطیع محض و بی چون و چرای دستورات او باشند و حکومتی چون قیصر و کسری تشکیل شد که علی علیه السلام مردم را از آن برحذر داشته بود.

بر خلاف گرایشهای دیگر خاورشناسان، پروفیسور مادلونگ علی عليه السلام را جانشین برحق پیامبر (ص) می‌داند و نشان می‌دهد که تاریخ صدر اسلام به بازنگری عمیق نیاز



دارد. البته نباید انتظار داشت محققى مسیحى با همان دیدگاهی که شیعیان به مسأله خلافت پیامبر (ص) می نگرند، به موضوع بنگرد و قضاوت‌های او دقیقاً همان گونه باشد که مورد نظر ماست.

این اثر که در نوع خود بی سابقه است، برای نخستین بار در سال ۱۳۷۶/۱۹۹۷ از سوی دانشگاه کمبریج در انگلستان به چاپ رسید و در بهمن ماه سال ۱۳۷۷ به دریافت جایزه جهانی کتاب سال جمهوری اسلامی ایران مفتخر شد. متن انگلیسی کتاب تاکنون چندین بار تجدید چاپ شده است.

بنیاد پژوهش‌های اسلامی تقریباً همزمان با چاپ اول کتاب تصمیم گرفت آن را ترجمه کند و برای تسریع در کار، آن را به چهار تن از همکاران گروه ترجمه محول کرد. این ترجمه در اسفندماه سال ۱۳۷۷ به چاپ رسید و مورد استقبال قرار گرفت. گروهی از صاحب نظران گاه تند و گزنده و گاه شیرین و ارشادکننده این کتاب را نقد کردند و برخی کاستی‌های آن را یاد آور شدند.<sup>۱</sup>

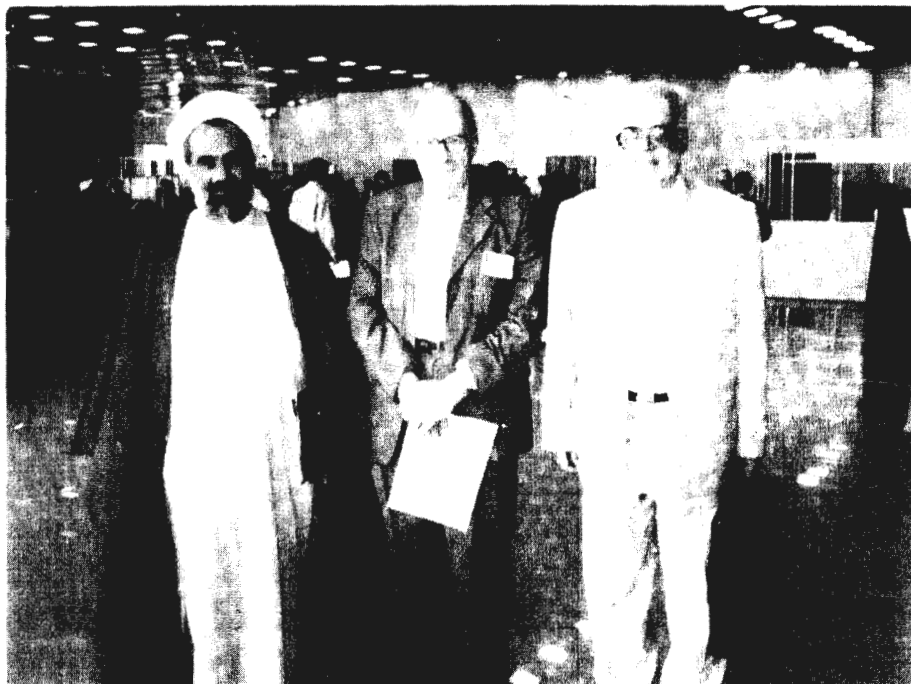
در تاریخ ۱۳۷۸/۴/۳ در همایش بزرگداشت حکیم ملاصدرا در تهران، با نویسنده کتاب افتخار ملاقاتی به دست آمد، در این دیدار، برخی ایرادهای خود را بر متن، با نویسنده در میان گذاشتیم. او اظهار داشت نقل قول‌های کتاب مبتنی بر منابع معتبر است، اما بیان دیدگاه‌های مختلف به معنای موافقت با همه آنها نیست و هرگاه با نظری موافق نبوده‌ام، آن را با ذکر دلیل رد کرده‌ام. در عین حال، آقای مادلونگ نظر ما را در مورد ایراد ص ۵۱۳ (ترجمه فارسی)<sup>۲</sup> پذیرفت و بنا شد که آن را در چاپ‌های بعدی کتاب برطرف کند.

در اوایل سال ۱۳۷۹ تمام نسخه‌های ترجمه فارسی کتاب به فروش رفت، و لازم بود مدتها پیش، کتاب را تجدید چاپ کنیم، ولی چاپ مجدد آن را بدون بازبینی دقیق شایسته ندانستیم و از این رو، کار مدتی به تعویق افتاد. اما سرانجام با عنایت پروردگار به این کار توفیق یافتیم و اینک چاپ دوم کتاب با تجدید نظر کلی پیش روی شماست. با

۱ - در این جا لازم است از آقای علیرضا هدایی که در کتاب ماه دین، خرداد ۱۳۷۸ نقدی سودمند بر این ترجمه نوشته‌اند، تشکر کنیم.

۲ - رک: نامه نویسنده کتاب به مترجم در مقدمه کتاب.

وجود دقت فراوان در بازنگری، مدعی نیستیم که تمام کاستیهای کتاب برطرف شده است و همچنان پذیرای نقد و نظر خوانندگان و محققان هستیم.



از راست: احمد نمایی، پروفیسور ویلفرد مادلونگ، حجة الاسلام والمسلمین علی اکبر الهی خراسانی  
(مدیر عامل بنیاد پژوهشهای اسلامی)

در پایان، یادآوری چند نکته را ضروری می دانیم:

- ۱- عبارتهای دعایی مانند علیه السلام، صلی الله علیه و آله، حضرت و... از ماست.
- ۲- یادداشتهایی که با علامت \* یا [ ] مشخص شده از مترجمان است.
- ۳- نویسنده کتاب در بخش پیوستها، بحث «همسران و فرزندان عثمان بن عفّان» را در ردیف ۳ و «همسران و فرزندان حسن بن علی علیه السلام» را در ردیف ۷ آورده است. چون این دو موضوع ارتباط نزدیکی با یکدیگر دارد، در ترجمه کتاب هر دو بحث را در کنار یکدیگر آورده ایم.
- ۴- چند مطلب مغرضانه را که از قول مورخان غربی نقل شده و حذف آنها هیچ

آسیبی به اصل موضوع نمی‌رساند در ترجمه حذف کردیم، که مجموع آنها از یک صفحه تجاوز نمی‌کند.

۵ - مشخصات کامل منابع در کتابنامه پایانی آمده است از این رو از نوشتن عنوان کتابها و نام نویسندگان اروپایی با الفبای لاتینی در متن و پاورقی کتاب خودداری شد.

احمد نمایی

### کتاب جانشینی حضرت محمد (ص)

کتاب برگزیده و شایسته دریافت لوح تقدیر در ششمین دوره انتخاب کتاب جهانی  
سال (متن انگلیسی) (۱۳۷۷)

کتاب برگزیده هیأت داوران در دومین دوره کتاب سال ولایت در محور پژوهشهای  
موضوعی (۱۳۷۹)

کتاب برگزیده نخستین جشنواره کتاب امامت و ولایت در استان خراسان (۱۳۷۹)



THE ORIENTAL INSTITUTE  
 PUSEY LANE  
 OXFORD  
 OX1 2LE

THE UNIVERSITY OF OXFORD

Personal Telephone No.

Telephone (01865) 278200

Personal Email

10 February 1999

Mr. Ahmad Namaee  
 Islamic Research Foundation  
 Mashhad, Astan Quds Kazavi  
 Iran

Dear Mr. Namaee,

Thank you for your kind Fax message of 8 February. I was, of course, greatly honoured and gratified by the award of the Best Book of the Year prize of the Islamic Council of Iran.

You were right in translating directly from the Arabic texts used by me since Arabic often cannot be rendered literally in English. I would be grateful if you could send me a list of all misspelled or misprinted names and references in my book so that I can correct them in a future edition. In some cases I have changed the names in my sources because they were in fact misspelled or mistaken. That you quote sometimes the whole abridged by me is fine with me. Please, mark your annotation in these cases in the translator's notes.

Permit me to comment briefly on your specific points:

1. p. 3, n.7 I quoted the views of Lamens and Caetani obviously not in support of them, but to show their at times extreme bias.
2. (p. 157, l. 4) You may well be right that muhrim here means simply one whom it is unlawful to fight or kill. Uthman was, of course, not formally in a state of ritual consecration. The use of the term could, however, imply that he in fact intended to make the pilgrimage and was prevented from doing so by the rebels. This was my assumption. You may change the text to "whom it was unlawful to kill."
3. p. 286, n. p28: From the context it is obvious that I quote the identification of Caetani as mistaken. Where do you find me describing Hafsa as 'Ali's wife? If you want you can translate "Caetani wrongly identified..."
4. p. 363, l. 13ff. and p. 364, l.1ff. Your objection here is, I think, mistaken. Umm 'Abd Allāh Fāṭima was never a step-daughter of Uthmān arabībūkuḥ ḥalāqif ḥuḥūriyya to the ḥuḥūriyya Umm 'Abd Allāh married al-ḥalīf Abd Shams after she had been divorced by Uthmān. How could her and al-ḥalīf's daughter have come under the guardianship of her former husband Uthmān? A step-daughter is the daughter of the wife from a previous marriage, not from a later marriage. Ḥuḥūriyya Umm 'Abd Allāh after being divorced by Uthmān is clearly stated in my discussion. I see no reason to doubt the reliability here of al-Balāḥurī who, as a good Muslim, no doubt would have recognised the unlawfulness of Uthmān's marriage if Umm 'Abd Allāh had been his step-daughter.
5. 286, ll. 14-15) I know that the triple divorce in a single session is not valid in Shiite law. As a historian, I simply quote here my source faithfully. I indicated, of course, on the previous page that these reports by al-Madā'ini are in my view rather legendary and unreliable.

Many thanks for making the correction on p. 417 suggested in my previous letter to Mr. Jaseem.

I enclose a brief biography from who is who. Again many thanks for your efforts in making my book available in Persian.

Yours sincerely,

*Richard C. Holman*

آقای احمد نمایی

به تاریخ ۱۰ فوریه ۱۹۹۹ (۲۱ / بهمن ۱۳۷۷)

بنیاد پژوهشهای اسلامی آستان قدس رضوی

از پیام محبت‌آمیزی که توسط دورنگار در تاریخ ۸ فوریه ارسال داشتید متشکرم. البته دریافت جایزه بهترین کتاب سال جمهوری اسلامی ایران برای من موجب بسی افتخار و خرسندی شد. از آنجا که معمولاً نمی‌توان زبان عربی را لفظ‌به‌لفظ به انگلیسی ترجمه کرد، مراجعه مستقیم شما به متون عربی نقل شده اینجانب، کاری بجا و درست بوده است. اگر بتوانید فهرستی از تمام نامها و منابعی که در کتاب با غلط املائی یا چاپی آمده است برایم ارسال دارید، به گونه‌ای که بتوانم در چاپهای بعدی آنها را اصلاح کنم، سپاسگزار خواهم شد. در مواردی، برخی نامهای منابع در اختیارم را تغییر دادم، زیرا در حقیقت املائی آنها نادرست و یا در کل غلط بودند. گاه شما تمام متنی را که من خلاصه کرده بودم نقل کرده‌اید که مورد تأیید من است. لطفاً پانوشتهای خودتان را در این موارد با عنوان یادداشتهای مترجم مشخص کنید.

اجازه بدهید به نکات خاصی که ذکر کرده‌اید به طور خلاصه اشاره کنم:

۱ - [در صفحه ۳۳ و ۳۴ دیدگاههای لامنس و کایتانی را نقل کرده‌ام نه به این معنا که از آنها جانبداری کنم بلکه خواسته‌ام سوگیری گهگاه افراطی آنها را برسانم.

۲ - [صفحه ۲۲۷ و صفحه ۳۹۲] به احتمال زیاد حق با شماست. کلمه «مُحَرَّم» در اینجا کسی است که جنگیدن با او یا کشتن او جایز نیست. البته عثمان رسماً در حالت احرام نبود. اما استفاده از این اصطلاح می‌تواند به این نکته اشاره کند که او در حقیقت تصمیم به طواف داشت ولی شورشیان مانع شدند. تصور من این بود، شما می‌توانید متن را به صورت «کسی که کشتن او جایز نبود» تغییر دهید.

۳ - [صفحه ۴۰۰، یادداشت ۱] از محتوای متن مشخص می‌شود که خواسته‌ام بگویم تشخیص کایتانی اشتباه بوده است. کجا گفته‌ام حفصه همسر علی (ع) بوده است؟ اگر می‌خواهید می‌توانید بنویسید «تشخیص کایتانی غلط بوده است که...».

۴ - [صفحه ۵۰۱ و صفحه ۵۰۵]: به نظر من اعتراض شما در اینجا وارد نیست؛ زیرا ام عبدالله فاطمه هرگز دختر خوانده عثمان نبود به نقل از قرآن: ﴿رَبِّبْتُكُمْ لِئَلِي فِي حُجُورِكُمْ﴾: ام حکیم اسماء، هنگامی که عثمان طلاقش داد، با ولید بن عبد شمس ازدواج کرد. چگونه ممکن است دختر او و دختر ولید در دامان شوهر قبلی او عثمان، پرورش یافته باشند؟ دختر خوانده به دختر همسر قبلی اطلاق می‌شود نه از ازدواج بعدی. این که اسماء بعد از طلاق از عثمان با ولید ازدواج کرده در بحث کتاب به طور واضح مطرح شده است. من دلیلی برای شک در گفته بلاذری که یک مسلمان راستین بود نمی‌بینم. بلاذری بدون تردید خلاف شرع بودن ازدواج عثمان را، در صورتی که ام عبدالله دختر خوانده‌اش می‌بود، تشخیص می‌داد. \*

[صفحه ۵۱۹] - می‌دانم که سه طلاقه کردن زن در یک جلسه، در فقه شیعه جایز نیست. در اینجا به عنوان تاریخ نگار، فقط با رعایت امانت از منابع نقل کرده‌ام. البته در صفحه قبل آن نوشته‌ام که گزارشهای مدائنی از نظر من تقریباً افسانه و غیر قابل اعتمادند.

از این که پیشنهادات [صفحه ۴۳۵] مرا در نامه قبلی ام به آقای قاسمی اصلاح فرمودید، بسیار سپاسگزارم. شرح حال مختصر خود را ضمیمه نامه می‌کنم. بار دیگر تشکر بی حد خود را به خاطر زحمات و تلاشهایی که برای ترجمه کتاب به زبان فارسی متحمل شده‌اید ابراز می‌دارم.

ارادتمند - مادلونگ



## گاهشمار وقایع تاریخی

- ۶۱۵ : هجرت مسلمانان به حبشه
- ۶۱۶-۶۱۹ : محاصره بنی هاشم از طرف قریش
- ۶۲۲/۱ : هجرت: هجرت حضرت محمد ﷺ از مکه به مدینه
- ۶۲۴/۲ : بدر: پیروزی مسلمانان بر مردم مکه
- ۶۲۵/۳ : احد: شکست مسلمانان از مردم مکه
- ۶۲۸/۶ : حُدیبیّه: پیمان صلح بین حضرت محمد ﷺ و مردم مکه و بیعت شجره
- ۶۲۸/۷ : فتح خیبر به دست مسلمانان
- ۶۲۹/۸ : جنگ مؤته
- ۶۳۰/۸ : فتح مکه به دست مسلمانان
- حُنین: پیروزی مسلمانان بر هوازن؛ محاصره طائف.
- ۶۳۲/۱۱ : ۱۳ ربیع الاول: رحلت حضرت محمد ﷺ؛ انتخاب ابوبکر به خلافت در سقیفه بنی ساعده
- ۶۳۳/۱۲ : جنگ یمامه در عقرباء
- ۶۳۴/۱۳ : آغاز حمله مسلمانان به عراق و فلسطین
- ۲۲ جمادی الآخر: درگذشت ابوبکر، خلافت عمر
- ۶۳۶/۱۵ : جنگ یرموک: پیروزی قاطع مسلمانان در شام
- ۶۳۶/۱۶ : جنگ قادسیه: پیروزی قاطع مسلمانان در عراق
- ۶۳۸/۱۷ : شورای جایبه: تأسیس دیوان عطایا به وسیله عمر و تبدیل زمینهای متصرفی به فیء

- طاعون عمواس : ۶۳۹/۱۸  
 حمله به مصر  
 جنگ نهاوند: پیروزی قاطع مسلمانان در ایران : ۶۴۲/۲۱  
 ۲۶ ذیحجه: قتل عمر؛ شورا و انتخاب عثمان : ۶۴۴/۲۳  
 ۶۴۶-۶۴۵/۲۵ : ضمیمه شدن شمال شام و بین النهرین علیا به حکومت معاویه  
 رسیدن عبدالله بن سعد بن ابی سرح به حکومت مصر و ولید بن  
 عقبه به حکومت کوفه  
 حمله پیروزمندانۀ ابن ابی سرح به افریقیه : ۶۴۷/۲۷  
 حکومت عبدالله بن عامر بر بصره : ۶۴۹-۶۵۰/۲۹  
 حکومت سعید بن عاص بر کوفه : ۶۵۰-۶۵۱/۳۰  
 مرگ عبدالرحمان بن عوف : ۶۵۲-۶۵۳/۳۲  
 شورش کوفه: انتصاب ابوموسی اشعری به حکومت : ۶۵۴/۳۴  
 اول ذی قعدة: شورشیان مصری در ذو حُشب، «اولین محاصره» : ۶۵۶/۳۵  
 اول ذی حجه، شورشیان مصری در مدینه، «دومین محاصره»  
 هجدهم ذی حجه: قتل عثمان  
 نوزدهم ذی حجه: پیمان بیعت با علی علیه السلام  
 حکومت قیس بن سعد بر مصر : ۶۵۷/۳۶  
 ۲۹ ربیع الاخر: عزیمت علی علیه السلام از مدینه  
 ۱۵ جمادی الاول: جنگ جمل  
 اول رمضان، انتصاب محمد بن ابی بکر به حکومت مصر : ۶۵۷/۳۶  
 ذی حجه: عزیمت علی علیه السلام از کوفه به صفین  
 ۸-۱۱ صفر: جنگ اصلی صفین : ۶۵۷/۳۷  
 ۱۵ صفر: امضای قرارداد متارکه جنگ  
 ۱۰ شوال: ترک کوفه و حرکت خوارج به قصد نهروان  
 شوال - ذی قعدة: اجتماع داوران در دومة الجندل؛ به رسمیت  
 شناختن خلافت معاویه در شام

ذی حجّه: جنگ نهروان

- صفر: فتح مصر به دست عمرو عاص؛ قتل محمد بن ابی بکر : ۶۵۸/۳۸
- شعبان: دیدار داوران در اذرح : ۶۵۹/۳۸
- ذی حجّه: لشکرکشی یزید بن شجره به مکه : ۶۶۰/۳۹
- ۱۹ رمضان: شهادت علی علیه السلام؛ خلافت امام حسن علیه السلام : ۶۶۱/۴۰
- ربیع الآخر: صلح امام حسن علیه السلام : ۶۶۱/۴۱
- رحلت امام حسن علیه السلام : ۶۷۰/۵۰
- انتخاب یزید به ولایت عهدی : ۶۷۶/۵۶
- مرگ معاویه؛ خلافت یزید : ۶۸۰/۶۰
- شهادت امام حسین علیه السلام در کربلا : ۶۸۰/۶۱
- ۶۱-۶۸۰/۷۳-۶۹۲: شورش عبدالله بن زبیر و اعتراض او به خلافت : ۶۸۳/۶۳
- جنگ حرّه: غلبه شامیان بر مدینه : ۶۸۳/۶۳
- مرگ یزید؛ خلافت و مرگ معاویه دوم : ۶۸۳/۶۴
- خلافت مروان؛ جنگ مرج راهط : ۶۸۴/۶۴
- مرگ مروان؛ خلافت عبدالملک : ۶۸۵/۶۵



## مقدمه

در تاریخ اسلام هیچ واقعه‌ای عمیق‌تر و ماندنی‌تر از مسأله‌ی جانشینی حضرت محمد ﷺ موجب اختلاف نبوده است. حق جانشینی پیامبر ﷺ و به دست گرفتن زمام امر امت پس از رحلت او به صورت یکی از مسایل مهم دینی درآمد که تا به امروز سبب جدایی سنیان و شیعیان بوده است. مسأله حق و باطل موضوعی است که قرن‌ها در اندیشه مسلمانان جای داشته است. از نظر سنیان ابوبکر، خلیفه اول، تنها خلیفه برحق بود، زیرا او افضل مردمان پس از پیامبر ﷺ بود. هر چند محمد ﷺ بصراحت او را به جانشینی خود منصوب نکرده بود اما انتخاب ابوبکر به امامت جماعت مسلمانان در زمان آخرین بیماری پیامبر ﷺ دلیل بر اولویت او بود. اجماع مسلمانان در حمایت از ابوبکر نهایتاً صحه‌ای بود بر آنچه مورد پسند خداوند بود. از نظر شیعیان علی علیه السلام پسر عم و داماد حضرت محمد ﷺ بود که بعلت سوابق شایسته‌اش در اسلام و نسبت نزدیکش، پیامبر ﷺ او را به جانشینی خود برگزیده بود. بنابراین ابوبکر با حمایت اکثر صحابه حضرت محمد ﷺ این مقام بر حق او را غصب کرد.

به رغم اهمیت بنیادین این اختلاف در تاریخ اسلام، مورخان معاصر کمتر به بررسی کم و کیف وقایع و شرایط پیرامون جانشینی پرداخته‌اند. این بی‌توجهی کلی ظاهراً بر پایه این نظریه است که اختلاف بین سنیان و شیعیان، هر چند حول محور خلافت می‌چرخد، اما مطلبی است که در دورانه‌های بعدی پدید آمده است. وقایع نگاران سنی متقدم و مغرض که سیف بن عمر\* (ف ۱۸۰) بارزترین مظهر آن است چنین نظری را تأیید می‌کنند. بنابر نقل او، علی علیه السلام پس از آنکه از انتخاب ابوبکر آگاه شد «با پیراهن، بدون

---

\* سیف بن عمر را بسیاری از محدثان و علمای رجال اهل سنت دروغگو و متهم به زندقه دانسته‌اند که حدیثهایی را خود جعل و از زبان شخصی موثق یا موهوم نقل می‌کرده است. رک: سید مرتضی عسکری، عبدالله بن سبا [ترجمه فارسی]، ج ۱، تهران، ۱۳۶۰، ص ۷۰ و سرتاسر کتاب.

روپوش و ردا، برون شد که شتاب داشت و خوش نداشت که در کار بیعت تأخیر شود و با ابوبکر بیعت کرد و پیش او بنشست و فرستاد تا جامه وی را بیاورند و پوشید و در مجلس بماند.<sup>۱</sup> تا آنکه عبدالله بن سبا<sup>\*</sup> یهودی ای تازه مسلمان از مردم صنعا، مبارزه علیه خلیفه سوم، عثمان، را آغاز کرد و بعد از قتل عثمان عقایدی افراطی درباره علی علیه السلام شایع کرد که هر پیامبری را وصی است و علی علیه السلام وصی محمد صلی الله علیه و آله و اجراکننده وصیت اوست.<sup>۲</sup> بدین گونه ابن سبا بنیانگذار تشیعی شد که با توجه به سابقه علی علیه السلام او را جانشین برحق محمد دانستند.

هرچند تعداد مورخان امروزی که افسانه سیف بن عمر در باره عبدالله بن سبا را پذیرفته اند بسیار اندک است، این نظر کلی که انتخاب ابوبکر به جانشینی محمد صلی الله علیه و آله صرف نظر از کوشش بی ثمر انصار مدینه برای به دست آوردن خلافت، بذاته مسأله ساز نبود و اینکه شیعه بعد از شهادت علی علیه السلام و بر خلاف میل خود او در زمان حیاتش این اختلاف را آفریدند، موضوعی است مورد قبول همگان. اگر تا زمان خلافت عثمان هماهنگی در بین مسلمانان وجود داشت و اختلاف بین سنی و شیعه تنها بعد از خلافت علی علیه السلام به وجود آمد ظاهراً دیگر لزومی ندارد که به عمق حوادث پردازیم و مسأله جانشینی و تأسیس خلافت را بررسی کنیم. موفقیت ابوبکر و عمر در دوران خلافتشان قاطع و چشمگیر بود و در تحقیقات تاریخی اخیر سعی شده است بر کوششهای این دو نفر در سرکوبی جنبشهای ارتداد (رِدّه) قبایل عرب و موفقیت ایشان در گسترش دامنه فتوحات بزرگ اسلامی در بیرون از جزیره العرب تأکید شود.

با وجود این، برخی از بررسیهای قدیمتر که مشخصاً به مسأله جانشینی پرداخته

۱ - طبری، تاریخ الرسل و الملوک، به اهتمام دخویه و دیگران، لیدن ۱۸۷۹ - ۱۹۰۱ (= طبری) ج ۱، ص ۱۸۲۵. [تاریخ طبری یا تاریخ الرسل و الملوک، تألیف محمد بن جریر طبری، ج ۴، ترجمه ابوالقاسم پاینده، چاپ دوم، تهران، ۱۳۶۲، ج ۴، ص ۱۳۳۴].

\* علامه محقق سید مرتضی عسکری به تفصیل سرچشمه افسانه ساختگی عبدالله بن سبا و دروغ پردازیهایی سیف بن عمر تمیمی کوفی، سازنده این داستان، را بررسی کرده و نشان داده است که چگونه همه راویان این قصه، یعنی طبری (ف ۳۱۰)، ابن عساکر (ف ۵۷۱)، ابن ابی بکر (ف ۷۴۱) و ذهبی (ف ۷۴۸) بی واسطه یا با واسطه و بدون استثنا افسانه ابن سبا را از سیف بن عمر دروغگو روایت کرده و بقیه مورخان با واسطه از آنان نقل کرده‌اند. رک. عسکری، ج ۱، ص ۶۵-۶۶ و سرتاسر کتاب.

۲ - طبری، ج ۱، ص ۲۹۴۱ - ۲۹۴۲.

است نشان می‌دهد که این موضوع، آن چنان که در نظریه متداول درباره ریشه‌های شقاق بین سنی و شیعه به آن اشاره شده مسلماً مسأله ساده‌ای نبوده است. در سال ۱۹۱۰م. لامنس مقاله‌ای منتشر کرد به نام «مثلث قدرت ابوبکر، عمر و ابو عبیده»<sup>۳</sup> و به بحث در این مسأله پرداخت که هدف مشترک و همکاری نزدیک این سه تن که در زمان حیات رسول خدا ﷺ آغاز شده بود این توان را به آنان بخشید که خلافت ابوبکر و عمر را پایه‌گذاری کنند. اگر ابو عبیده در دوران زندگانی عمر از دنیا نرفته بود، عمر او را به جانشینی خود برمی‌گزید.<sup>۳</sup> هر چند لامنس از توطئه‌ای برای کسب خلافت سخنی نمی‌گوید اما با معرفی این «مثلث قدرت» به طور غیر مستقیم به این موضوع اشاره می‌کند. ابوبکر و عمر، به ویژه از طریق دخترانشان عایشه و حفصه که پدران خود را از هر حرکت و اندیشه محرمانه شوهرشان محمد ﷺ آگاه می‌کردند، موفق شدند اعمال نفوذ زیادی در کارهای پیامبر ﷺ داشته باشند و از این راه بوده که در مقام کسب قدرت برآمدند. این جنبه از نظریه لامنس مبنی بر وجود توطئه سبب شد بیشتر محققان غربی معاصر اعلام کنند که تحقیق لامنس نامعتبر است.<sup>۴</sup> به نظر لامنس هدف از این «مثلث قدرت» حذف بنی هاشم، به ویژه علی علیه السلام خویشاوند نزدیک پیامبر از کسب مقام خلافت بود. لامنس<sup>۵</sup> تأکید می‌کند که با توجه به آیه ۳۳ سوره احزاب اهل بیت

\* یادآوری: مشخصات کامل منابع در کتابنامه پایانی آمده است. از این رو از نوشتن عنوان کتابها و نام نویسندگان اروپایی با الفبای لاتینی در متن و در پاورقی خودداری شدم.

۳- ه. لامنس، «مثلث قدرت ابوبکر، عمر و ابو عبیده» در مجموعه مقالات دانشکده مطالعات شرقی دانشگاه سن ژوزف بیروت. دوره ۴، ص ۱۲۶.

۴- رک: سواژه و کاهن، مدخل تاریخ شرق اسلامی، تحلیلی کتاب شناختی، (برکلی و لندن، ۱۹۶۵)، ص ۱۲۶.

\*\* هنری لامنس (۱۸۶۲ - ۱۹۳۷) مستشرق بلژیکی و روحانی مسیحی کینه توز با اسلام. آثار وی سرشار از تعصب و عاری از هرگونه انصاف در تحلیل مطالب و امانت در نقل و برداشت از متون است. اما نکوهیده‌تر از این کاری است که در کتاب فاطمه و دختران محمد صلی الله علیه و آله مرتکب آن شده است. در این کتاب منابعی را در پاورقی‌ها آورده، و با ذکر صفحات به آنها استناد کرده است. اما نگارنده [عبدالرحمان بدوی] با مراجعه به غالب منابع مورد اشاره وی دریافت که یا اصلاً چنین چیزی در کتاب مورد نظر نیست و یا اینکه متن به گونه‌ای نادرست و خیانت‌آمیز، مورد سوء برداشت قرار گرفته است و یا نتایج امعقولی از متن گرفته که نشان از تباهی اندیشه و نادرستی نیت او دارد. از میان مستشرقان متأخر، کسی را که به این جایگاه از فریبکاری و تباهی نیت دست یافته باشد، سراغ نتوان گرفت. لامنس به دلیل کینه شدیدش از اسلام به مدیحه‌گویی و ستایش از امویان پرداخته است. عبدالرحمان



پیامبر ﷺ منحصرأ همسران او هستند. ۵\*

یگانه تحقیق جامع و فراگیری که درباره تثبیت، ماهیت و پیشرفت خلافت تا زمان حکومت علی علیه السلام انجام شده تحقیقی است که کایتانی ۶\* در کتاب ماندگارش تاریخ اسلام ارائه می دهد. او در بحث مقدماتی کتاب از عمق اختلاف بین ابوبکر و بنی هاشم نام می برد و از ادعای خلافت [ابوبکر] در جمع انصار در سقیفه بنی ساعده، درست چند ساعت پس از رحلت محمد صلی الله علیه و آله، اظهار تعجب می کند. بنی هاشم از به رسمیت شناختن ابوبکر سرباز زدند و خویشاوند نامی خود را به تنهایی به خاک سپردند و خلیفه جدید و عایشه را از حضور در مراسم تدفین محروم کردند. کایتانی با رد روایات متداول که ابوبکر در جمع انصار در ادعای خود برای جانشینی به اولویت حقوق قریش به عنوان قبیله پیامبر صلی الله علیه و آله متوسل می شود، جدی بودن بالقوه ادعای علی علیه السلام برای خلافت را تلویحاً تأیید می کند زیرا این بحث داعیه علی علیه السلام را که نزدیکترین خویشاوند پیامبر صلی الله علیه و آله بود تقویت می کرد. ۶ نظر کایتانی بیشتر بر این است که ابوبکر استدلال می کرد برای حضرت محمد صلی الله علیه و آله به جانشین نیاز است که بتواند دقیقاً در راه او گام بردارد، تعلیمات او را ترویج و در امت اسلامی اتحاد برقرار کند. انتخاب او فقط بخاطر صفات برجسته سیاستمداری و ارزشهای فردی اش انجام شد. ۷ بر پایه این ارزشها قضاوت کایتانی این است که مخالفت بنی هاشم و دیگر اصحاب پیامبر صلی الله علیه و آله با ابوبکر فقط به انگیزه جاه طلبی و کینه های شخصی بوده است. ۸ اگر محمد صلی الله علیه و آله می توانست برای خود جانشینی انتخاب کند احتمالاً ابوبکر را بر هر کس دیگری ترجیح می داد. ۹\*\*

بدوی، دائرة المعارف مستشرقان، ترجمه صالح طباطبایی، انتشارات روزبه، تهران ۱۳۷۷، ص ۵۶۱، ۵۶۳ - ۵۶۴.

۵ - لامنس، فاطمه و دختران محمد، ص ۹۹.

\* برای توضیح بیشتر درباره آیه تطهیر (احزاب / ۳۳) رک: همین کتاب ص ۴۷.

\*\* لئون کایتانی (۱۸۶۹ - ۱۹۲۶) خاورشناس ایتالیایی، هم زمان و هم عقیده لامنس. او نیز چون لامنس دشمنی شدیدی با اسلام داشت و از این رو سخت مخالف خاندان پیامبر و طرفدار جدی امویان بود.

۶ - تاریخ اسلام، ج ۱/۲، ص ۵۱۶.

۷ - تاریخ اسلام، ج ۱/۲، ص ۵۲۳، ۵۲۸.

۸ - همان، ص ۵۴۲.

۹ - همان، ص ۵۲۳.

\*\* خوانندگان توجه دارند که این نظر کایتانی است نه نظر نویسنده یا مترجم کتاب.

اما کایتانی در یکی از مجلدات بعدی تاریخ اسلام، نظریه «مثلث قدرت ابوبکر، عمرو ابو عبیده»<sup>۱۰</sup> لامنس را مناسب‌ترین تبیین ریشه‌های خلافت دانست. \* الهام بخش اقدامهای مشترک این مثلث عمر بود. او شعور عملی و سیاسی لازم را داشت که رحلت محمد ﷺ را پیش بینی کند و قول و قرارهای لازم برای حل مسأله جانشینی را با پشتکار و به بهترین وجهی تدارک ببند و بدین طریق امت اسلامی را از بلا و مصیبت نجات دهد.<sup>۱۱</sup> از این رو پایه‌گذار اصلی خلافت عمر بود و ابوبکر را صرفاً به خاطر شناختی که از صلاح و مقام والایش در نزد پیامبر ﷺ داشت برای انتخاب در مقام خلیفه اول جلو انداخت.

در نتیجه عکس‌العمل محققان متأخر در مقابل نظریه توطئه «مثلث قدرت»، نظریه پیشین کایتانی که اگر محمد ﷺ انتخاب می‌کرد به احتمال زیاد ابوبکر را برای جانشینی خود ترجیح می‌داد و این که در هر صورت ابوبکر بعلت قدر و اعتبارش در اسلام انتخاب طبیعی مسلمانان بود، عقیده رایج در بین وقایع نگاران غیرمسلمان تاریخ اسلام شد. وات، در کتابی که در شرح حال محمد ﷺ نوشته است موضوع را با این عبارت بیان می‌کند: «مسلاً پیش از آنکه محمد ﷺ مکه را به عزم مدینه ترک کند ابوبکر موقعیت قائم مقامی و مشاورت خود را نسبت به آن حضرت تثبیت کرده بود و این مقام را تا زمان رحلت محمد ﷺ حفظ کرد، از این رو انتخاب او به خلافت روشن بود.»<sup>۱۲</sup> در این جا ناظری تیزبین ممکن است بپرسد که آیا مسأله انتخاب به همین سادگی بود. درست است که در زندگی جدید انتخاب یک قائم مقام و مشاور برای جانشینی، مثلاً، ریاست یک شرکت یا رهبری یک حزب سیاسی باید در حدی کافی منطقی به نظر برسد. (اما جانشینی برای یک فرمانروا یا سلطان در جامعه‌های سنتی معمولاً بر پایه خویشاوندی دودمانی و موروثی است و جانشینی یک قائم مقام یا مشاور هر چند نزدیک به فرمانروا

۱۰ - جلد سوم کتاب کایتانی که در آن از نظریه لامنس سخن گفته بود در سال ۱۹۱۰ یعنی در همان سال انتشار تک نگاری لامنس منتشر شد. اما کایتانی ضمن نامه‌های شخصی از نظر لامنس آگاه شده بود.

\* خوانندگان توجه دارند که این نظر کایتانی است نه نظر نویسنده یا مترجم.

۱۱ - همان، ج ۵، ص ۴۷۷ - ۴۸۱.

۱۲ - و.م. وات. محمد ﷺ سیاستمدار و دولتمرد، ص ۳۵-۳۶.

کاملاً خلاف عرف به نظر خواهد رسید. البته اغلب این بحث مطرح بوده است که جانشینی برای رهبری قبیله‌ای در میان اعراب بر اساس وراثت نبوده و لامنس تا آنجا پیش می‌رود که می‌گوید قدرت موروثی و اصول دودمانی از منفورترین مفهوما در ذهن اعراب بود.<sup>۱۳</sup> اما تیان مستقیماً به این نظریه اعتراض کرده می‌گوید جانشینی براساس وراثت در بین قبیله‌های عربی موضوعی ناشناخته نبود و با توجه به اهمیت علم انساب در بین آنان و به خصوص در بین قریش جانشینی موروثی عرف اعراب و امری ثابت بود.<sup>۱۴</sup>

در پاسخ به این مسأله می‌توان گفت جانشینی محمد ﷺ را نمی‌توان با جانشینی یک فرمانروا یا سلطان مقایسه کرد. او نظر سنتی سنّیان در مورد خلافت را کاملاً متمایز از سلطنت (ملک) می‌داند و بعلت اصول جانشینی موروثی آن را تا اندازه‌ای محکوم می‌کند. اما این نظریه سنتی مسلماً بعد از مسأله خلافت بوجود آمد و هدف اصلی از مخالفت آن با ملک و اصل وراثت احتمالاً بیشتر توجیه مسأله خلافت در صدر اسلام بود.

از این رو در نگاه اول دلیل موجهی وجود دارد که درباره ارزش و اعتبار نظریه مشترک اسلام شناسان غربی در مورد جانشینی محمد ﷺ تردید روا داریم و برای ارزیابی صحت و سقم آن نگاه تازه‌ای به منابع مربوط بیفکنیم. برای آن که بدانیم محمد ﷺ به طور کلی درباره خلافت بعد از خود چه نظری داشته و اصحابش چه چیزی را احتمالاً خطوط اصلی هدایت امت بعد از رحلت او می‌دانسته‌اند لازم است ابتدا به بررسی قرآن پردازیم. قرآن هیچ پیش بینی و یا حتی اشاره [آشکاری] به جانشینی محمد ﷺ نکرده و به همین علت مورخان غیر اسلامی در این مورد تقریباً از آن چشم پوشیده‌اند. اما این قرآن شامل دستورهای خاصی است در مورد حفظ پیوندهای خویشاوندی و وراثت و نیز داستانها و روایاتی درباره خلافت پیامبران سلف و

۱۳ - لامنس، گهواره اسلام، عربستان غربی در سپیده دم هجرت، رم، ۱۹۱۴، ص ۳۱۴.

۱۴ - تیان، نهادهای حقوق عمومی در اسلام، ج ۱، ص ۹۷-۹۸، ۱۱۴-۱۱۶ و ات در کتاب اندیشه سیاسی اسلام تأکید می‌کند که عادت اعراب این بود که رئیس قبیله را از بین خاندانهای خاصی انتخاب کنند. وات تأسیس حکومت سلطنتی امویان را به عنوان دستاوردی براساس عادت قبیله‌ای اعراب تحسین می‌کند (ص ۳۹).

خاندان‌های آنان، مطالبی که نمی‌تواند با جانشینی محمد ﷺ بی ارتباط باشد.

### حقوق خویشاوندی و خاندان‌های پیامبران در قرآن

قرآن با تأکید بسیار همه مسلمانان را مکلف کرده که پیوندهای خویشاوندی را حفظ کنند. در آیات بسیاری به مؤمنان توصیه شده که با خویشان رفتاری نیکو داشته باشند و آنان را یاری و به معاش آنان کمک کنند: «خدا به عدل و احسان و بخشش به خویشاوندان (ایماء ذی القربی) فرمان می‌دهد، و از فحشاء و زشتکاری و ستم نهی می‌کند» (نحل/۹۰).<sup>\*</sup> در بیشتر موارد نام خویشان در این شرایط، همراه با نام یتیمان، فقیران و در راه ماندگانی آمده است که شایسته احسان مؤمنان هستند. اما این حقیقت که مرتباً نام آنان در ردیف اول آمده است تقدّم حق آنان را بر هر ذینفع دیگری نشان می‌دهد: «حق خویشاوند و مسکین و در راه مانده را ادا کن. این بهتر است برای کسانی که خشنودی خدا را می‌جویند و ایشان رستگارانند» (روم/۳۸). «... نیکو کار کسی است که ... مال خود را، در راه دوستی خدا، به خویشاوندان (ذوی القربی) و یتیمان و درماندگان و گدایان و دربندماندگان ببخشد» (بقره/۱۷۷). هنگامی که مومنان از محمد ﷺ می‌پرسند که چه چیزی باید انفاق کنند به او اعلام می‌شود که به آنان بگوید: «آنچه از مال خود انفاق می‌کنید، برای پدر و مادر و خویشاوندان (اقربا) و یتیمان و مسکینان و رهگذران باشد، و هر کار نیکی که کنید خدا به آن آگاه است» (بقره/۲۱۵). به مفهومی گسترده‌تر احسان به خویشان واجب است: «به یاد آرید آن هنگام را که از بنی اسرائیل پیمان گرفتیم که جز خدا را نپرستید و به پدر و مادر و خویشاوندان و یتیمان و درویشان نیکی کنید و به مردمان سخن نیک گویند و نماز بخوانید و زکات بدهید» (بقره/۸۳). به مسلمانان نیز همین دستور را داده است: «خدای را پرستید و هیچ چیز را شریک او مسازید و با پدر و مادر و خویشاوندان و یتیمان و بینوایان و همسایه خویشاوند (جارذی القربی) و همسایه بیگانه و یار مصاحب و مسافر رهگذر و بندگان خود نیکی کنید» (نساء/۳۶). هنگام تقسیم میراث شخص درگذشته چون خویشاوندان و یتیمان و

\* - ترجمه آیات قرآن، بجز در مواردی اندک، از قرآن مجید ترجمه عبدالمحمد آیتی تهران، ۱۳۶۷ انتخاب شده است.

مسکینان حاضر آمدند آنان را محقّ به احسان و دریافت چیزی می‌داند (نساء/۷-۸). در این جا روشن است که منظور از خویشاوند آنانی هستند که سهم الارث نمی‌برند.

(احسان به خویشاوندان و حمایت مالی از آنان از تکالیف اصلی دینی در قرآن است.) البته این تکلیف غیر مشروط نیست و فقط در حقّ خویشاوندانی است که مسلمان شده‌اند. در سوره توبه به مسلمانان اخطار شده است: «ای کسانی که ایمان آورده‌اید، اگر پدر و مادرتان دوست دارند که کفر را به جای ایمان برگزینند، آنها را به دوستی مگیرید و هر کس از شما دوستشان بدارد از ستمکاران خواهد بود. بگو: اگر پدرانتان و فرزندانان و برادرانتان و زنانان و خویشاوندانتان و اموالی که اندوخته‌اید و تجارتی که از کساد آن بیم دارید و خانه‌هایی که بدان دلخوش هستید برای شما از خدا و پیامبرش و جهاد کردن در راه او دوست داشتنی‌تر است، منتظر باشید تا خدا فرمان خویش بیاورد. و خدا نافرمانان را دوست ندارد» (توبه / ۲۳- ۲۴). حتی طلب آموزش برای خویشاوندانی که از قبول اسلام سرپیچی کرده‌اند روا نیست: «نباید پیامبر و کسانی که ایمان آورده‌اند برای مشرکان هر چند از خویشاوندان باشند، پس از آن که دانستند که به جهنم می‌روند طلب آموزش کنند. آموزش خواستن ابراهیم برای پدرش نبود مگر به خاطر وعده‌ای که به او داده بود. و چون برای او آشکار شد که پدرش دشمن خداست، از او بیزاری جست» (توبه / ۱۱۳- ۱۱۴). علاوه بر این، مؤمنان از راستگویی و انصاف نباید رویگردان شوند حتی اگر به سود پدر و مادر یا خویشاوندانشان باشد: «ای کسانی که ایمان آورده‌اید به عدالت فرمانروا باشید و برای خدا شهادت دهید، هر چند به زیان خود یا پدر و مادر یا خویشاوندان شما - چه توانگر و چه درویش - بوده باشد. زیرا خدا به آن دو سزاوارتر است. پس، از هوای نفس پیروی مکنید، تا از شهادت حق عدول کنید» (نساء/۱۳۵). به طور کلی به مؤمنان هشدار داده شده: «هرگاه سخن گوید عادلانه گوید هر چند درباره خویشاوندان باشد» (انعام/۱۵۲).

اما، با جود این محدودیتها، حق خویشاوندی از لحاظ احسان، مراقبت و حمایت مالی مقدم بر هر دوستی و وابستگی دیگری است: «در کتاب خدا خویشاوندان نسبی (اولوالارحام) از مؤمنان و مهاجران به یکدیگر سزاوارترند، مگر این که بخواهید به یکی از دوستان خود نیکی کنید و این حکم در کتاب خدا مکتوب است» (احزاب/۶).

بسیاری از مسلمانان که بعد از هجرت به مدینه آمدند، برای جبران نبود خویشاوندان نسبی آنان که در مکه بر کفر باقی مانده بودند پیامبر ﷺ بین مسلمانان مهاجر و مردم مدینه و دیگر مسلمانان ناآشنا پیمان «برادری» (مؤاخاة) بست. قرآن در این مورد می‌گوید: «آنان که ایمان آورده‌اند و مهاجرت کرده‌اند و با مال و جان خویش در راه خدا جهاد کرده‌اند و آنان که به مهاجران جای داده و یاریشان کرده‌اند، خویشاوندان یکدیگرند و آنان که ایمان آورده‌اند و مهاجرت نکرده‌اند خویشاوندان شما نیستند تا آن‌گاه که مهاجرت کنند. ولی اگر شما را به یاری طلبیدند باید به یاریشان برخیزید مگر آنکه بر ضد آن گروهی باشد که میان شما و ایشان پیمانی بسته شده باشد. و خدا به کارهایی که می‌کنید بیناست. کافران نیز خویشاوندان یکدیگرند. اگر مراعات آن نکنید فتنه و فساد بزرگ در این سرزمین پدید خواهد آمد. آنان که ایمان آورده‌اند و مهاجرت کرده‌اند و در راه خدا جهاد کرده‌اند و آنان که جایشان داده‌اند و یاریشان کرده‌اند. به حقیقت مؤمنانند، آمرزش و روزی نیکو از آن آنهاست» (انفال/۷۲-۷۴). این آیات در جامعه اسلامی مدینه بین مهاجران مکه و انصار مدینه وحدت نظر و یکپارچگی مستحکمی ایجاد کرد. اما آیه ۷۵ که به دنبال این آیات آمده و ظاهراً بعداً به این آیات اضافه شده مفهوم آن را به نفع خویشاوندان نسبی در صورتی که بعد از آن تاریخ به جامعه مدینه پیوندند تعدیل کرده است: «و کسانی که بعداً ایمان آورده‌اند و مهاجرت کرده‌اند و همراه شما جهاد کرده‌اند، از شما هستند. به حکم کتاب خدا خویشاوندان به یکدیگر سزاوارترند.»

جمله اخیر از نظر مفسران قرآن، با نادیده گرفتن پیمانهایی که قبلاً با بیگانگان بسته شده بود حق ارث را مخصوصاً به خویشاوندان باز می‌گرداند.<sup>۱۵</sup>

خصوصتهای شخصی سبب نمی‌شد که وظیفه کمک به خویشاوندان مستمند نادیده گرفته شود: «توانگران و آنان که گشایشی در کار آنهاست، نباید سوگند بخورند که به خویشاوندان (اولی القربی) و مسکینان و مهاجران در راه خدا چیزی ندهند. باید ببخشند و ببخشایند. آیا نمی‌خواهید که خدا شما را بیامرزد؟ و خداست آمرزندهٔ مهربان»

۱۵ - طبری، جامع البیان فی تفسیر القرآن به اهتمام محمود محمد شاکر و احمد محمد شاکر (قاهره ۱۳۷۳ -

(نور/۲۲). بنا بر نقل مفسران این آیه به ابوبکر و پسر خاله اش، مسطح اشاره دارد. مسطح از جمله کسانی بود که در جریان غیبت عایشه از اردوی مسلمانان [داستان افک] به عایشه تهمت زده بود. ابوبکر از این رفتار پسرخاله خود سخت رنجیده خاطر شد و سوگند یاد کرد که کمک هایی را که قبلاً به مسطح می کرد، حتی پس از آنکه مسطح از این تقصیر خود رسماً توبه کرد، قطع کند. اما قرآن به او فرمان داد که از وظیفه خود نسبت به پسرخاله مستمندش غفلت نکند و او را مورد عفو قرار دهد.<sup>۱۶</sup>

در تاریخ پیامبران سلف، به نقل قرآن، خاندان آنان اهمیت ویژه ای داشتند. اهل بیت معمولاً یاور اصلی پیامبران در مقابل مخالفان آنان در جامعه بودند. پس از مرگ پیامبران، خاندان آنان وارثان معنوی و مادّی ایشان بودند. پیامبران از خدا درخواست می کردند که آنان را از یاری فرزندان شان بهره مند سازد و لطف و مرحمت خود را شامل آنان گرداند. پیامبران بنی اسرائیل در واقع همه از آدم تا عیسی فرزندان یک خاندان بودند: «خدا آدم و نوح و خاندان ابراهیم و خاندان عمران را بر جهانیان برتری داد. فرزندان بودند برخی از نسل برخی دیگر پدید آمده» (آل عمران / ۳۳- ۳۴). قرآن بعد از نقل داستان موسی، اسماعیل و ادریس می افزاید: «اینان گروهی از پیامبران بودند که خدا به آنان انعام کرده بود، از فرزندان آدم و فرزندان آنان که با نوح در کشتی نشانیدیم و فرزندان ابراهیم و اسرائیل و آنها که هدایتشان کردیم و برگزیدیمشان» (مریم / ۵۸).

شرح مفصلتری از سلسله انبیا و خاندانهای آنان در این آیات آمده است: «و به او [ابراهیم] اسحاق و یعقوب را بخشیدیم و همگی را هدایت کردیم. و نوح را پیش از این هدایت کرده بودیم و از فرزندان ابراهیم داوود و سلیمان و ایوب و یوسف و موسی و هارون (ع) را هدایت کردیم و نیکوکاران را این گونه جزا دهیم و زکریا و یحیی و عیسی و

۱۶ - طبری، جامع البیان فی تفسیر القرآن (قاهره ۱۳۲۱ / ۱۹۰۳) ج ۱۸، ص ۷۲-۷۳. مسطح، عوف بن اثاثة بن عبّاد بن مطلب بن عبد مناف است (ابن حجر عسقلانی، الاصابه فی تمییز الصحابه، (قاهره ۱۳۲۳ / ۱۹۰۵ - ۱۳۲۵ / ۱۹۰۷) ج ۶، ص ۸۸، زبیری، کتاب نسب قریش به اهتمام لوی پرونسال (قاهره ۱۹۵۳) ص ۹۵. او که از اولاد مطلب بود از خمس غنیمت خیبر و فیء سهم پیامبر ﷺ نصیبی به او می رسید. او را از جمله کسانی نام برده اند که از سهم محمد ﷺ در خیبر بهره ای به او می رسید. (رک: مادلونگ، «هاشمیات کمیت و تشیع هاشمی» در مطالعات اسلامی، دوره ۷۰ (۱۹۸۹)، ۵ - ۲۶ در ص ۱۲ و یادداشت ۳۶.

الیاس که همه از صالحان بودند و اسماعیل و اَلِیْسَع و یونس و لوط که همه را بر جهانیان برتری نهادیم. و از پدرانشان و فرزندانشان و برادرانشان بعضی را هدایت کردیم و ایشان را برگزیدیم و به راه راست راه نمودیم. این است هدایت خدا. هر که را از بندگانش خواهد بدان هدایت می‌کند، اما اگر شرک [به او] آورده بودند اعمالی که انجام داده بودند نابود می‌گردید. اینان کسانی هستند که به آنها کتاب و فرمان (حکم) و نبوت داده‌ایم. (انعام / ۸۴-۸۹).

نوح و خاندانش از طوفان نجات یافتند در صورتی که بقیه و یا اکثر امتش به سبب گناهانشان غرق شدند: «و نوح را یاد کن که پیش از آن ما را ندا داد و ما به او پاسخ دادیم. و او و خاندانش را از محنتی بزرگ رهانیدیم. و او را بر مردمی که آیات ما را تکذیب می‌کردند پیروزی دادیم. آنان بد مردمی بودند و ما همه را غرقه ساختیم» (انبیاء / ۷۶-۷۷). «او و کسانش را از اندوه بزرگ رهانیدیم و فرزندانش را باقی گذاردیم» (صافات / ۷۶-۷۷). خدا به نوح فرمان می‌دهد: «از هر جنسی دو تا و نیز کسان (اهل) خود را به آن ببر. مگر آن کس که پیش از آن درباره او سخن رفته است و درباره ستمکاران با من سخن مگوی که آنها همه غرقه شدگانند» (مؤمنون / ۲۷؛ نیز رک: هود / ۴۰). همسر و یکی از پسران نوح در حقیقت جزء نجات یافتگان نبودند: «و نوح پروردگارش را ندا داد: ای پروردگار من، پسر من از خاندان من بود و وعده تو حق است و نیرومندترین حکم‌کنندگان تو هستی. اِخدا گفت: ای نوح او از خاندان تو نیست، او عملی است ناصالح، از سر ناآگاهی چیزی از من خواه» (هود / ۴۵-۴۶).

خاندان لوط نبی نیز همراه با او نجات پیدا کردند در صورتی که بقیه مردم شهرش نابود شدند: «قوم لوط بیم دهندگان را تکذیب کردند. ما بر آنها بادی رَمَل برانگیز فرستادیم، مگر بر خاندان لوط که آنها را سحرگاه رهانیدیم. نعمتی بود از جانب ما و آنان را که سپاس گویند چنین پادشاهیم» (قمر / ۳۳-۳۵). خاندان لوط به درجه‌ای از پاکی و صفا رسیده بودند که آنان را از دیگر مردمان متمایز می‌ساخت. زمانی که لوط مردمی را که تسلیم فساد و تباهی شده بودند سرزنش کرد: «جواب قوم جز این نبود که گفتند: خاندان لوط را از قریه خود بیرون کنید. آنان دعوی پاکی می‌کنند. او و کسانش، جز زنش، را نجات دادیم. چنان خواستیم که آن زن از بازماندگان باشد» (نمل / ۵۶-۵۷). همسر



لوط، همانند همسر نوح، چون اسرار شوهرش را فاش کرد، مجازات شد: «خدا برای کافران مثلی زن نوح و زن لوط را می آورد که هر دو در نکاح دو تن از بندگان صالح ما بودند و به آن دو خیانت ورزیدند. و آنها نتوانستند از زنان خود دفع عذاب کنند و گفته شد: با دیگران به آتش در آید». (تحریم/ ۱۰).

ابراهیم شیخ الانبیای بنی اسرائیل بود و همه پیامبران پس از او و از جمله پیامبران مرسل از نسل او بودند: «ما نوح و ابراهیم را به رسالت فرستادیم، و در میان فرزندانمان نبوت و کتاب نهادیم» (حدید/ ۲۶). اما پدر<sup>\*</sup> ابراهیم بت پرستی لجوج و آزار دهنده مؤمنان به یکتایی خدا بود. به طوری که پیشتر گفته شد ابراهیم براساس قولی که به او داده بود در آغاز برایش طلب آموزش کرد اما بعداً از او کناره گرفت. چون خدا ابراهیم را به امامت امتش برگزید، ابراهیم از پروردگارش درخواست کرد که این شرف و افتخار را به فرزندان او نیز ارزانی فرماید: «و پروردگار ابراهیم او را به کاری چند بیازمود و ابراهیم آن کارها را به تمامی به انجام رسانید. خدا گفت: من تو را پیشوای مردم گردانیدم. گفت فرزندانم را هم؟ گفت: پیمان من ستمکاران را در بر نگیرد» (بقره/ ۱۲۴). از این رو پیمان خدا فقط شامل عادلان از فرزندان ابراهیم می شد. خداوند پسر او اسحاق و نوه اش یعقوب را به او داد که آنان به نبوت مبعوث شدند: «چون از آنها و آنچه جز خدای یگانه می پرستیدند کناره گرفت، اسحاق و یعقوب را به او بخشیدیم و همه را پیامبری دادیم. و رحمت خویش را به آنها ارزانی داشتیم و سخن نیکو و آوازه بلند دادیم» (مریم/ ۴۹-۵۰). «و اسحاق و یعقوب را به او بخشیدیم و در فرزندان او پیامبری و کتاب نهادیم و پاداشش را در دنیا دادیم، و او در آخرت از صالحان است» (عنکبوت/ ۲۷).

هنگامی که فرشتگان ابراهیم را به تولد قریب الوقوع پسرش اسحاق و پس از او نوه اش یعقوب مژده دادند، همسرش ساره با توجه به سن زیادش در این خبر خوش تردید داشت، اما فرشتگان مقام والای شوهرش ابراهیم را به یاد او آوردند: «و زنش که ایستاده بود، خندید. فرشتگان او را به اسحاق بشارت دادند و پس از اسحاق به یعقوب. زن گفت: وای بر من، آیا در این پیرزالی می زایم و این شوهر من نیز پیر است؟ این چیز

\* مفسران شیعه از باب عصمت انبیا آزر را جد مادری یا عموی ابراهیم می دانند. رک: تفسیر روض الجنان، ج ۷، ص ۳۴۰ و سایر تفاسیر شیعه ذیل این آیه.

عجیبی است. گفتند: آیا از فرمان خدا تعجب می‌کنی؟ رحمت و برکات خدا بر شما اهل این خانه (اهل بیت) ارزانی باد. او ستودنی و بزرگوار است» (هود/۷۱-۷۳). منظور از اهل بیت در این آیه البته خاندان ابراهیم پیامبر است، که ساره و ابسته سببی آن بود، نه طواف کنندگان برگرد خانه کعبه چنان که پاره گفته است.<sup>۱۷</sup> تولد معجزه‌گونه اسحاق دلیلی است بر لطف بی پایان خدا نسبت به خاندان پیامبر برگزیده‌اش. کسانی که لطف خدا آنان را متمایز ساخته است نباید مقام والای آنان مورد حسادت دیگران باشد. «یا بر مردم به خاطر نعمتی که خدا از فضل خویش به آنان ارزانی داشته حسد می‌بردند؟ در حالی که ما به خاندان ابراهیم کتاب و حکمت دادیم و فرمانروایی (ملک) بزرگ ارزانی داشتیم» (نساء/۵۴).

اسحاق و یعقوب نیز پیشوایانی نامیده شده‌اند که مردم را به امر خدا هدایت می‌کردند: «و به او اسحاق و فرزند زاده‌ای چون یعقوب را بخشیدیم. و همه را از شایستگان گردانیدیم. و همه را پیشوایانی ساختیم که به امر ما هدایت می‌کردند. و انجام دادن کارهای نیک و برپای داشتن نماز و دادن زکات را به آنها وحی کردیم و همه پرستنده ما بودند» (انبیاء/۷۲-۷۳). اما در بین فرزندان ابراهیم و اسحاق تعدادی گناهکار نیز وجود داشتند: «او و اسحاق را برکت دادیم. و از فرزندانشان بعضی نیکوکار هستند و بعضی به آشکارا بر خود ستمکار» (صافات/۱۱۳ نیز رک: حدید/۲۶).

موسی، با وجود مخالفت بنی اسرائیل، از پروردگارش خواست که او را از کمک برادرش هارون بهره‌مند سازد: «و یاوروی از خاندان من برای من قرار ده؛ برادرم هارون را، پشت مرا بدو محکم کن و در کار من شریکش گردان» (طه / ۲۹ - ۳۰). خدا دعای او را اجابت کرد: «به موسی کتاب دادیم و برادرش هارون را مددکارش ساختیم» (فرقان/۳۵؛ نیز رک: طه / ۳۶). و در زبان وحی هارون این‌گونه به معاونت و یاری موسی برگزیده شد: «به موسی و هارون کتابی (فرقان) دادیم که حق و باطل را از یکدیگر تمیز می‌دهد و روشنی و اندرز است برای پرهیزگاران. آنان که از خدای خویش در نهان می‌ترسند و از روز قیامت هراسناکند» (انبیاء/۴۸ - ۴۹). یادگار اسرارآمیزی (بقیة) از خاندان موسی و هارون یکی از نشانه‌های الهی برای پادشاهی بنی اسرائیل بود.

«پیغمبرشان گفت نشان پادشاهی او این است که تابوتی که سکینه پروردگارتان و باقی میراث خاندان موسی و هارون در آن است و فرشتگانش حمل می‌کنند، نزد شما آید. اگر مؤمن من باشید این برای شما عبرتی است» (بقره / ۲۴۸).

خدا به داوود، پیامبر و خلیفه روی زمین، پسرش سلیمان را عطا کرد که یار و جانشینش باشد: «سلیمان را به داوود عطا کردیم، چه بنده نیکویی بود و روی به خدا داشت» (ص / ۳۰). سلیمان هم خویشاوندی و هم حکمت و داوری پیامبری را از داوود به ارث برد: «و سلیمان وارث داوود شد ﴿وَوَرِثَ سُلَيْمٰنُ دَاوُدَ﴾ و گفت: ای مردم، به ما زبان مرغان آموختند و از هر نعمتی ارزانی داشتند» (نمل / ۱۶). داوود و سلیمان مشترکاً درباره کشتزاری که خسارت دیده بود داوری کردند و خدا شاهد داوری آن دو بود. (رک: انبیاء / ۷۸).

زکریا، پدر یحیی تعمید دهنده، به درگاه خدا دعا کرد: «من پس از مرگ خویش از خویشاوندانم (موالی) بیمناکم و زخم نازاینده است. مرا از جانب خود فرزندی (ولياً) عطا کن که میراثبر من و میراثبر خاندان یعقوب باشد و او را، ای پروردگار من، شایسته و پسندیده گردان» (مریم / ۵ - ۶). مفسران معمولاً (موالی) را «خویشاوندان» ترجمه کرده‌اند.<sup>۱۸</sup> اما، چنان که بلاشر بررسی کرده، ممکن است این موضوع اشاره به دشمنی روحانیان بنی اسرائیل با زکریا باشد که بنا بر نقل «انجیل توما» فرزندی نداشت.<sup>۱۹</sup> در هر صورت یحیی وارث خاندان یعقوب شد.

علاوه براین، در داستان پیامبران غیر اسرائیلی خاندان این پیامبران از لحاظ یاری و پیروی از آنان نقشی حیاتی و سازنده داشتند. مردم گناهکار مدین به پیامبرشان شعیب گفتند: «ای شعیب، بسیاری از چیزهایی را که می‌گویی نمی‌فهمیم. تو را در میان خود ناتوان می‌بینیم، اگر به خاطر قبیله‌ات نبود، سنگسارت می‌کردیم و تو بر ما پیروزی نیابی» (هود / ۹۱). گروهی از ثمود، قوم صالح پیامبر، به یکدیگر گفتند: «به خدا سوگند خورید که بر او و کسانش شیخون زیم. و چون کسی به طلب خونس برخیزد، بگوییم: ما به هنگام هلاکت کسان او آن‌جا نبوده‌ایم و ما راست گفتاریم» (نمل / ۴۹) خدا حیلۀ آنان را

۱۸ - طبری، جامع، ج ۱۶، ص ۳۲.

۱۹ - قرآن، ترجمه بلاشر، پاریس، ۱۹۵۷، ص ۳۲۹، یادداشت ۵.

تباه ساخت و گناهکاران و قوم ثمود را نابود کرد.

به سبب وجه تشابهی که بین مقام والای خاندان‌ها و فرزندان پیامبران پیشین و خاندان و فرزندان محمد ﷺ در قرآن ذکر شده لازم است او نیز جایگاه ممتازی برای خاندان خود در نظر گرفته باشد. قرآن در موارد متعددی از خاندان محمد ﷺ و گاهی به مفهومی برتر از معنی مطلق خانواده نام برده است. خدا پیامبر ﷺ را مأمور می‌کند: «خویشاوندان نزدیک را بترسان ﴿وَأَنْذِرْ عَشِيرَتَكَ الْأَقْرَبِينَ﴾ و در برابر هر یک از مؤمنان که از تو پیروی می‌کند بال فروتنی فرود آر» (شعرا/۲۱۴-۲۱۵). احتمالاً منظور از «خویشاوندان نزدیک» قریش است. هر چند تفسیر دقیقتری از آن غیر ممکن به نظر نمی‌رسد.

شیعیان غالباً آیه ۲۳ سوره شوری را شاهد می‌آورند که محمد ﷺ فرمان می‌یابد به مؤمنان بگوید: «بر این رسالت مزدی از شما جز دوست داشتن خویشاوندان ﴿الْمَوَدَّةَ فِي الْقُرْبَى﴾ نمی‌خواهم» و آن را به درخواست محبت به اهل بیت، خاندان پیامبر، تفسیر می‌کنند. طبری در تفسیر خود<sup>۲۰</sup> این آیه را به سه وجه تعبیر می‌کند و یکی را به صواب نزدیکتر می‌داند. بنابر این تعبیر، محمد ﷺ از قریش\* می‌خواهد که به خاطر قرابت و خویشاوندی نسبی‌ای که بین او و ایشان هست او را دوست بدارند.<sup>۲۱</sup> اگر این آیه مکی و خطاب به قریش می‌بود، این تعبیر قابل توجیه بود. اما این آیه را مدنی و زمان نزول آن را هنگامی می‌دانند که بیشتر مردم مدینه خویشاوندان نسبی محمد ﷺ نبودند. تعبیر سوم طبری را می‌توان قابل قبول دانست که منظور محبت به خویشاوندان به طور کلی است. (اما تعبیر دیگری که به نظر می‌رسد به تفسیر اول طبری از این آیه نزدیک باشد توجه به این آیه است که «پیامبر به مؤمنان از خودشان سزاتر (اولی) است و زنانش مادران مؤمنان هستند» (احزاب/۶). که در آن محمد ﷺ را از همه مسلمانان به خودشان نزدیکتر

۲۰ - طبری، جامع، ج ۲۵، ص ۱۳ - ۱۵.

\* در متن کتاب، مؤمنان "The Faithful" و در تفسیر طبری «معشر قریش» آمده است. رک: همان.

۲۱ با توجه به مدنی بودن آیه، این بدترین معنایی است که برای آن شده است. چرا که درخواست اجر رسالت از کسانی است که او را پذیرفته و او را به عنوان فرستاده خداوند احترام می‌گذارند. از این رو دیگر معنا ندارد به خاطر قرابت و خویشاوندی او را محترم بشمارند. نیز رک: همین کتاب ص ۴۴۴ خطبه حضرت امام حسن علیّه السلام.

می‌داند.

در هر صورت اشاره‌های دیگری به خویشاوندان پیامبر ﷺ هست که مخصوصاً دلالت بر خانواده و خویشاوندان نسبی او دارد. قرآن بخشی از خمس و غنیمت و نیز قسمتی از فیه یعنی مال و ملکی را که مسلمانان بدون جنگ از کفار می‌گیرند، به خویشاوندان محمد ﷺ و به خود او اختصاص داده است: «و اگر به خدا و آنچه بر بنده خود در روز فرقان که دو گروه به هم رسیدند نازل کرده‌ایم ایمان آورده‌اید، بدانید که هرگاه چیزی به غنیمت گرفتید خمس آن از آن خدا و پیامبر و خویشاوندان (ذی القربی) و یتیمان و مسکینان و در راه ماندگان است» (انفال/۴۱). «آن غنیمتی که خدا از مردم قریه‌ها نصیب پیامبرش کرده است از آن خداست و پیامبر و خویشاوندان و یتیمان و مسکینان و مسافران در راه مانده، تا میان توانگراتان دست به دست نشود» (حشر/۷). سنی و شیعه اتفاق نظر دارند که منظور از «ذی القربی» در این آیات فرزندان هاشم بن عبد مناف، جد محمد ﷺ و مُطَّلِب برادر هاشم بودند،<sup>۲۲</sup> به استثنای فرزندان دو برادر دیگر هاشم یعنی عبد شمس (نیای امویان) و نوفل. پیوند بنی مُطَّلِب و بنی هاشم ریشه در دوران جاهلیت دارد و در حلف الفضول، پیمانی که این دو خاندان و چند خاندان دیگر قریشی را در مقابل دو خاندان دیگر وهم پیمانان آنان متحد می‌ساخت.<sup>۲۳</sup> در زمانی که قریش محمد ﷺ را محاصره کردند و بنی مُطَّلِب برای گسترش حمایت از او به بنی هاشم پیوستند این پیمان مستحکمتر شد.<sup>۲۴</sup> افرادی از بنی مُطَّلِب به خاطر هم پیمانی با بنی هاشم سهمی از محصول خیبر را که به پیامبر ﷺ تعلق داشت دریافت می‌کردند.

سهم خویشاوندان پیامبر ﷺ از غنیمت و فیه، بر حسب روایات بسیاری در کتب

۲۲ - بنا بر روایتی به نقل از عیسی بن عبدالله علوی، محمد ﷺ بخشی از خمس را نیز به بنی عبد یغوث می‌داد (ابن شُبّه، تاریخ مدینه منوره، به اهتمام فهیم محمد شلتوت، قم، ۱۹۸۹/۱۴۱۰ - ۱۹۹۰، ص ۶۴۵). منظور عبد یغوث بن وهب بن عبد مناف از قبیله زهره دایی محمد ﷺ است.

۲۳ - وات، محمد ﷺ در مکه، ص ۶ - ۸.

۲۴ - همو، ۸، ۱۲۰ - ۱۲۱. گلدتسیهر در مطالعات اسلامی مدعی است که حدیث جبرین مطمّم در این خصوص که پیامبر ﷺ هاشم و مطلب را بر عبد شمس و نوفل ترجیح می‌داد ساخته متعصبان ضد اموی به نفع عباسیان است. این قضاوت براساس نادیده گرفتن کامل حقایق درباره زندگانی محمد ﷺ و برخورد او با مخالفان مکی اش می‌باشد.

حدیث، جبرانی برای استثنا کردن آنان از دریافت صدقه و زکات بود. خویشاوندان محمد ﷺ مانند خود او از سهم بردن از زکات و صدقات منع شده بودند. دلیلی که معمولاً برای این ممانعت می‌آورند این است که زکات از اندوخته‌های ناپاک (اوساخ) مردم جمع آوری می‌شد و زکات گرفتن را نوعی تزکیه می‌شمردند. خاندان نبوت به خاطر پاکیزگی و طهارتشان شایسته نبود که به زکات دست بزنند و یا آن را دریافت کنند. مکتبهای فقهی سنی و شیعه، هر دو، بر ممنوعیت بنی هاشم از سهم شدن با مسلمانان عادی در گرفتن زکات متفق‌اند.<sup>۲۵</sup>

این طهارت مقام که خاندان محمد ﷺ را از مسلمانان عادی متمایز می‌ساخت موافق با مقام والای خاندانهای پیامبران گذشته بود. چنان که پیشتر نقل شد خاندان لوط مردمی بودند که خود را پاک نگاه داشته بودند (يَتَطَهَّرُونَ). در آیه خطاب به همسران پیامبر ﷺ بصراحت به این مقام طهارت اشاره دارد: «در خانه‌های خود بمانید، و چنان که در زمان پیشین جاهلیت می‌کردند، زینتهای خود را آشکار مکنید. و نماز بگزارید و زکات بدهید و از خدا و پیامبرش اطاعت کنید. ای اهل بیت، خدا می‌خواهد پلیدی را از شما دور کند و شما را چنان که باید پاک دارد» (احزاب/۳۳). در این جا منظور از اهل بیت چه کسانی هستند؟ ضمیری که به آنان اشاره می‌کند جمع مذکر است، در صورتی که بخش پیشین آیه به صورت جمع مؤنث است. این تغییر در جنسیت سبب پیدایش روایات گوناگونی شد در خصوص شخصیت‌های مشهور اهل کساء یعنی محمد، علی، فاطمه، حسن و حسین علیهم السلام شده است که این بخش دوم آیه را اشاره به آنان می‌دانند. صرف نظر از معنی مشخص آن از نظر شیعه، طبری در تفسیرش به نقل از اکثر راویان این تفسیر را تأیید می‌کند.<sup>۲۶</sup>

اما کاملاً بعید است که این بخش از آیه، آن گونه که در روایات به آن اشاره شد، وحی جداگانه‌ای باشد که بعداً به بخش اول ملحق شده است. پاره در مورد آیه‌ای مشابه این

۲۵ - رک: مادلونگ، «هاشمیات» ۲۴ - ۲۶. کایتانی این عبارت «اهل البيت من حرم الصدقة بعده» در حدیث منسوب به زیدبن ارقم در پاره غدیر خم را به اشتباه اینگونه ترجمه کرده است «اهل بیت کسانی هستند که بعد از وفات پیامبر ﷺ تکلیف پرداخت زکات از آنان برداشته شده است، (تاریخ اسلام، ج ۱۰، ص ۴۵۵). در صورتی که چنین معافیتی وجود نداشت.

خطاب به همسر ابراهیم مدعی است که منظور از اهل بیت ممکن است اشاره به طواف کنندگان کعبه باشد<sup>۲۷</sup>، اما این تفسیر با هدف مشخص آیه که ترفیع مقام همسران پیامبر ﷺ نسبت به سایر زنان است سازگاری ندارد. آیه قبلی با این بیان آغاز می‌شود: «ای زنان پیامبر، شما همانند دیگر زنان نیستید» (احزاب/۳۲). در این جا این زنان را به خاطر ازدواجشان با پیامبر از اعضای خاندان منزّه شمرده است. و این امر مسلم شده که محمد ﷺ در مواردی دیگر، و ظاهراً برای احترام به آنان، هر یک را به طور جداگانه اهل بیت خطاب می‌کرده است.<sup>۲۸</sup> در این آیه با لحنی کاملاً عیب جویانه به آنان تذکر داده شد، که رفتار خود را با عظمت شأنی که دارند هماهنگ کنند. منظور از اهل بیت محمد ﷺ آن‌گونه که با کاربرد آن در زمان خود سازگاری داشت، در وهله اول خویشاوندان نسبی او بودند، مانند بنی هاشم که برای حفظ طهارت مقامشان دریافت صدقه بر آنان حرام شده بود و در وهله دوم همسران پیامبر ﷺ.

آیه مباحله نیز در این باره نازل شده است که از نظر ابهاماتی که پیرامون شرایط نزول آن وجود دارد، ارزشیابی اهمیت مذهبی آن دشوار است.<sup>۲۹</sup> به پیامبر ﷺ خطاب می‌شود: «از آن پس که به آگاهی رسیده‌ای، هر کس که درباره او (عیسی) با تو مجادله کند، بگو: بیایید تا حاضر آوریم، ما فرزندان خود را و شما فرزندان خود را، ما زنان خود را و شما زنان خود را، ما خود و شما خود. آن‌گاه دعا وتضرع کنیم و لعنت خدا را بر دروغگویان بفرستیم» (آل عمران / ۶۱). مفسران متفقاً بر این عقیده‌اند که این آیه در سال

۲۷ - پاره، «طرح ترجمه‌ای نو»، ص ۱۲۷ - ۱۳۰.

۲۸ - ابن حنبل، مسند، قاهره ۱۳۱۳، ج ۳، ص ۲۴۶. لامنس در فاطمه و دختران محمد، ص ۱۹۹ ادعا می‌کند که اهل بیت آن‌گونه از زبان عربی استنباط می‌شود در اصل به معنی همسران یک مرد است که در زیر یک سقف گرد آمده باشند. اما ضمن به ارجاعاتی که ذیل ردیف ۴ به عنوان شاهد در مورد خاندانهای غیر از اهل بیت محمد ﷺ آورده است بروشنی بیان می‌کند که معنی آن خویشاوند نسبی می‌باشد.

۲۹ - در مطالعات شرق شناسی و زندگی‌نامه‌های محمد ﷺ از اهمیت آیه مباحله کمتر گفتگو شده است. ماسینیون در تک نگاری مباحله مدینه و عظمت مقام فاطمه علیها السلام و اشموکر در مقاله «اقلیت مسیحی نجران و مسأله روابط آنان در صدر اسلام» در مطالعاتی در باب اقلیتها در اسلام، ج ۲۷ بخش ۱، ص ۱۸۳ - ۲۸۱ و مقاله «مباحله» در دائرة المعارف اسلام، ویرایش دوم به طور مشروح از این مسأله بحث کرده‌اند. اشموکر معتقد است اگر منظور از این آیه فقط تجلیل از مقام دینی محمد ﷺ باشد این سؤال پیش می‌آید که چرا این آیه شامل زنان و فرزندان او نیز می‌شود و منظور چه کسانی هستند. نویسندگان معاصر چیزی جز اهل بیت از آن استنباط نمی‌کنند.

۱۰ هجری هنگام دیدار با هیأتی از نصرانیان نجران که نظریه اسلام در مورد مسیح را نمی‌پذیرفتند نازل شد. محققان معاصر از دیدگاهی انتقادی خاطر نشان کرده‌اند که مفسران علاقه خاصی داشته‌اند بسیاری از آیات قرآنی درباره مسیحیان را به این دیدار ارتباط دهند.<sup>۳۰</sup> منظور از «ابناءنا» و «نساءنا» از جانب پیامبر ﷺ چه کسانی هستند، بنابر نقل راویان حدیث، هنگامی که نصرانیان خود را از آن معذور داشتند مباحله انجام پذیرفت، و اکثر راویان اهل سنت که طبری از آنان روایت کرده است افراد خاندان محمد ﷺ را که قرار بود در مباحله شرکت کنند مشخص نکرده‌اند. دیگر راویان اهل سنت از فاطمه، حسن و حسین نام می‌برند و بعضی موافق با احادیث شیعه، حاضران در این موضع را اهل کسا از جمله علی علیه السلام می‌دانند. شرایط هر چه بوده است مصداق دیگری برای «ابناءنا» جز دو سبط پیامبر ﷺ وجود ندارد که در این صورت حضور علی علیه السلام و فاطمه علیهما السلام منطقی به نظر می‌رسد. جمله «نساءنا» به جای «ازواجنا» مانعی برای حضور فاطمه علیها السلام نیست. شاید شرکت خاندان در مراسم مباحله رسمی سنتی بوده است. در این صورت طرح خود این پیشنهاد از جانب پیامبر در شرایطی که به لحاظ دینی اهمیت زیادی داشت و تأیید و تصویب آن از طریق قرآن دلیلی بر علو مقام دینی خاندانش بود.

بنابراین قرآن مقام خاندان پیامبر ﷺ را همچون جایگاه خاندانهای پیامبران سلف، برتر از مقام هر مؤمن دیگری قرار داده و آنان را از هر پلیدی پاک گردانیده است. البته کافرانی از این خاندان که با پیام او مخالفت می‌کردند همانند کافران خاندانهای پیامبران سلف از لطف خدا محروم بودند. ابولهب، عموی محمد ﷺ، و همسرش حتی با نزول سوره‌ای در قرآن دردم آنان انگشت نمای خاص و عام شدند. اما وجود چنین استثناهایی تأثیری بر لطف الهی درباره اهل بیت نداشت.

تا آن‌جا که قرآن افکار محمد ﷺ را بیان می‌کند روشن است که او در نظر نداشت ابوبکر جانشین طبیعی او باشد و نه به انجام این کار راضی نبود. البته قرآن به وضوح نظر محمد ﷺ را در مورد زنان و مردان پیرامون خود و نگرش او را نسبت به آنان به طور کامل بیان نمی‌کند. در هر صورت او جانشینی خود را جز در نور هدایت قرآن، که درباره

۳۰ - نُلْدَکَهِ و شِوَالِی، تاریخ قرآن، ج ۱، ص ۱۷۷، یادداشت ۲.



جانشینان پیامبران سلف بیان شده بود، نمی‌دید. همان گونه که در ابلاغ رسالتش، با وجود مخالفت مردم، موفق شد و پیروزی نهایی اش در سایه لطف الهی و در پرتو آگاهی او از سرگذشت پیامبران سلف که قرآن برایش روایت کرده بود، تحقق یافت. پیامبران پیشین کمال لطف الهی را در این می‌دانستند که جانشینان آنان فرزندان یا خویشاوندان نسبی شان باشند و از خدا نیز چنین خواسته بودند. مدافعان معاصر سنی بر اساس آیه ۴۰ سوره احزاب که محمد ﷺ را خاتم پیامبران قرار داده است این بحث را نمی‌پذیرند. آنان مدعی هستند که لازم نبود یکی از خویشاوندان محمد ﷺ به جانشینی او که خاتم پیغمبران است تعیین شود. برای روشن ساختن این موضوع خدا مقدر کرده که همه پسران محمد ﷺ در کودکی از دنیا بروند.<sup>۳۱</sup> به همین دلیل محمد ﷺ کسی را به جانشینی خود تعیین نکرد، چون می‌خواست امر خلافت را بر اساس اصل قرآنی شورا به امت اسلامی واگذارد.

البته این بحث تعبیری بسیار به دور از حقیقت از عبارت «خاتم پیغمبران» است؛ زیرا حتی اگر این عبارت قرآنی را به معنی «آخرین پیامبران» بدانیم<sup>۳۲</sup> دلیلی وجود ندارد که محمد ﷺ بتواند کسی از خاندان خود را برای رهبری دینی (به جز امر نبوت) و دنیوی امت اسلامی پس از خود تعیین کند.<sup>۳۳</sup> در قرآن فرزندان و خویشاوندان نسبی پیامبران وارثان ملک، حکم، حکمت، کتاب و امامت آنان هستند. استنباط اهل سنت از اصل خلافت، جانشینی پیامبر ﷺ در هر امری به جز امر نبوت اوست. چرا نباید جانشینی پیامبر را در این مورد مانند پیامبران گذشته، یکی از خویشاوندان او برعهده بگیرد؟ اگر

۳۱ - این بحث ریشه در حدیث دارد. رک: گلدتسیهر، مطالعات اسلامی، ج ۲ ص ۱۰۵ - ۱۰۶، فریدمن «خاتمیت نبوت از نظر اهل تسنن»، مطالعات عربی و اسلامی، ج ۷ (۱۹۸۶)، ص ۱۷۷ - ۲۱۵ در ص ۱۸۷ - ۱۸۹.

۳۲ - فریدمن، «خاتمیت نبوت»: استرومزا «خاتم پیغمبران خصلت استعاره‌ای مانوی»، مطالعات عربی و اسلامی، ج ۷ (۱۹۸۶)، ۶۱ - ۷۴؛ کولپه، «خاتم پیغمبران» اورینتالیست‌سوکانا، ۳۳ - ۳۵ (۱۹۸۴ - ۱۹۸۶) ص ۷۱ - ۸۳؛ تجدید نظر در کولپه، خاتم پیغمبران (برلین، ۱۹۹۰)، ۲۲۷ - ۲۴۳.

۳۳ در روایتی به نقل از براء بن عازب و زیدبن ارقم نقل شده که پیامبر ﷺ فرمود «یا علی أما ترضی أن تكون منی بمنزلة هارون من موسی غیر أنك لست بنبی» (یا علی آیا تو نمی‌پسندی که برای من مانند هارون برای موسی باشی جز آنکه بعد از من پیامبر نخواهی بود) ابن سعد، الطبقات الکبری، دار صادر، بیروت، ۱۳۷۷، ج ۳، ص ۲۴ - ۲۵.

خواست خدا واقعاً ایجاب می‌کرد که هیچ یک از آنان نباید جانشین او شوند، چرا او مقدر نفرمود که اسباط و دیگر خویشاوندان او چون پسرانش از دنیا بروند؟ بنابراین جای شک در صحت این گفتار وجود دارد که محمد ﷺ به این سبب از تعیین جانشینی برای خویش خودداری کرد که خواست خدا بر این بود که از خلافت موروثی در خاندان او جلوگیری کند و محمد ﷺ می‌خواست که مسلمانان سرپرست خود را از طریق شورا تعیین کنند. قرآن به مؤمنان توصیه می‌کند که بعضی از امور را از راه شورا حل و فصل کنند، اما نه مسأله جانشینی پیامبر را. این امر به نص قرآن با انتخاب الهی تعیین می‌شود و خداوند معمولاً جانشینان آنان را از خویشاوندان خود آنان برمی‌گزیند؛ خواه این جانشینان پیامبر باشند یا نباشند.

پس چرا محمد ﷺ از تنظیم برنامه‌ای صحیح برای جانشینی خود کوتاهی کرد حتی اگر او فرضاً امیدوار بود که جانشینی از خانواده خود داشته باشد؟ هر پاسخی به این سؤال ممکن است براساس حدس و گمان باشد. یک تبیین ساده اسلامی آن ممکن است چنین باشد که او در مورد چنین تصمیم خطیری منتظر بود که وحیی از جانب خداوند برسد، اما چنین وحیی به او نشد. \* مورخان غیر مسلمان شاید بیشتر مایل باشند چنین

\* در چندین آیه از قرآن کریم به مسأله جانشینی حضرت محمد ﷺ اشاره شده است که بیان تمام آنها و ذکر نام همه مفسران سنی که به روایات مربوط به ولایت حضرت علی علیه السلام اشاره کرده‌اند بحث مفصلی می‌طلبد و هر که خواهد می‌تواند به کتاب الغدير تالیف علامه امینی مراجعه کند. برای رعایت اختصار فقط به یک آیه از قرآن مجید که در روز ۱۸ ذی حجه سال ۱۰ هجری به هنگام بازگشت نبی اکرم از حجة الوداع بر آن بزرگوار نازل شد و ذکر دو روایت از تفسیرهای اهل سنت اشاره می‌شود. در ذیل آیه ۶۷ سوره مائده «ای پیامبر، آنچه را از پروردگارت بر تو نازل شده است به مردم برسان. اگر چنین نکنی امر رسالت او را ادا نکرده‌ای. خدا تو را از مردم حفظ می‌کند، که خدا مردم کافر را هدایت نمی‌کند.» میبیدی می‌گوید «چون این آیه فرود آمد براء بن عازب می‌گوید که از حجة الوداع بازگشته بودیم رسول خدا و یاران در موضعی فرود آمدند که آن را غدیر خم می‌گفتند. آنجا به زیر درخت فرود آمدند و رسول بفرمود تا ندا کردند که: *الصلوة بانه،* و رسول خدا دست علی علیه السلام را گرفت و گفت «الست اولی بالمؤمنین من انفسهم؟» فقالوا: بلی یا رسول الله. قال «الست اولی بکل مؤمن من نفسه؟» قالوا: بلی. قال «هذا مولی من انا مولاه. اللهم وال من والاه، وعاد من عاداه» قال فلقیه عمر فقال «هنيئلك يا ابن ابي طالب اصيحت وامسيت مولی کل مؤمن و مؤمنة» ابوالفضل رشیدالدین میبیدی، کشف الاسرار و معده الابرار، به اهتمام علی اصغر حکمت، تهران، ابن سینا، بی‌تا، ج ۳، ص ۱۸۱ - ۱۸۲؛ امام فخر رازی می‌فرماید: نزلت الایه فی فضل علی بن ابی طالب علیه السلام، ولما نزلت هذه الایه اخذ بيده وقال «من كنت مولاه فعلى مولاه اللهم وال من والاه وعاد من عاداه» فلقیه عمر رضی الله عنه فقال: «هنيئلك

نظر بدهند که تردید محمد ﷺ به این سبب بود که او می دانست جانشینی یکی از بنی هاشم - با توجه به رقابتهای دامنه دار در بین قبایل قریش برای رهبری ممکن است با مشکلات زیادی مواجه شود. محمد ﷺ در سال ۱۰ هجری علی رضی الله عنه را به نمایندگی از طرف خود به یمن فرستاد و رفتار او در آنجا عده ای را برانگیخت که از او به پیامبر شکایت کنند. \* پس از بازگشت او محمد ﷺ درست سه ماه قبل از رحلتش لازم دید که در اجتماع عظیمی به حمایت از پسر عموی خود سخن گوید. ۳۳ ظاهراً آن هنگام موقع مناسبی نبود که علی را به جانشینی خود منصوب کند. احتمالاً محمد ﷺ به امید آن که طول عمر او به اندازه ای باشد تا یکی از اسباطش را تعیین کند این تصمیم گیری را به تأخیر انداخت. رحلت او در بین امتش حتی پس از بیماری جانکاه او امری غیر منتظره بود. شاید خود او نیز از نزدیک شدن پایان عمرش آگاه نبود تا این که کار از کار گذشت. \*\*

---

یا ابن ابی طالب اصبحت مولای و مولی کل مؤمن و مؤمنة، و هو قول ابن عباس و البراء بن عازب و محمد بن علی. «الامام الفخر الرازی، التفسیر الکبیر، دارالکتب العلمیه، طهران، بی تا، جزء ۱۲ ص ۴۹-۵۰؛ نیز رک: همین کتاب ص ۳۵۲.

\* داستان شکایت از علی رضی الله عنه را طبری در تاریخ الرسل والملوک، چنین نقل کرده است: «وقتی علی بن ابی طالب رضی الله عنه از یمن آمد که پیمبر را در مکه ببیند، با شتاب بیامد و کسی از یاران خود را به سپاه گماشت، و او حله هایی را که از یمن آورده بود به کسان پوشانید و چون سپاه به مکه نزدیک شد علی برای دیدن آنها برون شد و دید که حله ها را پوشیده اند و گفت: «چرا چنین کردی؟» گفت «اینان را پوشانیدم که وقتی آمدند آراسته باشند» علی گفت: «از آن پیش که در نزد پیمبر خدا رسند حله ها را برگیر، گوید: حله ها را برگرفت و سپاهیان از این کار آزرده شدند. ابو سعید خدری گوید: کسان از علی بن ابی طالب رضی الله عنه شکایت داشتند و پیمبر میان ما به سخن برخاست و شنیدم که می گفت: «ای مردم، از علی شکایت نکنید که او در کار خدا - یا گفت در راه خدا - خسونت می کند.» ترجمه فارسی تاریخ طبری، ج ۴، ص ۱۲۷۶.

۳۳ - وچیا واله بیری «غدیرخم» دایرة المعارف اسلام، ویرایش دوم؛ همین کتاب ص ۳۶۲. \* - رسول خدا ﷺ از نزدیک شدن زمان رحلتش با خبر بود و ضمن خطبه ای که در حجة الوداع ایراد فرمود این موضوع را تلویحاً به اطلاع امتش رساند (رک: ابن هشام، سیره، ابن اثیر، الکامل فی التاریخ، طبری تاریخ و دیگر مورخان ضمن وقایع سال دهم هجری. و در ۱۸ ذی حجه همان سال حضرت علی بن ابی طالب رضی الله عنه را ضمن خطبه مفصلی به جانشینی خود به مردم معرفی کرد (رک: همین کتاب ص ۴۷، یادداشت \*\*).

## دو شاهد واقعه: عایشه و عبدالله بن عباس

در بین احادیث موجود درباره جانشینی و خلافت اولیه، احادیث منسوب به عایشه دختر ابوبکر و عبدالله بن عباس پسر عموی محمد و علی رضی الله عنهما از اهمیت ویژه‌ای برخوردار است. هر دوی آنها در موقعیتی بودند که توجهی خاص به حوادثی داشته باشند که از نظر عاطفی سخت درگیر آن بودند و با وجود آن که در دو صف مخالف بودند اما ارتباط مستقیمی با این حوادث داشتند. عایشه همان گونه که به خوبی روشن است از حق پدرش برای خلافت جانبداری می‌کرد و پشتیبان عمر، خلیفه‌ای بود که پدرش بعد از خود منصوب کرده بود. در تصمیم‌گیری شورای پس از قتل عمر او آشکارا عثمان را بر دشمن خود یعنی علی رضی الله عنهما ترجیح می‌داد. اما دیری نپایید که او بصراحت از رفتار عثمان در مقام خلافت عیب جویی می‌کرد و مبارزه او علیه عثمان سبب بروز شورش همگانی شد. چون عثمان به دست شورشیان به قتل رسید و علی رضی الله عنهما را به خلافت برداشتند او بدون هیچ درنگی روی از علی رضی الله عنهما برتافت و مدعی انتقام خون خلیفه مقتول شد. پس از شکست هم پیمانانش در جنگ جمل او از فعالیت‌های سیاسی دست کشید. عایشه با معاویه خلیفه اموی روابط سردی داشت.<sup>۳۴</sup> و در زمان حکومت او در سال ۵۸ هجری درگذشت.

عبدالله بن عباس که سه سال پیش از هجرت متولد شده بود برای اولین بار در دوران حکومت عمر وارد زندگی اجتماعی شد. عمر ظاهراً سعی داشت او را، که غالباً از وی دوری می‌کرد، به عنوان نماینده بنی هاشم در جمع یاران خود وارد کند. در زمانی که شورشیان مصر و کوفه خانه عثمان را محاصره کردند او از جمله گروهی از پسران اصحاب نامدار بود که از قصر خلیفه محافظت می‌کرد. در آن زمان عثمان او را به سرپرستی کاروان حج که عازم مکه بود برگزید و در نامه‌ای سرگشاده خطاب به حاجیان این کار را به او سپرد و امیدوار بود که با یاری او حلقه محاصره شکسته شود. علی رضی الله عنهما در آغاز شدیداً به توصیه‌های ابن عباس متکی بود و او را به امارت بصره منصوب کرد. اما اندکی بعد موقتاً خللی در رفتار او پیدا شد و آشکارا بر بعضی از امور حکومت پسر عمویش خرده‌گیری می‌کرد. پس از شهادت علی رضی الله عنهما نامه‌ای به پسرش حسن رضی الله عنهما نوشت

۳۴ - در مورد زندگی عایشه مخصوصاً رک: آبوت، عایشه همسر محمد صلی الله علیه و آله.

و او را به ادامه جنگهای پدرش علیه معاویه و جنگ برای احقاق حق خود تشویق کرد. او در جنگ حسین علیه السلام علیه یزید در کربلاء حاضر نشد. او و پسر دیگر علی علیه السلام یعنی محمد بن حنفیه از به رسمیت شناختن حکومت عبدالله بن زبیر سرباز زدند و ابن زبیر هر دو را به زندان افکند. سواران کوفه، که فرستادگان مختار رهبر قیام شیعیان بودند، آنان را آزاد کردند. ابن عباس پس از اندک مدتی در سال ۶۸ هجری درگذشت.<sup>۳۵</sup>

کایتانی اسناد روایات تاریخی به این دو صحابی را در اکثر موارد غیر واقعی می‌داند. او معتقد است که نقل سلسله سند (اسناد) سالها بعد از زمان آنها مرسوم شد و در آن زمان از آن سبب سلسله احادیث را به اصحاب اسناد می‌دادند که بر اعتبار احادیث مجهول بیفزایند.<sup>۳۶</sup> عایشه بدان سبب انتخاب شد که تصور می‌کردند او اطلاعات دست اولی از این وقایع دارد.<sup>۳۷</sup> بدین گونه روایات، جز روایان آن، می‌توانستند قدیمی و ثقه باشند. اما کایتانی در عمل سعی دارد این روایات را به عنوان احادیثی ساختگی رد کند و یا با احتیاط بسیار به نقل آنها بپردازد؛ در صورتی که روایات تاریخی مانند روایات منقول از ابن اسحاق را بدون ذکر اسناد آن در جایی که لازم می‌داند می‌پذیرد. اشکال دیگری که در مورد نظر کایتانی وجود دارد این است که بسیاری از روایاتی را که به ابن عباس و عایشه نسبت داده‌اند به صورت اول شخص نقل شده است. مسلم است که این‌گونه روایات نمی‌توانند احادیثی بدون سند باشند و تنها می‌توان گفت اسناد رسمی آنها را بعداً افزوده‌اند. اگر این اسنادها مردود شمرده شوند باید چنین تصور کرد که خود احادیث هم بعداً جعل شده‌اند.

از این رو تاریخ ارائه این اسناد صوری و تشریفاتی ارتباط زیادی به مسأله صحت اسناد ندارد. این موضوع باید بیشتر بر اساس همخوانی متقابل روایاتی که منسوب به یک شاهد واحد است و همخوانی آنها با آنچه از شرح احوال این شاهد در دست است و تمایلات سیاسی او مورد بررسی قرار گیرد. عایشه و ابن عباس، چنان که گفته شد، عمیقاً درگیر این حوادث بودند، اما در دو صف مخالف. ظاهراً شهادت آن دو در نقل روایات و

۳۵ - برای اطلاع از شرح حال مختصر عبدالله بن عباس رک: وچیا والهدیری، «عبدالله بن عباس» دائرة المعارف اسلام، ویرایش دوم.

۳۶ - در مورد بحث کلی کایتانی رک: تاریخ اسلام، ج ۱، ص ۳۸ و بعد.

۳۷ - همان، ج ۲، بخش ۱، ص ۶۹۱ - ۶۹۲.

طرز بیان آن تعصب آمیز و تحت تأثیر حبّ و بغضها و نیز عاری از جنبه بی طرفی است. به علت این جنبه‌های سوگیرانه روایات که اغلب موافق با دیدگاههای متعصبانه سنیان یا شیعیان دوره‌های اخیر است، گرایش محققان غربی بیشتر این بوده که آنها را، مخصوصاً آنچه به نفع شیعیان است، جعلیات دوره‌های بعدی بدانند. اما این سوگیری به تنهایی دلیلی بر متأخر بودن اصل روایت نیست. اگر بعضی از روایات در شرایطی خاص، به صورت نسبتاً درستی اسناد داده شده‌اند مسؤولیت اقامه دلیل برای ساختگی بودن در برابر آنهايي که مضامین مبهم‌تری دارند، بر عهده کسانی است که آنها را جعلیات دوران اخیر می‌دانند.

بیشتر منابع مهمّ، از قبیل ابن هشام، طبری، ابن سعد و بلاذری در مورد روایتهای منسوب به عایشه و ابن عباس این شرط همخوانی را به حدّ اعلا رعایت کرده‌اند. آنان نظریات شخصی و تمایلات سیاسی را به دقت بررسی می‌کنند. روایات مختلفی وجود دارد که ادعاهای صریح راویان آن، که از نظر راویان بعدی قابل تأمل است، تعدیل یا حذف شده است. فقط اندکی از این روایات را به علت مغایرت با گرایشهای سیاسی آنان می‌توان مردود شمرد.

روایات عایشه در مورد ابوبکر، که او را پدری مهربان و حلیم، رثوف و دوراندیش می‌داند، کسی که به خاطر ویژگی رهبری‌اش احترام زیادی در بین اعراب داشت، کاملاً تحسین انگیز و با لحنی ستایشگرانه است؛ بر عکس عمر که مردی خشن و گستاخ بود و به رغم صلاح و سداد غیر قابل انکارش همه از او می‌ترسیدند. پیامبر خدا ﷺ هنگام بیماری، که از آن درگذشت، در جمع اصحابش گفت هیچ کس را در مصاحبت خویش بهتر از ابوبکر ندیدم و دستور داد همه درهایی را که به مسجد باز می‌شد ببندند جز در خانه ابوبکر را.<sup>۳۸\*</sup> و به رغم اعتراض عایشه، پیامبر ﷺ اصرار ورزید که به جای او

\* - در روایات بسیاری نقل شده که پیامبر ﷺ فرمود «سدوا الابواب کلها الا باب علی» «همه درها را ببندید جز در خانه علی را» رک: ابن شهر آشوب مناقب آل ابی طالب، دارالاضواء، بیروت ۱۴۱۲، ج ۲ ص ۲۱۶ به بعد؛ ترمذی، ج ۵، ص ۶۴۱، حدیث ۳۷۳۲؛ احمد بن حنبل، مسند، ج ۴، ص ۳۶۹؛ البغوی، مصابیح السنّه، ج ۵، ص ۱۷۵، حدیث ۴۷۷۵ و بسیاری از کتابهای دیگر حدیث و تاریخ.

۳۸ - طبری، ج ۱، ص ۱۸۰۸، ترجمه فارسی، ج ۴، ص ۱۳۲۱، در مقابل روایات متعددی که از عایشه و دیگران درباره آخرین نماز به امامت محمد ﷺ نقل شده که در آن برتری ابوبکر را بر دیگران بیان

ابوبکر، نه دیگری، امامت نماز مسلمانان را به عهده بگیرد. از نظر عایشه پدرش ابوبکر بنا بر انتخاب صریح پیامبر ﷺ، نه بر اساس آنچه در سقیفه گذشت، جانشین بر حق محمد ﷺ بود. توجه ابوبکر کاملاً معطوف به این بود که به خاندان دوست در گذشته‌اش با محبت و انصاف رفتار کند، وظیفه‌ای که او آن را برتر از تکلیف خود نسبت به خویشاوندان سببی‌اش می‌دانست اما عایشه برای ترسیم چهره‌ای منفی از خویشاوندان شوهرش به طور اعم و از علی رضی الله عنه به طور اخص از هیچ کوششی فروگذار نکرد، عباس عموی محمد ﷺ پیامبر بیمار را سخت عصبانی کرد و آن هنگامی بود که به همراهی چند تن از زنان طرفدار هاشمیان بدون اجازه پیامبر ﷺ به دهان او دوا (لد) مالیدند و توجیه کردند که تصورشان این بوده که او ذات الجنب (سینه پهلو) دارد. و این پیشنهادی بود که با اعتراض شدید محمد ﷺ روبرو شد و فرمود خدا مرا به این بیماری مبتلا نمی‌کند.<sup>۳۹</sup>

می‌کند، عبدالله بن عباس روایتی کاملاً مخالف این از برادر دیگرش فضل بن عباس نقل می‌کند. بنابراین روایت پیامبر ﷺ اصلاً از ابوبکر نام نبرد و حتی تلویحاً از او سخن نگفت. او از هر حقی که از دیگران بر گردن او بود طلب بخشش کرد و از حاضران در مسجد خواست که هر که از صفتی ناخوش بر خویشتن بیم دارد برخیزد تا برای او دعا کند و چون مردی برخاست و گفت ای پیمبر خدا، من دروغگویم، من منافقم و گناهی نیست که نکرده باشم. عمر با مصلحت اندیشی به او گفت: ای مرد خودت را رسوا کردی، اما پیامبر فرمود: رسوایی این دنیا آسانتر از رسوایی آخرت است. آن‌گاه گفت «خدایا راستی و ایمان به او عطا کن و او را سوی نیکی بگردان.» (طبری، ج ۱، ۱۸۰۱ - ۱۸۰۳).  
 ۳۹- ابن هشام، سیره سیدنا محمد رسول الله ﷺ ص ۱۰۰۷، طبری، ج ۱، ۱۸۰۹. زنانی که همراه با عایشه بر بستر بیماری پیامبر حضور داشتند دو همسر او ام سلمه و میمونه بودند و اسماء بنت عمیس. این هر سه زن از طرفداران هاشمیان و در نتیجه مورد نفرت عایشه بودند. در مورد اسماء رک: آبوت، عایشه، ص ۱۱۳ - ۱۱۵. عایشه با مسرت می‌افزاید به میمونه نیز با آنکه روزه‌دار بود دوا خوراندند که پیمبر گفته بود هر که در خانه است [بجز عمویم] از این دوا بخورد. در روایات دیگری از عایشه نقل شده که او نیز در آنجا حاضر بود (طبری، ج ۱، ۱۸۰۸ - ۱۸۰۹) ترجمه فارسی، ج ۴، ص ۱۳۲۲. در روایتی دیگر به نقل از برادرزاده‌اش قاسم بن محمد [بن ابی بکر] نقل شده که به زنان حاضر گفت دارو را به پیامبر ندهند اما با وجود این به این مصیبت مبتلا می‌گردد و او را مجبور به خوردن دوا می‌کنند (بلاذری، انساب الاشراف ج ۱، به اهتمام محمد حمیدالله (قاهره ۱۹۵۹)، ص ۵۴۹) در روایات دیگر منقول از غیر عایشه بجای عباس، اسماء را برای دادن دوا به محمد ﷺ سرزنش می‌کنند (طبری، ج ۱، ص ۱۸۱۰؛ ابن سعد، کتاب الطبقات الکبیر به اهتمام زاخاو و دیگران (لیدن ۱۹۰۵ - ۱۹۴۰) ج ۲، ص ۳۱ - ۳۲ که حدیثی را از عبدالله بن عباس روایت می‌کند). کایتانی این گرایش عایشه در نقل روایت را درست درک نمی‌کند و اشاره می‌کند که محمد ﷺ به همه کس بجز عمویش مظنون بود (تاریخ اسلام، ج ۱/۲ ص

عبدالله بن عباس نظریات بنی هاشم را درباره حقوق خودشان با احتیاط بیشتری گوشزد کرد. او دریافت مردم قریش برخلاف آنچه بنی هاشم، در مقام خویشاوندان پیامبر، آن را حق مشروع خود به عنوان خویشاوندان پیامبر صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ می دانستند رأی داده بودند. گرایش او به علی عَلِيٌّ بدون قید و شرط نبود. او به کزات از اعمال پسر عمویش انتقاد می کرد و او را از عواقب آن آگاه می ساخت. او عقیده گروهی از طرفداران علی عَلِيٌّ را که پیامبر صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ در حقیقت به نفع او وصیت کرده بود رد می کرد. با وجود این به نظر او احتمالاً فقط به این علت بود که محمد صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ در زمان بیماری اش به دنبال علی عَلِيٌّ فرستاد ولی عایشه و حفصه مانع دیدار پیامبر با علی عَلِيٌّ در تنهایی شدند و اصرار داشتند که پدرانشان را به آن جا بخوانند؛ و چون محمد صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ در هنگام بیماری خواست نامه ای برای راهنمایی اصحابش بنویسد، عمر مداخله کرد و گفت این مرد هذیان می گوید. عباس عموی پیامبر پدر عبدالله نزدیکی مرگ را از چهره محمد صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ شناخت و سعی کرد علی را متقاعد کند که پیش پیامبر برود و از او پرسد که کار خلافت از آن کیست اگر از آنان است بدانند و اگر از دیگران است مردم را به آن سفارش کند. (با این همه لحن بیان ابن عباس حاکی از آن است که او خلافت را حق علی عَلِيٌّ می دانست، و عقیده داشت که ابوبکر با تباری با اصحاب، علی عَلِيٌّ را بزور از مقام خود محروم کرده بود. بنی هاشم بی اعتمادی و نارضایی خود از رفتار امت را عملاً با جلوگیری از شرکت آنان در مراسم غسل دادن و تشییع جنازه و دفن پیامبر صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نشان دادند و بدین وسیله خلیفه جدید را از افتخار ادای احترام نسبت به سلف خود محروم ساختند. ابوبکر میراث و حق فیثی را که قرآن برای اهل بیت مقرر کرده بود رسماً انکار کرد. عمر بعداً سعی کرد با پیشنهاد جبران بخشی از این خسارت نارضایتی بنی هاشم را برطرف کند اما ایشان آن را کافی ندانستند و از قبول آن خودداری کردند. نظر عمر ظاهراً توجه ابن عباس را جلب کرد. عمر علناً اظهار کرد تصمیمی که در سقیفه بنی ساعده گرفته شده بود «فلته»، کاری ناگهانی و بی اندیشه، بود. با وجود این او تأکید می کرد که خلافت ابوبکر با توجه به پیروزی آشکار او انتخابی الهی و مشروع بود. او از این که علی عَلِيٌّ از وی دوری می کند و در سفرها او را همراهی

۴۹۹). مفهوم این روایت بیشتر دلالت بر این دارد که محمد صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نسبت به زنان سختگیر اما بیش از اندازه نسبت به خویشاوند خود عباس، که مقصر اصلی بود، آسانگیر بود.



نمی‌کند به ابن عباس ابراز تأسف کرد. با وجود این هنگامی که سعی کرد با علی چون یکی از کبار صحابه رفتار کند سخت نگران بود که ممکن است انتخاب علی به خلافت سبب شود که خاندان او آن را به حکومتی موروثی تبدیل کنند و مردم را از حق خود محروم سازند. به طور خصوصی به ابن عباس گفت که اصحاب از روی حسادت حاکمیت بنی هاشم را تحمل نخواهند کرد زیرا در آن صورت اینان هم خلافت و هم نبوت را در انحصار خواهند گرفت.

اعتبار احادیث منسوب به عایشه و ابن عباس مورد تردید است. چنان‌که خواهیم دید هر دو آمادگی داشتند داستان‌هایی بسازند که تأییدی بر ادعاهای خود و ردی بر گفتار رقیبانشان باشد. ظاهراً مسأله بسی و سوسه انگیز بود. اعتبار آن دو به عنوان همسر محبوب رسول خدا ﷺ و به عنوان پسر عموی پیامبر ﷺ تردید ناپذیر بود و هیچ کس ظاهراً در صداقت آنان تردیدی نداشت. آنان می‌توانستند چیزی بگویند که دیگران نمی‌توانستند بگویند اما بسیاری می‌خواستند آن را بشنوند؛ تحریفات سوگیرانه آن دو بیانگر دل‌بستگی‌هایی بود که سبب گسیختگی امت اسلامی می‌شد. در هر صورت آنان به طور کلی بیش از هر کسی آگاه بودند و مردم انتظار داشتند حتی داستان‌های ساختگی و با شاخ و برگ آنان بازگوی آگاهی آنان از حقایق باشد مخصوصاً در مورد وقایعی که خود شاهد آن بودند. راویان بعدی در شرح وقایع شدیداً به روایات آنان اعتماد کردند. از نظر مورخان دیدگاه‌های متضاد و سوگیری‌های آنان از حقایقی که نقل کرده‌اند احتمالاً اهمیت کمتری ندارد.

بعضی از روایات عایشه یا ابن عباس به وضوح در نظر داشتند داستان‌های یکدیگر را خنثی کنند. عبیدالله بن عبدالله بن عتبه بن مسعود از عایشه نقل می‌کند که پیامبر در حال بیماری از همسرانش موافقت خواست که در خانه عایشه پرستاری شود و آنها نیز آن را پذیرفتند. و پیامبر در میان دو تن از کسان خویش که یکی از آنان فضل بن عباس بود و یک مرد دیگر بیرون آمد. عبیدالله بعداً این حدیث را برای ابن عباس نقل کرد و او گفت: «آیا می‌دانی آن مرد دیگر که بود؟ و چون جواب منفی عبیدالله را شنید گفت: «او علی بن ابی طالب رضی الله عنه بود ولی عایشه نمی‌توانست درباره‌ی علی رضی الله عنه خیری به زبان آورد.»<sup>۴۰</sup>

ابن عباس احتمالاً اطلاع مستقیمی از این واقعه نداشت. اما فرضِ خصومت کاملاً مشخص عایشه نسبت به علی علیه السلام دلیلی کافی بود که او تصور کند مردی که نامش نیامده است باید علی علیه السلام باشد. این روایت عایشه که پیامبر صلی الله علیه و آله در دامان او دار فانی را وداع گفته بود مورد قبول ابن عباس نبود.<sup>۴۱</sup> هنگامی که ابوغطفان به نقل از عروة بن زبیر این ادعای عایشه را برای ابن عباس نقل می‌کند او با اعتراض جواب می‌دهد که آیا عقلت سر جای خود است (أتعقل!)، به خدا سوگند، رسول خدا دار فانی را وداع کرد در حالی که سر بر سینه علی علیه السلام داشت. او بود که با کمک برادرش فضل بن عباس او را غسل داد. پدرم از شرکت در این مراسم خودداری کرد و می‌گفت: پیامبر خدا همیشه هنگامی که خود را می‌شست [به ما دستور می‌داد که پشت پرده بمانیم. از این رو او در پشت پرده ماند. ۴۲.

ابن عباس نقل کرده که پیامبر صلی الله علیه و آله پیش از رحلتش خواست برای کسانی که در حضور او بودند مکتوبی بنویسد که پس از مرگ هرگز گمراه نشوند. عمر گفت «درد بر پیامبر خدا صلی الله علیه و آله غلبه کرده است. شما قرآن را دارید و کتاب خدا ما را کفایت می‌کند». مردمی که در حضور پیامبر بودند شروع به مجادله کردند، بعضی می‌خواستند که به پیامبر فرصتی

سیره، ۱۰۰۵؛ عبدالرزاق صنعانی، مصنف، به اهتمام حبيب الرحمان اعظمی بیروت (۱۳۹۰ - ۱۳۹۲) ج ۵، ص ۴۲۹ - ۴۳۰ و ابن حنبل، مسند، ج ۶ ص ۳۴ (معمر عن الزهري). ابن هشام تعبیر ابن عباس را که عایشه نمی‌توانست درباره علی علیه السلام خیری به زبان آورد نقل نمی‌کند.

۴۱ - در مورد روایت عایشه رک: ابن هشام، سیره، ۱۰۱۱، ابن سعد، طبقات، ج ۲، ص ۵۰. در اینجا روایتی مسنداً از عایشه نقل شده است که نوبت استراحت پیامبر در خانه او بود که پیامبر بر سینه او و در خانه او جان داد و حق کسی را نبرد و [عایشه] نادان و کم تجربه بود. پیامبر صلی الله علیه و آله در دامن او جان داد، سر او را بر بالشی نهاد و برخاست. و اعتراف می‌کند که بواسطه جوانی و نادانی او پیامبر صلی الله علیه و آله در دامن او درگذشت. این روایت با دیگر روایات منسوب به او که «در خانه میمونه درد سخت شد و زنان خویش را پیش خواند و از آنها موافقت خواست که در خانه عایشه پرستاری شود» مغایرت دارد.

۴۲ - ابن سعد، طبقات، ج ۲، ص ۵۱. بخش دوم این روایت در مورد غسل دادن بیکر رسول خدا صلی الله علیه و آله بوسیله علی علیه السلام در غیبت عباس با روایت منقول از عبدالله بن عبدالله بن عتبّه به نقل از ابن عباس (همان ۶۲) هم‌آهنگی دارد. علی علیه السلام در خطبه‌ای خطاب به همراهانش در صفین می‌فرماید «و رسول خدا صلی الله علیه و آله جان سپرد در حالی که سر مبارکش در دامان من بود» (وَلَقَدْ قُبِضَ رَسُولُ اللَّهِ صلی الله علیه و آله وَإِنْ رَأْسُهُ لَفِي حَجْرِي) نصر بن مزاحم منقري، وقعة صفين به اهتمام عبدالسلام محمد هارون (قاهره، ۱۳۸۲) ص ۲۲۴. [نصر بن مزاحم منقري، بيکار صفين، ترجمه پرويز اتابكي، سازمان انتشارات و آموزش انقلاب اسلامی، تهران، ۱۳۶۶ ص ۳۰۴.]

داده شود تا آنچه می خواهد بنویسد و عده ای جانب عمر را گرفتند. چون سروصدای آنان سبب آزار پیامبر ﷺ شد او فرمود: رهایم کنید. ابن عباس بنا بر این روایت این چنین تعبیر کرد که بزرگترین فتنه از آن جا برخاست که آنان با این کار او مخالفت کردند و سروصدا و مجادله آنان پیامبر ﷺ را از نوشتن وصیت بازداشت. ۴۳ هر چند ابن عباس از گفتن این که پیامبر ﷺ چه می خواست بنویسد خودداری می کند، اما تصور می شود که او اشاره می کند به این که پیامبر ﷺ قصد داشت علی رضی الله عنه را به جانشینی خود تعیین کند و تعبیر شیعیان از این روایت همیشه این چنین بوده است. عایشه این داستان را با نقل روایتی از خودش رد کرد. او گفت: رسول خدا ﷺ هنگام بیماری اش فرمود: «پدرت ابوبکر و برادرت [عبدالرحمان] را نزد من فراخوان تا نامه ای بنویسم، زیرا می ترسم کسانی خیالهای خامی داشته باشند (یتمنّ منّ) و کسانی چیزهایی بگویند: من شایسته تر از هر کسی هستم، اما خداوند و مؤمنان کسی جز ابوبکر را نمی پسندند.» ۴۴

برای توضیح بیشتر در مورد روایات منقول از عایشه و ابن عباس و جبهه گیری آنان دو مثال مربوط به احوال پیامبر ﷺ در دوران آخرین بیماری و جریان کفن و دفن او به اجمال بررسی می شود. ارقم بن شرحبیل کوفی یکی از یاران عبدالله بن مسعود ۴۵ گوید: از ابن عباس پرسیدم: «پیمبر وصیت کرد؟» ابن عباس گفت: «نه.» گفتم: «چگونه وصیت نکرد؟» گفت: «پیمبر گفت: علی را بخوانید.» اما عایشه گفت: «اگر کس پیش ابوبکر فرستی» و حفصه گفت: «اگر کس پیش عمر فرستی.» و چون هر سه پیش پیامبر آمدند، گفت: «بروید اگر کاری با شما داشتم کس به طلب شما می فرستم» و چون وقت نماز رسید پیامبر ﷺ گفت: «به ابوبکر بگویید با کسان نماز کند.» عایشه گفت: «او مردی نازکدل است به عمر بگو.» پیامبر گفت: «به عمر بگویید.» عمر گفت: «من هرگز در حضور ابوبکر از او پیش نمی افتم.» ابوبکر به پیشنهادی ایستاد. آن گاه پیامبر سبک شد و بیرون رفت، و چون ابوبکر آمدن پیامبر را دریافت عقب رفت و پیمبر جامه اش را گرفت و وی را به جایی که بود بداشت و بنشست و از همانجا که ابوبکر قرائت نکرده بود قرائت

۴۳ - عبدالرزاق، مصنف، ج ۵، ص ۴۳۵ - ۴۳۹؛ بخاری، صحیح (قاهره، ۱۳۱۲)، باب مرضی، ص ۱۷؛ ابن سعد، طبقات، ج ۲، ص ۳۷ - ۳۸. تاریخ اسلام، ج ۱/۲ ص ۵۰۸.  
 ۴۴ - مسلم، صحیح (بولاق، ۱۲۹۰)، فضائل الصحابه، ص ۱۱.  
 ۴۵ - ابن حجر، تهذیب التهذیب، (حیدرآباد، ۱۳۲۵) ج ۱، ص ۱۹۸ - ۱۹۹.

کایتانی این روایت را جعلی و ساخته محدثان مسلمان می‌داند تا توجیه کنند که چرا محمد صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وصیتی از خود باقی نگذاشت. ۴۷ در هر صورت اسناد این روایت به ابن عباس کاملاً منطقی به نظر می‌رسد. شیعیان کوفه از زمان خلافت علی رَضِيَ اللهُ عَنْهُ مدعی شدند که پیامبر صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ علی رَضِيَ اللهُ عَنْهُ را وصی خود قرار داد. سؤال ارقم بن شُرَحْبِيل کوفی بی‌انگیزه نبود. نظر ابن عباس در این روایت همان دیدگاه‌های او در مورد روایات دیگر منسوب به اوست. محمد صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بالفعل وصیتی به نفع علی رَضِيَ اللهُ عَنْهُ نکرد، اما اگر او را از این کار باز نمی‌داشتند چنین وصیتی کرده بود. بخش اول این روایت ظاهراً ساخته ابن عباس است که او در هر صورت اطلاع مستقیمی از این جریان نداشت. بخش دوم بنا بر روایت عایشه است که ذیلاً نقل می‌شود. محمد صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وقتی بیمار بود بانگ نماز دادند، گفت: «بگوئید ابوبکر با مردم نماز کند.» گفتم: «وی نازکدل است و تاب ندارد که به جای تو بایستد.» آن‌گاه ابن عباس منحرف می‌شود و می‌گوید: پیامبر گفت به عمر بگوئید نماز بخواند و هنگامی که عمر گفت من در حضور ابوبکر از او پیش نمی‌افتم ابوبکر به نماز ایستاد. پیام روشن است: از نظر محمد صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ امامت جماعت دلیلی برای خلافت نبود. برای او فرقی نمی‌کرد که ابوبکر این مهم را انجام دهد یا عمر. و چون ابوبکر تعلل ورزید پیامبر صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ به طور غیر منتظره‌ای جامه‌اش را گرفت و وی را به جایی که بود بداشت و از همانجا که ابوبکر قرائت نکرده بود قرائت کرد.

عایشه روایت را این گونه نقل کرده است: وقتی بانگ نماز بدادند، پیامبر صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فرمود: «بگوئید ابوبکر با مردم نماز کند.» گفتم: «وی مردی نازکدل است و تاب ندارد که به جای تو بایستد.» باز گفت: «بگوئید ابوبکر با مردم نماز کند.» و من همان سخن بگفتم و پیامبر خشمگین شد و گفت: «شما یاران یوسفید (صواحب یوسف)» او بار سوم فرمود: «بگوئید ابوبکر با مردم نماز کند.» و چون پیامبر صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ را به مسجد بردند، ابوبکر عقب رفت و پیامبر صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ به او اشاره کرد که به جای خود باش. «عایشه سپس می‌افزاید: «ابوبکر

به پیروی از نماز پیامبر نماز می‌کرد و مردم به پیروی از نماز ابوبکر نماز کردند.<sup>۴۸</sup> بنابراین پیامبر ﷺ سه بار تأکید می‌کند که ابوبکر، نه دیگری، به جای او با مسلمانان نماز کند. این واقعه اندک زمانی پس از آن بود که به نقل عایشه پیامبر ﷺ گفته بود که از نظر او ابوبکر بهترین اصحاب است و فرموده بود که همه درها را ببندند به جز در خانه ابوبکر را.<sup>\*</sup> این پیام نیز روشن است: محمد ﷺ می‌خواست نشان دهد که او ابوبکر را به جانشینی خود انتخاب می‌کند.

در هر صورت این گزارش دومی از عایشه است که ممکن است ابن عباس را واداشته تا از عمر نام ببرد. بنابراین روایت محمد ﷺ هنگامی که در خانه همسرش می‌مونه بود به پسر عمیش عبدالله بن زعمه بن اسود بن مطلب دستور داد که مردم را به نماز بخواند. عبدالله به عمر برخورد و به او گفت با مردم نماز کند. پیامبر ﷺ صدای رسای عمر را شناخت، و پرسید: «آیا این صدای عمر نیست؟» و چون جواب موافق شنید فرمود: «خداوند و نیز مسلمانان این را روا نمی‌دارند. ابوبکر را بخوان و بگو با مردم نماز کند.» در این زمان بود که عایشه دوبار از پیامبر ﷺ تمنا کرد ابوبکر را از این کار معاف بدارد تا این که پیامبر ﷺ به این بحث خاتمه داد و او همسرانش را یاران یوسف، «صواحب یوسف» خواند.<sup>۴۹</sup> احتمالاً این باید روایت اول عایشه باشد.<sup>۵۰</sup> که به علت این سخن ناخوشایند نسبت به عمر بعداً آن را تغییر داد. بنابراین چنین استنباط می‌شود که در دوران بیماری محمد ﷺ ابتدا عمر با مردم نماز کرد و چون از نظر عایشه انتخاب عمر به امامت جماعت از طرف محمد ﷺ به معنای انتخاب او به خلافت بود عایشه به ناچار

۴۸ - طبری، ج ۱، ۱۸۱۱ - ۱۸۱۲، (ترجمه فارسی، ج ۴، ص ۱۳۲)، زهری در روایتی از عایشه نقل کرده است که او علت این اعتراض به دستور محمد ﷺ را چنین توجیه کرده است که می‌ترسیدم مردم دوست نداشته باشند هرگز کسی را به جای محمد ﷺ بدانند و برای این کار شومی که اتفاق افتاده ابوبکر را سرزنش کنند [ان الناس سیتشاءمون به فی کل حدث کان]. ابن هشام، سیره، ۱۰۰۸، ابن سعد طبقات ج ۲، ص ۲، ۱۸؛ بلاذری، انساب ج ۱، ص ۵۵۹.

\* رک: همین کتاب، ص ۵۱، یادداشت.\*

۴۹ - ابن حنبل، مسند، ج ۶، ص ۲۴.

۵۰ - این روایت به نقل از عبیدالله بن زهری، منبع اصلی روایت، این واقعه را در آغاز بیماری محمد ﷺ می‌داند. ابن اسحاق و بیشتر منابع بعدی ترجیح دادند لحن این روایت را به صورتی که زهری از حمزه بن عبدالله نواده خلیفه عمر نقل کرده بود تعدیل کنند. عایشه احتمالاً گفتن این سخن ناخوشایند درباره پدر بزرگش را به او نگفته بود. اسناد طبری مستقل از زهری است.

این روایت را ساخت که نماز خواندن عمر بر خلاف میل پیامبر صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بوده و آن را تأیید نمی‌کرد. ۵۱

در مورد غسل پیکر محمد صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ طبری از ابن اسحاق روایتی نقل می‌کند که با آنچه قبلاً گفته بود متفاوت است. ۵۲ ابن هشام و بلاذری هر دو روایت ابن اسحاق را نقل می‌کنند بدون آنکه آن را به ابن عباس نسبت دهند. ۵۳ بنابراین شاید صحت اسناد این حدیث مورد تردید باشد. طبری در نقل روایت معمولاً مورد اعتماد است و اسناد این روایت به ابن عباس را ابن حنبل تأیید می‌کند. ۵۴ از این رو به نظر می‌رسد ابن عباس دو روایت مختلف درباره یک واقعه را در دو موقعیت مختلف نقل کرده باشد. روایتی که ابن اسحاق نقل کرده، در هر صورت روایتی است کاملاً به طرفداری از بنی هاشم و عایشه را واداشته روایتی ضد آن بیان کند. ابن عباس گوید: «علی بن ابی طالب، عباس و پسرانش، فضل و قثم، اسامه بن زید و شقران دو آزاد شده پیامبر صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عهده‌دار غسل وی بودند. اوس بن خولی، از انصار و از جنگاوران بدر، گفت ای علی تو را به خدا قسم می‌دهم حق ما را نسبت به پیامبر رعایت کنی و آن حضرت به او اجازه ورود داد.» علی عَلِيٌّ پیکر پیامبر صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ را به سینه خود تکیه داد و عباس و فضل و قثم وی را می‌گردانیدند. اسامه و شقران بر پیکر بی جان او آب می‌ریختند و علی عَلِيٌّ او را غسل می‌داد، پیراهن به تن پیامبر صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بود و از روی پیراهن او را می‌مالید که دستش به تن پیامبر صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نمی‌خورد. علی در حال غسل می‌گفت: «پدر و مادرم به فدایت که در زندگی و مرگ پاکیزه‌ای.» و از پیکر پیامبر صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ چیزی، چنان که در مردگان عادی دیده می‌شود،

۵۱- این داستان به نقل از خود عبدالله بن زمعه روایت شده است. بنابراین روایت عمر در آن هنگام نماز را با مردم تمام کرد، ولی بعداً عبدالله بن زمعه را سرزنش کرد و گفت او تصور می‌کرد که پیامبر صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ در اصل به او (عمر) دستور این کار را داده بود وگرنه با مردم نماز نمی‌کرد. عبدالله بن زمعه از او معذرت خواست و گفت که در غیبت ابوبکر تو را لایق‌ترین مردم برای امامت جماعت می‌دانستم. ابن هشام، سیره، ص ۱۰۰۸-۱۰۰۹، ابن حنبل، مسند، ج ۴، ص ۳۲۲.

۵۲- طبری، ج ۱، ص ۱۸۳۰ - ۱۸۳۱، (ترجمه فارسی، ج ۴، ص ۱۳۴۰).

۵۳- ابن هشام، سیره، ص ۱۸۱۸ - ۱۸۱۹؛ بلاذری، انساب، ج ۱، ص ۵۶۹.

۵۴- ابن کثیر، البدایة والنهایة، (قاهره، ۱۳۵۱) ج ۵، ص ۲۶۰ - ۲۶۱. روایت از ابن اسحاق، از حسین بن عبدالله، از عکرمه، از ابن عباس نقل شده است. کاتبانی با کمال تعجب اظهار می‌دارد که این روایت ابن اسحاق بدون اسناد است بنابراین روایتی درست و موثق است. از این رو او آن را روایتی کاملاً موثق می‌داند. (تاریخ اسلام، ج ۱/۲ ص ۵۱۹).

دیده نشد.

در این روایت تأکید شده که فقط خویشاوندان نسبی پیامبر ﷺ و دو تن از موالی او در غسل او حضور داشتند. همسران او از جمله عایشه، که حضرت محمد ﷺ در خانه او رحلت کرد و مدفون شد، از شرکت در این مراسم محروم شدند. فقط یکی از انصار مدنی استثنائاً حضور داشت ولی هیچ مهاجری از مردم مکه در آن جا نبود. به احترام پیامبر ﷺ دقیقاً سعی شد که پیکر مبارک او، برخلاف سنت مرسوم، برهنه نشود.

عایشه این محرومیت را با خوشدلی پذیرفت و نقل کرد که وقتی خواستند پیامبر ﷺ را غسل دهند اختلاف کردند و گفتند: «به خدا نمی دانیم پیامبر را چون مردگان دیگر برهنه کنیم یا همچنان که جامه به تن دارد غسلش دهیم. و چون اختلاف کردند خواب سبکی آنان را در ریود و کس از آنان نبود که چانه اش بر سینه اش نیفتاده باشد. آن گاه یکی که ندانستند کیست از گوشه خانه با آنها سخن کرد که پیامبر ﷺ را همچنان که جامه به تن دارد غسل دهید.» خویشاوندان پیامبر ﷺ از این دستور اطاعت کردند. گوینده این روایت می افزاید، عایشه می گفت: «اگر آنچه را امروز می دانم آن روز می دانستم جز زنان پیامبر ﷺ کس او را غسل نمی داد.» (لواستقبلت من أمری ما استدبرت ما غسله إلا نساؤه) و او چنان تصور می کرد که تنها همسرانش باید او را غسل می دادند. ۵۵

برای شنونده شکی باقی نمی ماند که برخلاف خویشاوندان پیامبر، اگر همسران پیامبر ﷺ به رهبری عایشه، به پیکر مبارک پیامبر ﷺ بی احترامی می کردند از طرف خداوند مؤاخذه نمی شدند.

## ابوبکر: جانشینی رسول خدا و خلافت قریش

روایت اصلی درباره اجتماع در سقیفه بنی ساعده که در آن ابوبکر به جانشینی محمد ﷺ تعیین شد، به عبدالله بن عباس بر می‌گردد. تمام روایات دیگر از این منبع استفاده کرده یا از آن مایه گرفته‌اند.<sup>۱</sup> این روایات را، با اندک تغییری در سلسله روایان مختلف، ابن هشام، طبری، عبدالرزاق بن همّام، بخاری و ابن حنبل نقل کرده‌اند. سلسله این سندها به زُهری می‌رسد. او روایت ابن عباس را به استناد عیدالله بن عبدالله بن عُتبه ابن مسعود نقل کرده است.<sup>۲</sup> این روایت به وضوح دیدگاه خاصّ ابن عباس را نشان می‌دهد، و دلیلی در دست نیست که در ثقه بودن سلسله روایان شک کنیم.<sup>۳</sup>

ابن عباس نقل می‌کند که در ذی حجه سال ۲۳ هجری، در آخرین حج به رهبری خلیفه عمر، عبدالرحمان بن عوف او را در چادرش در مینای ملاقات کرد،<sup>۴</sup> و او به عبدالرحمان قرآن می‌آموخت. عبدالرحمان نقل می‌کند امروز در منی نزد عمر بودم که

---

۱ - روایتی که ابو مخنف از عبدالله بن عبدالرحمان بن ابی عمیره خزرجمی نقل کرده و طبری (ج ۱، ص ۱۸۳۷ - ۱۸۴۴) [ترجمه فارسی، ج ۴، ص ۱۳۳۰ - ۱۳۳۳]، به طور مفصل ذکر کرده است موران بی در «گزارشی نو درباره انتخاب خلیفه اول، ابوبکر» در مجله عرب شناسی، ۲۵ (۱۹۷۸م)، ۲۳۳ - ۲۶۰ در ص ۲۳۳ - ۲۳۴ مختصراً آن را بررسی کرده است. این روایت در اواخر دوران اموی جمع آوری شده و نشان می‌دهد که کاملاً از روایت ابن عباس آگاه بوده است. موران بی بعداً این روایت مفصل را که پر از سخنان مجعول و شاعرانه است بررسی و اصلاح کرده است (همان ۲۳۴ - ۲۶۰).

۲ - ابن هشام، سیره، ۱۰۱۳ - ۱۰۱۶، طبری، ج ۱، ص ۱۸۲۰ - ۱۸۲۳؛ عبدالرزاق بن همّام صنعانی، مصنف، ج ۵، ص ۴۳۹ - ۴۴۵؛ بخاری، صحیح، حدود، ص ۳۱؛ ابن حنبل مسند، ج ۱، ص ۵۵ - ۵۶ روایان حدیث از زهری به ترتیب عبارتند از: ابن اسحاق، معمر، صالح بن کیسان، مالک بن انس.

۳ - کایتانی به اهمیت اصلی این روایت توجه دارد. با این حال به بخش آغازین این روایت عنایت ندارد. و این حقیقت را که از عمر بن خطاب به طور مستقیم نقل می‌شود مورد تردید قرار می‌دهد. (تاریخ اسلام، ج ۲، بخش ۱، ص ۵۱۱ - ۵۱۴).

۴ - عبدالرحمان بن عوف که در حج سال ۲۳ هجری عمر را همراهی می‌کرده مستقلاً تأیید شده است. (ابن سعد، طبقات، ج ۳، بخش ۱، ص ۹۵؛ تاریخ اسلام، ج ۷، ص ۵۴۹).



مردی به نزد او آمد و گفت: «فلانی می‌گوید اگر عمر بن خطاب بمیرد من با فلان شخص بیعت می‌کنم. بیعت با ابوبکر هم کاری بدون فکر و اندیشه بود و انجام شد.» (والله ما كانت بيعة ابي بكر الا فلتة فتمت) عمر از این سخن خشمگین شد و گفت: «اگر خدا بخواهد، امشب در جمع مردم خواهم ایستاد و درباره این طایفه به آنان هشدار خواهم داد که می‌خواهند حکومت را از دست مردم غصب کنند (فمحدّثهم هولاء الذين يريدون ان يغضبوهم امرهم). پاسخ عمر که به آرزوهای این طایفه اشاره می‌کند جایی برای شبهه نمی‌گذارد که شخص نامعلوم مورد نظر برای خلافت علی عليه السلام بود. ابن عباس پیوسته بحث می‌کرد که عمر شدیداً نگران بوده که بنی هاشم حکومت را به خود اختصاص دهند و مردم، قریش را از حق جمعی خود محروم سازند.<sup>۵</sup>

عبدالرحمان بن عوف خلیفه را نصیحت کرد و گفت در ایراد سخن شتاب نکنند، چرا که در موسم حج عوام الناس و فرومایگان گرد هم می‌آیند و احتمال آن می‌رود که سخن او را سوء تعبیر کنند و باعث آشوب جدی شود. عمر باید صبر کند تا به مدینه بروند که در آنجا به صحابه رسول خدا، مهاجران و انصار می‌توان اعتماد کرد که سخنان او را درست بفهمند و مطابق آن عمل کنند. خلیفه هم این نصیحت را پذیرفت.

بعد از بازگشت عمر به مدینه در روز جمعه، ابن عباس به سوی مسجد شتافت و در نزدیکی منبر جای گرفت و مشتاق بود بداند که خلیفه چه خواهد گفت. او به شوهر خواهر عمر، سعید بن زید بن عمرو بن نفیل<sup>۶</sup>، که قبلاً در آنجا نشسته بود، محرمانه

۵ - در روایت ابن عباس کلاً پذیرفته شده که فرد مورد نظر علی بوده است. در روایتی دیگر که بلاذری (انساب، ج ۱، ص ۵۸۲) نقل کرده اسم او [علی عليه السلام] صریحاً برده شده است. به نقل ابن ابی الحدید شرح نهج البلاغه، به اهتمام محمد ابوالفضل ابراهیم، قاهره، ۱۹۵۹-۱۹۶۴، ج ۲، ص ۲۵ [جلوه‌های تاریخ در نهج البلاغه، ترجمه دکتر محمود مهدوی دامغانی، تهران، ۱۳۶۸-۱۳۷۴، ج ۱، ص ۱۹۸]، جاحظ عمار یاسر را گوینده این سخن می‌داند. و شخص مورد نظر هم علی عليه السلام بوده است. در روایتی دیگر که بلاذری (انساب، ج ۱، ص ۵۸۱) نقل کرده است زبیر را شخصی می‌داند که گفته بود «اگر عمر بمیرد ما با علی عليه السلام بیعت خواهیم کرد». به نقل ابن ابی الحدید (شرح، ج ۲، ص ۲۵) بعضی از اهل حدیث اظهار کرده‌اند که شخص مورد نظر برای جانشینی، طلحه بوده است. اگر این چنین بود ابن عباس اسم او را کتمان نمی‌کرد و طلحه هم از طرف طایفه‌ای که می‌خواست قریش را از حق اجتماعی‌شان محروم کند پشتیبانی نمی‌شد. شوفانی به درستی این مرد را علی عليه السلام می‌داند (شوفانی، رده و فتوحات اسلامی در عربستان (تورنتو، ۱۹۷۲) ص ۵۷.

۶ - سعید بن زید، از طایفه عدی از قریش، یکی از عشره مبشره است، که محمد صلی الله علیه و آله آنان را بشارت ورود

گفت: امیرالمؤمنین امروز مطالبی خواهد گفت که پیش از این نگفته است. سعید خشمگین شد و پرسید: «چه می خواهد بگوید که پیش از این نگفته است؟» خلیفه سخنان خود را بسیار مهم خواند و گفت: «خدای عزوجل محمد را به حق برانگیخت و کتاب بر او نازل کرد و از جمله چیزهایی که نازل کرد آیه سنگسار (رجم) بود و پیامبر ﷺ سنگسار کرد و ما نیز پس از وی سنگسار کردیم و من بیم دارم که زمانی دراز نگذرد و کسانی بگویند، سنگسار را در کتاب خدا نمی بینیم و فریضه ای را که خدا نازل کرده متروک دارند و گمراه شوند. عمر به سخن خود ادامه داد: و ما در قرآن چنین می خواندیم: «از سنت پدران باز نگردید که بازگشتن از سنت پدران مایه کفر است.»<sup>۷\*</sup> قطعاً پیامبر خدا هم فرموده است «مرا بیش از حد تمجید نکنید آن چنان که عیسی فرزند مریم را تمجید کرده اند، بلکه بگویید «بنده و پیامبر خدا».

سپس عمر به موضوع اصلی بازگشت و گفت «به من خبر رسیده که یکی از شما گفته است: به خدا سوگند، اگر عمر بن خطاب بمیرد، من با فلان بیعت می کنم. کسی فریب نخورد و نگوید که بیعت با ابوبکر کاری ناگهانی و بدون اندیشه بود و انجام یافت. این چنین بود لیکن خدا شر آن را دفع کرد<sup>۸</sup>. و کسی از شما نیست که چون ابوبکر، مردمان

به بهشت داده بود، او قبل از عمر اسلام را پذیرفته بود، پدر بزرگ عمر، نفیل، جد اعلائی او بوده سعید با فاطمه خواهر عمر ازدواج کرده بود و عمر در خانه او اسلام را پذیرفت. (ابن حجر عسقلانی، الاصابه، ج ۳، ص ۶۶-۷).

۷- رک: نولدکه و شوالی، تاریخ قرآن.

\* این هشام در سیره رک: السیره النبویه لابن هشام، چاپ افست تهران، ج ۴، ص ۳۰۸، چنین نقل کرده است: ثم إننا قد كنا نقرأ فيما نقرأ من كتاب الله: «لا ترغبوا عن آباءكم فإنه كفر بكم أن ترغبوا عن آباءكم.» و طبری چنین نقل کرده است: و قد كنا نقول: «لا ترغبوا عن آباءكم...» أما چنین آیه ای در قرآن وجود ندارد بلکه با آیه ۲۳ سوره زخرف: «بدین سان، پیش از تو، به هیچ قریه ای بیم دهنده ای نفرستادیم مگر آنکه متعمانش گفتند: پدرانمان آیینی داشتند و ما به آیین آنها اقتدا می کنیم.» و آیات دیگری از قرآن به همین مضمون مغایرت دارد.

۸- اقرار عمر که انتخاب ابوبکر در سقیفه بنی ساعده اشتباهی عجولانه بوده ظاهراً پذیرش آن برای اهل سنت بسیار ناگوار است. در روایت ابن عباس که بلاذری (انساب، ج ۱، ص ۵۸۴) آن را نقل کرده است، از عمر نقل شده که گفت «به خدا، بیعت با ابوبکر کاری شتابزده نبوده. بلکه، پیامبر خدا او را به جای خود نشانند و برای دین خود او را از بین دیگران انتخاب نمود و فرمود: خدا و مؤمنین به جز ابوبکر کسی را نمی پذیرد». این از دیدگاههای واقعی عمر بسیار دور می باشد. بلاذری (همان ۵۸۱) در روایتی این عبارت را که انتخاب ابوبکر کاری شتاب زده (فلته) بود منسوب به زبیر می داند و انتساب آن را به

تسلیم وی شوند. و اگر کسی بدون مشورت مسلمانان با دیگری بیعت کند بیعتش پذیرفته نیست و هر دو سزاوار مرگ می‌باشند.

سپس عمر وقایع بعد از رحلت محمد ﷺ را شرح داد و گفت قصه ما چنان بود که پس از رحلت پیامبر ﷺ، انصار با اشراف خود در سقیفه بنی ساعده اجتماع کردند و علی رضی الله عنه و زبیر و کسانی که با آنها بودند در خانه فاطمه رضی الله عنها گرد آمدند. مهاجران به ابوبکر پیوستند و عمر پیشنهاد کرد نزد «برادرانمان» انصار برویم. در راه دو مرد پارسای انصاری<sup>۹</sup> از یاران خود را دیدند که آنان را از توطئه انصار با خبر ساختند و توصیه کردند که بازگردند و کار خویش را به دست خود سامان بخشند، اما عمر اصرار ورزید که به راه خود ادامه دهند. آنان انصار را دیدند در حالی که سعد بن عباده، صحابی برجسته رسول خدا و رئیس قبیله بنی ساعده و رئیس تمامی قبیله خزرج در میانشان بود. او بیمار بود و خود را به ردایی پوشیده بود. آن‌گاه یکی از انصار به پا خاست و حمد و ثنای خدا کرد و گفت: «اما بعد، ما انصار و یاوران اسلامیم و شما قرشیان از طایفه پیامبرید و گروهی از قوم شما به ما روی آورده‌اند».

عمر گوید: دانستم که می‌خواهند ما را کنار بزنند و کار را از ما بگیرند، خواستم سخنانی را که در دل داشتم بر زبان آورم، اما ابوبکر مانع شد و خود سخن گفت. آنچه من در ذهن داشتم ابوبکر باز گفت و بسیار بهتر و نکوتر و چنین گفت: «ای گروه انصار هر چه از فضیلت خود بگویید، شایسته‌تان آید، اما عرب این حکومت را جز برای این طایفه قریش نمی‌شناسد که محل و نسبشان بهتر است و من یکی از این دو مرد را برای شما می‌پسندم با هر کدامشان می‌خواهید بیعت کنید.» سپس دست من و ابو عبیده بن جراح را گرفت. عمر گفت به خدا سوگند از گفتار وی جز این کلمه را ناخوش نداشتم و نمی‌خواستم سالار قومی شوم که ابوبکر در میان آنهاست.

در این هنگام حباب بن منذر انصاری، از اصحاب بدر برخاست و گفت: «من مردی

عمر تکذیب می‌کند.

۹ - روایت بعدی اشاره دارد که آن دو شخص عویم بن ساعده و معن بن عدی از مخالفان سعد بن عباده و دوست ابوبکر بودند. آنها به ابوبکر و عمر اصرار ورزیدند که وارد عمل شوند و معن بن عدی آنها را به سقیفه بنی ساعده راهنمون شد. (ابن ابی الحدید، شرح، ج ۶، ص ۱۶) [جلوه‌های تاریخ، ج ۲، ص ۱۵۶].

کار آزموده و سرد و گرم جهان دیده‌ام، ای گروه قریشیان یک امیر از ما و یک امیر از شما.» با شنیدن این سخن: صداها برخاست و سخن در هم شد و عمر از اختلاف بترسید و به ابوبکر گفت: «دست پیش آر تا با تو بیعت کنم.» و او دست پیش آورد و عمر با او بیعت کرد و مهاجران نیز با وی بیعت کردند. انصاریان نیز بیعت کردند. و چنان شد که سعد بن عباده زیر دست و پای ما ماند و یکیشان گفت: «سعد بن عباده را کشتید.» عمر گفت: «خدا سعد بن عباده را بکشد.» و نتیجه‌گیری می‌کند که: «کاری استوارتر از بیعت با ابوبکر نبود که بیم داشتیم اگر قوم از ما جدا شوند و بیعتی نباشد پس از ما بیعتی باشد و ناچار شویم برخلاف میل خود پیرو آنها شویم یا مخالفت کنیم و فساد پیدا شود.»

ابعاد مختلف این روایت نیاز به بررسی بیشتری دارد. عمر انصار را به توطئه برای غضب حکومت به عنوان جانشینی محمد ﷺ و محروم کردن مهاجران از حق خود متهم می‌کند. مورخان جدید هم عموماً این ابتکار عمل انصار را به همین گونه تحلیل می‌کنند. در هر صورت این تفسیر باید، مورد بررسی قرار گیرد. نظریه خلافت، یعنی جانشینی محمد ﷺ، در دوران رسالت او هنوز مطرح نشده بود. و به دشواری می‌توان فهمید که انصار، با تجمع جداگانه خود چگونه خواستار آن بودند. انصار هم مانند بسیاری از قبایل عرب که درگیر رده بودند، گرچه در اعتقادات اسلامی خود راسخ بودند، و بدون تردید تصور می‌کردند با رحلت محمد ﷺ بیعت آنان با او به پایان رسیده است و آنان با احتمال فروپاشی جامعه سیاسی که محمد ﷺ آن را بنا کرده بود، با تجمع خود خواستند دوباره اداره شهرشان را خود در دست گیرند و به همین منظور بدون مشورت با مهاجران، تجمع کردند. آنها می‌پنداشتند که مهاجران دلیل موجهی برای اقامت در مدینه ندارند و به شهر خود مکه مراجعت خواهند کرد. کسانی که مایل باشند در مدینه بمانند احتمالاً حکومت انصار را خواهند پذیرفت. این پیشنهاد که انصار و مهاجران هر یک برای خود یک امیر انتخاب کنند به روشنی پیشنهاد سازشی عادلانه بود نه به طوری که در روایات بعدی مسلمانان مشاهده شده، توطئه‌ای گمراه‌کننده برای اختلاف در جامعه مسلمانان. فقط ابوبکر و عمر بودند. اگر به ادعای او [عمر] اعتماد شود که قصد داشته همان سخنان ابوبکر را بگوید. که فکر می‌کردند جانشینی برای محمد ﷺ انتخاب کنند که بتواند بر تمام عرب حکومت کند. ابوبکر استدلال کرد که چنین خلافتی را فقط قریش

می‌تواند فراهم کند؛ چرا که قبایل عرب تسلیم دیگران نخواهند شد. پیداست مراد عمر از کسانی که همراه علی رضی الله عنه و زبیر در خانه فاطمه رضی الله عنها تجمع کرده بودند، عباس و بنی هاشم بود. از صحابه برجسته دیگر تنها اسم طلحه برده شده، شاید از جانب ابن اسحاق، که او را به اشتباه به بنی هاشم پیوسته است.<sup>۱۰\*</sup> از طرف دیگر این که مهاجران در آن وقت به ابوبکر ملحق شدند، یک پرده پوشی دفاعی از جانب عمر است. غیر از ابوبکر، عمر و دوست آنها ابو عبیده یقیناً هیچ یک از اصحاب برجسته مکی در اجتماع سقیفه حضور نداشتند. شاید بتوان فرض کرد که این سه نفر را چند ملازم شخصی، اعضای خانواده و موالی آنها همراهی می‌کرده‌اند. حتی از صحابه مکی مرتبه متوسط یا پائین هم ذکری به میان نیامده که بعداً ادعا کرده باشند افتخار شرکت در این واقعه حساس برای آینده اسلام را داشته‌اند. منابع مختلف بعدی وجود سالم، مولای (بنده آزاده شده) ابو حذیفه، را ذکر می‌کنند که از نخستین کسانی بود که در سقیفه با ابوبکر بیعت کرد.<sup>۱۱</sup> هر چند حضور او را هیچ یک از منابع معتبر نخستین تأیید نکرده‌اند اما این روایات نیز معتبرند. سالم جوانی ایرانی و برده زنی مدنی بود، این زن او را به شوهر خود، ابو حذیفه، بخشیده بود. او سالم را آزاد کرد و به پسر خواندگی خود پذیرفت. این پسر خوانده (مولی) اسلام آورد و از صحابه نخستین شد. سالم هم از انصار

۱۰ - ابن هشام، سیره، ص ۱۰۱۳. ابن اسحاق، طلحه را از کسانی نام می‌برد که به علی پیوستند ولی دیگر منابع آن را تأیید نکرده‌اند. این اشتباه از آن جا که در تمامی منابع طلحه و زبیر مشترکاً در مکه علیه علی رضی الله عنه شورش کرده بودند.

\* این روایت را طبری بدین صورت نقل کرده است: حدثنا ابن حمید، قال: حدثنا جریر، عن مغیره، عن زیاد بن کلیب، قال أتى عمر بن الخطاب منزل علی رضی الله عنه و فیه طلحة و الزبیر و رجال من المهاجرین، فقال: «والله لأحرقن علیکم او لخرجن الی البیعة...» طبری چاپ بیروت، ج ۴، ص ۲۱. عمر بن خطاب به خانه علی رضی الله عنه رفت که طلحه و زبیر و کسانی از مهاجران آنجا بودند و گفت: «اگر برای بیعت نیاید خانه را آتش می‌زنم.» [ترجمه فارسی، ج ۴، ۱۳۲۸].

۱۱ - مفید، الجمل والنصرة لسيد العترة في حرب البصرة، به اهتمام علی میر شریفی، (قم، ۱۴۱۳ / ۱۹۹۳) ص ۹۱؛ ماوردی، الاحکام السلطانیة، به اهتمام انگر، بُن ۱۸۵۳، ص ۶ - ۷؛ ابن ابی الحدید، شرح، ج ۶، ص ۱۸. مطابق نقل مفید ابو علی جبائی معتزلی نقل می‌کند که سالم یکی از پنج نفری می‌باشد که بیعت اول آنها با ابوبکر برای سایر جامعه الزامی بود. ابن ابی الحدید اعتقاد راسخ دارد که سالم بعد از عمر و ابو عبیده، سومین شخصی بود که با ابوبکر بیعت کرد حتی قبل از رهبران انصار. در این صورت ولی او ابو حذیفه احتمالاً در آن جلسه حضور نداشت زیرا محال بود که سالم به عنوان مولی و پسر خوانده‌اش از او سبقت بگیرد.

و هم از مهاجران به شمار می آمد و با ابو عبیده و نیز با عمر روابط نزدیک داشت و پیامبر ﷺ بین او و ابو عبیده و عمر عقد اخوت بسته بود.<sup>۱۲</sup> عمر برای او احترام خاصی قایل بود. از این رو او با عنوان عضوی از انصار در سقیفه شرکت داشت یا همراه ابو عبیده و عمر به عنوان یاور نزدیک آنها آمده بود. در هر صورت، غیبت اکثریت مطلق مهاجران در سقیفه، و فقدان روایاتی مستقل از روایت شخص عمر از این اجتماع، دلیل علاقه و شوقی است که ابن عباس برای شنیدن این ماجرا از افراد دست اول از خود نشان می داد. هیچ روایت مستقل دیگری در مورد این اجتماع وجود ندارد. و انصار حاضر در سقیفه ظاهراً علاقه ای نداشتند که از شکست مفتضحانه خود که بعداً حتی بسیاری از ایشان آن را کاری غیر اسلامی می دانستند، روایتی نقل کنند.

بعد از مرگ زود هنگام ابوبکر و درگذشت ابو عبیده در حمص، و سالم در عقرباء طی جنگهای رده، فقط عمر باقی مانده بود که قضیه واقعی سقیفه را باز گوید.

عمر نتیجه اجتماع در سقیفه را امری شتابزده و بدون اندیشه (فلته) می دانست زیرا مهاجران برجسته از جمله خانواده و قبیله رسول اکرم در آن شورا حضور نداشتند. او شرکت آنان را برای هر شورای قانونی امری حیاتی می دانست، او به جامعه هشدار داد که این کار در آینده نباید تکرار شود. با این همه از نتیجه آن شورا دفاع نمود و ادعا کرد که بیش از هر کس دیگری مسلمانان به خلافت ابوبکر اشتیاق داشتند. علاوه بر این اظهار تأسف کرد مهاجران حاضر در سقیفه ناگزیر بودند برای بیعت فوری اجتماع کنند چرا که به انصار برای شورایی قانونی اعتمادی نبود و ممکن بود بعد از عزیمت اهل مکه آنها از بین خود کسی را انتخاب کنند.

دلیل دیگر انتقاد عمر از سقیفه به عنوان امری شتابزده و بی اندیشه، بدون تردید پایان آشفته و نامبارک آن بود، چرا که عمر و پیروانش بر سعد بن عباد، رهبر خزرچی ها که در آن هنگام مریض بود حمله ور شدند تا وی را تنبیه کنند؛ زیرا او جرأت کرده بود به حق مسلم حکمرانی برای قریش اعتراض کند اما، درهم شکستن خشونت آمیز این اجتماع نشان می دهد که تمامی انصار تحت تأثیر حکمت و بلاغت سخنرانی ابوبکر قرار نگرفته بودند تا او را به عنوان بهترین انتخاب برای جانشینی پیامبر ﷺ چنان که کایتانی

اشاره می‌کند، بپذیرند.<sup>۱۳</sup> اگر همه آنها با شخص مورد نظر عمر بیعت کرده باشند کتک زدن رهبر خزرچیها بی معنا بود. تعداد قابل ملاحظه‌ای از انصار احتمالاً به پیروی از خزرج، اطاعت از رهبری مهاجران را انکار کرده بودند.

حال باید طرفداران ابوبکر و عمر را بخوبی شناخت، کسانی که موجب شدند آن دو بتوانند با زور اراده خود را بر جمع سقیفه تحمیل کنند؛ با توجه به این امر که فقط تنی چند از مهاجران مکی در ماجرای بیعت حاضر بودند و احتمالاً خزرج اکثریت انصار را تشکیل می‌داد، کایتانی سخن ابن اسحاق را تأیید می‌کند که اُسید بن حُضیر انصاری و طایفه او، عبدالاشهل از اوس، پیش از این با ابوبکر و دیگر مهاجران همراه بوده و قبل از اجتماع [سقیفه] به آنها ملحق شده بودند و همچنین به نظر او در حقیقت تمامی اوس از ابتدا با پیشگامی خزرج مخالف بودند.<sup>۱۴</sup> این گفتار با روایت عمر تناقضی آشکار دارد و بسیار بعید می‌نماید زیرا روشن است درست نبوده که خزرج هر چند اکثریت داشتند تنها تجمع کنند و درباره حکومت آینده شهر خود تصمیم بگیرند. با این همه به نظر می‌رسد که اُسید بعد از ورود مهاجران تصمیم گرفت از ابوبکر حمایت کند و این کار حمایت طایفه عبدالاشهل و شاید حمایت اکثریت اوس را در پی داشت. آمده است که در بین خزرج بشیر بن سعد، رقیب سعد بن عباده در مسأله ریاست قبیله، احتمالاً نخستین کسی بود که به مخالفت با سعد بن عباده از ابوبکر حمایت کرد.<sup>۱۵</sup> با این حال بسیار بعید می‌نماید که او یا اوس با وجود نفرتی که از سعد داشتند به همراه عمر بر او حمله ور شده باشند.

۱۳ - تاریخ اسلام، ج ۱۱، بخش ۱، ص ۵۲۸.

۱۴ - همان، ص ۵۱۰ - ۵۱۱.

۱۵ - طبری، ج ۱، ص ۱۸۴۲ - ۱۸۴۳. به نقل از زبیر بن بکّار (به نقل از ابن ابی الحدید در شرح، ج ۶، ص ۱۸)، ابن اسحاق نقل می‌کند که اوس تأکید دارند اول کسی از انصار که با ابوبکر بیعت کرد بشیر بن سعد خزرجی بود. در صورتی که خزرج ادعا دارند اولین نفر اُسید بن حُضیر اوسی بوده است. هر طرف دیگری را متهم می‌کند که آنها اولین کسانی بوده‌اند که صف را شکسته‌اند. مطابق نظر معتبر بعدی بشیر ابن سعد خزرجی اولین نفر از انصار بود که حق مالکیت قریش را تأیید کرد و حتی قبل از عمر با ابوبکر بیعت نمود. در این مورد رک: در کتاب السقیفه نوشته ابوبکر جوهری، شاگرد عمر بن شُبّه (سرزگین، تاریخ نگارش‌های عربی (لیدن ۱۹۶۷ - ۸۴)، ج ۱، ص ۳۲۲)؛ ابن ابی الحدید، شرح، ج ۶، ص ۹ - ۱۰، ۴۰، رک، مفید. الجمل، ص ۹۱، ۱۱۵.

کایتانی اشاره کرده است، ورود بنی اسلم به سقیفه در حقیقت برای این تحولات اهمیت بسیار داشت. بنابر روایتی ایشان به صورت دسته جمعی به راه افتادند به طوری که کوچه‌ها گنجایش آنان را نداشت سپس با ابوبکر بیعت کردند و عمر همیشه می‌گفت: من فقط وقتی شما بنی اسلم را دیدم به پیروزی یقین پیدا کردم.<sup>۱۶</sup> بنی اسلم شاخه‌ای از خزاعه بودند، که به طرفداری پروپا قرص از محمد ﷺ معروف بودند و آن حضرت به پاس وفاداری شان آنها را هم رتبه مهاجران قرار داده بود. صرف نظر از این که آنها به مدینه هجرت کرده یا در سرزمین خود مانده بودند، تعداد قابل ملاحظه‌ای از آنان در نزدیکی مدینه ساکن شدند و همیشه آماده حمایت از پیامبر بودند آنان به دشمنی با انصار شهرت داشتند و بنابراین می‌توان ایشان را از مخالفان سعد بن عباد در رسیدن به قدرت به شمار آورد.<sup>۱۷</sup> روشن است که آنها با تعداد زیاد خود، انگیزه‌ای برای بیعت با ابوبکر ایجاد کردند و به اشاره عمر برای وارد آوردن ضربه‌ای به سعد بن عباد متمرّد پاسخ مثبت دادند.

بعد از بیعت عمومی، ابوبکر از سعد بن عباد خواست که با او بیعت کند. سعد جسورانه جواب داد: نه، به خدا قسم من بیعت نخواهم کرد تا وقتی که آخرین تیر خود را از تیردان به سوی شما پرتاب کنم و همراه مردم و قبیله خود که از من پیروی کنند با شما خواهم جنگید. بشیر بن سعد به ابوبکر توصیه کرد که بر بیعت او [سعد بن عباد] اصرار نکند چرا که پیش از آن که او [به دست ابوبکر] کشته شود، تمامی خزرج و اوس با او اظهار همبستگی خواهند کرد. وقتی عمر خلیفه شد، بطور اتفاقی با سعد بن عباد ملاقات کرد و از او پرسید که آیا او هنوز هم بر مواضع قبلی خود پافشاری می‌کند. او جواب داد «بله، چنین است چون این امر<sup>۱۸</sup> به تو واگذار شده است. به خدا رفیق تو در

۱۶ - طبری، ج ۱، ص ۱۸۴۳؛ تاریخ اسلام، ج ۲، بخش ۱، ص ۵۱۴. آیا بنی اسلم بر حسب اتفاق در صحنه ظاهر شدند یا ابوبکر و عمر آنها را از رفتار تهدید آمیز انصار هشدار داده بودند. اطلاعاتی که این پرسش را پاسخ بدهد در دست نداریم.

۱۷ - درباره بنی اسلم رک: ولهاوزن، محمد ﷺ در مدینه؛ خلاصه ترجمه‌ای از المغازی واقدی به زبان آلمانی، (برلین ۱۸۸۲)، ۳۷۳ - ۴، واقدی، کتاب المغازی، به اهتمام جونز [لندن، ۱۹۶۶]، ۹۳۹ - ۴۰. تاریخ اسلام، ج ۲، بخش ۱، ص ۹۴-۹۵، ۱۸۰. کیستور «خزاعه» دائرةالمعارف اسلام (ویرایش دوم).  
۱۸ - این عبارت «هذا الامر» در منابع اولی به عنوان حکومت یا خلافت معنا شده است.



نظر ما بر تو ترجیح داشت و من حتی از مجاورت تو نفرت دارم.» عمر از او خواست مدینه را ترک کند و سعد هم به شام رفت و در حوران، احتمالاً در سال ۱۵ در گذشت. نوه او عبدالعزیز بن سعید بن سعد بن عبادہ نقل می‌کند که اجنه از چاهی آوا دادند که آنها سید خزرج را کشته‌اند<sup>۱۹</sup>\*. عبدالعزیز دقت نکرده که آیا اجنه به دستور خدا عمل کرده‌اند یا به فرمان عمر. پسر سعد بن عبادہ به نام قیس بعداً یکی از وفادارترین حامیان علی رضی الله عنه شد.

این امر که شمار زیادی از انصار حاضر در سقیفه با ابوبکر بیعت نکردند، در پایان روایتی از ابراهیم نخعی کوفی (ف ۹۶) مورد تأیید قرار می‌گیرد. او بعد از ذکر این مطلب که مردم به پیروی از اقدام عمر با ابوبکر بیعت کردند، می‌گوید: انصار یا بعضی از انصار گفتند: «ما جز با علی بیعت نمی‌کنیم.» (لابایع الاعلیا).<sup>۲۰</sup> کایتانی این روایت را به خاطر آن که ماهیتی شیعی دارد رد می‌کند.<sup>۲۱</sup> با این همه، ابراهیم نخعی به داشتن تمایلات شیعی معروف نیست و مفاد این روایت به وضوح رنگ سنی دارد. این مطلب هم که آیا انصار در هنگام سقیفه از علی رضی الله عنه در مقابل کوشش ابوبکر برای به قدرت رسیدن نام بردند نامعلوم است لیکن بعید نیست.<sup>۲۲</sup> اما آنها [انصار] فوراً بعد از خلیفه

۱۹ - ابن سعد، طبقات، ج ۳، بخش ۲، ص ۱۴۴ - ۱۴۵. تاریخ اسلام، ج ۳، ص ۶۲۳ - ۶۲۴.

\* در مورد کشته شدن سعد بن عبادہ (رک: ابن ابی الحدید شرح، ج ۱۷، ص ۲۲۳ - ۲۲۴).

۲۰ - طبری، ج ۱، ص ۱۸۱۷ - ۱۸۱۸. [ترجمه فارسی، ج ۴، ص ۱۳۲۸].

۲۱ - تاریخ اسلام، ج ۲، بخش ۱، ص ۵۱۳.

۲۲ - زبیر بن بکّار در الاخبار الموفقیات (تصحیح سامی مکی العانی بغداد ۱۹۷۲ از ابراهیم بن سعد بن ابراهیم (ف ۱۸۳)) و او از فرزندان عبدالرحمان بن عوف نقل می‌کند که اکثر انصار بعد از بیعت با ابوبکر از بیعت خود پشیمان شدند. آنها یکدیگر را ملامت کردند و علی رضی الله عنه رانام برده واسم او را فریاد زدند. این باعث تجدید اختلاف در بین قریش گردید (ابن ابی الحدید، شرح، ج ۶، ص ۱۸). شرح کامل از زبیر بن بکّار درباره اختلافات بین انصار و مهاجران (همان، ۱۷ - ۳۸) ایجاد اعتماد نمی‌کند، لکن اشعاری که در متن آن نقل شده احتمال می‌رود جعل آن در دوره‌های بعدی باشد. نیز رک: بحث مربوط به موضع انصار در دوران سقیفه و پس از آن از جانب هُسن «مقالاتی در مورد اوس و خزرج» مجله عرب شناسی، ۳۶ (۱۹۸۹م) ص ۳۵-۱ و ص ۲۹ - ۳۲. هُسن نظر مثبتی درباره ثقه بودن منابعی مانند موفقیات زبیر بن بکّار و کتاب السقیفه جوهری پیش از این مطلب دارد.

\* روایت سقیفه از منبع دیگری بجز عمر بن خطاب نقل نشده است (رک: همین کتاب ص ۶۱) و اگر انصار به منظور اجرای وصیت پیامبر و انتخاب علی به خلافت گرد آمده بودند، در این روایت، که تنها

شدن ابوبکر این کار را انجام دادند و این از اشعار مرثیه‌های حسان بن ثابت انصاری خزرجی که بعد از رحلت پیغمبر ﷺ سروده و ابن اسحاق آن را ثبت کرده است مورد تأیید قرار می‌گیرد.

در یکی از مرثیه‌ها، حسان درباره سرنوشت انصار و اهل بیت رسول ﷺ سخت شکایت می‌کند و می‌گوید: ۲۳\*

وای بر انصار رسول ﷺ و عشیره (رَهْط) او، بعد از غیبت او در میان قبر.

زمین برای انصار تنگ و چهره‌های آنان مانند رنگ سرمه سیاه شده است.

از میان ما زاده شد و قبر او در میان ماست، ما لبریز شدن نعمات و برکات او را

برای خودانکار نکردیم.

خدا توسط او به ما عزت داد و در لحظه‌های شهادت انصار خود را راهنمایی کرد.

ادعای انصار که محمد ﷺ از آنان زاده شده بود بر پایه این حقیقت است که همسر هاشم و مادر عبدالمطلب، سلمی بنت عمرو این زید بن لبید، از بنی نجار خزرجی بوده است. آنها پیغمبر ﷺ و اقوام او بنی عبدالمطلب را همچون قریش از خود می‌دانستند. بر

راوی آن عمر بن خطاب است، به عمد یا به خطا، به آن اشاره نشده است.

۲۳ - ابن هشام، سیره، ۱۰۲۵؛ گیوم، زندگانی محمد ﷺ ترجمه سیره رسول الله از ابن اسحاق (لندن، ۱۹۵۵) ۷۹۷.

بعد المُعَيَّبِ فِي سِوَاءِ الْمَلْحَدِ

سُوداً وَجَوْهَهُمْ كَلَوْنِ الْإِثْمِ

و فَضُولِ نِعْمَتِهِ بِنَا لَمْ نَجْحَدْ

\* يَا وَيْحَ أَنْصَارِ النَّبِيِّ وَرَهْطِهِ

ضَاقَتْ بِالْأَنْصَارِ الْبِلَادُ فَاصْبِحُوا

وَلِقَدْ وَلَدْنَا وَفِينَا قَبْرُهُ

\* خطبه و حدیث غدیر که پیامبر ﷺ در بازگشت از حجة الوداع در روز هجدهم ذیحجه سال ۱۰ هجری علی را به خلافت و جانشینی بعد از خود تعیین فرمود معروف است. پیامبر ﷺ در بخشی از این خطبه می‌فرماید: «همه بدانند که علی بن ابی طالب برادر من و وصی من و جانشین من و امام بعد از من است و مقام او نسبت به من مانند مقام هارون نسبت به موسی است، جز آنکه پیغمبری بعد از من نخواهد آمد و او بعد از خدا و رسول خدا، ولی و پیشوای شماست و این فرمان را خداوند تبارک و تعالی صادر فرموده است و در کتاب او آمده است «جز این نیست که ولی شما خدا و رسول او هستند و آنان که ایمان آورده‌اند و اقامه نماز می‌کنند و در حال رکوع زکات می‌دهند (مائده/۵۵)». «علامه امینی رحمه الله علیه در موضوع حدیث غدیر خم از لحاظ تاریخی بحث دقیقی کرده و کلیه اسناد و مدارک آن را از کتابهای اهل سنت آورده و کتاب خود را در ۱۱ جلد به چاپ رسانده است. رک: الامینی النجفی، عبدالحسین احمد، الغدیر فی الکتاب والسنة والادب، دارالکتب العربی، بیروت، لبنان، ۱۳۸۷هـ - ۱۹۶۸م. و ترجمه فارسی آن.

است. آنها پیغمبر ﷺ و اقوام او بنی عبدالمطلب را همچون قریش از خود می دانستند. بر همین اساس آنها به محمد ﷺ پناه دادند و درحالی که فقط چند نفر از آنان مسلمان شده بودند و هیچ الزامی نداشتند که از او محافظت کنند. دیگر مهاجران قریش را که با آنها قرابت نسبی نداشتند فقط به عنوان پیروان محمد ﷺ پناه داده بودند. با وجود این آنان اکنون ادعای حق حکومت بر حامیان قبلی خود یعنی انصار را داشتند در صورتی که خاندان پیغمبر را کنار زده بودند. طبیعی بود که انصار به ویژه خزرج به هنگام طرح مسأله جانشینی حضرت محمد ﷺ به علی رضی الله عنه روی آوردند. \* چهره های انصار و خاندان پیغمبر در نظر حسان سیاه شد چرا که حق مسلم آنها برای جانشینی غصب شده بود. حسان در مرثیه ای دیگر برای محمد ﷺ، ابوبکر و قریش را علناً مورد حمله قرار می دهد و می گوید: ۲۴

کاش روزی که او را در قبر پنهان کردند و خاک روی او ریختند.  
خدا هیچ یک از ما را باقی نمی گذاشت و نه مرد و نه زنی از ما بعد از او زنده می ماند.  
بنی نجار از هر لحاظ ذلیل شدند، اما این مسأله ای بود که خدا مقدر کرده بود.  
آنها فیء را بین خود تقسیم و تمام مردم را از آن محروم کردند. و آن را علناً گستاخانه بین خود به باطل صرف کردند.

سطر آخر به محروم کردن بنی هاشم از ارث پیامبر ﷺ و سهم قرآنی فیء توسط ابوبکر اشاره می کند. ۲۵ لیکن حالت تسلیمی در این حمله تند حسان دیده می شود که می گوید این غصب از جانب خدا مقدر شده بود. طولی نکشید که مقاومت انصار هم به پایان رسید.

بنی هاشم نیز خود ساکت نشستند به نقل ابن اسحاق، یکی از اعقاب ابولهب در

و غیبوه و القوا فوقه المدرا  
ولم یعش بعده أنثی ولا ذکرا  
وکان امر من امرالله قد قُدر  
و بددوه چهاراً بینهم هدرا

\* فلیتنا یوم واروه بمُلهده  
لم یترک الله منا بعده احدا  
ذلت رقاب بنی النجار کلهم  
واقسم الفیء دون الناس کلهم

۲۴ - ابن هشام، سیره، ص ۱۰۲۵؛ گیوم؛ زندگانی محمد ﷺ، ص ۶۹۰.

۲۵ - گیوم، زندگانی محمد ﷺ، ص ۶۹۰، یادداشت ۱. واضح است که او اهمیت این سطر را متوجه نشده است چرا که بیان می کند رابطه آن با قبل مبهم می باشد.

مقابل گزافه گوییهای تیم بن مَره از طایفه ابوبکر درباره موفقیت خویشاوند خود در اشعار زیر چنین پاسخ می‌دهد.\*

من گمان نداشتم که این امر (خلافت) از بنی هاشم و به ویژه از ابوالحسن (علی) روی بگرداند.

آیا او اولین کسی نبود که به طرف قبله آنان نماز خواند و آیا داناترین مردمان به کتاب خدا و سنت نبی او نبود؟

و او آخرین کسی بود که پیغمبر ﷺ را دید. و جبرائیل در کار غسل دادن و کفن پوشاندن پیغمبر ﷺ یاور او بود. او کسی است که هر چه دیگران دارند او همه را به تنهایی دارد و خود آنان نیز در این باره تردیدی ندارند. و آنچه از نیکیها در او هست در دیگران نیست.

چه شد که از او روی گردانیدید؟ بگویید تا ما هم بدانیم. آگاه باشید که این بیعتی که شما کردید از بدترین فریبهایی است که بدان دچار شدید.

احتمالاً این شعر از عباس بن عتبه بن ابی ابولهب است که با آمنه دختر عباس بن عبدالمطلب ازدواج کرده بود،<sup>۲۶</sup> و شاید هم شاعری صالح بوده، اما به خاطر نسبت نزدیک او با عموی محمد ﷺ که در قرآن لعن شده، بیشتر اشعارش به فراموشی سپرده شده است و آنچه باقی مانده به دیگران به ویژه به فرزندش فضل نسبت داده‌اند.<sup>۲۷</sup>

عن هاشم ثم منها عن ابی حَسَنِ  
واعلمُ الناس بالقرآن والسِّنَنِ  
جبریلُ عونٌ له فی الغسلِ والكفَنِ  
ولیس فی القوم ما فیهِ من الحسنِ  
ها إنْ ذا عَظْمُنَا من اعظم العَظَنِ!

\* ما کُنْتُ أَحِبُّ أَنْ الْأَمْرَ مَنْصَرَفٌ  
لِیْسَ أَوْلَ مَنْ صَلَّى لِقِبْلَتِکُمْ  
وَاقْرَبَ النَّاسَ عَهْدًا بِالنَّبِيِّ وَ مَنْ  
مَافِیهِ مَا فِیهِمْ لَا یَمْتَرُونَ بِهِ  
مَاذَا الَّذِی رَدَّهُمْ عَنْهُ فَنعلمه

ابن ابی الحدید ج ۶ ص ۲۱

۲۶- زبیری، نسب؛ بلاذری، انساب الاشراف، به اهتمام محمد باقرالمحمودی (بیروت ۱۹۷۴)، ج ۳، ص ۲۲.

۲۷- این اشعار را یعقوبی (تاریخ، به اهتمام هوتسمان، لیدن ۱۸۸۳-۱۳۸/۲) به عتبه بن ابی لهب و ابو جعفر اسکافی معتزلی در کتاب العثمانیه به ابوسفیان بن حرب أموی منسوب می‌داند (ابن ابی الحدید، شرح، ج ۱۳، ص ۲۳۲). شیخ مفید در ارشاد (به اهتمام کاظم الموسوی المیاموی، تهران ۱۳۷۷، / ۱۴ - ۱۵، به نقل از ابن عایشه متوفی ۲۲۸) به خزیمه بن ثابت انصاری نسبت می‌دهد و در الجمل (ص ۱۱۸) به عبدالله بن ابی سفیان بن حارث بن عبدالمطلب. در کتاب السقیفه (چاپ دارالکتب الاسلامیه) به نقل از سلیمان بن قیس هلالی (ص ۷۸) منسوب به عباس بن عبدالمطلب می‌باشد و ابن اثیر،

علی علیه السلام او را از خواندن این گونه اشعار منع کرد، و اظهار داشت مصلحت دین نزد او از هر چیزی عزیزتر است.<sup>۲۸</sup>

توجیه عمر درباره انتخاب فوری ابوبکر که به اشتباهی شتابزده انجامید به خاطر احساس خطر از جانب انصار بود، در غیر این صورت ممکن بود آنان با شخص دیگری بیعت کنند که مهاجران با انتخابش موافق نباشند. این مسأله پرسش دیگری مطرح می‌کند. امکان آن بود که اهل مدینه از بین خود کسی را انتخاب کنند و یا حتی علی علیه السلام را جلو بیاورند، که مهاجران حاضر در جلسه (ابوبکر و عمر) را نگران و آن دو را وادار کرد بدون پیشنهاد تشکیل یک شورای وسیع و همه جانبه دست به کار شوند. اگر در این باره به شرح مختصر عمر اعتماد کنیم آشکار می‌شود که ابوبکر در سخنرانی اش همه کوشش خود را بکار برد که در این مسأله اسم علی علیه السلام به میان نیاید. او حق قریش را برای حاکمیت بر این ادعا قرار داد که اعراب فقط از قریش اطاعت خواهند کرد نه بر این ادعا که خویشاوندان محمد صلی الله علیه و آله و سلم هستند. در روایت‌های بعدی درباره وقایع سقیفه، ابوبکر بر خلاف ادعای قبلی خود مسأله حاکمیت قریش را در خویشاوندی با محمد صلی الله علیه و آله و سلم می‌داند. چنین استدلالی به هر حال دعوتی است که حقی را برای بنی هاشم به عنوان نزدیکترین خویشاوندان محمد صلی الله علیه و آله و سلم ایجاد می‌کند. و متکلمان شیعی دائماً این خط مشی علیه اهل سنت را که خلیفه باید از قریش یعنی از خویشاوندان پیغمبر صلی الله علیه و آله و سلم باشد دنبال کرده‌اند. ابوبکر هم احتمالاً به همین خاطر از بحث درباره رابطه خویشاوندی پرهیز می‌کرد.<sup>۲۹</sup>

آیا این سه مهاجر حاضر در سقیفه (ابوبکر، عمر و ابو عبیده جراح) خود بخود یا

*أسد الغابه فی معرفة الصحابة*، [قاہرہ ۱۲۸۵ - ۱۲۸۷ / ۱۸۶۹ - ۱۸۷۱] ج ۴، ص ۴۰ به فضل بن عباس ابن عتبہ بن ابی لہب (او که تا آن زمان متولد ہم نشده بود) منسوب می‌کند. من از استاد حسین مدرسی سپاسگزارم که ایشان این منابع را برای من فراهم نمودند. مطلب ابن حجر درباره عباس بن عتبہ بن ابی لہب (الاصابة، ۴/ ۳۰ - ۳۱) مبہم می‌باشد که اشعار نقل شده آیا منسوب به عباس بن عتبہ یا فرزندش فضل می‌باشد. برای نمونه‌های دیگر که اشعار عباس بن عتبہ به فرزندش فضل منسوب می‌گردد، رک: همین کتاب ص ۲۷۰ و ۳۱۹ یادداشت ۳۱۱.

۲۸ - ابن ابی الحدید، شرح ۲۱/۶ به نقل از الموقیات زبیر بکار. رک: زبیر، الموقیات، ص ۵۸۱.  
 ۲۹ - کابتنی این را رد می‌کند که ابوبکر هرگز در باره حق قریش بحث نکرده است. او اعتقاد دارد که ابوبکر نه برای خویشاوندی اش [با رسول اکرم صلی الله علیه و آله و سلم] بلکه برای اوصاف اخلاقی اش انتخاب شد. (تاریخ اسلام ۱/۲، ۵۴۰) لکن هیچ جای تردید نیست که نظریه حق منحصر به فرد قریش برای خلافت از جانب ابوبکر عنوان شد.

مطابق یک برنامه حساب شده عمل کردند؟ آیا آنان مخصوصاً قبل از رحلت محمد ﷺ در بین خود درباره جانشینی بحث کرده بودند و آیا به توافق رسیده بودند که ابوبکر را به عنوان انتخابی مناسب پیشنهاد کنند، چنانکه فرضیه مثلث قدرت لامنس ظاهراً بر این مطلب دلالت دارد؟ دلائل خوبی در رد این فرضیه می‌تواند ارائه شود. دلیل صریح بر رد این نظریه موضع عمر درست پس از رحلت محمد ﷺ است که او شدیداً آن را انکار کرد و با گفتاری تند مسلمانان حاضر را از قبول شایعات کذب منافقان بر حذر داشت. بنابر نقل ابوهریره، عمر تأکید کرد که محمد ﷺ هم مانند موسی علیهما السلام به سوی پروردگار خویش رفته و چهل روز بعد دوباره بر خواهد گشت و تهدید کرد که دست و پای کسانی را قطع خواهد کرد که ادعا کنند [محمد ﷺ] مرده است.<sup>۳۰</sup> اگر توافق قبلی در کار بود باید فرض کنیم که این عمل عمر حساب شده و با نقشه قبلی بود تا فرصتی برای خود حاصل کند لکن انکار فوری مواضع عمر از جانب ابوبکر نشان می‌دهد که این طور نبوده است. بلکه به نظر می‌رسد عمر تا حدی در معذرت خواهی خود از مسلمانان در روز بعد که برای بیعت عمومی تجمع کرده بودند اخلاص داشته و اعتقاد داشته است که پیغمبر ﷺ اداره امور ایشان را تا آخرین نفر به عهده خواهد گرفت (سَیْدُ بَرِ أَمْرُنَا حَتَّى یَكُونَ آخِرُنَا).<sup>۳۱</sup> بعداً در دوران خلافت خود برای ابن عباس بیان می‌کند که به سبب این آیه قرآنی (سوره بقره، آیه ۱۴۳) را که می‌گوید: «آری چنین است که شما را بهترین امتها گردانیدیم تا بر مردمان گواه باشید و پیامبر بر شما گواه باشد» و می‌پنداشت پیامبر در میان امت خویش می‌ماند تا شاهد آخرین اعمال آنان باشد و بیان آن سخنان از روی این پندار بود.<sup>۳۲</sup> بعید است که عمر به امکان رحلت محمد ﷺ نیندیشیده باشد؛ لیکن او به عنوان حامی تند و سرسخت اسلام این فکر را از ذهن خود دور نگه‌داشته بود. واکنش او در تکذیب رحلت پیغمبر ﷺ یقیناً امری طبیعی بود و او به آن اعتقاد نداشت.<sup>۳۳</sup> از این‌رو

۳۰ - طبری، ج ۱، ص ۱۸۱۵ - ۱۸۱۶، [ترجمه فارسی، ج ۴، ص ۱۳۳۷].

۳۱ - همان، ص ۱۸۲۸، [ترجمه فارسی، ج ۴، ص ۱۳۳۷].

۳۲ - همان، ص ۱۸۲۹ - ۱۸۳۰، [ترجمه فارسی، ج ۴، ص ۱۳۳۷-۱۳۳۸]؛ بلاذری، انساب، ج ۱، ص ۵۶۸.

۳۳ - ابن ابی الحدید (شرح، ج ۲، ص ۴۲ - ۴۳) اظهار می‌دارد این باور کردنی نیست که شخصی مانند عمر درک نکند که پیغمبر ﷺ رحلت کرده و اظهار می‌دارد که او به ابتکار خود کوشش نمود که به خاطر احساس خطر شورش و هرج و مرج، این مسأله را پنهان نگه‌دارد تا از این راه مردم را آرام کند. واضح

عمر تقریباً حوادث بعد از رحلت محمد ﷺ را پیش بینی نکرده بود و تصور نمی‌شود با طرح نقشه‌هایی برای جانشینی او موافقت کرده باشد.

لیکن قضیه ابوبکر کاملاً متفاوت با این مسأله است. گرچه او در آن هنگام انتظار رحلت محمد ﷺ را نداشت و این از اقامتش در منزل خود در سنح<sup>۳۴</sup> آشکار است، لیکن هیچ شک و تردیدی نداشت، که محمد ﷺ روزی رحلت خواهد کرد. او به عنوان تاجر و سیاستمداری ماهر و حسابگری از مردم مکه، در مدیریت و برنامه‌ریزی امور جامعه مسلمین به عنوان مشاور مورد اعتماد پیغمبر ﷺ از نزدیک در کارها شرکت داشت، و با دقت پیامدهای رحلت [محمد ﷺ] را از پیش بررسی کرده بود، و به خاطر علاقه عمیق به منافع مشترک جامعه‌ای که محمد ﷺ با نام اسلام تأسیس کرده بود خیلی مشتاق بود که این اقتدار خود را توسعه داده و آن را بر تمامی اعراب و حتی فراتر از آن هم بگستراند. اگر بنا نبود این جامعه از هم بپاشد، پیغمبر ﷺ باید جانشینی سیاسی یعنی خلیفه‌ای می‌داشت اما این خلیفه باید چه کسی می‌بود؟ ابوبکر بدون تردید قبل از رحلت پیامبر ﷺ تصمیم گرفته بود آن خلیفه خود او باشد. او، بدون نامزدی از جانب پیامبر ﷺ باید برای رسیدن به این آرزو مخالفان قدرتمند خود را از میان بر دارد. و از همه آشکارتر از حضور اهل بیت محمد ﷺ که در قرآن به آنان مرتبه‌ای بالاتر از سایر مسلمانان عطا شده بود باید جلوگیری شود تا ادعای خود را مطرح نکنند.

ابتکار عمل انصار به ابوبکر فرصتی داد که طالب آن بود و او بود که این اشتباه عجولانه (فَلْتَه) را با پیشنهاد دو نامزد برای انتخاب شدن مطرح کرد و این نمایشی بود تا

است که انگیزه عکس‌العمل عمر در مردم این احساس خطر بود، لیکن به این معنی نیست که او شخصاً یقین حاصل کرده بود که محمد ﷺ رحلت نموده است. و اگر مسأله به این قرار بود او این را بعد هم پنهان نمی‌کرد و می‌پذیرفت که او [در این مسأله] اشتباه کرده است. واضح است که این اقرار صریح به وضعیت سیاسی او موقتاً لطمه می‌زد در حالی که او ادعا نموده که به خاطر منافع جامعه چنین اقدامی کرده بود. مسلمانان بعدی، که احساسات شدید دینی درباره نزدیک شدن ساعت موعود پایان این دنیا که با سخنان پیامبر ﷺ دریافته بودند طبیعتاً برایشان دشوار بود باور کنند عمر این قدر ساده‌لوح باشد. ۳۴ - خانه ابوبکر در سنح در بین خانه‌های بنی حارث خزرجی قرار داشت (ابن شُبَّه، تاریخ مدینه، ۲۴۳؛ لکر، مسلمانان، یهودیان و مشرکان در مدینه صدر اسلام (لیدن، ۱۹۹۵)، ص ۶. او خانه‌ای متصل به مسجدالنبی هم داشت که در آن به مسجد باز می‌شد. اگر او انتظار رحلت محمد ﷺ را داشت می‌توانست در آن اقامت کند.

خود او در معرض پیشنهاد قرار گیرد. جدی نبودن ابوبکر در این پیشنهاد از آن جا روشن است که با این پیشنهاد مردم را به مشاجره و اदार کرد. ابوبکر خوب می دانست که هیچ یک از این دو نامزد مورد نظر احتمال پیروزی ندارند. ابو عبیده، گرچه از صحابه گرامی اولیه بود لیکن دارای اعتبار و موقعیتی نبود که مورد توجه قرار گیرد. حضور او در این اجتماع تنها به خاطر دوستی با عمر بود. عمر گرچه از معاشران نزدیک پیامبر ﷺ و از افراد برجسته و مقتدر جامعه بود لیکن در همان لحظه اول با تکذیب کردن خبر رحلت محمد ﷺ در بین مردم خود را بدنام کرده بود. ابوبکر یقین داشت که رحلت پیامبر ﷺ تأثیر عمیقی بر وجود عمر گذاشته است و بعد از آن که دو بار زیر فرمان ابوبکر رفته بود، این بار نیز در برابر او تسلیم خواهد شد. بنابراین عمر موضوع را درک کرد و دست بیعت به ابوبکر داد. ابوبکر در پذیرش بیعت لحظه‌ای تأمل نکرد. زیرا او آنچه می خواست به دست آورده بود.

حرکت عجلوانه انصار برای انتخاب رهبر از بین خود درحقیقت موقعیت مناسبی برای ابوبکر بود. این اقدام برای او فرصتی فراهم کرد که خود را سخنگو و رهبر اتحاد مداوم امت اسلامی بداند، اتحادی که از جانب انصار مورد تهدید قرار گرفته بود. همچنین از نظر او فرصت مهمی پیش آمد که بیعت را برای خود مسلم سازد. قبل از آن که درباره اشخاص مورد نظر برای خلافت بحث کلی صورت گیرد، ابوبکر به خوبی آگاه بود که شورا از بین کسانی که مستقیماً در این مسأله نقش داشتند، قریش و انصار، به نفع او نخواهد بود. این مسلماً باعث شکست او می شد و یا به انتخاب علی علیه السلام به منزله نزدیکترین خویشاوند محمد ﷺ می انجامید.

اگر علی برای جانشینی مطرح می شد اکثریت مطلق انصار از او حمایت می کردند چرا که آنها او را مانند محمد ﷺ و جزیی از او می دانستند. در بین قریش اوضاع به این روشنی نبود. ارزیابی بعدی عمر از این مسأله بنا بر نقل ابن عباس، که قریش از اقتدار موروثی یک طایفه، که قبلاً از جانب خدا به نبوت مفتخر شده اند راضی نیستند تا حدی حایز اهمیت است. یقیناً تعدادی هم بودند که از حکومت انحصاری خاندان پیامبر ﷺ راضی نبودند و از ادعای اولیه ابوبکر که قریش استحقاق جمعی برای حکومت دارد و او در مقام نماینده آنان عمل می کند به وجد آمده بودند. بعد از مطرح شدن این ادعا و



کسب حمایت از چند نفر معدود لازم بود تا اید اکثریت قریش را به سود خود تغییر دهد. اما در شورای خلافت قبولاندن نفی مطلق حکومت موروثی و در نتیجه کنار گذاشتن خاندان محمد ﷺ از حکومت کار چندان ساده‌ای نبود. اگر اسم علی علیه السلام مطرح می‌شد، عبد شمس یکی از دو طایفه قدرتمند قریش، مطابق قوانین اخلاقی قبیله‌ای حمایت از علی را افتخار خود می‌دانستند با وجود آن که اختلافات بین بنی هاشم و بنی عبد شمس به پیش از اسلام باز می‌گشت و اکثریت آنان تحت رهبری ابوسفیان نقش تعیین‌کننده‌ای در مخالفت با محمد ﷺ ایفا کرده بودند؛ به هر حال این دو طایفه روابط نزدیکی با یکدیگر داشتند. تا زمانی که بنی عبد شمس امید معرفی خلیفه‌ای از بین خود نداشت برای ابوسفیان، رئیس بنی عبد شمس خیلی شرم آور بود که از علی علیه السلام حمایت نکند، در حالی که پیامبر ﷺ با ابوسفیان و طایفه‌اش بعد از فتح مکه با محبت و اکرام رفتار کرده بود.

شواهد ارزنده‌ای در دست است که ابوسفیان، بلافاصله بعد از انتخاب ابوبکر پیشنهاد حمایت خود را برای مبارزه با این تصمیم به علی علیه السلام ارائه کرد. علی علیه السلام بعداً در نامه‌ای به معاویه این پیشنهاد پدرش را به یاد او آورد و تصریح کرد که پیشنهاد ابوسفیان را از بیم پراکندگی اُمت نپذیرفت، زیرا مردم هنوز به دوره جاهلیت نزدیک بودند.<sup>۳۵\*</sup> محققان غربی همیشه این نامه پیشنهاد حمایت ابوسفیان از علی علیه السلام علیه ابوبکر و رد آن از طرف علی چون او را یک آشوبگر می‌دانست به دیده قصه‌ای جعلی علیه بنی امیه

۳۵ - منقری، وقعة صفین، ص ۹۲. بلاذری، انساب الاشراف، به اهتمام محمد باقر محمودی (بیروت ۱۹۷۴)، ج ۲، ص ۲۸۱). درباره مؤثق بودن این نامه رک: همین کتاب ص ۳۰۳، یادداشت ۲۸۰.

\* نویسنده کتاب، به نقل از منقری و بلاذری، هدف علی علیه السلام از نپذیرفتن پیشنهاد بیعت ابوسفیان را این گونه بیان می‌کند: «علی علیه السلام آن را نپذیرفت چون مدت بسیار کمی از زمان کافر بودن ابوسفیان و پیروانش می‌گذشت و درگیری آنان ممکن بود موجب تفرقه در میان امت اسلامی شود.» و نتیجه می‌گیرد که چون علی علیه السلام در این نامه ابوسفیان را آشوبگر می‌داند، محققان غربی به دیده قصه‌ای جعلی علیه امویان به آن می‌نگرند. در صورتی که بلاذری (ج ۲، ص ۲۸۱) چنین آورده است «فكنت الذی ابیت ذلك مخافة الفرقة لقرب عهدالناس بالكفر والجاهلیه.» و منقری (ص ۹۱) نیز آورده است: «كنت انالذی ابیت لقرب عهدالناس بالكفر، مخافة الفرقة بین اهل الاسلام.» (و این من بودم که امتناع کردم زیرا مردم به روزگار کفر نزدیک بودند و من از ایجاد تفرقه بین مسلمانان بیم داشتم. بیکار صفین، ترجمه پرویز اتابکی، ۱۳۶۶، تهران، ص ۱۲۹).

نگریسته‌اند.<sup>۳۶</sup> اگر این روایات از جهت‌گیری پدر بنیانگذار خاندان اموی حکایت داشته باشد، صرف نظر از این که او در مقابل عمل انجام شده ابوبکر چنین پیشنهادی داده بود بخوبی نشان می‌دهد که ابوسفیان چه چیز را مناسب می‌دانسته است. امتناع خالد بن سعید بن عاص - از اصحاب برجسته و از اولین کسانی که اسلام را قبول کرده بودند - از بیعت با ابوبکر، بعد از مراجعت از یمن به مدینه یک ماه بعد از خلیفه شدن ابوبکر و اصرار او در حق بنی عبد مناف (هاشم و عبد شمس) بسیار قابل تأمل است.<sup>۳۷</sup>

و نقل شده که خالد برادر ابان بن سعید، در همبستگی با بنی هاشم از بیعت با ابوبکر خودداری کرد، لیکن وقتی آنان تصمیم گرفتند با او [ابوبکر] بیعت کنند او نیز چنین کرد.<sup>۳۸</sup> حمایت مشترک انصار و عبد شمس از علی علیه السلام بدون شک طایفه‌ها و اشخاص غیر وابسته دیگر را وادار می‌کرد که نامزدی او را برای خلافت تأیید کنند. طایفه قدرتمند دیگر قریش، مخزوم، یقیناً مخالف حکومت موروثی بنی هاشم بودند، لیکن برای آنها خیلی دشوار بود که مخالفان را پشت سر یک نامزد مخالف متحد کنند.

بدین سان منطق روشن جانشینی قبیله‌ای یقیناً در شورای عمومی نمود می‌یافت، چرا که اصل وراثت، بنیادی طبیعی، ساده و مسلّم را برای جانشینی قدرت فراهم می‌کند. از این رو این اصل در سطح گسترده‌ای در تاریخ انسانی پذیرفته شده است.

۳۶ - تاریخ اسلام، ج ۲۰، بخش ۱، ص ۵۱۸، بحث کایتانی که ابوسفیان نقش عمده در انتخاب ابوبکر داشت فاقد هرگونه اعتباری است.

۳۷ - طبری، ج ۱، ص ۲۰۷۹ - ۳۰۸۰؛ لوسل، «خالد بن سعید»، دائرة المعارف اسلام. (ویرایش دوم) در روایت‌های سنی علی علیه السلام را حامی و وفادار به ابوبکر معرفی می‌کنند، از این رو قابل درک نیست که چگونه خالد انتظار داشته علی در قدرت بر ابوبکر برتری جوید. از او نقل قول شده است که «این امر خدا است و فرمان خدا فرمانی است بی هیچ زیاده و نقصان» (بلاذری، الانساب، ج ۱، ص ۵۸۸). این هم آن وقتی بود که علی هنوز هم با ابوبکر بیعت نکرده بود. فرد مشهور دیگری از عبد شمس که از بیعت با ابوبکر خودداری و از علی علیه السلام حمایت کرد، ابوالعاص بن ربیع بن عبد العزّی بن عبد شمس بود. او قبل از اسلام با بزرگترین دختر محمد صلی الله علیه و آله بنام زینب ازدواج کرده بود لیکن پیش از قبول اسلام نخست در جنگ بدر توسط مسلمانان اسیر شد و بعداً هم در مسافرت تجارتنی به شام مجدداً دستگیر شد. هنگامی که اسلام را قبول کرد محمد صلی الله علیه و آله، اجازه داد که مجدداً با زینب که قبلاً به مدینه آمده بود ازدواج کند. او علی علیه السلام را در مسافرت یمن همراهی کرد. بعد از رحلت فاطمه علیها السلام، او دختر خود امامه، نوه محمد صلی الله علیه و آله را به همسری علی علیه السلام در آورد. رک: ابن حجر، الاصابه، ج ۷/ص ۱۱۸ - ۱۲۰.

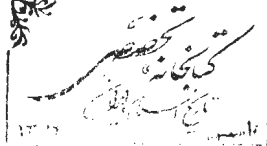
تاریخ اسلام، ۲/۲، ص ۱۲۳۹ - ۱۲۴۰.

۳۸ - تاریخ اسلام، ج ۸، ص ۳۴۵.

بحث معمول مسلمانان سنی و محققان غربی که علی علیه السلام به سبب جوان و بی تجربه بودن نسبت به سایر صحابه مانند ابوبکر و عمر داوطلبی جدی نبوده کاملاً خلاف واقع است. این استدلال فقط زمانی اعتبار داشت که در ابتدا به توافق می رسیدند اصل جانشینی موروثی را حذف کنند. لیکن ابوبکر خوب می دانست که واقعاً غیر ممکن خواهد بود که در شورا به چنین توافقی برسند.

تصمیم قاطع ابوبکر برای جانشینی و جلوگیری او از انتخاب علی علیه السلام نیاز به شرح بیشتری دارد. ابوبکر در آن وقت مردی سالخورده بود و احتمال هم نمی داد که مدتی طولانی حکومت کند. او ظاهراً فرزندان یا اقوام نزدیک و شایسته‌ای برای جانشینی خود نداشت.<sup>۳۹</sup> آیا منطقی تر نبود که او از جانشینی پسر عموی پیامبر صلی الله علیه و آله و پدر نوه‌های پیامبر صلی الله علیه و آله حمایت کند به این امید که چون علی علیه السلام از نظر مدعیان خلافت فاقد بصیرت سیاسی بود در مشورت به ابوبکر تکیه کند. لیکن روابط تیره، بدگمانی و عداوت بین این دو شخص بروشنی مانع این کار شد. موضع علی علیه السلام در ماجرای افک، که جانب عایشه را نگرفته بود، باعث شد همسرگرمی پیامبر صلی الله علیه و آله در طول زندگی خود عداوت را در دل داشته باشد و او این را پنهان نمی کرد. ابوبکر هم عداوتی مانند او [عایشه] داشت لیکن به عنوان سیاستمداری مهذب آن را در بین مردم ابراز نمی کرد. رسوائی عایشه نه تنها شأن خانوادگی او را تیره می کرد بلکه احتمالاً موقعیت ابوبکر را به عنوان دوست مورد اعتماد پیامبر صلی الله علیه و آله تحت تأثیر قرار می داد. ابوبکر تصور می کرد که علی علیه السلام به سبب نفوذش بر

۳۹ - هیچ یک از دو فرزند جوان ابوبکر بعد از هجرت همراه او به مدینه نیامدند. عبدالرحمان فرزند ارشد او و برادر تنی عایشه در صف کفار مکه در جنگ بدر حضور داشت. نقل شده که او کمی قبل از فتح مکه اسلام را پذیرفت. احتمالاً او از ابو قحافه، پدر ابوبکر، پیروی می کرد که او هم بعد از فتح مکه اسلام آورد. روابط عبدالرحمان با پدرش تیره بود. او بعداً روابط حسنه‌ای با خواهرش عایشه داشت. نقل شده عبدالله بن ابی بکر، که از مادر دیگری بود برای پدر خود و پیامبر صلی الله علیه و آله در دوران پناهندگی در شعب ابوطالب قبل از هجرت آذوقه و اخبار فراهم می کرده است. [ابوبکر و دوستانش از محاصره شدگان در شعب ابی طالب نبودند رک: ابن ابی الحدید شرح، ج ۱۴، ص ۶۴ - ۶۵] اما به طور قطعی معلوم نیست که او چه زمانی مسلمان گردید. او در محاصره طایف که همراه مسلمانان بود بر اثر اصابت تیری شدیداً مجروح شد. دو سال بعد در آغاز حکومت پدرش به سبب همین جراحت از دنیا رفت. فرزند سوم ابوبکر محمد است که از اسماء بنت عمیس، بیوه جعفر، برادر علی علیه السلام، می باشد. او یک سال قبل از به قدرت رسیدن ابوبکر به دنیا آمد. اسماء بعد از مرگ ابوبکر، با علی علیه السلام ازدواج کرد. محمد هم در خانه علی علیه السلام بزرگ شد و طرفدار جدی پدر خوانده‌اش (علی علیه السلام) بود.



محمد ﷺ نسبت به وی حسد می‌ورزد، و کوشش می‌کند با متهم کردن عایشه ابوبکر را تضعیف کند. از آن پس ابوبکر او را رقیب و دشمن خود می‌دانست و در خلافت علی علیه السلام برای خود و عایشه خیری نمی‌دید. علی علیه السلام احتمالاً برای مشورت در امور سیاسی به عموی خود عباس تکیه می‌کرد و مقام عایشه را هم کاهش می‌داد. از این لحاظ ابوبکر علاوه بر جاه طلبی شخصی دلیل قاطعی داشت که از جانشینی علی علیه السلام جلوگیری کند. سابقه مداخله علی علیه السلام در روابط خانوادگی پیامبر ﷺ با هر انگیزه‌ای که بود برای او خیلی گران تمام شد و ابوبکر با بهره‌گیری از اشتباه عجلانه انصار، توانست نقشه‌های خود را که از زمان این اتفاق تأسفبار آن را در سر می‌پروراند عملی سازد.

به رغم ادعای عمر که نظر همه مسلمانان متوجه ابوبکر بود وضع خلیفه در وهله اول صرفنظر از مسأله رده قبایل مختلف، بسیار متزلزل می‌نمود. در مدینه عمر این مسؤلیت را به عهده داشت که از تمامی ساکنان آن جا بیعت بگیرد. او در آغاز با کمک بنی اسلم و بعداً عبدالأشهل از قبیله اوس، که برخلاف اکثریت خزرچیها خیلی زود از مدافعان نیرومند حکومت جدید شدند، بر کوچه‌ها مسلط شد. منابع ذکر می‌کنند که در مورد صحابه فقط در مقابل زیر اعمال زور شد که او همراه چند نفر دیگر از مهاجران در خانه فاطمه علیه السلام تجمع کرده بودند. عمر تهدید کرد که همه از خانه [فاطمه علیه السلام] بیرون آیند و با ابوبکر بیعت کنند در غیر این صورت خانه را [با اهلش] به آتش خواهد کشید. زیر با شمشیر کشیده به طرف آنان آمد، اما پایش بلغزید و شمشیر از دستش بیفتاد و مردان عمر برجستند و او را بگرفتند.<sup>۴۰</sup> شواهدی موجود است که خانه فاطمه علیه السلام مورد بازرسی قرار گرفت. از علی علیه السلام بعداً نقل شده که مکرر اظهار می‌داشت که اگر چهل نفر همراه او بودند مقاومت می‌کرد<sup>۴۱</sup>. و اما این که زور تا چه حد در دیگر موارد اعمال شد

۴۰ - یا شمشیر او ضبط گردید. رک: طبری، ج ۱، ص ۱۸۱۸، [ترجمه فارسی، ج ۴، ص ۱۳۲۸-۱۳۲۹].  
۴۱ - منقری، وقعه صفین، ص ۱۶۳. به نقل کتاب السقیفة، ابوبکر جوهری، عمر، علی علیه السلام را پیش ابوبکر برد. او از بیعت با ابوبکر خودداری کرد و با او بحث کرد که او [علی] برای خلافت شایسته‌تر از اوست. ابو عبیده کوشش کرد او را وادار کند که فکر خود را عوض کند بر این مبنی که ابوبکر از او مسن‌تر و با تجربه‌تر است و او اگر بعد از ابوبکر زنده بماند حتماً صلاحیت خلیفه شدن بخاطر خویشاوندی نزدیک به پیامبر ﷺ و فضائل قبلی را دارد. علی علیه السلام اصرار نمود که حکومت محمد ﷺ نباید از خانه او جدا گردد و او تا رحلت فاطمه [با ابوبکر] بیعت نکرد. (ابن ابی الحدید، شرح، ج ۶، ص ۱۱-۱۲)

نامعلوم است. به طور کلی آن تهدید احتمالاً کافی بود که مخالفان را وادار به تسلیم کند. روایت‌های جداگانه‌ای نقل شده در باره اعمال زور علیه علی علیه السلام و بنی هاشم <sup>۴۲</sup> که مطابق نقل زُهری آنان به اتفاق به مدت شش ماه <sup>۴۳</sup> از بیعت [با ابوبکر] سر باز زدند. اما احتمالاً این روایات مورد اتفاق همه نیست. ابوبکر بدون تردید تا بدان حد هوشیار بود که عمر را از اعمال زور علیه آنان [بنی هاشم] باز دارد؛ او خوب می‌دانست که استفاده از زور حس همبستگی بین اکثریت عبد مناف را حتماً تحریک خواهد کرد در حالی که او خشنودی آنان را می‌خواست. سیاست او تا حد ممکن این بود که بنی هاشم را منزوی کند. این سخن عایشه، که شخصیت‌های برجسته سخن گفتن با علی علیه السلام را ترک کردند تا وقتی که او به اشتباه خود اقرار و تعهد کرد که با ابوبکر بیعت کند قابل ملاحظه می‌باشد. بنی هاشم خود را در وضعی دیدند که یاد آوری خاطره تحریم کفار مکه برای فشار بر ضد آنان بود تا حمایت خود را از محمد صلی الله علیه و آله پس بگیرند. لیکن این بار مسلمانان بودند که بر آنها فشار می‌آوردند تا از حمایت علی علیه السلام دست بردارند و او بر خلاف محمد صلی الله علیه و آله ادعای خود را بعد از رحلت فاطمه علیها السلام پس گرفت و تسلیم شد.

اما برای ابوبکر به دست آوردن بیعت قریشیان مکه بسیار مهم بود. در حالی که به وفاداری انصار اطمینانی نداشت و بسیاری از قبایل از او دوری جسته بودند فقط مکه، شهر سابق دشمنان که دو سال پیش از آن در برابر محمد صلی الله علیه و آله تسلیم شده بود، می‌توانست امت اسلامی را نجات بخشد. در مکه ابوبکر به زور یا تهدید متوسل نشد. فقط کاردانی سیاسی او اهمیت داشت. اهل مکه بعد از تسلیم شدن در برابر حاکمیت اسلامی وضع بسیار خوبی داشتند. محمد صلی الله علیه و آله با آنها با کرم و سخاوت رفتار کرده و به تعدادی از افراد برجسته آنان که مخالفان قدرتمند او به شمار آمدند مناصب مهم و پرسود مانند فرماندهی نظامی، فرمانداری و مأموریت گردآوری زکات عطا کرده بود. بدین سبب اهل مکه دلیلی نداشتند که اصل ادامه حکومت اسلامی را مورد سؤال قرار دهند یا وضع حکومت آزاد قبلی خود را تمنا کنند. <sup>۴۴</sup> لیکن ابوبکر می‌خواست بیشتر از

۴۲- رک: طبری، ج ۱ ص ۱۸۱۹-۱۸۲۰، که می‌گوید: عمر سوی علی علیه السلام و زبیر رفت و گفت: «یا به دلخواه بیعت کنید و یا نا به دلخواه بیعت می‌کنید.» [ترجمه فارسی، ج ۴، ص ۱۳۳۰].

۴۳- همان، ۱۸۲۵.

۴۴- درباره وقایع آن زمان در مکه اطلاعات زیادی در دست نیست. مطابق خبر مصعب بن زبیر، اهل مکه.

آنچه محمد ﷺ به آنان داده بود بدهد. از این پس مبنای حکومت اسلامی حاکمیت قریش بر تمامی اعراب بود. حق حکومت کردن به اسم اسلام، از این ادعا حاصل شده بود، که اعراب فرمانبردار دیگران نخواهند شد. ابوبکر هم حق فطری آنان را با عقیم گذاردن جاه طلبی انصار محافظت کرد. انصار که زمانی با حمایت خود از محمد ﷺ قریش را وادار به تسلیم کرده بودند، اکنون به جای خود خواهند نشست و مانند سایر اعراب تابع قریش خواهند شد، بدون آنکه قریش از طریق قبیله یا طایفه‌ای طالب حکومت موروثی شوند. ابوبکر در حقیقت نماینده آنها، یعنی خلیفه قریش بود.

تکیه شدید ابوبکر بر اشراف قدیم مکه برای رهبری لشکرهای مسلمانان در سرکوبی رده و آغاز فتوحات خارج از عربستان را شوفانی<sup>۴۵</sup> و دُئر<sup>۴۶</sup> به درستی بررسی کرده‌اند. به خصوص که دو طایفه قدرتمند قریشی مخزوم و عبد شمس بیش از همه برتری یافتند. در بین فرماندهان نظامی ابوبکر در جنگهای رده، عکرمه بن ابوجهل مخزومی و یزید بن ابوسفیان اموی، فرزندان دو تن از رهبران سابق مکه که مخالف محمد ﷺ بودند دیده می‌شوند. از مخزوم خالد بن ولید و مهاجر بن ابی امیه، از عبد شمس خالد بن اسید بن ابی العیص، خالد بن سعید بن عاص و از هم پیمانان علاء بن حضرمی نیز حضور داشتند. اکثر این رهبران مکی قبلاً هم از جانب محمد ﷺ برای

وقتی از رحلت محمد ﷺ با خبر شدند تحریک شده و آماده بودند که از اسلام برگردند. آن وقت سهیل بن عمرو از بنی عامر بپا خاست و سخنانی مانند سخنان ابوبکر ایراد کرد به طوری که گمان می‌رفت او آن سخنان را از ابوبکر در مدینه شنیده است. مردم آرام شدند و راهنمایی او را پذیرفتند. والی آنها در آن وقت مطابق خبر زبیری عتاب بن اسید از عبدشمس بود (زبیری، نسب، ۴۱۸). سهیل ابن عمرو خطیبی معروف بود و تا فتح مکه از سرسخت‌ترین دشمنان محمد ﷺ به شمار می‌رفت. شاید او اهل مکه را متقاعد کرد که بعد از رحلت محمد حکومت بر اعراب به اسم اسلام نصیب قریش خواهد شد، همان طور که ابوبکر مسلمانان مدینه را ترغیب کرده بود. سهیل و خانواده او در فتح شام شرکت داشتند و در آن جا به همراه پسرانش کشته شد. باید دانست که بنی عامر لُؤی قریشی از حامیان دیرینه و نزدیک عبدشمس و مخالف هاشم بودند. رک: کیستر، «... إلا بحقه، تحقیقی در مورد یک حدیث قدیمی» در مطالعات اورشلیم در زمینه زبان عربی و اسلام، ۵ (۱۹۸۴م)، ۳۳-۵۲ در ص ۳۴-۳۵. کیستر روایتی را نقل می‌کند که سهیل از اهل مکه خواست زکات رابه والی خود پرداخت کنند و به آنها وعده داده بود در صورتی که حکومت ابوبکر متلاشی شود پرداخت زکات از طرف آنها را جبران خواهد کرد.

۴۵ - شوفانی، رده و فتوحات اسلامی در عربستان، ص ۵۸ - ۶۴.

۴۶ - دُئر، فتوحات صدر اسلام، ص ۸۶ - ۸۸.

وظایف مختلف به کار گرفته شده بودند. با وجود این موقعیت مقتدرانه آنها [مخزوم و عبدشمس] در خلافت ابوبکر با حذف کامل انصار از رهبری و کاهش شدید نقش مهاجران اولیه کاملاً برجسته می‌شود. در بین فرماندهان نظامی مسلمانان در جنگهای رده فقط یک نفر از صحابه نخستین محمد ﷺ، شُرَحِبیل بن حَسَنَه، هم پیمان بنی زهره از قریشیان جنوب عربستان و از نژاد کننده حضور دارد.

بعداً وقتی ابوبکر نقشه فتح شام را طراحی می‌کرد، خالد بن سعید بن عاص را در مقام فرمانده اول برگزید؛ او کسی بود که برای مدتی از بیعت با ابوبکر خودداری کرده بود بنابراین دلیل این انتخاب یقیناً صحابی بودن اولیه‌اش نبوده، بلکه از آن روی بود که او اموی بود. وقتی به سبب شکایت شدید عمر، او کنار گذاشته شد، ابوبکر به جای او یزید بن ابی سفیان اموی را تعیین کرد. واضح است که خلیفه قصد داشت در فتح شام به عبد شمس پاداش دهد. معروف است که قبل از اسلام، ابوسفیان در نزدیکی دمشق صاحب زمین بود.<sup>۴۷</sup> در نظر ابوبکر خشنود کردن طایفه قدرتمند مکه خیلی مهمتر از جسارتی بود که از جانب خالد بن سعید به او می‌شد. از طرف دیگر ابو عبیده بن جراح، کسی که به عنوان یکی از دو صحابه برجسته در اجتماع سقیفه از ابوبکر حمایت کرده بود و انتظار می‌رفت نقشی تعیین کننده داشته باشد، سهم اندکی در این کار داشت. او در بین رهبران سه لشکر اولیه که اعزام شدند بوضوح دیده نمی‌شود و حتی در بعضی روایت‌ها اسم او قبل از آغاز خلافت عمر هم برده نشده است.<sup>۴۸</sup> امکان دارد که او بعداً همراه سربازان پشتیبانی برای کمک به سپاه مهاجم اعزام شده باشد.<sup>۴۹</sup> عمر بعداً او را به فرماندهی کل سپاه در شام منصوب کرد. در ابتدا ابوبکر با اعزام خالد بن ولید برای حمله به عراق، در نظر داشت که در فتح آن کشور بنی مخزوم هم سهمی داشته باشند.

با قرار گرفتن اکثر لشکرهای مسلمانان تحت فرماندهی اشرافیت قدیم مکه، مدینه در مقابل دشمنان جدید اسلام به ویژه در جنگهای رده کاملاً بی دفاع مانده بود. اگر رهبران قریش قصد توطئه داشتند می‌توانستند با اقدامی سریع ابوبکر را از خلافت

۴۷ - بلاذری، فتوح البلدان، به اهتمام دخویه، (لیدن، ۱۸۶۶)، ۱۲۹؛ دُزیر، فتوحات صدر اسلام، ص ۹۶.

۴۸ - شوفانی، رده، ص ۱۴۰ - ۱۴۳؛ دُزیر، فتوحات، ص ۱۱۴ - ۱۱۵.

۴۹ - دخویه، یادداشتهایی در مورد فتح سوریه (لیدن، ۱۹۰۰)، ۲۵.

بردارند. انگیزه و تصمیم قاطع ابوبکر در رد تقاضاهای عمر برای عزل یا حداقل سرزنش خالد بن ولید برای اعمال ضد اسلامی اش، فقط به سبب اوصاف برتر او به عنوان یک فرمانده نظامی نبود، بلکه ابوبکر اعتماد داشت که رهبران مگه همیشه با او همکاری خواهند کرد چرا که احساس می کرد آنان از همه بیشتر از خلافت قریشی که به نام اسلام باشد سود خواهند برد.

ابوبکر اعلام کرد که در تمام زمینه ها از سیاستها و سنتهای محمد ﷺ پیروی خواهد کرد. به همین خاطر او لقب خلیفه رسول الله را اختیار کرد.<sup>۵۰</sup> و به سبب پیروی از خواسته های پیامبر ﷺ، فوراً دستور ادامه لشکرکشی برنامه ریزی شده به سوی سرحد شام را صادر کرد، هر چند نبودن یک سپاه قدرتمند قبل از استحکام و استقرار نظام خلافت، حکومت را در معرض خطر قرار می داد. ابوبکر اصرار داشت که اسامه بن زید، فرزند بنده آزاد شده محمد ﷺ، هر چند انتخاب او به علت جوانی و عدم تجربه کافی مورد تایید همه نبود، همچنان فرمانده باقی بماند. اسامه با جدا شدن از صف بنی هاشم ظاهراً به خلیفه اعلام وفاداری کرده بود. ابوبکر هم احتمالاً از موضع او در آن وقت تجلیل کرده بود.

همچنین ابوبکر تقاضای فوری خود مبنی بر این که تمامی قبایل عرب باید زکات را به او پردازند به منزله تکلیفی توجیه می کرد که در مقام جانشینی محمد ﷺ و پیروی از آن حضرت بر دوش او نهاده شده بود. حکم و جوب پرداخت سالیانه زکات به جای دادن فقط صدقه اختیاری ظاهراً در سال ۹ وارد شده بود.<sup>۵۱</sup> ابن سعد فهرست اسامی نخستین عاملان زکات را که از جانب محمد ﷺ در محرم سال ۹ هجری به میان چند قبیله در حجاز و شمال و شرق اعزام شده بودند آورده است، از این نکته برداشت می شود که در

۵۰ - در این باره می توان به منابع مسلمانان اعتماد کرد. ابوبکر می خواست او به عنوان کسی که مانند پیامبر عمل می کند معرفی شود. فرضیه کرون و هندز، خلیفه الله: قدرت دینی در سده های نخستین اسلام، (کمبریج، ۱۹۸۶)، ص ۱۹ - ۲۲، که رتبه خلیفه از آغاز خلیفه الله بوده لیکن آنها اوضاع تاریخی و حالات مختلف را در نظر ندارند که عثمان را ترغیب نمود که لقب خلیفه الله را اختیار نماید.

۵۱ - برای شرح آن رک: شوفانی، رده، ص ۴۴ - ۴۷، فرضیه شوفانی که نخستین عاملین زکات قبل از آغاز ۱۰ هجری اعزام نشده بودند و آنها هم قبل از رحلت محمد ﷺ به مدینه برگشتند غیر قابل قبول است.



ابتدا فقط از چند قبیله مورد اعتماد درخواست زکات شده بود.

تعدادی از عاملان زکات از همان قبیله‌ای بودند که به آنجا اعزام شده بودند، و این هم واضح نیست که میزان زکات در چه حدی تعیین شده بود.<sup>۵۲</sup> در ایام حج اواخر سال نهم هجرت سورهٔ براءت نازل شد. که در آن آمده بود که از این به بعد از بت پرستان حمایت نخواهد شد و مسلمانان به آنها حمله خواهند کرد تا وقتی که توبه کنند. البته کسانی که با پیامبر پیمان عدم تعرض بسته بودند و در طول مدت به پیمان خود وفادار ماندند از آن استثنا بودند. و تا انقضای وقت به این پیمانها عمل می‌شد. فشار بر اعراب برای تسلیم شدن در برابر اسلام افزایش یافت، لیکن استثنا کردن هم پیمانان نشان می‌دهد که محمد ﷺ هنوز آماده نبود تمامی آنان را وادار به قبول اسلام کند. احتمالاً اجرای حکم زکات هم از جانب محمد ﷺ در آخرین سال حیات خود با احتیاط و بصیرت عملی شد. خبری هم در دست نیست که بر ضد بعضی از قبایل که زکات پرداخت نکردند اعمال زور شده باشد.

اهمیت پرداخت زکات برای قبایل عرب بدون تردید غیر از هر تکلیف دیگری بود که از جانب اسلام قبلاً اعمال می‌شد. بر خلاف ادای فریضه نماز، روزه، شرکت دسته جمعی در جهاد و دادن داوطلبانه صدقات که در ایام نخستین قرآن و پیامبر آن را خواسته بودند، زکات بالقوه به معنای تسلیم شدن قبایل بود و پذیرفتن عامل زکات با حق بازرسی و ارزیابی املاک شخصی و نیز حق والیان در رام کردن اتباع متمرّد بود. پذیرفتن سلطه یک والی یا حکومت چیزی بود که قبایل همیشه با آن شدیداً مخالفت می‌کردند. ترس از پذیرفتن سلطه حکومت بدون تردید در گسترش جنبشهای بر ضد اسلام در سال آخر زندگی محمد ﷺ نقش داشته است.

محمد ﷺ در آغاز ماه محرّم سال یازدهم هجری، دو ماه قبل از رحلت خود مجدداً عاملان زکات سال جدید را به قبایل اعزام کرد. قبایلی که در این روایت نامشان آمده است تقریباً همان قبایل سال نهم هجری بودند که با مکه و مدینه فاصله نسبتاً نزدیکی

۵۲ - شواهدی موجود است که جزئیات نرخ زکات که از جانب شریعت اسلام تصریح شده، قبل از ابوبکر اعلام نشده بود. رک: ساخت «زکات»، دائرة المعارف اسلام.

داشتند.<sup>۵۳</sup> در مناطق دور از مرکز، ظاهراً والیان مسلمان ضامن وصول زکات هم بودند و احتمالاً زکات را ناهمگون و اختیاری می‌گرفتند.<sup>۵۴</sup> انزجار پنهانی از پرداخت این مالیات بعد از رحلت پیامبر ظاهر شد، زیرا بسیاری از قبایل وفادار جانشینی ابوبکر را پذیرفتند، اما از پرداخت زکات امتناع کردند. ابوبکر با وجود موقعیت متزلزل خویش بلافاصله در این مورد موضع سختی اختیار کرد. عمر، ابوعبیده و سالم مولای ابو حذیفه، از او تقاضا کردند که زکات آن سال را لغو کند و با قبایل وفادار به اسلام با مدارا رفتار کند تا از حمایت آنان برای مبارزه با کسانی که اسلام را ترک کرده‌اند برخوردار شود.<sup>۵۵</sup> ابوبکر هرگونه مصالحه درباره زکات را رد کرد و آن را میزان وفاداری قبایل به اسلام قرار داد. او حتی پا را از حدی که محمد ﷺ تعیین کرده بود فراتر گذاشت و تأکید کرد کسانی که زکات را پرداخت نکنند باید مرتد شمرده شوند و مانند کسانی که از دین برگشته یا هرگز دین را نپذیرفته‌اند با آنان جنگید. رفتار ابوبکر در این سخن که در منابع به او منسوب شده است به خوبی خلاصه می‌گردد «آنان که از پرداخت زکات حتی به اندازه ریسمان زانوبند شتری که به پیامبر می‌دادند خودداری کنند، من برای گرفتن آن با ایشان جنگ خواهم کرد».

برای فقیهان مسلمان بعدی تبیین و توجیه رفتار ابوبکر بسیار دشوار بود. نقل شده که عمر در مورد حق خلیفه برای جنگ کردن با قبایل از او سؤال کرد. چرا که پیامبر فرموده بود: «من مأمور شدم تا وقتی مردم لاله الا الله را نگفته‌اند با آنها بجنگم. و چون این را گفتند خود و اموالشان در امان هستند.»<sup>۵۶</sup> بعضی گمان کرده‌اند ابوبکر مطابق حدیثی عمل کرده است که در آن محمد ﷺ به عامل زکات خود که از جانب یک بادیه نشین دست خالی برگشته بود فرمود «نزد او برگرد؛ اگر زکات به تو پرداخت نکرد سر او را از

۵۳ - تاریخ اسلام، ج ۲، بخش ۱، ص ۵۷۵ - ۶۷۶.

۵۴ - برای فهرست والیان در زمان رحلت محمد ﷺ به نقل سیف بن عمر رک: همان، ص ۵۶۹ - ۵۷۰، برای نجران یک عامل جداگانه برای دریافت زکات معرفی شده است. زکات در این مناطق دور از مرکز بجای اینکه به مدینه ارسال شود شاید در همان محل مصرف می‌شد.

۵۵ - همان، ص ۵۷۲ - ۵۷۳.

۵۶ - شوفانی، رده، ص ۱۰۲. برای مطالعه تفصیلی درباره اختلاف نظر رفتار ابوبکر در این موضوع رک: کیستر، «... إلا بحقه»

تن جدا کن.»<sup>۵۷</sup> برخی عقیده داشتند صحابه کسانی را که زکات پرداخت نمی‌کردند فقط به کنایه مرتد می‌گفتند. در حقیقت آنان مسلمانان یاغی بودند که باید با آنها جنگید. ولی فقیهان بعدی مانند شافعی شاید مایل بودند که مسلمانان آرام و صلح جویی را که یکی از واجبات دینی را ترک می‌کردند یاغی بشمرند و ریختن خون او را شرعاً مباح بدانند. چنین استنباطی از یاغیگری در حقیقت هیچ مبنایی در قرآن و سیره پیامبر ندارد<sup>۵۸</sup> و فقط پدیده‌ای خلافتی بود که از ذهن ابوبکر تراوش کرده بود. گر چه تأثیر نفوذ محمد ﷺ بر زندگانی مسلمانان دائماً رو به افزایش بود، لیکن بیشتر به علت نفوذ اخلاقی آن حضرت بود. قرآن بارها تذکر داده بود که از خدا و رسول و اولوالامر اطاعت کنند و متمردان را به مجازات الهی تهدید می‌کرد. مسأله مسلمانان ظاهری که با فرمان و دستور او مخالفت می‌کردند برای محمد ﷺ مشکلی بسیار جدی بود و این امر از سرزنش کردن منافقان در قرآن آشکار می‌شود. ولی قرآن اجازه نداده است خون آنان ریخته شود و یا آزار و شکنجه شوند. برابر موازین قرآنی، ابوبکر می‌توانست قبایلی را که از پرداخت زکات امتناع می‌کردند به عنوان منافقان تنبیه کند. لیکن او حق نداشت با آنان در مقام مرتد یا یاغی بجنگد.

بنابراین ابوبکر به بهانه وظیفه‌اش در مقام خلافت تغییرات اصلی در خط مشی اسلام بوجود آورد. اصرار ابوبکر که خلیفه حتماً باید از قریش باشد زیرا عرب غیر از قریش تسلیم دیگری نخواهد شد، اکنون کاملاً روشن می‌شود. خلیفه نباید بیشتر رهبر دینی امت و جامعه اسلامی باشد، آن گونه که محمد ﷺ بود، بلکه باید حاکم مطلق تمامی قبایل عرب باشد و آنان به نام اسلام از خلیفه اطاعت کنند. به همین دلیل مسلمانان صلح جو که به خلیفه زکات پرداخت نمی‌کردند، مرتدان واقعی و دیگر اعراب که هنوز اسلام نیاورده بودند، همه در زمره مرتدان قرار گرفتند و می‌بایست با آنان جنگید تا همه

۵۷ - تاریخ اسلام، ج ۲، بخش ۱، ص ۵۷۲.

۵۸ - دلیل قرآنی برای رفتار با مسلمانان یاغی در متن آیه ۹ سوره حجرات موجود است. «و اگر دو گروه از مؤمنان با یکدیگر به جنگ برخاستند، میانشان آستی افکنید. و اگر یک گروه بر دیگری تعدی کرد، با آن که تعدی کرده است بجنگید تا به فرمان خدا باز گردد. پس از بازگشت، میانشان صلحی عادلانه برقرار کنید و عدالت ورزید که خدا عادلان را دوست دارد.» و روشن است که این آیه بر قبایل «یاغی» اطلاق نمی‌شود.

آنان در برابر اسلام و حکومت خلیفه قریشی تسلیم شوند.

در بین القاب رسمی خلفای بعدی لقب امیرالمؤمنین ترجیح داده می‌شد و عموماً مورد استفاده قرار می‌گرفت.<sup>۵۹</sup> مطابق روایات تاریخی عمر اولین کسی بود که این لقب را برای خود اختیار کرد. این عنوان خلافتی را که ابوبکر تأسیس کرد به خوبی تبیین می‌کند. خلیفه در درجه اول امیر مؤمنان بود. قریش طبقه حاکمی برای یارانش تأسیس کرد و قبایل دیگر عرب می‌بایست تحت تسلط او قرار می‌گرفتند. ابوبکر هم با اراده تسلیم نشدنی خود مقهور ساختن آنها را آغاز کرد.

صحابه نخستین و از جمله حتی عمر، شخصی که عمیقاً متعهد بود که با زور اقتدار اسلام را توسعه دهد، در ابتدا شک و تردیدهایی داشتند، مخصوصاً درباره تجاوز علنی علیه همکیشان مسلمان خود. آیا قرآن مسلمانان را نصیحت نکرده بود که آنان برادر یکدیگرند و باید کوشش کنند که اختلاف بین خود را با مصالحه و مدارا حل نمایند؟ ابوبکر بار دیگر می‌توانست بر حمایت قریش تکیه کند و آنان نیز مسلماً منافع خود را در سرکوبی اعراب می‌دیدند. قریش برای بدست آوردن امنیت کاروانهای تجارتی خود از دیر زمان بر پیمانهای خود با دیگر قبایل عرب تکیه کرده بود. ولی چنین پیمانهایی با قبایل خود مختار اصولاً ناپایدار و غالباً به مفهوم شرکت در منافع مادی بود و دشمنی دیگر قبایل را به همراه داشت. پیشنهاد سلطه بر تمامی اعراب از جانب خلیفه روابط امن تجاری و منافع جدید و همچنین فرماندهی لشکریان مسلمان و حکومت بر سرزمینهای تحت سلطه را برای آنان به ارمغان می‌آورد. از این رو قریش جنگ علیه مرتدان را با جدیت تمام دنبال کرد. روحیه جنگ جویان را می‌توان از قتل بی رحمانه مالک بن نویره و مردم دیگری از بنی یربوع، آن هم بعد از تسلیم شدن و اقرار آنها به اسلام و همچنین همبستر شدن خالد بن ولید با همسر مالک بن نویره در همان شب کشتن مالک بخوبی دریافت. در اوائل همان سال مالک بن نویره از جانب پیامبر مأمور شده بود از قبیله خود زکات جمع آوری کند. وقتی خیر رحلت پیامبر به او رسید شترهایی را که از اعضای قبیله خود به عنوان زکات گرفته بود به صاحبان آنها بازپس داد یا مطابق روایتی دیگر تمامی شترهایی را که از قبایل مختلف به عنوان زکات گرفته بود رم داد. بنابراین هر دو روایت

اصلی ابوبکر از رد شدن خود به عنوان جانشین مشروع پیامبر از جانب مالک بن نویره سخت خشمگین شد و به خالد بن ولید دستور داد هر جا مالک بن نویره را پیدا کند او را به قتل برساند.<sup>۶۰</sup>

برای ابوبکر پیروی دقیق از اعمال و سنت پیامبر ﷺ در تمام زمینه‌ها مخصوصاً در رفتار با خویشاوندان پیشین خود یعنی بنی هاشم بسیار دشوار بود. روشن بود که تأسیس نظام خلافت بر مبنایی استوار با ادای حق ویژه اهل بیت محمد ﷺ کاملاً در تضاد بود، چرا که [خلیفه] می‌بایست مطابق احکام قرآنی ارث، خمس و فیه را به کسانی پرداخت کند که از سوی قرآن به عنوان اهل بیت مطرح شده بودند. راه حل ابوبکر در این باره هم افراطی بود و هم ابداعی. مطابق روایتی از عایشه وقتی فاطمه رضی الله عنها و عباس میراث پیامبر را از او طلب کردند و زمین فدک محمد ﷺ و سهم وی را از زمین خبیر خواستند، ابوبکر به آنها گفت: «از پیامبر خدا شنیدم که گفت: ما ارث نمی‌گذاریم و هر چه از ما بماند صدقه است، خاندان محمد ﷺ فقط از این مال می‌خورند. و من کاری را که پیامبر می‌کرد تغییر نمی‌دهم.»<sup>۶۱</sup> ابوبکر با این پاسخ مسأله اهل بیت را با ترفندی بدون این که آبروی خود را ببرد، حل کرد. مطابق این پاسخ، محمد ﷺ نه تنها اهل بیت خود را از ارث محروم کرده بود بلکه تایید کرده بود که آنها در صورت نیاز می‌توانند از صدقات استفاده کنند در صورتی که خود پیامبر در حیات خود استفاده از صدقات را برای اهل بیت خود برای پاکی و طهارت آنان اکیداً حرام کرده بود. در نظر ابوبکر اهل بیت مانند سایر مسلمانان سهم خود را از صدقات می‌گرفتند و روا نبود که آنها سهم قرآنی خمس و فیه خود را بدست آورند. ابوبکر ادعا داشت که این مسائل را پیامبر محرمانه به او گوشزد کرده بود بدون اینکه کسی از آن اطلاع داشته باشد. او از این راه می‌خواست اثبات کند

۶۰ - رک: لاندو - تاسرون، «مالک بن نویره»، دایرةالمعارف اسلام، (ویرایش دوم) روایت نویسنده دروغ پرداز سیف بن عمر که بنا بر نقل او مالک بن نویره از پیامبر دروغین، سجاج، حمایت کرده بود قابل اعتماد نیست، در حالی که کاتبانی آن را پذیرفته است (تاریخ اسلام ج ۲، بخش ۱، ص ۶۵۴)، عمر و دیگران هم مشکل می‌توانستند علیه رفتار خالد درباره شخصی که واقعاً مرتد گشته بود اعتراض کنند.  
 ۶۱ - طبری، ج ۱، ص ۱۸۲۵؛ ابن شیه، تاریخ مدینه، ص ۱۹۶ - ۱۹۷ روایتی که ابن لهیعه نقل کرده که در آن ادعا شده که ابوبکر نخلستان اعواف که جزو ملک پیامبر در مدینه بود به فاطمه رضی الله عنها بخشید کاملاً نامعتبر است. (ابن شیه، تاریخ مدینه، ص ۲۱۱).

که او جانشین منتخب برای اجرای دستورات محمد ﷺ بوده است. فاطمه رضی الله عنها دختر پیامبر از این ادعای ابوبکر متحیر شد. او نتوانست آشکارا\* علیه این موضع جانشین منتخب پدر خود اعتراض کند. بنا بر روایتی از عایشه پس از آن فاطمه رضی الله عنها از ابوبکر دوری گرفت، هرگز با وی در این باب سخن نگفت تا شش ماه بعد که از دنیا رفت و علی شبانگاه او را دفن کرد و به ابوبکر خبر نداد.<sup>۶۲</sup>

در حالی که دختر پیامبر و اهل بیت او را به این طریق از ارث محروم کردند و شأن خاندان طهارت را تنزل دادند، با بیوگان پیامبر به خوبی رفتار شد. ظاهراً بیوگان هم از اراضی متعلق به محمد ﷺ در فدک و خیبر ارثی بدست نمی آوردند چرا که ابوبکر آنها را جزء املاک عمومی قرار داده بود. عروة بن زبیر از عایشه نقل می کند که بیهوهای پیامبر قصد داشتند عثمان را نزد ابوبکر بفرستند تا سهم الارث آنان را از اراضی فدک و خیبر از خلیفه مطالبه کند اما عایشه آنان را سرزنش کرد و گفت «آیا از خدا نمی ترسید؟ آیا از پیامبر خدا نشنیده اید که فرمود: ما [انبیاء] ارث باقی نمی گذاریم. آنچه از ما می ماند صدقات است. این ثروت متعلق به اهل بیت محمد ﷺ می باشد تا در موارد ناگواری و مهمان نوازی از آن استفاده کنند. بعد از رحلت من این باز مانده به ولی امر بعد از من تعلق خواهد گرفت.» بیوگان پیامبر هم از این امر صرف نظر کردند.<sup>۶۳</sup> بدون تردید آنها خوب فهمیده بودند که اگر آنها اقرار کنند که این مطلب را از پیامبر شنیده اند و وضعشان بهتر خواهد شد. ابوبکر تصمیم گرفت خانه های همسران پیامبر را به آنان بازگرداند؛ و راویان بعدی برای رفع ابهام از خلیفه که با آنچه از پیامبر مانده بود به دلخواه خود عمل کرده نقل کردند که پیامبر خانه های خود را برای همسران خود وصیت کرده بود.<sup>۶۴</sup>

برعکس مقام و طهارت اهل بیت پیامبر، رتبه و مقام همسران او بعد از رحلت تنزل

\* زمانی که ابوبکر تصمیم گرفت فاطمه رضی الله عنها را از ارث پدر محروم کند فاطمه رضی الله عنها که خود را سخت پوشانده بود به مسجد رفت و از پشت پرده ای که بین او و مردمان دیگر آویخته شده بود پس از ایراد خطبه ای غرا در حمد و ثنای الهی به دفاع از حق خود پرداخت که البته جز تهدید از ابوبکر پاسخی نشنید. رک: ابن ابی الحدید، شرح، ج ۱۶، ص ۲۵۰.

۶۲ - طبری، ج ۱، ص ۱۸۲۵؛ ابن شهبه، تاریخ مدینه، ص ۱۹۷.

۶۳ - بلاذری، فتوح، ص ۳۰؛ ابن حنبل، مسند، ج ۴، ص ۲۶۲.

۶۴ - ابن سعد، طبقات، ج ۳، ص ۸۷ و ج ۸، ص ۱۲۰؛ تاریخ اسلام، ج ۲، بخش ۱، ص ۵۲۱.

پیدا نکرد، به گونه‌ای که هیچ شخصی اجازه نداشت با آنها ازدواج کند. همسران پیامبر به عنوان امهات المؤمنین از بیشترین احترام برخوردار بودند. آنان اهل بیت واقعی محمد ﷺ به شمار آمدند که آیه ۳۳ سوره احزاب قرآن آنان را از هرگونه پلیدی، بری می‌دانست. ابوبکر هم خود را ملزم می‌دانست که با بیوگان پیامبر با گشاده دستی رفتار کند. ۶۵

عایشه به عنوان همسر گرامی محمد ﷺ و دختر خلیفه ابوبکر در اولویت قرار داشت. ابوبکر به دختر خود در بخش عالیه در مدینه و بحرین زمینهایی واگذار کرد. گفته می‌شد ملک مدینه جزو اراضی بنی نضیر بود که محمد ﷺ آن را به ابوبکر بخشیده بود و وی آن را به دخترش عایشه بخشید. ۶۶

از نظر سیاسی مصادره دارایی‌های وسیع اراضی پیامبر، که خود بخشی از هزینه‌های نظامی مسلمانان را تأمین می‌کرد یقیناً یک ضرورت بود. ابوبکر هم با مهارت سیاسی این اقدام را عملی کرد با این ادعا که، پیامبر تمامی دارایی خود را به بیت المال سپرده است و این درست شبیه همان تمهید سیاسی او در سقیفه بود. اعتراض حسان بن ثابت به غضب فیء دیری نپایید که مسکوت ماند و به فراموشی سپرده شد. اصحاب برجسته با یکدیگر در این مسأله به رقابت پرداختند که تأیید کنند آنان هم از محمد ﷺ شنیده‌اند که انبیاء ارثی از خود نمی‌گذارند و بعد از رحلت آنان تمام دارایی ایشان جزء صدقات می‌شود. سیاست ابوبکر برای منزوی کردن بنی هاشم بدون اعمال فشار و زور کاملاً موفق بود پس از شش ماه، یعنی بعد از رحلت فاطمه علیها السلام پیروزی ابوبکر به کمال می‌رسید، لیکن خبر رحلت فاطمه علیها السلام و دفن کردن مخفیانه او در شب، برای این که خلیفه را از شرکت در آن باز دارند احتمالاً ضربه سختی بر پیکر این پیروزی بود. هر چند ابوبکر از تحقیر دشمن شخصی خود علی علیه السلام رضایت خاطر حاصل کرده بود، لیکن

۶۵- ابو هریره روایتی نقل می‌کند که چون محمد ﷺ تمامی ثروت خود را به عنوان صدقه واگذار کرد او همسران خود را کاملاً فراموش نکرده بود. او نقل می‌کند که شنیده است که پیامبر فرمود: «وارثان من حق ندارند حتی یک دینار یا درهم در بین خود تقسیم کنند. تمام چیزهایی که پس از خود باقی می‌گذارم، غیر از نفقه همسرانم، و مؤونه عامل ارشم، به عنوان صدقه خواهد بود. (ابن سعد، طبقات ج ۲، بخش ۲، ص ۸۶).

۶۶- رک: همان، ج ۳، بخش ۱، ص ۱۳۸؛ آبوت، عایشه، ص ۸۵.

شناخت این حقیقت که رنج شدید حاصل از دسیسه‌ها و توطئه‌های سیاسی او سبب مرگ زود هنگام یگانه دختر پیامبر ﷺ شده است - پیامبری که مردم ابوبکر را صمیمی‌ترین دوست وی می‌دانستند - نتوانست به سادگی بار غم را از دل او بردارد. ۶۷

عایشه نقل می‌کند: «بعد از رحلت فاطمه علیها السلام مردم از دور علی علیه السلام پراکنده شدند و چون علی علیه السلام دید که مردم از دور وی پراکنده شدند با ابوبکر از در صلح در آمده کس فرستاد که پیش ما بیا و هیچ کس با تو نیاید که خوش نداشت عمر بیاید و خشونت وی را می‌دانست». اما عمر گفت: «تنها پیش آنها مرو.» ابوبکر گفت: «به خدا تنها پیش آنها می‌روم، با من می‌توانند چه کنند؟»

گوید: ابوبکر پیش علی علیه السلام رفت که بنی هاشم به نزد وی فراهم بودند. علی برخاست و چنان که باید حمد و ثنای خدا کرد آنگاه گفت: «باز ماندن ما از بیعت تو از این رو نیست که فضل تو را انکار می‌کنیم یا خیری را که خدا سوی تو رانده به دیده حسد می‌نگریم، ولی ما را در این کار حقی بود که آن را ندیده گرفتید.» آنگاه از قرابت خویش با پیامبر و

۶۷ - عامر شعبی کوفی، از طرفداران حکومت، در برابر اظهار نظرهای شیعیان که می‌گفتند دختر پیامبر خشمگین از ابوبکر درگذشته است. این قصه را نقل کرد «وقتی فاطمه علیها السلام مریض شد، ابوبکر برای عیادت نزد او آمد و اجازه خواست وارد خانه شود. علی علیه السلام به فاطمه علیها السلام فرمود: ابوبکر بر در ایستاده است آیا اجازه می‌دهی وارد شود؟ او پاسخ داد: «هرچه تو می‌پسندی؟ و با اجازه علی علیه السلام ابوبکر وارد شد و از فاطمه علیها السلام معذرت خواهی کرد و با او سخن هم گفت. فاطمه علیها السلام از او راضی شد (ابن سعد، طبقات، ج ۸، ص ۱۷). اگر ابوبکر راست می‌گفت احتیاج به معذرت خواهی نداشت. همین گرایش در روایت دیگری از شعبی به نقل از عمر بن شیبه دیده می‌شود. شعبی نقل می‌کند که عمر، و خالد بن ولید بنا به حکم ابوبکر به خانه فاطمه علیها السلام رفتند تا از زبیر و علی علیه السلام برای ابوبکر بیعت بگیرند. عمر با خشونت هر دو را نزد ابوبکر برد. فاطمه علیها السلام با صدای بلند شدیداً نسبت به این خشونت درباره‌ی خاندان پیامبر صلی الله علیه و آله اعتراض کرد. بعد از اینکه زبیر و علی بیعت کردند، ابوبکر به دیدن فاطمه علیها السلام رفت و درباره‌ی عمر وساطت کرد. فاطمه علیها السلام معذرت خواهی او را پذیرفت و رضایت خود را از عمر ابراز کرد. (ابن ابی الحدید، شرح، ج ۲، ص ۵۷ و ج ۶، ص ۴۸ - ۴۹). [بخاری و مسلم از عایشه نقل کرده‌اند که چون ابوبکر درخواست فاطمه علیها السلام را برای بازگرداندن فدک پذیرفت، فاطمه ابوبکر را رها کرد و دیگر تا هنگامی که درگذشت با ابوبکر سخن نگفت. علی علیه السلام شبانه پیکر مطهر فاطمه را به خاک سپرد و ابوبکر را از آن آگاه نساخت. رک: ابن ابی الحدید، شرح، ج ۶، ص ۴۶؛ جلوه‌های تاریخ، ج ۳، ص ۱۸۱؛ ابوبکر احمد بن عبدالعزیز مسنداً از حسن بن علی بن ابی طالب علیه السلام نقل کرده که فرمود: مادر ما صدیقه و دختر پیامبر مرسل است و او در حالی که بر آن قوم خشمگین بود درگذشت و ما هم به سبب خشم او خشمگین هستیم. رک: همان، ص ۴۹، جلوه‌های تاریخ، ص ۱۸۵]. طبری، ج ۱، ص ۱۸۲۶ - ۱۸۲۷ [ترجمه فارسی، ج ۴، ص ۱۳۳۵ - ۱۳۳۶].



حق بنی هاشم سخن آورد و چندان بگفت که ابوبکر بگریست.

و چون علی رضی الله عنه ساکت شد ابوبکر شهادت اسلام بر زبان آورد و چنان که باید حمد و ثنای خدا کرد آن‌گاه گفت: «بخدا رعایت خویشاوندان پیامبر خدا را از رعایت خویشاوندان خودم بیشتر دوست دارم. درباره این اموال که میان ما و شما اختلاف است نیت خیر داشتم و شنیدم که پیامبر صلی الله علیه و آله می‌گفت از ما ارث نمی‌برند، هر چه جا بگذاریم صدقه است. خاندان محمد صلی الله علیه و آله فقط از این مال می‌خورند و من در پناه خدا هر کاری که محمد صلی الله علیه و آله پیامبر خدا کرده باشد همان می‌کنم.»

آن‌گاه علی رضی الله عنه گفت: «وعده ما و تو برای بیعت امشب باشد.» و چون ابوبکر نماز ظهر بکرد، روی به مردم کرد و سخنانی در عذرخواهی از علی رضی الله عنه بر زبان آورد. پس از آن علی رضی الله عنه برخاست و از حق و فضیلت و سابقه ابوبکر سخن آورد و پیش رفت و مردم به علی رضی الله عنه گفتند «صواب کردی و نکو کردی.»

عایشه اضافه کرد: و چون علی رضی الله عنه به جمع پیوست، مردم به او نزدیک شدند.<sup>۶۸</sup> تسلیم شدن علی رضی الله عنه در جمع مردم به انزوای بنی هاشم خاتمه داد و ظاهراً صفهای مسلمانان را در تأیید ابوبکر محکم کرد. ولی مصالحه واقعی در بین آنان هرگز به وجود نیامد. هر دو نفر انگیزه‌ها و نیت دیگری را می‌دانستند. و به تعارفات و سخنان اطمینان بخش هیچ اعتمادی نداشتند. در آن شرایط علی رضی الله عنه در اشکهای ابوبکر و ادعای او به محبت اهل بیت به جز ریا چیز دیگری نمی‌دید. او می‌دانست خلیفه تمامی کوشش خود را ادامه خواهد داد تا بنی هاشم را از قدرت و نفوذ دور نگهدارد و از همه بالاتر به هیچ وجه نگذارد که علی رضی الله عنه خلیفه شود. ابوبکر نیز می‌دانست که این شخص جوان در قبول مقام او به عنوان جانشین محمد صلی الله علیه و آله صمیمی نمی‌باشد و می‌دانست که اگر فرصت پیدا کند مشروعیت خلافت قریش را انکار خواهد کرد و [خلافت] خود را مبنی بر حقوق اهل بیت محمد صلی الله علیه و آله استوار خواهد ساخت. بنابراین میان آنان اعتماد وجود نداشت. علی رضی الله عنه همچنان از خلیفه دوری گزید و ابوبکر نیز هیچ علاقه‌ای نداشت که او را به جمع خود نزدیک کند.<sup>۶۹</sup>

۶۸ - طبری، ج ۱، ص ۱۸۲۶ - ۱۸۲۷، [ترجمه فارسی، ج ۴، ص ۱۳۳۵ - ۱۳۳۶].

۶۹ - منابع بعدی اهل سنت درباره خلافت ابوبکر، مخصوصاً سیف بن عمر ذکر کرده است که علی رضی الله عنه در

با وجود آنکه بیشتر سنیان معتقدند که پیامبر بدون این که جانشینی برای خود معین کند از دیارفت و جماعتی از مسلمانان در سقیفه ابوبکر را انتخاب کردند لیکن تعداد اندکی از محققان مانند حسن بصری، ابن حزم و ابن تیمیه ادعا می‌کنند که محمد ﷺ ابوبکر را به جانشینی خود انتخاب کرده بود. شواهد قوی در دست است که از این نظریه بعداً در دوران خلافت ابوبکر رسماً حمایت شد و این عمر بود که اصرار داشت پیامبر بدون این که کسی را جانشین خود بنامد از دنیا رفته است. این مطلب از تفسیر نوه ابوبکر قاسم بن محمد درباره روایتی از عمه خود عایشه به خوبی فهمیده می‌شود. بنابراین روایت پیامبر قبل از رحلت خود وقتی صدای تکبیر عمر را شنید فرمود: ابوبکر کجاست؟ خدا و مسلمانان آن را نمی‌پذیرند. قاسم می‌گوید: اگر بخاطر این گفته عمر در زمان مرگش نبود مردم در این شک نمی‌کردند که پیامبر خدا ابوبکر را جانشین خود قرار داده بود لیکن او در وقت مرگ خود گفت: اگر من کسی را به عنوان جانشین تعیین کنم کسی که از من بهتر بود این کار را کرده است و اگر مسلمانان را بخودشان واگذار کنم کسی که از من بهتر بود این کار را کرد. بدین سبب مسلمانان فهمیدند که پیامبر خدا کسی را به عنوان جانشینی خود انتخاب نکرده بود و عمر را هم نمی‌توان متهم کرد که علیه ابوبکر تعصب داشته باشد.<sup>۷۰</sup> ابو رافع طایبی که به دست ابوبکر اسلام آورده و او را در عملیات ذات السلاسل در سال هشتم هجری همراهی کرده بود نقل می‌کند که بعداً از ابوبکر درباره بیعت با او در سقیفه سؤال کرد. ابوبکر به او گفت عمر بود که در سقیفه به مردم یادآوری کرد که وقتی پیامبر مریض بود به ابوبکر دستور داد که با مردم نماز کند و این امر

موارد مختلف خلیفه را پند می‌داد. (رک، تاریخ اسلام، ج ۲، بخش ۱، ص ۵۸۴، ۵۹۴ - ۵۹۵، ۵۹۷، و ج ۲، بخش ۲، ص ۱۱۱۶، ۱۱۵۰، ۱۱۹۷). غیر معتبر بودن این روایات مخصوصاً از ذکر مواردی که قبل از بیعت علی رضی الله عنه در شش ماه اول بوده واضح می‌گردد. در یکی از این روایات آمده است که علی رضی الله عنه و عمر از ابوبکر خواستند که شخصاً در ذوالقصر سپاه را فرماندهی نکند (همان، ج ۲، بخش ۱، ص ۵۹۴-۵۹۵) علی رضی الله عنه همراه زبیر، طلحه و عبدالله بن مسعود مسؤول استحکامات مدینه شدند. (همان، ص ۵۹۷). ابن کثیر، مورخ و محدث اهل سنت بر این روایات تأکید می‌کند که علی رضی الله عنه فوراً بعد از تجمع در سقیفه با ابوبکر بیعت کرد و بیعت او بعد از رحلت فاطمه رضی الله عنها فقط بیعت مؤکد بود. و ابن کثیر خشم فاطمه رضی الله عنها را نسبت به ابوبکر درک نکردنی و غیر قابل بخشش می‌دانست (البدایه، ج ۵، ص ۲۴۹ - ۲۵۰، ۲۸۶ - ۲۸۷).

۷۰ - ابن هشام، سیره، ص ۱۰۱۰.

باعث شد که حاضرین [در سقیفه] تحت تأثیر قرار گرفته و با او بیعت کنند.<sup>۷۱</sup> لذا این بیعت فقط انتخاب قبلی محمد ﷺ را تأیید می‌کرد. عایشه، همان گونه که دیده شد، همیشه اصرار می‌ورزید که محمد ﷺ ابوبکر را انتخاب کرده و او ظاهراً وقایع سقیفه را هیچ وقت ذکر نمی‌کرد. وقتی از او آشکارا سؤال شد که اگر پیامبر برای جانشینی خود کسی را منصوب کرده بود، آن شخص چه کسی می‌توانست باشد وی پاسخ داد «ابوبکر». از او سؤال شد: «چه کسی بعد از ابوبکر؟» او پاسخ داد عمر و پس از وی ابو عبیده بن جراح. او در این جا ساکت شد.<sup>۷۲</sup>

از آن جا که ابوبکر خلافت را منصبی انتخابی نمی‌دانست، برای او طبیعی بود که بدون مشورت قبلی، عمر بن خطاب را به جانشینی خود تعیین کند. نقل شده که بعد از این تصمیم ابوبکر محرمانه نظر عبدالرحمان بن عوف و عثمان را در این باره جویا شد. عبدالرحمان بن عوف گفت: «ای خلیفه پیامبر خدا، او بهتر از آن است که پنداری اماخشن (غلظه) است.» عثمان نیز پاسخ سیاسی داد و گفت: «بخدا چنان دانم که باطنش از ظاهرش بهتر است و در میان ما کسی همانند وی نیست.»<sup>۷۳</sup> نقل شده که بعد از اعلان رسمی جانشینی عمر، طلحه به بالین خلیفه بیمار آمد و گفت: «عمر را خلیفه مردم کردی! می‌بینی که با حضور تو مردم از او چه می‌کشند، وقتی کار مردم به دست او باشد چه خواهد کرد؟» لیکن ابوبکر با عصبانیت این اعتراض را رد کرد و گفت: «بهترین کسان تو را خلیفه کسان تو کردم.»<sup>۷۴</sup>

بعضی از این جزئیات نامعتبر است، لیکن مفاد این روایات، احتمالاً اوضاع را بخوبی منعکس می‌کند و در این شکی نیست که ابوبکر برای خود جانشینی تعیین کرد و این مسأله را به جامعه مسلمانان واگذار نکرد. با وجود آن که عمر در به خلافت رساندن ابوبکر سهم عمده‌ای داشت، اما - بر خلاف گفته کایتانی و دلاویدا - نتوانست به سادگی

۷۱- ابن حنبل، مسند ۸/۱. ابوبکر اضافه می‌کند او بخاطر ترس از فتنه که باعث ارتداد مردم شود بیعت در سقیفه را پذیرفت.

۷۲- مسلم، صحیح، فضائل الصحابه، ص ۹.

۷۳- طبری، ج ۱، ص ۲۱۳۷؛ تاریخ اسلام، ج ۳، ص ۸۸.

۷۴- طبری، ج ۱، ص ۲۱۴۳؛ تاریخ اسلام، ج ۳، ص ۸۵.

زمام خلافت را در دست گیرد و رضایت همگان را به دست آورد.<sup>۷۵</sup> زیرا هر چند انتخاب عمر به یقین برای بسیاری از مسلمانان متعصب انتخابی خوش آیند بود و اینان وفاداری شدید او به اسلام و پافشاری سخت او برای اجرای احکام آن در مورد یکایک مسلمانان را تحسین می‌کردند، اما وی در بین مردم محبوبیتی نداشت. حتی صحابه اولیه که کایتانی آنان را به داشتن حسادت بی جا و بی کفایتی و جاه‌طلبی توجیه‌ناپذیر متهم می‌کند نسبت به عمر تردید داشتند. از همه مهمتر اشراف قریش که با تأیید آنان ابوبکر توانسته بود خلافت خود را استوار کند و آنان در آن زمان بر سپاه مسلمانان کاملاً مسلط بودند. اگر عمر از جانب ابوبکر رسماً تعیین نمی‌شد آنها خلافت او را که مخالف شیوه پیشین آنان بود به سختی قبول می‌کردند. چرا که آنان به ابوبکر احترام می‌گذاشتند. مخصوصاً خالد بن ولید خوب می‌دانست رهبری قدرتمند او بیش از چند روزی دوام نخواهد داشت.

از طرف دیگر ابوبکر فکر می‌کرد نمی‌تواند مسأله جانشینی خود را به مردم واگذار کند در حالی که سپاه مسلمانان مشغول نبردهای سنگین برای فتح شام بودند. با وجود پیروزی حیرت آور سیاستهای ابوبکر، خلافت که فقط دو سال از تأسیس آن می‌گذشت با استقرار کامل فاصله زیادی داشت و انتخابی تفرقه‌انگیز برای جانشینی می‌توانست مصیبت بار باشد. بیش از هر چیز ابوبکر می‌خواست همانند آن چه خود در گذشته کرده بود درباره حقوق اهل بیت پیامبر هیچ بحث یا صحبتی مطرح نشود. هر چند با توجه به منافع کلی قریش اکنون، انتخاب علی علیه السلام آسان نبود با این همه در نبودن جانشینی مشخص همه محورها دور علی علیه السلام می‌چرخید.

از نظر ابوبکر، انتخاب عمر کاری تقریباً تحمیلی بود. به رغم اختلاف نظرهای اساسی که با یکدیگر داشتند، در بین اصحاب نخستین تنها عمر بود که در جریان اداره روزانه حکومت با ابوبکر همکاری بسیار نزدیک داشت. به همین سبب ابوبکر کاملاً مدیون عمر بود. عمر برای حمایت از او کودتای سقیفه را سامان داده و مدینه را تحت تسلط او در آورده بود. عمر از آغاز نظریه ابوبکر را که خلافت فقط برای قریش می‌باشد با جدیت تأیید کرده بود و به همین خاطر ابوبکر می‌دانست که او [عمر] بنیاد خلافت را

متزلزل نخواهد کرد هر چند ممکن است تغییراتی در مسیر خلافت پدید آورد. عمر تسلط خود را بر مدینه همچنان حفظ کرده بود و احتمالاً شخصی نبود که قدرت خود را به کسی از اصحاب نخستین واگذار کند. تنها مشکل جدی برای عمر در مسأله خلافت شاید خالد بن ولید بود که با پیروزیهای تازه خود به اوج شهرت رسیده بود. اشراف قریش حتماً از خالد بن ولید حمایت و سپاه مسلمانان هم از او پیروی می‌کردند و عمر هم با وجود دشمنی شخصی با خالد بن ولید نمی‌توانست در مقابل او مقاومت کند. آیا ابوبکر هم به جدّ در این باره فکر کرده بود یا خیر؟ پاسخ آن نیاز به دقت و بررسی دارد. هنگام تصمیم‌گیری در این باره، خالد بن ولید در شام فرمانده بود و وجود او در آنجا ظاهراً برای پیشبرد جنگ ضروری به نظر می‌رسید. از این رو انتخاب عمر کاملاً به جا بود.

## عمر: شایسته سالاری اسلامی، شورا و امپراتوری عربی

جایگاه ممتاز حاکمیت بر جامعه اسلامی که ابوبکر آن را به قریش اختصاص داده بود، هیچ مبنایی در قرآن نداشت. در یکی از نخستین سوره‌های مکی در خطاب به قریش (سوره قریش) از آنان خواسته شده که پروردگار کعبه را به شکرانه آن که «به هنگام گرسنگی طعامشان داد و از بیم در امانشان داشت» بپرستند. در بخش عمده دوران رسالت حضرت محمد ﷺ، اکثر قریشیان مکه سرسخت‌ترین دشمنان او بودند و قرآن به صراحت به کفار و مشرکان می‌تاخت. خداوند در قرآن مهاجران را بسیار می‌ستاید و «رحمت خدا» (بقره / ۲۱۸) و «پاداش دنیوی و اخروی» (نحل / ۴۱) را به آنان وعده می‌دهد. اما منظور قرآن از مهاجران فقط مکیان قریشی مهاجر نبودند، بلکه مردمان قبایل بدوی و دیگریانی که از سراسر شبه جزیره عربستان به پیامبر می‌پیوستند نیز در زمره مهاجران جای می‌گرفتند. هرچند در قرآن از مهاجران بیش از انصار نام برده شده، اما جایگاه آنان کاملاً با انصار برابر است (انفال / ۷۲-۷۴؛ توبه / ۱۰۰ و ۱۱۷) و در هیچ جا به آنان نسبت به انصار امتیازی داده نشده است. فقط به مهاجران فقیر سهمی از اموال [به غنیمت گرفته شده] داده شد، آن هم به این دلیل که از سرزمین و اموال خود رانده شده بودند نه به این سبب که نسبت به انصار امتیازی داشتند (حشر / ۸-۹). اما قرآن کسانی را که در گرویدن به اسلام سبقت جسته‌اند صراحتاً از نظر ایمان برتر می‌داند. این اصل بیشتر به سود نخستین صحابه پیامبر ﷺ از میان مکیان قریشی است. مسلمانانی که پس از نخستین مهاجران و انصار، که مهاجران را پناه دادند، به اسلام گرویدند، در جایگاه ایمانی پایین‌تری قرار دارند (انفال / ۷۴-۷۵؛ حشر / ۸-۱۰).

«آنها که سبقت جسته بودند و اینک پیش افتاده‌اند. اینان مقربانند، در بهشتهای

پرنعمت.» (واقعه / ۱۰-۱۲)<sup>۱</sup>. قرآن به ویژه به کسانی که پس از فتح مکه اسلام آورده اند صریحاً یادآوری می‌کند که خود را با کسانی که پیش از فتح انفاق کرده و به جنگ رفته‌اند برابر بشمارند که «درجه آنان فراتر است» (حدید/۱۰). در آن هنگام، اعتقاد عمومی این بود که وظیفهٔ هجرت با فتح مکه پایان یافته، و حتی مسلمانانی هم که پس از آن به مدینه می‌آمدند و اسلام می‌آوردند عنوان و امتیاز مهاجرین را به دست نیاوردند.

عمر بن خطاب همواره به دفاع و پشتیبانی مجدانه و بی‌قید و شرط از آرمان و اصول اسلام پرداخته بود. او در زمان پیامبر ﷺ بارها هر چند به صورتی ناموفق با برقراری روابط سیاسی با دشمنان مکی مسلمانان مخالفت کرده بود. بنابراین، پس از جنگ بدر درخواست کرد که به جای آزاد کردن اسیران در ازای دریافت فدیة، آنان را بکشند. او با پیمان صلح حدیبیه مخالفت کرده بود و در زمان فتح مکه، به عفو ابوسفیان، سرکردهٔ امویان، اعتراض کرده و به سبب نقش مهم ابوسفیان در دشمنی با اسلام خواستار قتل او شده بود.<sup>۲</sup> در زمان ابوبکر نیز با جنگ علیه قبایل مسلمانی که زکات نمی‌پرداختند و همچنین با سپردن برخی منصبهای کلیدی به چند تن از اشراف مکه همچون خالدبن ولید و خالدبن سعید مخالف بود؛ بدان سبب که از نظر او رفتار خالدبن ولید با اخلاق اسلامی سازگار نبود و در وفاداری خالدبن سعید به ابوبکر هم جای تردید بود. عمر زمانی که به خلافت رسید گرچه سعی نکرد حق حاکمیت انحصاری قریش را که ابوبکر برقرار کرده بود تخطئه کند، اما کوشید با اجرای اصول اسلامی و محدود کردن قدرت بیش از اندازهٔ اشراف جاهلی مکه ماهیت اسلامی حکومت را تقویت کند. او به ویژه بر دو اصل قرآنی سابقه، که به فرض پذیرش حق تثبیت شدهٔ قریش، باز هم بیشتر شامل نخستین اصحاب قریشی پیامبر می‌شد و شورا تأکید می‌کرد.

تصویری که عمر از سابقه داشت در ایجاد دیوان سپاه برای تقسیم عایدات سرزمینهای فتح شده در بین مسلمانان بازتاب یافته است. روایت شده که ابوبکر از هر مقدار پولی که به مدینه می‌رسید به تمام مسلمانان سهم برابر می‌داد؛ به هر تقدیر این روایت نمی‌تواند چندان موثق باشد. اما گفته‌اند که عمر برخلاف او تأکید می‌ورزید که

۱ - این اولویت را غالباً موقتی دانسته‌اند، گرچه آیات ۱۳ - ۱۴ تا حدی این تفسیر را نقض می‌کند.

۲ - شوفانی، رده، ص ۵۵.

نمی‌تواند کسانی را که در کنار پیامبر جنگیده‌اند با کسانی که بر ضد او جنگیده‌اند برابر نهد.<sup>۳</sup> بدین ترتیب، بیشترین حقوق را به کسانی می‌داد که در جنگ بدر جنگیده بودند و کسانی که در مراحل بعدی به اسلام گرویده و در راه آن جنگ کرده بودند به تدریج مبالغ کمتری دریافت می‌داشتند. تنها برای خویشاوندان پیامبر ﷺ استثناهایی در نظر گرفته شده بود. همسران پیامبر دو برابر رزمندگان بدر حقوق می‌گرفتند و عباس، عموی پیامبر که وارث زنده او شمرده می‌شد، به اندازه همسران آن حضرت حقوق می‌گرفت. سهم نوادگان پیامبر، یعنی حسن علیه السلام و حسین علیه السلام، افزایش یافت که آشکار بود به سبب پاسداشت حقوق فاطمه علیه السلام است. سهم آنان برابر سهم پدرشان، علی علیه السلام بود که به اندازه مجاهدان بدر حقوق می‌گرفت.<sup>۴</sup>

تکیه عمر بر شورا در روایتی از ابن عباس درباره لشکرکشی او به شام در سال هجدهم هجری<sup>۵</sup> کاملاً آشکار است. عبدالله بن عباس گوید: عمر به آهنگ غزا برون شد، مهاجران و انصار با وی بودند. همه کسان آمده بودند و چون به سرغ رسیدند سران سپاهها... پیش وی آمدند و گفتند: ولایت و بایبی است. عمر گفت: مهاجران نخستین را به نزد من فراهم آر. گوید: و چون فراهم شان آوردم و با آنها مشورت کرد اختلاف کردند... و چون قوم اختلاف کردند گفت: بروید. آن گاه گفت: انصاریانی را که به این دیار مهاجرت کرده‌اند پیش من فراهم آر... و چون اختلاف کردند گفت: بروید. آن گاه گفت: قریشیانی را که پس از فتح مکه مهاجرت کرده‌اند پیش من فراهم آر. و چون فراهم شان آوردم با آنها مشورت کرد که اختلاف نکردند و گفتند: با کسان برگردد که بلاست و فنا... [پس عمر] گفت: ای مردم من باز می‌گردم شما نیز باز گردید.<sup>۶</sup>

معمولاً عمر فقط با نخستین اصحاب بزرگ مکی مشاوره می‌کرد. روایات بسیاری

۳ - تاریخ اسلام، ج ۴، ص ۳۸۵ - ۳۸۶، ۳۹۱.

۴ - همان، ص ۳۸۸ - ۴۲۷؛ پوئین، دیوان عمر بن خطاب، رساله‌ای در باب تاریخچه دیوان اداری در صدر اسلام، بن ۱۹۷۰. کایتانی معتقد است که روایات مربوط به ترجیح دادن خویشاوندان پیامبر ساخته شیعیان و عباسیان است (ص ۳۷۶، ۳۷۹ - ۳۸۲، ۳۸۸، ۳۹۳) اما این سخن او پایه‌ای ندارد.

۵ - طبری، ج ۱، ص ۲۵۱۱ - ۲۵۱۳. طبری با استناد به ابن اسحاق و واقدی، این لشکرکشی را به نادرست جزو رویدادهای سال هفدهم ذکر می‌کند. رک: تاریخ اسلام، ج ۴، ص ۱۸.

۶ - همچنین رک: اقدام مشابه او در زمینه ایجاد نظام عطاء، چنان که زبیر بن بکر (جمهره نسب قریش و اخبارها، به کوشش محمود محمد شاکر، قاهره، ۱۳۸۱ / ۱۹۶۱، ج ۱، ص ۳۷۳) آورده است.



درباره نظرخواهی از آنان درباره مسائل مهم سیاسی و فقهی رسیده است. ظاهراً نظر کایتانی درست است که «عمر عموماً بزرگان صحابه را برای یاری جستن و مشورت خواهی از آنان در مدینه نگه داشته بود، در حالی که دیگرانی را که سابقه کمتری در اسلام داشتند به فرماندهی جنگها منصوب می‌کرد و به بیرون از مدینه می‌فرستاد».<sup>۷</sup> تصمیم او در واگذاری امر تعیین جانشین پس از مرگ خود به شورایی از نخستین صحابه در راستای روش او در اتخاذ تصمیمات مهم بود. تنها تفاوت این مورد آن بود که در دوران خلافتش همیشه او بود که حرف آخر را می‌زد.

بنا به روایات مختلف، عمر بلافاصله پس از رسیدن به خلافت، در جهت کاهش قدرت اشراف پیر مکه و اصلاح برخی از خطاهایی که در جریان جنگهای رده در حق برخی مسلمانان رفته بود حرکت کرد. بر طبق این روایات نخستین اقدام خلیفه دوم برکناری خالد بن ولید و برگماری ابو عبیده به فرماندهی سپاهیان اسلام در شام بود. بی‌تردید خالد تا مدت‌ها همچنان در این مقام بود و تاریخ انتصاب ابو عبیده به فرماندهی عالی سپاه دقیقاً مشخص نیست. به گفته زُهری، فرمان جانشینی ابو عبیده در زمان جنگ یرموک به دست او رسید، اما به سبب آن که از خالد شرم داشت دو ماه بعد وی را از آن مطلع ساخت.<sup>۸</sup> اما محتمل به نظر می‌رسد که عمر از همان آغاز بیشتر به دوست خصوصی اش، ابو عبیده، تکیه داشته است. بنا به روایات دیگر، او همچنین دستور داد اسرای جنگهای رده را بلافاصله آزاد سازند و ممنوعیت پیوستن شرکت کنندگان در جنگهای رده را به سپاهیان فاتح اسلام لغو کرد.<sup>۹</sup>

در دراز مدت، تلاشهای عمر برای محدود کردن قدرت اشراف مکه به نفع صحابه

۷ - تاریخ اسلام، ج ۴، ص ۱۴۰؛ ج ۵، ص ۴۳ - ۴۴، ۵۰۳. کایتانی (همان، ج ۴، ص ۱۳۹) تأکید می‌ورزد که عمر صحابه را به این دلیل در مدینه نگه داشت نه «از سر سوء ظن و حسادت». اما در قسمتهایی دیگر این نظر خود را نفی می‌کند و می‌گوید که عمر به بزرگان صحابه گمان عهد شکنی و خیانت داشت و آنان را از نزدیک تحت نظارت گرفته بود و در عین حال سهمی در حکومت به آنان نمی‌داد (ج ۵، ص ۴۲ - ۴۵). همچنین رک: ج ۴، ص ۴۵۳ که نویسنده اظهار می‌دارد عمر مهاجران نخستین را از هر سهمی در حکومت محروم می‌کرد و آنان را همچون دشمنان شخص خود و شاید افرادی خطرناک برای وحدت دولت اسلامی می‌دید.

۸ - عبدالرزاق، مصنف، ج ۵، ص ۴۸۳.

۹ - تاریخ اسلام، ج ۳، ص ۱۳۱ - ۱۳۳.

نخستین فقط تا اندازه‌ای موفق بود. خالد بن ولید مقام خود را در شام از دست داد و اجازه بازگشت به عراق را نیز نداشت. در آن جا عمر نخست ابو عبید بن مسعود ثقفی را به سالاری کل سپاه گماشت. وی کسی بود که نمی‌توانست فکر ایجاد قدرتی فردی را در مناطقی که فتح می‌کرد در سر بیوراند. یک سال پس از کشته شدن ابو عبید در جنگ، خلیفه که حمله گسترده‌ای را به عراق تدارک می‌دید سعد بن ابی وقاص، از نخستین صحابه مکی پیامبر ﷺ را به فرماندهی گماشت. تحت فرماندهی سعد بن وقاص جنگ حساس قادسیه به پیروزی رسید و سرزمین بین النهرین کاملاً به تصرف درآمد، شهر کوفه بنیان نهاده شد و ایران مورد هجوم قرار گرفت. شش سال بعد که سعد به مدینه فراخوانده شد، حاکمیت اسلام در عراق کاملاً تثبیت شده بود. دیگر والیان عمر در کوفه، بصره و بحرین و فرماندهان فتح ایران غالباً از طبقات نسبتاً پایین و غیر قریشی بودند، همچون عتبه بن غزوان قیس عیلانی، از صحابه نخستین و حلیف بنی نوفل از طوایف قریش، مغیره بن شعبه ثقفی، عثمان بن اعاص و برادرش حکم، ابوموسی اشعری یمنی، عمار بن یاسر، پسریکی از موالی ابو حذیفه مخزومی و نعمان بن عمرو بن مُقَرِّن مَزَنی. افرادی از اشرافیت قریش که در زمان ابوبکر در فرماندهی سپاه اسلام نقش‌های برجسته‌ای داشتند، در زمان عمر از صحنه غایب بودند.

عمر در شام، ابو عبیده بن جراح از صحابه نخستین را به سالاری کل سپاه برگزید. هدف عمده او از این کار کاهش قدرت خالد بن ولید و در ضمن نظارت بر کار سفیانیان بود. پس از آن که ابو عبیده در حِمص، محل اقامت خود، در طاعون سال هجدهم درگذشت، خلیفه یزید بن ابی سفیان را، که از سال شانزدهم هجری به نمایندگی ابو عبیده بر دمشق حکم می‌راند، به حکومت دمشق، اردن و فلسطین و عیاض بن غنم را به ولایت حِمص، فُسَرین و نواحی علیای بین النهرین (جزیره) گماشت.<sup>۱۰</sup> اندکی بعد یزید نیز به بیماری طاعون درگذشت و عمر برادرش معاویه بن ابی سفیان را به جای او به ولایت دمشق منصوب کرد. کایتانی این انتصاب را نشانه ارج بسیار زیاد بنی امیه در نزد

۱۰ - به گفته ژهری، ابو عبیده خالد بن ولید و پسر دایی خود عیاض بن غنم را به جانشینی خود برگزیده بود، اما عمر فقط عیاض بن غنم را تأیید کرد. رک: عبدالرزاق، مصَنَّف، ج ۵، ص ۴۵۵.

عمر می‌داند که می‌خواست نقش برجسته‌ای در حکومت اسلامی به آنان واگذار کند.<sup>۱۱</sup> اما این تفسیر با توجه به نفرت عمیق عمر از اشرافیت مکه و مخالفان پیشین محمد ﷺ چندان منطقی نیست. احتمالاً عمر در آن زمان چاره دیگری نداشته است. تنها رقیب جدی معاویه برای فرمانروایی بر شام پس از مرگ این همه‌والی احتمالاً چنان که کایتانی می‌گوید<sup>۱۲</sup>، عمرو عاص بود. اما احتمالاً عمرو قبل از این تاریخ تأیید خلیفه را برای حمله به مصر به دست آورده بود. آشکار است که آن هنگام و پیش از حصول اطمینان از پایان یافتن طاعون، زمان مناسبی برای فرستادن یکی از صحابه بلند پایه از مدینه [به شام] نبود.

شاید یکی دیگر از علل انتخاب معاویه از سوی عمر، قدرتمندی و جاه‌طلبی یمنیان، به ویژه حمیریان، در بین فاتحان عرب بود. این یمنیان که به سپاه اسلام پیوسته بودند آرزوی خود را برای تشکیل مملکت حمیر به پادشاهی رهبر خود سمیع بن ناکور ذوالکلاع پنهان نمی‌کردند. آنان در مخالفت با قریشیان که ادعای حکمفرمایی بر امپراتوری اسلام داشتند رهبر خود را «شاه حمیر» می‌خواندند. ذوالکلاع آرزو داشت حکومت دمشق را، که در آن ثروت و مال بسیار کسب می‌کرد، به دست گیرد اما مجبور شد با پیروانش در حِمص اقامت‌گزیند حال آن‌که بنی‌امیه توانستند ریشه‌های خود را در آن جا مستحکم سازند.<sup>۱۳</sup> عمر احتمالاً دریافت سفیانیان که در برابر حمیریان، با قبيله کلب هم پیمان شده بودند از بهترین موقعیت برای خنثی کردن نقشه‌های حمیریان برخوردارند، زیرا حمیریان را تهدیدی برای تصوّر خود و ابوبکر از خلافت می‌دانست.

۱۱ - تاریخ اسلام، ج ۴، ص ۳۰-۳۱؛ ج ۵، ص ۴۹۶ کایتانی اظهار می‌دارد که شاید عمر که از عوام مکه بود از سر تکبّر از امویان که از اشراف قریش بودند حمایت کرد، اما یقیناً در آنها شایستگی‌هایی یافت که دیگران فاقد آن بودند و آنها را برای تقویت جامعه اسلامی سودمند دانست (همان، ج ۷، ص ۵). لامنس که چندان به بصیرت و دوراندیشی عمر اطمینان ندارد در این باره اظهار می‌دارد که احتمالاً عمر وادار شد مناصبی را به بنی‌امیه واگذارد تا آرامش داخلی را تضمین کند و مانع مخالفتها شود. شاید بین عمر و ابوسفیان سازشی پنهانی انجام گرفته بوده و از همین روست که عمر هرگز سعی نکرد معاویه را از امارت خلع کند. (تاریخ اسلام، ج ۷، ص ۵۳).

۱۲ - تاریخ اسلام، ج ۵، ص ۴۹۶.

۱۳ - رک: مادلونگ، «پیشگوییهای مکاشفه‌ای در حِمص در دوران بنی‌امیه»، در مجله مطالعات سامی، ۳۰ (۱۹۸۶)، ص ۱۴۱-۱۸۵، در ص ۱۴۱-۱۴۲، ص ۱۸۳-۱۸۴.

حمله به مصر به دست عمرو عاص و شاید به ابتکار خود او که از قدیم در آن جا منافی تجاری داشت انجام گرفت. اما نمی‌توان باور کرد، چنان‌که برخی منابع می‌گویند، او بدون اجازه خلیفه به این کار اقدام کرده باشد. عمر پس از اطلاع از پیشرفت موفقیت آمیز عمرو نیروی کمکی قدرتمندی به فرماندهی زبیر، از صحابه نخستین، گسیل داشت. گزینش فردی چنین بلند مرتبه نشان دهنده قصد اوست برای کاهش استقلال عمرو.<sup>۱۴</sup> بعدها عمر بخشی از داراییهایی را که عمرو در جریان فتح مصر گرد آورده بود به شیوه‌ای از او بازپس گرفت که مایه سرافکندگی فاتح مصر شد،<sup>۱۵</sup> اما تا پایان خلافت خود او را در مقام والی مصر باقی گذاشت. سرانجام معاویه بود که به کمک عمرو بن عاص نقطه پایانی بر حاکمیت صحابه نخستین، بدان صورت که مورد نظر عمر بود، نهاد و حکومت خانوادگی اشراف قدیم مکه را جایگزین آن ساخت.

آنچه برای طرح عمر مبنی بر حاکمیت جمعی صحابه نخستین ضرورت حیاتی داشت مشارکت هرچند ظاهری علی رضی الله عنه بود. عمر بدون مصالحه کردن بر سر حق خلافت قریش، برای آشتی کردن با بنی هاشم از هیچ تلاشی فروگذار نکرد. بدین ترتیب، او با علی رضی الله عنه همچون دیگر صحابه نخستین رفتار کرد، و توجه خود به خویشاوندان پیامبر صلی الله علیه و آله را بیشتر با رعایت حال عباس نشان می‌داد که اینک، پس از وفات فاطمه رضی الله عنها، نزدیکترین خویشاوند پیامبر صلی الله علیه و آله به شمار می‌رفت، اما هیچ گونه تهدید سیاسی از سوی او احساس نمی‌شد زیرا از صحابه نخستین نبود و هیچ‌گونه جاه طلبی شخصی نداشت. عمر همچنین عبدالله بن عباس را، که بسیار جوان بود و نمی‌توانست خطری سیاسی به شمار رود، به خود نزدیک کرد. ابن عباس از آغاز تا پایان خلافت عمر با او رابطه نزدیکی داشت و بیشترین روایات روشنگر را درباره افکار خصوصی خلیفه به جا گذاشته است.

با توجه به آن که بنی هاشم وارثان محمد صلی الله علیه و آله بودند، عمر از سر احتیاط امتیازاتی به آنان واگذار کرد. بنا به گفته عایشه، او ماترک محمد صلی الله علیه و آله را در مدینه به عباس و علی رضی الله عنهما بازگرداند تا متولّی آن باشند، اما سهم پیامبر را از خبیر و فدک نگه داشت. او عقیده

۱۴ - تاریخ اسلام، ج ۴، ص ۱۰۵.

۱۵ - همان، ص ۶۱۸ - ۶۲۳.

داشت که داراییهای گروه دوم، برخلاف گروه اول، تنها برای رفع نیازهای فردی خود پیامبر ﷺ و موارد اضطراری دیگر در نظر گرفته شده بود و پس از او باید در اختیار حاکم وقت قرار بگیرد.<sup>۱۶</sup> به گفته عایشه، علی رضی الله عنه پس از اندک مدتی حق عباس از ماترک محمد ﷺ در مدینه را در اختیار گرفت.<sup>۱۷</sup>

مالک بن اوس بن حدثان از طایفه بنی نصر، قبیله هوازن روایت کرده در جلسه‌ای حضور داشته که در آن عباس و علی رضی الله عنه دعوی خود را برای داوری به نزد خلیفه آورده بودند. ابتدا چند تن از صحابه نخستین یعنی عثمان، عبدالرحمان بن عوف، زبیر و سعد بن ابی وقاص<sup>۱۸</sup> و سپس عباس و علی رضی الله عنه به مجلس وارد شدند. عباس از خلیفه خواست که در دعوی بین او و برادر زاده‌اش بر سر ماترک پیامبر از اموال نبی نصیر داوری کند و سپس هر یک دیگری را متهم کرد.<sup>۱۹</sup> عمر، در پاسخ به اصرار صحابه نخستین برای پذیرش داوری، ابتدا رو به آنان کرد و پرسید آیا همگی می‌دانید که پیامبر ﷺ فرمود: «لانورث، ماترکنا صدقة اما میراث از خود به جا نمی‌گذاریم و هر چه هست صدقه است» و مقصود از «ما» خود پیامبر بود. ظاهراً تصدیق روایت پیامبر ﷺ دال بر نفی حق ارث از خانواده‌اش، به نوعی سوگند وفاداری به خلافت تبدیل شده بود، لذا همگی آن را تأیید کردند. سپس عمر از علی رضی الله عنه و عباس نیز همین سؤال را پرسید و آنان نیز اذعان کردند که پیامبر ﷺ چنین گفته است.

عمر سپس آیه ششم سوره حشر را قرائت کرد که در آن خداوند فیء بنی نصیر را فقط به پیامبر می‌بخشد و او آن غنایم را به صوابدید خود تقسیم می‌کند. او بخشی از این اموال را به اندازه نیاز سالانه خویشاوندانش به آنان داد و مابقی را در راه خدا صرف کرد. ابوبکر در زمان خلافت خود این اموال را در همان وضع حفظ و کاملاً از شیوه پیامبر ﷺ پیروی کرد و عمر نیز در دو سال نخست حکومت خود چنین کرد. سپس عباس و علی رضی الله عنه آمده بودند که یکی سهم خود را از میراث برادر زاده‌اش می‌خواست و دیگری

۱۶ - بخاری، صحیح، خمس؛ ۲؛ ابن حنبل، مسند، ج ۱، ۶ - ۷. همچنین رک: همین کتاب، پیوست ۲.

۱۷ - ابن حنبل، مسند، ج ۱، ص ۶.

۱۸ - بنا به روایتی دیگر در همین باره، طلحه نیز حاضر بود. رک: ابن حجر، فتح الباری، قاهره، ۱۳۱۹ -

۱۳۲۹ / ۱۹۰۱ - ۱۹۱۱، ج ۶، ص ۱۲۵.

۱۹ - همان.

سهم همسرش را از میراث پدرش. عمر سخن پیامبر را به یاد آنان آورده بود که: «ما میراثی از خود به جای نمی‌گذاریم و هر چه هست صدقه است»<sup>۲۰</sup>، اما سپس موافقت کرد که آن اموال را به آنان واگذارد به شرط آن که آنها این اموال را دقیقاً به شیوه پیامبر ﷺ و ابوبکر و خود او اداره کنند. اینک آنان از او می‌خواستند که تصمیم دیگری در باره‌شان اتخاذ کند اما وی به هیچ روی نپذیرفت [و گفت] اگر از عهده این کار بر نمی‌آید آنها را به من بازگردانید.<sup>۲۱</sup>

این روایت که منفی‌ترین تصویر را از عباس و علی رضی الله عنهما ارائه می‌دهد کاملاً نشان دهنده احساسات ستیان اموی بر ضد هاشمیان است و ممکن است جزئیات آن قابل اعتماد نباشد، اما شاید در اصل نگرش عمر را به درستی نشان دهد. خلیفه می‌دانست که مخالفت با حتی بخشی از تصمیم ابوبکر درباره میراث محمد صلی الله علیه و آله خطراتی در بردارد و اطمینان حاصل کرد که همگان حدیث پیامبر را می‌دانند. تصمیم او در باره اموال محمد صلی الله علیه و آله در مدینه به این معنا نبود که آنها را به منزله ملک شخصی به عباس و علی رضی الله عنهما واگذار کرده است. بلکه آنان می‌بایست، همچون محمد صلی الله علیه و آله تمشیت امور آنها را به نفع جامعه اسلامی در دست داشته باشند. عمر در تأیید نظر خود آیه ششم سوره حشر را قرائت کرد که بر اساس آن پیامبر صلی الله علیه و آله تنها دریافت کننده فیء بنی نضیر است، اما آیه بعدی را که بر اساس آن بخشی از غنایم اهل القری (مردم قریه‌ها) به خویشاوندان پیامبر اختصاص دارد قرائت نکرد. به اعتقاد او این بخش فقط شامل درآمدهای فیء خبیر و فدک بود، حال آن که خود این زمینها پس از رحلت پیامبر صلی الله علیه و آله جزو اموال دیوانی شده بود.

درباره فیء خبیر در روایتی از جیبر بن مطعم آمده که محمد صلی الله علیه و آله بخشی از (درآمد) این فیء را به بنی هاشم و بنی عبدالمطلب تقسیم و بنی عبد شمس و بنی نوفل را، که

۲۰ - بنا به روایت مسلم، عمر، علی و عباس را متهم کرد که او و ابوبکر را «کاذب و آثم و غادر و خائن» می‌دانند. عمر تأکید ورزید که این اوصاف از هیچ نظر درباره ابوبکر صادق نیست.

۲۱ - بخاری، صحیح، خمس ۱؛ مسلم، صحیح، جهاد ۴۹؛ عبدالرزاق، مصنف، ۵، ص ۴۶۹ - ۴۷۱. برای اطلاع از منابع بیشتر رک: ونسینک، المعجم المفهرس لالفاظ الحدیث النبوی، لیدن، ۱۹۳۶ - ۱۹۸۸. ضمیمه، ذیل مدخل مالک بن اوس.

جیبر نیز از آنان بود، از آن محروم کرده بود. ابوبکر نیز درآمد فیء<sup>۲۲</sup> را به شیوه پیامبر تقسیم می کرد با این تفاوت که به خویشاوندان پیامبر سهمی نمی داد. اما عمر و جانشینان او سهمی به خویشاوندان پیامبر اختصاص دادند.<sup>۲۳</sup> ظاهراً منظور جیبرین مطعم در اینجا رجحانی است که به بنی هاشم در دریافت حقوق دیوانی داده شده بود. عمر بسیاری از زمینهایی را که در زمان او به صورت فیء، تصرف شده و اکنون اموال عمومی بود آباد کرد و درآمدهای آنها را صرف پرداخت حقوق و مواجب سربازان مسلمان می کرد. از آن جا که اسامی بنی هاشم در ابتدای دیوان جای داشت به نظر می رسد که آنان به سبب خویشاوندی پیامبر در جایگاه مناسب خویش قرار گرفته اند و سهم خاصی از فیء دارند. اما در واقع فقط همسران محمد ﷺ، عباس، دو سبط پیامبر و اسامه پسر زید بن حارثه، فرزند خوانده پیامبر<sup>۲۴</sup> سهمی بیش از دیگران می گرفتند. بدین ترتیب، حقوق فیء به جبران از دست دادن حق وراثت به آنان پرداخت می شد. علی رضی الله عنه که وارث درجه یک شمرده نمی شد، فقط همچون سربازان بدر حقوق می گرفت و بی تردید با سایر افراد بنی هاشم و بنی عبدالمطلب نیز به همین سان رفتار می شد. هر چند طرفداران خلافت بدین ترتیب، چنان که در روایت جیبرین مطعم دیده می شود، احساس می کردند که خویشاوندان پیامبر تا اندازه ای به حقی که از فیء در قرآن برای آنان در نظر گرفته شده بود رسیده اند، بیشتر این خویشاوندان خود را از امتیازاتی که در زمان محمد ﷺ داشتند محروم می دیدند.

و اما درباره خمس غنایم منقول جنگی، عبدالله بن عباس روایت می کند که سهم خویشاوندان پیامبر ﷺ پس از مرگ او به آنان پرداخت نمی شد. عمر بعداً به بنی هاشم پیشنهاد کرد که مخارج عروسی، قروض و خرج بندگان آنها را از این خمس بپردازد. اما بنی هاشم این پیشنهاد را نپذیرفتند مگر کل مبلغ سهمشان به آنان باز گردانده شود، که خلیفه با این خواسته موافقت نکرد. ابن عباس در پاسخ به نامه رهبر خوارج، نجدة بن عامر، جای تردیدی باقی نگذاشت که او هنوز هم خمس غنایم را حق بنی هاشم

۲۲ - در این روایت کلمه خمس به کار رفته اما از بافت متن بر می آید که منظور درآمد فیء خبیر است.  
 ۲۳ - ابو داوود، سنن (قاہرہ، ۱۲۹۲)، ج ۱۹، ص ۲۰؛ مقریزی، النزاع والتخاصم فیما بین بنی امیة و بنی ہاشم، به اہتمام فوس.

۲۴ - رک: ابو یوسف، کتاب الخراج، قاہرہ، ۱۳۵۲، ص ۲۵.

می‌داند. ۲۵.

ظاهراً عمر با این پیشنهادهای خود به بنی هاشم، امیدوار بود که آنان را بار دیگر با جامعه اسلامی و خلافت جدید آن آشتی دهد بی آن که قدرت اقتصادی و سیاسی بیش از حدی به آنان بیخشد. به نظر می‌رسید که جلب نظر عباس و پسرش عبدالله که هیچ کدام نمی‌توانستند خطر سیاسی جدّی به وجود آورند، زیرا از نظر سابقه در جایگاه برجسته‌ای نبودند، می‌تواند بخوبی این هدف را تحقق بخشد. بدین ترتیب، عباس پس از زنان پیامبر بیشترین حقوق را دریافت می‌داشت. در خشکسالی سال هجدهم هجری عمر به او احترام گذاشت و امامت نماز استسقا را به او سپرد تا خداوند به دعای عمومی پیامبر نعمت خود را به آنان ارزانی دارد. ۲۶.

به نظر می‌رسد که عباس مشاور خلیفه از میان سران قریش، نه از بین صحابه نخستین، بود. ۲۷ شاید ارزیابی سیف بن عمر درست باشد که در زمان خلافت عمر هرکس می‌خواست از نیات خلیفه آگاه شود ابتدا به عبدالرحمان بن عوف یا عثمان و سپس به عباس مراجعه می‌کرد. ۲۸ عباس از چنان جایگاهی برخوردار بود که توانست با دستور عمر برای تخریب چند خانه، و از جمله خانه خود او، بدون رضایت صاحبان آنها به منظور توسعه حریم کعبه مخالفت کند. ۲۹ او در مدینه نیز با موفقیت در برابر خواست عمر برای الحاق خانه‌اش به مسجد و توسعه آن ایستاد، اما بعداً آن را داوطلبانه به جامعه اسلامی واگذار کرد. ۳۰.

مسعودی از عبدالله بن عباس روایت می‌کند که عمر پس از مرگ والی حمص او را احضار کرد و گفت: «ای ابن عباس عامل حمص بمرده، وی اهل خیر بود و اهل خیر کم‌اند و امیدوارم تو از جمله آنها باشی، ولی چیزی از تو در دل دارم که خود ندیده‌ام ولی از تو نگرانم؛ نظر تو در باره عامل حمص شدن چیست؟» گفت: «من عامل تو نمی‌شوم تا

۲۵ - همان، ص ۱۱ - ۱۲.

۲۶ - تاریخ اسلام، ج ۴، ص ۱۴ - ۱۷، ج ۵، ص ۱۲۳.

۲۷ - همان، ج ۳، ص ۲۵۰ - ۲۵۳.

۲۸ - طبری، ج ۲، ص ۲۲۱۲ - ۲۲۱۳؛ تاریخ اسلام، ج ۳، ص ۲۷۹.

۲۹ - یعقوبی، تاریخ، ج ۲، ص ۱۷۰؛ تاریخ اسلام، ج ۳، ص ۹۶۱ - ۹۶۲.

۳۰ - ابن سعد، طبقات، ج ۴/۱، ص ۱۳ - ۱۴؛ تاریخ اسلام، ج ۳، ص ۹۶۶ - ۹۶۷.



نگویی از من چه در دل داری... گفت: «ای ابن عباس من بیم دارم مرگم در رسد و تو در محل حکومت خود باشی و مردم را به جانب خویش دعوت کنی. من دیدم که پیمبر مردم را به کار گرفت اما شما را به کار نگرفت» گفتیم: «بله همین طور بود ولی به نظر تو چرا این کار را کرد؟» گفت: «به خدا نمی دانم آیا لیاقت داشتید و نخواست شما را به کار آلوده کند یا بیم داشت به خویشاوندی او متوسل شوید و مایه دلخوری شود و ناچار دلخوری فراهم می شد من مطلب را به تو گفتم اکنون رأی تو چیست؟» گفتیم: «رأی من این است که عامل تو نشوم» گفت: «چرا؟» گفتیم: «با این فکر که تو داری اگر عامل تو بشوم پیوسته چون خاری در چشم تو خواهم بود» گفت: «پس مرا راهنمایی کن» گفتیم: «به نظر من باید کسی را که به نظر تو درست باشد و نسبت به تو درست رفتار کند (أن تستعمل صحیحاً منك صحیحاً لك) عامل خود کنی.»<sup>۳۱</sup>

به رغم آن که این روایت ساختاری ادبی دارد، محتوای آن قابل اعتماد است و موضع مبهم عمر را بخوبی نشان می دهد. عمر مایل بود بنی هاشم را با جامعه اسلامی و به ویژه با قریش، یعنی طبقه حاکم، یکپارچه کند. با توجه به نارضایی دائمی علی رضی الله عنه، عمر گماشتن عبدالله بن عباس را به حکومت از جهتی نوعی موفقیت سیاسی می دانست. ممکن است ابن عباس به همین دلیل از پذیرش این مقام خودداری کرده باشد تا از صف علی رضی الله عنه و بنی هاشم خارج نشود. با این وصف، ممکن است ترس عمر از این که شاید انتصاب افرادی از بنی هاشم به مقامات بالا اعتراضاتی را برانگیزد موجه بوده باشد. اشاره او به عدم موفقیت محمد صلی الله علیه و آله در سپردن مقامها به خویشان خود و پرسش عمر از انگیزه های این کار احتمالاً نشانه آن است که او امیدوار بوده ابن عباس از پذیرش این مقام سرباز بزند.<sup>۳۲</sup>

۳۱ - مسعودی، مروج الذهب؛ به اهتمام پلات، بیروت ۱۹۶۸ - ۱۹۷۹؛ ج ۳، ص ۶۵ - ۶۶؛ تاریخ اسلام، ج ۵، ص ۱۵۸.

۳۲ - کایتانی این روایت را بسیار مشکوک می داند و از عملکرد عباسیان در انتصاب اعضای خانواده حاکم به بالاترین و سودآورترین منصبها انتقاد می کند. مسعودی، که مورخ مشهور طرفدار عباسیان است، به شکلی جانبدارانه کوشیده است اثبات کند که این عمر نبود که عباسیان را از مناصب دولتی کنار گذاشته بود، بلکه خود عباسیان بودند که به سبب حساسیت موضوع از پذیرش این مقامها سرباز می زدند (تاریخ اسلام، ج ۵، ص ۱۴۹).

روابط عمر با علی از این هم دشوارتر بود. ابن ابی طاهر طیفور در کتاب خود تاریخ بغداد روایتی را از ابن عباس درباره گفتگوی خود با خلیفه در اوایل خلافتش نقل می‌کند. عمر از او پرسید: «آیا هنوز در دل او [پسر عمویت علی عَلِيٌّ] چیزی از مسأله خلافت باقی مانده است؟ گفتم: آری. گفت: آیا می‌پندارد که پیامبر صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ به خلافت او نص و تصریح فرموده است؟ گفتم: آری و این مطلب را هم برای تو می‌افزایم که از پدرم درباره آن چه علی عَلِيٌّ آن را ادعا می‌کند پرسیدم، گفت: راست می‌گوید. عمر گفت: آری، پیامبر صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ در مورد خلافت او سخنی فرمود ولی نه آن گونه که حجّتی را ثابت کند و عذری باقی نگذارد. آری، زمانی در آن باره چاره اندیشی می‌فرمود، البته پیامبر در بیماری خود می‌خواست به نام او تصریح فرماید و من برای محبت و حفظ اسلام از آن کار جلوگیری کردم و سوگند به خدای این خانه که قریش هرگز گرد علی عَلِيٌّ جمع نمی‌شدند و اگر علی عَلِيٌّ خلیفه می‌شد عرب از همه سو بر او هجوم می‌آورد و پیمان می‌گسست، پیامبر صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فهمید که من از آن چه در دل دارد آگاهم و از اظهار آن خودداری کرد و خداوند هم جز از امضای آن چه مقدر کرده بود خودداری فرمود.»<sup>۳۳</sup>

عمر گرچه می‌دانست علی عَلِيٌّ به عنوان رئیس خاندان پیامبر صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ هنوز از خواسته‌های خود برای رسیدن به حکومت صرف نظر نکرده و بدین ترتیب خلافت قریش را تهدید می‌کند، اما می‌کوشید پسر عموی پیامبر را در بین مجموعه صحابه نخستین به خود نزدیکتر کند. او بارها با علی عَلِيٌّ و دیگر صحابه نخستین مشورت می‌کرد و اصرار داشت که با ام‌کلثوم، دختر علی عَلِيٌّ و نوه پیامبر صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ازدواج کند.<sup>۳۴</sup> علی عَلِيٌّ از عمر خواست زمینی در ینبع در نزدیک کوه رضوی به او واگذار کند. عمر آن زمین را به علی عَلِيٌّ واگذار کرد<sup>۳۵</sup> و زمین بعداً در دست فرزندان حسین بن علی عَلِيٌّ باقی ماند.<sup>۳۶</sup>

۳۳ - ابن ابی الحدید، شرح، ج ۱۲، ص ۲۰ - ۲۱. ابن ابی الحدید سلسله سند روایت را به صورت کامل نقل نمی‌کند، هر چند به گفته او از ابن ابی طاهر نقل شده است.

۳۴ - ابن سعد، طبقات، ج ۸، ۳۳۹ - ۳۴۰: تاریخ اسلام، ج ۳، ص ۹۶۸ - ۹۶۹.

۳۵ - یحیی بن آدم، الخراج، به اهتمام جونیبول، کتاب الخراج یحیی بن آدم (لیدن، ۱۸۹۵)، ص ۵۷؛ بلاذری، فتوح البلدان، ۱۴.

۳۶ - یاقوت، معجم البلدان، به اهتمام ووستنفلد، لیبزیک، ۱۸۶۶ - ۱۸۷۳، ذیل ینبع؛ ابوالفرج اصفهانی،

به رغم پیشنهادهای آشتی جویانه عمر، بین این دو تن همچنان فاصله‌ای باقی ماند. عبدالله بن عباس روایت می‌کند که عمر از وی پرسید چرا علی رضی الله عنه در یکی از لشکرکشیهایش او را همراهی نکرده است. ۳۷ چون ابن عباس وانمود کرد که دلیل آن را نمی‌داند، خلیفه به او گفت: «ای ابن عباس! پدر تو عموی پیمبر بود و تو پسر عم پیمبری. چه چیز قومتان (قریش) را از شما باز داشت؟ گفتیم: نمی‌دانم. گفت: ولی من می‌دانم. خلافت شما را خوش نداشتند. گفتیم: چرا؟ گفت: خدایا ببخش، خوش نداشتند که پیمبری و خلافت را با هم داشته باشید و بدان بیایید. شاید بگویید ابوبکر آن را به ناروا گرفت، به خدا نه. ابوبکر مال اندیش بود اگر آن را به شما داده بود با وجود خویشاوندیتان [با پیامبر ﷺ] سودتان نمی‌داد.» ۳۸

آشکار است که سخنان عمر برای آن بود که هم به علی رضی الله عنه درسی داده باشد هم به ابن عباس. علی رضی الله عنه نمی‌توانست امید داشته باشد که خلافت را به دست آورد، زیرا با محمد صلی الله علیه و آله و سلم خویشاوند بود و قریش نمی‌پذیرفتند که هم پیامبری و هم خلافت در یک طایفه جمع شود. این نه کودتای عمر و ابوبکر در سقیفه بنی ساعده، بلکه حسادت عمیق قریش بود که علی رضی الله عنه را از رسیدن به خلافت بازداشت. تنها فرصت علی رضی الله عنه برای سهمیم شدن در حکومت جامعه اسلامی مشارکت کامل در شورایی بود که عمر از نخستین صحابه قریشی تشکیل داده بود. ابن عباس به مناسبت دیگری نقل می‌کند که عمر به او گفت دوست تو (صاحبک)، علی، شایسته‌ترین فرد برای حکومت بر مردم پس

کتاب الاغانی، بلاق، ۱۸۶۸ (از اینجا به بعد، اغانی)، ج ۱۹، ص ۱۶۱. بنا به گفته امام جعفر صادق رضی الله عنه، پیش از این محمد صلی الله علیه و آله و سلم زمینهایی را در فقیران، در بثرقیس و در شجره به علی رضی الله عنه واگذار کرده بود. رک: بلاذری، فتوح البلدان، ص ۱۴. یحیی بن آدم، خراج، ص ۵۷ تنها از بثرقیس و شجره نام می‌برد.

۳۷ - همچنین رک: اغانی، ج ۹، ص ۱۴۶ (تاریخ اسلام، ج ۵، ص ۱۴۲ - ۱۴۳). در آن جا روایت شده که عمر به عبدالله بن عباس گلاهی می‌کرد که علی رضی الله عنه در لشکرکشی او به سوی جابیه حضور نداشته است. ابن عباس به خلیفه اطمینان داد که علی رضی الله عنه واقعاً معذور بوده است.

۳۸ - طبری، ج ۱، ص ۲۷۶۸ - ۲۷۶۹. روایت دومی که طبری (همان، ص ۲۷۶۹ - ۲۷۷۱) به نقل از ابن اسحاق می‌آورد و در آن ابن عباس فردی توصیف شده که با جسارت و افتخار از خانواده خویش در برابر عمر دفاع می‌کند احتمالاً بر روایت اول مبتنی است. بعید است که سند این روایت به ابن عباس یا عکرمه، که راوی ابن عباس شمرده می‌شود، برسد. (همچنین رجوع کنید به روایت ابن عباس که جوهری در کتاب السقیفه به استناد عمر بن شیبّه نقل کرده و ابن ابی الحدید آن را به نقل از ابن کتاب در شرح، ج ۲، ص ۵۷ - ۵۸ آورده است.)

از پیامبر خدا بود اما «از دو چیز بر او ترسیدیم». عمر در پاسخ به سؤال مصّرانه ابن عباس در این باره، کمی سنّ و محبت او به خاندان عبدالمطلب را بر شمرد.<sup>۳۹</sup>

آرزوهای عمر برای مهار کردن آرمانهای علی علیه السلام و طرفدارانش در اواخر دوره حکومت او کاملاً بر باد رفت، زیرا به روایت ابن عباس واقعه‌ای روی داد که خلیفه را واداشت درباره ماجراهای سقیفه بنی ساعده سخن بگوید. او در این سخنان، بر اعتقاد خود به اصل شورا به منزله اساس خلافت بار دیگر تأکید کرد و هر تلاشی را که در آینده برای تعیین خلیفه بدون مشورت در بین مسلمانان انجام گیرد محکوم کرد. [او گفت] خلافت به همه قریش تعلق دارد و نمی‌تواند در انحصار یک خانواده خاص درآید. کمتر از دو هفته پس از این سخنان، عمر به قتل رسید.

عمر بی تردید مدتها قبل از آن که ابولؤلؤه، غلام ایرانی مغیره بن شعبه، به او زخمی کاری بزند تصمیم گرفته بود که امر تعیین جانشین خود را به شورایی متشکل از برجسته‌ترین صحابه نخستین واگذار کند، هر چند که بر اساس روایات تاریخی فقط در بستر مرگ بود که اعضای این شورا و وظایف هر یک را تعیین کرد.<sup>۴۰</sup> روایات مختلفی حاکی از آن است که عمر تأکید کرده بود اگر ابو عبیده بن جراح یا سالم، مولای ابو حذیفه، یا صحابی مدنی، معاذبن جبل خزرجی، زنده بودند یکی از آنان را به عضویت این شورا منصوب می‌کردم<sup>۴۱</sup> اما این روایات را باید به دیده احتیاط نگریست. حتی اگر او سخنانی بدین مضمون گفته باشد، چیزی بیش از ادای احترامی اغراق آمیز نسبت به دوستان در گذشته‌اش نبوده است. ابو عبیده یقیناً به عضویت در هر شورایی انتخاب می‌شد. سالم را، به گفته کایتانی،<sup>۴۲</sup> قریش نمی‌پذیرفتند زیرا غلام آنان بود و مطمئناً براساس طرحی که ابوبکر ریخته بود نمی‌توانست خلیفه شود. معاذبن جبل را نیز به همین سان چون قریشی نبود نمی‌پذیرفتند. عمر هرگز کسی از خویشان خود را برای

۳۹ - جوهری، کتاب السقیفه، به نقل از عمر بن شیبّه (ابن ابی الحدید، شرح، ج ۲، ص ۵۷؛ ج ۶، ص ۵۰ - ۵۱).

۴۰ - اما روایاتی نیز وجود دارند که عمر اعضای شورای منتخب شش نفره را در یکی از مراسم نماز جمعه تعیین کرد. رک: ابن سعد، طبقات، ج ۳ / ۱، ص ۲۴۲ - ۲۴۳؛ ابن شیبّه، تاریخ مدینه، ۸۸۹؛ تاریخ اسلام، ج ۵، ص ۳۸؛ بلاذری، انساب الاشراف، ج ۵، به اهتمام گویتن (اورشلیم، ۱۹۳۶)، ص ۱۵ - ۱۶، ۱۸.

۴۱ - تاریخ اسلام، ج ۴، ۱۳۴، ج ۵، ۶۴، ۸۰؛ ابن شیبّه، تاریخ مدینه، ص ۸۸۱، ۸۸۶ - ۸۸۷.

۴۲ - تاریخ اسلام، ج ۵، ص ۸۶.

جانشینی در نظر نگرفت. روایاتی وجود دارد که او پیشنهادهایی را که برای منصوب ساختن بزرگترین پسرش، عبدالله، شده بود با خشم رد کرد و گفت که او حتی نمی‌تواند زنش را طلاق دهد.<sup>۴۳</sup>

کایتانی معتقد است که عمر ابداً چنین شورایی تعیین نکرد، بلکه اعضای این شورا، خود، پس از مرگ عمر، بر این اساس که قبلاً مشاور او بودند این شورا را تشکیل دادند. کایتانی معتقد است که چند نفر از اعضای این شورا، به ویژه علی رضی الله عنه، زبیر و طلحه، در قتل عمر دست داشته‌اند و چون خلیفه به احتمال بسیار زیاد از تبانی آنان مطلع بوده، ممکن نیست آنها را انتخاب کرده باشد.<sup>۴۴</sup> وجود این واقعیت که عمر تنها اندکی پس از آن که هشدار داد «طایفه‌ای می‌خواهند حکومت را از مردم غصب کنند» به قتل رسید می‌تواند تصور وجود توطئه‌ای را که علی رضی الله عنه در آن دست داشته تقویت کند.

با این همه، نظریه کایتانی مبنی بر وجود توطئه‌ای در بین صحابه نخستین برای قتل عمر مبنایی قابل قبول در منابع ندارد. اعمال انتقام جویانه نسنجیده‌ای که عبیدالله پسر عمر، مرتکب شد و کایتانی آنها را شاهی بر اثبات ادعای خود می‌داند، به رفتار دیوانگان شباهت داشت نه به کردار کسانی که از دانش درونی برخوردارند. این که می‌گویند حفصه، دختر عمر، مشوق عبیدالله بود<sup>۴۵</sup> باز هم وجه‌ای عقلایی به انگیزه‌های عبیدالله نمی‌بخشد. با آن که ابولؤلؤه بلافاصله پس از قتل عمر کشته شد یا خودکشی کرد، عبیدالله نه تنها هر زمان، فرمانده ایرانی، را که به اسلام گرویده و در امور ایران مشاور عمر بود کشت، بلکه به قتل جُفَیْنَه ترسا<sup>۴۶</sup> و دختر جوان ابولؤلؤه نیز مبادرت ورزید. قتل هر زمان و جُفَیْنَه تنها به این سبب بود که عبدالرحمان بن عوف یا عبدالرحمان

۴۳ - ابن سعد، طبقات، ج ۱/۳، ص ۲۴۸؛ بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۱۷؛ ابن شُبَّه، تاریخ مدینه، ۹۲۳؛ طبری، ج ۱، ص ۲۷۷۷.

۴۴ - تاریخ اسلام، ج ۵، ص ۴۰ - ۵۱، لوی دلاویدا که در مقاله خود با عنوان «عمر» در دایرة المعارف اسلام عموماً از برداشتهای کایتانی پیروی می‌کند، نظریه او درباره توطئه مهاجرین برای قتل خلیفه را نمی‌پذیرد. اما به این نظر متمایل است که عمر کسی را به عضویت در شورای منتخب نگماشت و اگر زنده مانده بود خود کسی را انتخاب می‌کرد.

۴۵ - تاریخ اسلام، ج ۵، ص ۷۰.

۴۶ - جُفَیْنَه از مسیحیان حیره بود که سعد بن ابی وقاص او را به مدینه آورد تا به فرزندانش و دیگران خواندن و حساب بیاموزد (بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۹۴).

ابن ابی بکر ادعا کرده بودند که آن دو را با هم دیده‌اند در حالی که سلاح قاتل را در اختیار داشته‌اند. زمانی که عییدالله بازداشت شد تهدید کرد تمام اسیران خارجی مدینه و برخی از مهاجران و انصار را، که از آنان نامی نبرد، خواهد کشت. بعید نیست که او به ویژه علی علیه السلام را در نظر داشت، به خصوص با توجه به اخطار عمر علیه خواسته‌های او و طایفه‌اش. اما به رغم وجود روایت مربوط به کارد ابولؤلؤه، عموماً رفتار عییدالله را قتل شمرند نه قصاص مشروع. عثمان او را به این دلیل بخشید که ریختن خون او بلافاصله پس از قتل پدرش سخت بیرحمانه بود. علی علیه السلام و دیگران بشدت علیه بخشش او اعتراض کردند و علی تهدید کرد که اگر در موقعیت مناسبی قرار گیرد حکم قصاص را درباره او اجرا خواهد کرد.

هیچ شهادتی بر وجود ارتباط بین ابولؤلؤه و صحابه‌ای که کایتانی آنها را متهم به توطئه قتل عمر می‌کند وجود ندارد. اگر سوء ظنی جدی نسبت به تبانی علی علیه السلام با قاتل وجود می‌داشت امویان در تبلیغات دوره بعد بی تردید از آن بهره برداری می‌کردند، هم چنان که او را متهم به قتل عثمان کردند.<sup>۴۷</sup> کایتانی علاوه بر علی علیه السلام، طلحه و زبیر، محمد بن ابی بکر را نیز از جمله توطئه‌گران می‌داند و احتمال می‌دهد که عباس و پسرش عبدالله نیز در این کار دست داشته‌اند.<sup>۴۸</sup> به اعتقاد او احتمالاً اینان همان دسته‌ای بودند که بعداً در پشت پرده قتل عثمان قرار داشتند.<sup>۴۹</sup> نظریه وجود یک توطئه بین صحابه نخستین برای قتل عمر و عثمان با این نظر اصلی کایتانی سازگار است که عمر، تنها حاکم کارآمد پس از وفات محمد صلی الله علیه و آله، به اشراف مکه کاملاً میدان داده بود و در مقابل حسادت حقیرانه و جاه طلبیهای شرارت آمیز بیشتر صحابه نخستین با به قدرت رسیدن امویان،

۴۷ - کسی از جاحظ درباره اتهاماتی سؤال می‌کند که به علی علیه السلام وارد می‌سازند مبنی بر این که ابوبکر را مسموم کرده، در قتل عمر به دست ابولؤلؤه نقش داشته و صراحتاً علیه عثمان سخن گفته است. جاحظ بنا به شیوه معمول خود در پاسخ او نوشت که رافضیان این مسائل را به منزله فضیلتی برای علی علیه السلام روایت کرده‌اند (ابن بکر، محمد بن یحیی، التمهید والبیان فی مقتل الشهد عثمان، به کوشش محمود یوسف زاید، بیروت، ۱۹۶۳، ص ۱۷۹ - ۱۸۱). این ادعا احتمالاً چیزی جز افترا بر ضد شیعیان نباشد. به احتمال زیاد چنین اتهاماتی را محافل ناشناخته طرفدار امویان ساخته و پرداخته‌اند نه دستگاههای تبلیغاتی رسمی آنان.

۴۸ - تاریخ اسلام، ج ۵، ص ۴۴.

۴۹ - همان، ص ۴۲.

که به نظر او سیاستمداران هوشمندی بودند، موافق بود.

روایات مربوط به جلسات و اقدامات شورای منتخب که عثمان را به خلافت برگزید، تا اندازه‌ای تناقض آمیز و آمیخته با افسانه است.<sup>۵۰</sup> اما برخی جنبه‌های آنها را می‌توان منطقی و قابل اطمینان دانست. این شورا در واقع پنج عضو داشت: عبدالرحمان بن عوف، سعد بن ابی وقاص، عثمان، علی رضی الله عنه و زبیر. عضو ششم، یعنی طلحه، پس از انتخاب عثمان به مدینه بازگشت. سعد در ظاهر وکیل طلحه بود. نقش عمده تصمیم‌گیری به نفع عثمان را شوهر خواهر او عبدالرحمان بن عوف بر عهده داشت.<sup>۵۱</sup> عبدالرحمان پس از مرگ ابو عبیده، نزدیکترین صحابی به خلیفه بود و عمر غالباً به نظرات او تکیه می‌کرد.<sup>۵۲</sup> اگر روایتی از نوه عمر، سالم بن عبدالله، موثق باشد عمر عبدالرحمان، عثمان

۵۰ - مهمترین روایت از شاهدی عینی، روایت مسور بن مخرمه زهری، خواهرزاده عبدالرحمان بن عوف است که توسط دایی خود در این اتفاقات درگیر شد. روایت اصلی اکنون در دست نیست. طبری (ج ۱، ص ۲۷۲۲ - ۲۷۲۶، ص ۲۷۸۸ - ۲۷۹۷) این روایت را از طریق عبدالعزیز بن ابی ثابت (ف. ۱۷۹)، از اخلاف عبدالرحمان، نقل می‌کند او در علم انساب و شعر تبخّر داشت اما در حدیث مورد وثوق نبود. به گفته عمر ابن شبه کتابهای او در آتش سوخت و وی از حافظه روایت می‌کرد (ابن حجر، تهذیب، ج ۶، ص ۳۵۰ - ۳۵۱). شاید علت وجود عناصری افسانه مانند در روایت و فضای ادیبانه آن همین باشد، اما محتوای آن پذیرفتنی می‌نماید.

روایتهای کوفی را که ابن اسحاق نقل کرده و آبوت آنها را از روی پایروسی تصحیح کرده و بی‌غرضانه دانسته (مطالعانی در پایروسهای ادبی عربی، شیکاگو، ۱۹۵۷، ج ۱، ص ۸۰ - ۹۹)، گیب (بازنگری، مجله مطالعات خاورمیانه‌ای، ۱۷، (۱۹۵۸)، ۲۱۴) و کیستر («توضیحاتی در باره شورای منتخب عمر بن خطاب»، در مجله مطالعات سامی، ۹ (۱۹۶۴)، ص ۳۲۰ - ۳۲۶) با دلایل کافی آنها را داستانهایی ضد اموی دانسته‌اند. بنابراین روایات و روایات دیگری مرتبط با آنها، عمر پیش از مرگ خود اظهار تأسف کرد که چرا معاویه را والی شام کرده و عمرو بن عاص را متهم ساخت که معاویه را وسوسه می‌کند خلافت را به دست آورد، حال آن که وی از طلقاء فتح مکه است و نباید خیال آن را در سر پیرواند. گرچه چنین روایتی از سر تعمق در تحولات بعدی ساخته شده، اما این ادعای آنها که عمر تمام دشمنان پیشین اسلام و از جمله معاویه و عمرو عاص را فاقد صلاحیت برای خلافت می‌دانست موخه می‌نماید، چرا که او هیچ یک از آنها را در شورای منتخب خود جای نداد.

۵۱ - عبدالرحمان خواهر ناتنی عثمان، ام کلثوم بنت عقبه بن ابی معیط، را به زنی گرفته بود (بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۱۹).

۵۲ - ادعای کابیتانی براساس روایت طبری (ج ۱، ۲۷۴۶، ج ۲، ص ۸ - ۱۳) که عبدالرحمان بن عوف یکی از تندترین مخالفان عمر بود (تاریخ اسلام، ج ۵، ص ۴۸۶؛ نیز رک: ج ۳، ص ۷۰۲) قابل درک نیست. به عکس، این روایت حاکی از آن است که مردم از عبدالرحمان می‌خواستند در نزد خلیفه برایشان وساطت کند، زیرا از تأثیر او بر عمر آگاه بودند.

و علی علیه السلام را به منزله نامزدهای جدی خلافت در نظر داشت، اما به آنان هشدار داده بود هر کدام که به خلافت رسیدند به خویشان خود میدان ندهند.<sup>۵۳</sup>

براساس این روایت عبدالرحمان اولین مخاطب عمر بود که شاید مفهوم آن این باشد که عمر ترجیح می‌داده وی جانشینش باشد. در واقع بعید نیست که عمر در بین این سه نفر بیشتر از همه به عبدالرحمان و کمتر از همه به علی علیه السلام اعتماد داشته است. اما عبدالرحمان خیال رسیدن به خلافت را نداشت و خود را از صحنه رقابت کنار کشید تا در عوض سایر نامزدها او را به داوری بپذیرند. از آن جا که زبیر و سعد از جانب خود یا طلحه مدعی خلافت نبودند<sup>۵۴</sup> فقط عثمان و علی علیه السلام باقی می‌ماندند. علی علیه السلام در دفاع از خود، به خویشاوندی خود با پیامبر صلی الله علیه و آله و پشتیبانی پرشور و مداومش از او اشاره کرد، اما عثمان به صورت انفعالی نامزدی خود را حفظ کرد. عبدالرحمان علاوه بر آن که با هر یک از نامزدها جداگانه گفتگو کرد، شبانه با رهبران قریش به مشورت پرداخت و حمایت قاطع آنان را از عثمان به دست آورد. با نامزدی عثمان، بنی عبد شمس دیگر اجباری نمی‌دیدند که از خویشاوند دورتر خود، علی علیه السلام پشتیبانی کنند. مخزومیان نیز در برابر پسر عم پیامبر از عثمان طرفداری کردند. عبدالله بن ابی ربیع، بزرگ مخزومیان و والی الجند به عبدالرحمان بن عوف چنین اخطار کرد: «اگر با علی علیه السلام بیعت کنید، ما خواهیم شنید و نافرمانی خواهیم کرد، اما اگر با عثمان بیعت کنید، خواهیم شنید و فرمان خواهیم برد. پس از خدا بترس ای پسر عوف.»<sup>۵۵</sup>

در شورای منتخب، علی علیه السلام عملاً هیچ پشتیبانی نداشت. نقل شده که علی علیه السلام و عثمان گفته‌اند اگر خود انتخاب نشوند، دیگری را ترجیح می‌دهند. بنا بر برخی روایات، علی علیه السلام سعی داشت سعد را ترغیب نماید که به جای عثمان از او پشتیبانی کند. اما او

۵۳- ابن سعد، طبقات، ج ۱/۳، ص ۲۴۹- ۲۵۰؛ تاریخ اسلام، ج ۵، ص ۶۵؛ عبدالرزاق، مصنف، ج ۵، ص ۴۸۰- ۴۸۱.

۵۴- به نظر نمی‌رسد زبیر بلافاصله خود را کنار کشیده باشد، برخلاف سعد که از عبدالرحمان بن عوف پیروی کرد (طبری، ج ۱، ص ۲۷۹۲).

۵۵- بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۱۹؛ طبری، ج ۱، ص ۲۷۸۵؛ آبوت، مطالعاتی در پاپیروسهای ادبی عربی، ج ۱، ص ۸۱، ۸۵. عبدالله بن ابی ربیع در زمان عمر والی الجند بود و عثمان نیز دوباره او را به همین منصب گماشت (اغانی، ج ۱، ص ۳۲).



هم، حداکثر، پشتیبانی ضعیفی از علی انجام می‌داد. آن چه بیش از همه چربیدن آرا به سود عثمان را نشان می‌داد آن بود که زبیر، پسر عمه علی رضی الله عنه، که پس از وفات پیامبر صلی الله علیه و آله از وی طرفداری کرده بود اکنون طرف عثمان را گرفت. بدین ترتیب، عبدالرحمان امکان آن را داشت که به نفع عثمان تصمیم‌گیری کند. اما وی تصمیم خود را تنها در جلسه‌ای در مسجد و با حضور هر دو نامزد اعلام کرد و بدین گونه، بازنده یعنی علی رضی الله عنه، را تحت فشار شدیدی قرار داد تا بلافاصله بیعت کند. علی رضی الله عنه با اکراه به این کار تن داد.

گرچه احتمالاً عمر نگران بود که ممکن است علی رضی الله عنه خلیفه شود، اما هیچ مدرکی دال بر تلاش مستقیم او برای تأثیرگذاری بر روند انتخاب علیه علی رضی الله عنه وجود ندارد. هشدارهای او در اواخر عمر در حضور عبدالرحمان بن عوف علیه جاه طلبیهای بنی هاشم که می‌خواهند خلافت را حق انحصاری خود بدانند، یقیناً در شکست سخت علی رضی الله عنه نقش داشت. هرچند عمر ظاهراً این هشدار را در برابر عموم تکرار نکرد، اما بی‌تردید همگان از آن اطلاع یافتند.

این امر به همراه کشته شدن خلیفه در اندک زمانی بعد، هرگونه سازش بین حامیان خلافت قریش و علی رضی الله عنه را غیر ممکن ساخت، که در غیر این صورت شاید امکان آن وجود می‌داشت. عبدالرحمان بن عوف کاملاً از احساسات عمر آگاه بود. او شاید پای خود را از میانه بیرون کشید تا بتواند رأی تعیین‌کننده به دست آورد و بدین ترتیب در موقعیتی قرار گیرد که مانع تحقق آرزوهای علی رضی الله عنه شود. اما به نظر می‌رسد که این کار به ابتکار خود او انجام گرفته و ترفندی از پیش طراحی شده نبوده که عمر آن را پیشنهاد کرده باشد. ۵۶

---

۵۶ - روایت کاملاً متفاوتی درباره شورا از شعبی، یکی از نخستین محدثان کوفی، نقل شده است. به گفته او عمر تردیدی نداشت که انتخاب بین علی رضی الله عنه و عثمان خواهد بود. او پیش از مرگ، سعد بن ابی وقاص را عملاً از شورا حذف کرد به این صورت که سفارش کرد او دوباره به امارت کوفه گماشته شود. طلحه در شام و از شورا غایب بود. و اما درباره چهار تن باقیمانده او دستور داد که اگر سه نفر از آنها علیه یک نفر توافق کردند، انتخاب آنان باید پذیرفته شود. اما اگر آرا شکسته شد، باید نظر عبدالرحمان بن عوف را بپذیرند. علی رضی الله عنه دریافت که این کار ترفندی است برای جلوگیری از خلافت او، چرا که عبدالرحمان حتماً برادر زش، عثمان، را ترجیح می‌داد (ابن ابی الحدید، شرح، ج ۹، ص ۲۹ - ۵۴، به نقل از کتاب الشوری و مقتل عثمان، نوشته عوانه و کتاب السقیفه تألیف جوهری). بروشنی می‌توان دریافت که روایت شعبی براساس اطلاعات دست اول ناچیزی بازسازی شده است.

عبدالله بن عباس ماجرای گفتگوی خود با عمر را نقل می‌کند که طی آن عمر نگرانی اش را نسبت به انتخاب جانشینی مناسب ابراز کرد. ابن عباس نظر او را درباره هر یک از شش تنی که قرار بود عضو شورای منتخب شوند جویا شد، اما خلیفه از هر گونه اظهار نظری درباره آنان بشدت خودداری کرد. این داستان مطمئناً قصه‌ای است ادیبانه و تا اندازه‌ای آشکار است که پاسخهایی که به عمر نسبت داده شده در دوره بعد با نگرش به گذشته ساخته شده است. اما با این همه، ممکن است دیدگاههای شخصی عمر نیز از آنها چندان دور نبوده باشد.<sup>۵۷</sup>

عمر درباره علی رضی الله عنه گفت که او شایسته خلافت است، اما قدری ساده‌نگر است و «شما را به راه راستی می‌برد که می‌دانید»، که شاید این سخن اشاره‌ای باشد به این که علی رضی الله عنه خلافت را به خویشان رسول منحصر خواهد کرد.<sup>۵۸</sup> در باره عثمان گفت که او بنی ابی معیط<sup>۵۹</sup> را بر مردم مسلط خواهد کرد. اما عربان مطمئناً او را نافرمانی خواهند کرد و «گردنش را خواهند شکست» (یعنی سرش را خواهند برید). ساختار این عبارات نشان می‌دهد که پس از ماجرای عثمان پرداخته شده است اما برخی از نگرانیهای عمر را نسبت به جانشینی احتمالی عثمان بیان می‌کند. خلیفه گفت که طلحه مرد متکبری است و خداوند به سبب همین تکبر آشکارش اجازه نخواهد داد که او حاکم جامعه اسلامی شود. زبیر یکی از قهرمانان جنگی است اما خود را گرفتار چک و چانه زدن در بازارهای مدینه کرده است. او چگونه می‌تواند مسؤولیت اداره امور مسلمانان را برعهده گیرد؟ سعد نیز بر پشت اسب جنگجویی شجاع و بی باک است، اما شایسته فرمانروایی نیست.

۵۷ - ماوردی، الاحکام، ص ۱۵ - ۱۶، به سند ابن اسحاق از زهری از عبدالله بن عباس. شکل دیگری از این روایت را یعقوبی در تاریخ خود، ج ۲، ص ۱۸۱ - ۱۸۳ بدون اسناد آورده است که به نظر می‌رسد تحت تأثیر گرایشهای شیعی در آن بازنگریهایی شده باشد. برخی از توصیفات ابن عباس از شخصیتها، در بعضی روایات دیگر به عمر نیز نسبت داده شده است.

۵۸ - ... حَمَلَكُمْ عَلَى طَرِيقَةٍ مِنَ الْحَقِّ تَعْرِفُونَهَا. این عبارت را با برداشتی منفی می‌توان با تأیید اولیه عمر از علی رضی الله عنه و شایسته دانستن او برای خلافت در تضاد دانست. در صورتهای دیگری از این روایت، قسمت آخر چنین آمده یحملکم علی (طریق) الحق (او شما را به راه حق هدایت خواهد کرد) که هیچ ابهامی در آن نیست (رک: طبری، ج ۱، ص ۲۷۷۷).

۵۹ - ابو معیط بن ابی عمرو بن امیه پدر بزرگ برادر مادری عثمان، ولید بن عقبه، بود. عقبه بن ابی معیط، دشمن سرسخت پیامبر، پس از جنگ بدر به امر آن حضرت کشته شد.

عبدالرحمان مردی است بسیار عالی، اما به سبب ضعف خود برای این کار شایسته نیست. عمر افزود که برای این مقام تنها کسی شایسته است که قدرتمند باشد بدون خشونت، انعطاف پذیر باشد بدون ضعف، مقتصد باشد بدون خست و سخی باشد بدون تبذیر.

در طول دوره ده ساله حکومت عمر، ماهیت خلافت و حکومت اسلامی دگرگون شده بود. فتوحات بزرگ در خارج از عربستان، توده‌های عرب را، که قریش آنها را در زمان جنگهای رده تا حد رعایایی محروم از آزادی و صرفاً خراجگزار تنزل داده بودند، به طبقه‌ای نظامی تبدیل کرد که جمعیت بسیار زیادی از افراد غیر مسلمان و غیر عرب بر کثرت آن می‌افزودند. می‌توان پرسید که آیا خلافت قریش بدون این توسعه امپراتوری دوام می‌یافت. خاطره زندگی آزاد، هرچند فقیرانه و سخت، آن قدر نزدیک بود که می‌توانست به ابراز نارضایتی و شورش علیه اطاعت در برابر قریش منجر شود. بسبب موفقیت آمیز تمام نیروها به سوی فتوحات گسترده نظامی، به نام اسلام، هرگونه آرزوی بازگشت به گذشته‌ها را از میان برد. پس از اندک مدتی، تنها چیزی که باقی ماند پیوندی احساسی و ادبی با اشعار و داستانهای نبردهای گذشته عرب (ایام العرب) بود. بی‌تردید، قریش همچنان طبقه حاکم باقی ماند. جنگجویان عرب (مقاتله) در تحت مقررات نظامی سخت و گاه طاقت فرسایی قرار داشتند. اما در عوض، جدای از سهم خود از غنایم جنگی، مواجب و مقرریهای سخاوتمندانه‌ای دریافت می‌کردند. بدین گونه آنان نیز در سیاستهای توسعه طلبانه قریش سهیم بودند. بنابراین، خلافت که در زمان حاکمیت ابوبکر هنوز ثباتی نداشت کاملاً تثبیت شد.

وظیفه سازماندهی دولت و اداره سرزمینهای گشوده شده بر عهده عمر قرار گرفت. او این کار را عمدتاً براساس هویت اسلام و عرب انجام داد. در این هنگام، اسلام تقریباً دین ملی عربان شده بود. بیشتر عربهای غیر مسلمان، حتی آنان که در خارج از شبه جزیره می‌زیستند، نیز بسرعت به دعوت اسلام پاسخ گفتند، حال آن که تعداد گروندگان غیر عرب در آغاز چشمگیر نبود. تساهلی که قرآن نسبت به «اهل کتاب»، که منظور از آن بیشتر مسیحیان و یهودیان بودند، روا داشته بود به تمام جوامع مذهبی دیگر در سرزمینهای فتح شده تعمیم یافت. اعراب قبیله تغلب در شمال بین النهرین، با آن که بر

دین مسیحی خود باقی مانده بودند، در سپاه مسلمانان شرکت داده شدند و برای آنان وضعیت مالیاتی خاصی در نظر گرفته شد که براساس آن دو برابر عئسری که مسلمانان به نام زکات می‌پرداختند مالیات می‌دادند، اما از پرداخت جزیه و خراج، که برای دیگر رعایای غیر مسلمان در نظر گرفته شده بود، معاف بودند.<sup>۶۰</sup> بدون شک، عمر امیدوار بود که آنان پس از اندک مدتی اسلام بیاورند. هنگامی که قبیله عرب و مسیحی ایاد به سرزمین روم شرقی پناهنده شد، عمر به امپراتور روم نوشت: «شنیده‌ام که یکی از قبایل عرب دیار ما را رها کرده و به سوی دیار تو آمده. به خدا، آنان را بیرون کن و گر نه همه نصاری را سوی دیار تو می‌رانیم». و شاه روم آنان را برون کرد، چهار هزار کس از آنها با ابو عدی بن زیاد باز آمدند.<sup>۶۱</sup> آشکار است که خلیفه تمام اعراب مسلمان یا مسیحی را رعایای اصلی خود می‌دانست.

بر خلاف سرزمینهای فتح شده، سعی بر آن بود که [جمعیت] عربستان تا حد امکان فقط مرکب از مسلمان و عرب باشد. جوامع نسبتاً بزرگ مسیحی و یهودی نجران و خیبر را عمر بی درنگ به سرزمینهای فتح شده کوچ داد.<sup>۶۲</sup> به غیر مسلمانان اجازه سکونت در حجاز یا اقامت بیش از سه روز در آن جا داده نمی‌شد.<sup>۶۳</sup>

عمر همچنین تمایل داشت که بیشتر مسلمانان غیر عرب را از عربستان، و به ویژه مدینه، دور نگه دارد. آوردن اسیران به پایتخت برای همگان محدودیت‌هایی داشت.<sup>۶۴</sup>

۶۰ - تاریخ اسلام، ج ۴، ص ۲۲۶ - ۲۳۲.

۶۱ - طبری، ج ۱، ص ۲۵۰۸ - ۲۵۰۹؛ تاریخ اسلام، ج ۴، ص ۵۸.

۶۲ - کایتانی کوشیده است تا صحابه نخستین را در مورد این اخراجها مقصر بداند و به گفته او، آنان که در این کار منافعی اقتصادی داشتند عمر را به این کار واداشتند (تاریخ اسلام، ج ۴، ص ۳۵۰ - ۳۶۰). «او برای کاهش مخالفت و دشمنی خاموش این دسیسه چنان قدرتمند گاهی اوقات خود را مجبور می‌دید کارهای اشتباهی انجام دهد که از جمله غم‌انگیزترین و شرم آورترین آنها اخراج یهودیان خیبر بود» (همان، ج ۴، ص ۳۵۳). اما کایتانی مجبور شده بپذیرد که این اقدامات کاملاً با اهداف سیاسی «انحصار طلبانه» عمر سازگاری داشت (همان، ج ۴، ص ۳۵۳ - ۳۵۴؛ ج ۵، ص ۵۰۶).

۶۳ - ماوردی، احکام، ۲۹۱؛ تاریخ اسلام، ج ۵، ص ۵۰۶.

۶۴ - تاریخ اسلام، ج ۵، ص ۵۷، ۱۰۳. به گفته زهری، عمر اجازه نمی‌داد که هیچ غیر عربی (عجم) به مدینه وارد شود. بنابراین، مغیره بن شعبه مجبور شد برای زیستن و کار کردن غلام ایرانی خود، ابولؤلؤة، در شهر مجوز مخصوص بگیرد (عبدالرزاق، مصنف، ج ۵، ص ۴۹۴). روایت زهری از داستان ابولؤلؤة و قتل عمر منبع روایت مسعودی است (مروج، ج ۳، بندهای ص ۱۵۵۹ - ۱۵۶۰).

این محدودیت مطمئناً فقط منحصر به غیر مسلمانان نبود، زیرا اسیران تمایل خاصی به قبول اسلام داشتند. اما روشن است که دور نگه داشتن مسلمانانی که به عربی سخن می‌گفتند از عربستان دشوارتر بود. روایت کرده‌اند عمر پس از آن که به دست ابولؤلؤه ضربت خورد، ابن عباس را مخاطب قرار داد و او و پدرش را متهم کرد که مشتاق بوده‌اند غیر عربان (علوج) در مدینه زیاد شوند. ابن عباس در پاسخ به خلیفه اطمینان داد که او و پدرش هر آن چه خلیفه بخواهد دربارهٔ آنان اجرا خواهند کرد. عمر پاسخ داد دیگر چه می‌توان کرد وقتی که غیر عربان زبان اربابان خود را فرا گرفته‌اند، با آنان نماز خوانده‌اند و همچون آنان به عبادت پرداخته‌اند.<sup>۶۵</sup> برعکس، پیش از مرگ دستور داد که تمام بندگان مسلمانی که در اختیار حکومت بودند آزاد شوند.<sup>۶۶</sup> بدیهی است که تعصب علیه غیر عربان در سیاستهای عمر به ایجاد فضایی کمک کرد که در آن ابولؤلؤه فیروز، غلام ایرانی،<sup>۶۷</sup> احتمالاً بر اثر بی‌اعتنایی خلیفه به خشم آمده و آمادهٔ قتل او طی حمله‌ای انتحاری شده بود و در چنین فضایی پسر خلیفه عبدالله نیز مهیا شده بود تا هر غیر عربی را که به چنگش می‌افتاد بکشید.

پای‌بندی عمیق عمر به همبستگی قریش و اعراب را پای‌بندی عمیقتر او به اسلام

۶۵- ابن سعد، طبقات، ج ۱/۳، ص ۲۴۴؛ تاریخ اسلام، ج ۵، ص ۵۵، ۱۷۸.

۶۶- تاریخ اسلام، ج ۵، ص ۶۳، ۶۸.

۶۷- به گفته زهری، ابولؤلؤه در اصل زردشتی بود (کان مجوساً فی أصله، عبدالرزاق، مصنف، ج ۵، ص ۴۷۴). او شاید اسماً اسلام آورده بود. ظاهراً او یان نمی‌خواهند این را بپذیرند. گفته‌اند که دختر او که کم سن و سال (جاریهٔ صغیره) بود و به دست عبیدالله بن عمر به قتل رسید ادعای مسلمانی می‌کرد (تدعی الاسلام، همان، ج ۵، ص ۴۷۹؛ ابن سعد، طبقات، ج ۱/۳، ص ۲۵۸، ج ۵، ص ۸). به گفته عبدالله ابن عباس، زمانی که عمر از هویت ضارب خود آگاه شد، ابراز خشنودی نمود که عربی اقدام به قتل او نکرده است (عبدالرزاق، مصنف، ج ۵، ص ۴۷۶؛ ابن سعد، طبقات، ج ۱/۳، ص ۲۵۱). اقوال برخی منابع دیگر که می‌گویند ابولؤلؤه مسیحی بود پذیرفتنی نمی‌نماید. گویا مأخذ این اقوال روایتی از مسورین مخرمه باشد که از ریشه ایرانی ابولؤلؤه ذکری به میان نیاورده است (طبری، ج ۱، ص ۲۷۲۲). آشکار است داستان افسانه‌مانندی که سیف بن عمر به اسناد شعبی (طبری، ج ۱، ص ۲۶۳۲؛ تاریخ اسلام، ج ۴، ص ۵۰۰) نقل می‌کند و بر طبق آن ابولؤلؤه، که اصلاً نهایندی بود، به دست یونانیان اسیر شد و به مسیحیت گروید و سپس مسلمانان او را از آنان به اسارت گرفتند به این جهت ساخته شده که نشان دهد او مسیحی بوده است. ارباب او، مغیره بن شعبه، فرمانده برجسته سپاه عرب در جنگ نهایند بود و بی تردید ابولؤلؤه که جزو غنایم جنگ بود، در آنجا نصیب او گردید. روایتی که ابن سعد نقل کرده (طبقات، ج ۱/۳ ص ۲۵۲) این مطلب را بوضوح تأیید می‌کند.

تعادل می‌بخشید. او کاملاً آگاه بود که تنها اسلام بوده که او را بدین جایگاه رسانده و اعراب را به سروران امپراتوری وسیعی بدل کرده است. او همچون مردان قدرتمند دیگر در موفقیت‌های شگفت‌انگیز خویش نشانه‌ای از لطف الهی را می‌دید که آن را می‌توانست فقط به اسلام نسبت دهد. عمر شاید گاهی می‌خواست که قوانین اسلام را تغییر دهد، همچون مسأله اعراب مسیحی تغلب، اما آن هنگام که بین تعصب عربی و وفاداری به اسلام تعارضی پیش می‌آمده، بی‌درنگ دومی را بر می‌گزیده است. داستانی حکایت‌مانند، اما شاید واقعی، که ازرقی نقل می‌کند به خوبی این امر را نشان می‌دهد. هنگامی که نافع بن عبد الحارث خزاعی، والی عمر در مکه، برای ملاقات او شهر را ترک کرد، خلیفه از او پرسید چه کسی را به جای خود گماشته است. عمر چون پاسخ شنید که نافع مولای خود عبدالرحمان بن ابزی را به جای خود گماشته خشمگین شد و او را سرزنش کرد که: «تو بنده‌ای را بر خلق خدا گماشته‌ای.» اما نافع پاسخ داد که ابن ابزی را بهترین حافظ کتاب خدا و آگاهترین کس به احکام خدا یافتم. عمر آرام شد و حدیثی از پیامبر را به خاطر آورد که خداوند در این دین گروهی را بر می‌آورد و گروهی دیگر را خوار می‌سازد.<sup>۶۸</sup>

مورخان جدید، چه غربی و چه مسلمان، نتوانسته‌اند از ستایش دومین خلیفه پیامبر خودداری ورزند و خلافت او را کاملترین تجسم آرمان خلافت دانسته‌اند. به ویژه مسلمانان سنی امروز غالباً اجرای اصل قرآنی شورا به دست او و تلاش‌های وی را برای نهادن بنای رهبری جامعه بر پایه شایستگی دینی و سبقت در خدمت به آرمان اسلام، سرمشقی اساسی برای تجدید بنای خلافت یا حکومت‌های اسلامی واقعاً مردمی دانسته‌اند. پژوهشگران غربی عموماً فقط بر شخصیت قوی او تأکید کرده‌اند که وی با استفاده از آن موفق شد خواست خود را به جامعه اسلامی بقبولاند و بدین وسیله توانست سپاهیان عرب را در فتوحات گسترده‌شان پیش برد، بی‌آن که همچون حاکمان مستبد بعدی، از زور و سرکوب استفاده کند. تأثیر عظیم او در شکل‌گیری اسلام، در مقام

۶۸ - ازرقی، اخبار مکه، به اهتمام ووستنفلد در تواریخ شهر مکه، ج ۱، لیبزیک، ۱۸۵۸، ۳۸۰؛ تاریخ اسلام، ج ۵، ص ۱۶۲. عبدالرحمان بن ابزی، غلام نافع بن عبدالحارث، از رویان مؤتق روایات پیامبر و نخستین خلفا شمرده می‌شد. بعدها علی رضی الله عنه او را به امارت خراسان منصوب کرد (ابن حجر، تهذیب، ج ۶، ص ۱۳۲ - ۱۳۳).

دوم پس از تأثیر پیامبر، نیز مورد توجه آنان قرار گرفته است.<sup>۶۹</sup>

احتمالاً تنها کسی مانند عمر، که هم به اسلام ایمانی عمیق و خالصانه داشت و هم از احساس قدرتمند همبستگی گروهی - یا به گفته ابن خلدون عصیّت - با قریش و اعراب برخوردار بود، می توانست در این مرحله وحدت بلند مدّت جمهور اعراب و مسلمانان را حفظ کند. فتوحاتی که در زمان ابوبکر شروع شده بود، مطمئناً می توانست به رهبری کسی چون خالد بن ولید همچنان ادامه یابد و شاید هم هماهنگی بیشتری پیدا کند. اما احتمالاً وحدت امپراتوری در سرزمینهای فتح شده ادامه نمی یافت. به احتمال زیاد، گروههای قدرتمند قریش، پس از اندک مدتی، در مناطق مختلف برای خود حکومتهای مستقلی تشکیل می دادند. افتخار تثبیت خلافت به شکل رهبری واحد و یکپارچه مسلمانان را باید از آن عمر دانست.

با این همه، اینک در واقع خلافت قریش بود که به شکل مورد نظر ابوبکر و بدان صورت که او پایه نهاده بود، به یک نهاد اساسی اسلام بر طبق مذهب سنیان تبدیل شده بود؛ هرچند که این شکل خلافت مشروعیت قرآنی نداشت. تلاش عمر برای اسلامی کردن این نهاد از طریق مبتنی ساختن آن بر اصول قرآنی «شورا» و «سابقه» تقریباً بلافاصله پس از مرگ او به شکست انجامید. اندک زمانی بعد از او خلافت خانوادگی، که عمر بسیار از آن بیم داشت، حاکم شد. گرچه این شرط که خلیفه حتماً باید از نسل قریش باشد به یک شرط قانونی مؤکد تبدیل شد و حتی پس از آن که خلافت قریش عملاً از بین رفت همچنان مورد حمایت جدی بود، اما شورا و سابقه در خلافتهای بعدی، که چیزی جز پادشاهی صرف نبود، در مقایسه با خلافت آرمانی خلفای راشدین در زمان گذشته، فقط جاذبه‌ای احساس برانگیز داشت. تنها در روزگاران جدید است که پیشنهادهایی برای نهادینه کردن شورا ارایه شده است.

علت شکست اصلاحات عمر را به سادگی می توان دریافت. اصل سابقه در اسلام تضادی نهادی با موقعیت ممتاز قریش داشت. این تضاد در زمانی که می شد سابقه را به معنای گرویدن به پیامبر و پشتیبانی از او در همان آغاز اسلام در مکه دانست پوشیده بود.

۶۹ - رک: لازاروس - یافه، «عمر بن خطاب - پولس اسلام؟» در جنبه‌های دینی اسلام، لیدن، ۱۹۸۱، ص ۱ -

اما اینک صحابه نخستین رو به پیری داشتند. برای نهادینه کردن اصلهای سابقه و شورا، عمر می بایستی امتیازات اجتماعی قریش را ملغی کند - و این گامی بود که وی در آن موقعیت به دشواری می توانست بردارد هر چند که به آن اندیشیده بود - و نیز راه ورود مسلمانان دیگر را به جایگاه نخبگان حاکم بگشاید. او می بایست اقدام آشکاری در جهت انتخاب فردی غیر قریشی برای عضویت در شورای منتخب خود انجام دهد یا این شورا را ترغیب کند که افراد غیر قریشی را به جمع خود راه دهند.

امپراتوری عربی که عمر بنیان نهاد عمری دراز کرد، هر چند که از زمان معاویه بر اثر تفوق اعراب شامی تغییراتی در آن راه یافت. سلطه عربان بر غیر عربان بر مبنای قومیت نیز با دعوت جهانی اسلام تعارضی اساسی داشت. اما این تعارض تنها در اواخر عصر امویان و آن هنگام که توده های غیر عرب به اسلام گرویدند و به نام آن فریاد رسای برابری خواهی بر آوردند، آشکار شد. در آن زمان، خلافت قریش چنان در اسلام ریشه یافته بود که با وجود اضمحلال و از بین رفتن طبقه فرماندهان سپاهی عرب در زمان عباسیان، این خلافت باز هم توانست به حیات خود ادامه دهد.





## عثمان : آغاز فرمانروایی بنی عبد شمس

خلافت عثمان پس از دوازده سال، بر اثر شورش و قتل فجیع خلیفه به پایان رسید. اعتراضات علیه اعمال مستبدانه او، بنا به معیارهای آن زمان اساسی و گسترده بود. در منابع تاریخی اشتباهاتی (احداث) که او بدانها متهم بود به تفصیل بیان شده است. در اواخر حکومت عثمان نارضایی و مخالفت با رفتار او تقریباً در میان همگان، به جز خویشان و نزدیکانش، فراگیر شد. تنها مرگ خشونت آمیز او بود که، با تبدیل شدن به ابزاری سیاسی، وی را در نظر سنیان از تمام احداث تیره و او را به شهید و سومین کس از خلفای راشدین تبدیل کرد.

باید تأکید کرد که اشتباهات عثمان از دید نسلهای پسین کم اهمیت بود. حتی یک مسلمان هم به دستور او به قتل نرسید، جز به حکم قصاص یا بنا بر حدّ زنای محصنه. کارهای مستبدانه و خشونت آمیزی که به او نسبت داده شده به زدن، زندانی کردن و تبعید منحصر می شد.<sup>۱</sup> حرمتی که پیامبر برای جان مسلمان قائل شده بود هنوز رعایت می شد. ابوبکر مجبور شد کسانی را که از پرداخت زکات به او خودداری می کردند مرتدّ اعلام کند تا بتواند با آنها بجنگد. عمر مجبور شد برای خلاص شدن از سرّ دشمن سیاسی خود، سعد بن عباده، رو به درگاه خدا آورد و دست به دامن جئیان شود. عثمان،

---

۱ - روایت کرده اند که تنها ضابط بن حارث تمیمی در زندان عثمان درگذشت. او ابتدا به سبب هجو بنی جرّول بن نهشل زندانی شد؛ که پیشتر سگی شکاری را به خواست او بدو داده و سپس از او باز ستانده بودند. آنان شکایت به عثمان بردند. ضابط پس از رهایی از زندان به انتقام، نقشه حمله و آسیب زدن به خلیفه را در سر داشت، اما پیش از آن دستگیر شد. این بار آنقدر در زندان ماند تا مرد. گفته اند پسر او عُمر به انتقام خون پدر آن هنگام که جنازه عثمان را برای دفن می بردند بر جنازه او جست. مدتها بعد به سال ۸۵، حجاج حکمران اموی، عُمر را بدین سبب کشت (بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۸۴ - ۸۵؛ ابن شُبّه، تاریخ مدینه، ص ۱۰۲۴ - ۱۰۲۷؛ طبری، ج ۲، ص ۸۶۹ - ۸۷۲).

که طبعاً از خونریزی بیزار بود، راحت‌تر آن دید که براساس احکام و دستورات پیامبر ﷺ رفتار کند.

عثمان که از اعضای اشرافیت قریش، فرزند بازرگان مکی، عفان، و نوه عمه محمد ﷺ، ام حکیم دختر عبدالمطلب بود<sup>۲</sup>، جایگاه ویژه‌ای در میان نخستین اصحاب پیامبر احراز کرده بود. محمد ﷺ گرویدن او به اسلام و دفاع صادقانه‌اش از اسلام را، در زمانی که اکثر بنی عبد شمس به شدت برای ریشه کن کردن دین جدید می‌کوشیدند، بسیار ارج می‌نهاد و با او رفتاری آمیخته با ادب و متفاوت با دیگر صحابه داشت. روایت شده که پیامبر به محض ورود عثمان به اتاق پاهای برهنه‌اش را پوشاند، حال آن که در حضور ابوبکر و عمر چنین نکرده بود.<sup>۳</sup> زمانی که عثمان به اسلام گروید، پیامبر دختر خود رقیه را به ازدواج او درآورده و وی همراه شوهرش به حبشه مهاجرت کرد. پس از مرگ او در مدینه بعد از جنگ بدر، پیامبر دختر دیگر خود ام‌کلثوم را به عقد عثمان درآورد. این امر عثمان را از نظر شؤون اجتماعی (کفاه) به روشنی برتر از ابوبکر و عمر قرار داد که دخترانشان را محمد ﷺ به ازدواج خود در آورده بود، اما هیچ یک از دختران خود را به آنان نداده بود. درخواست عمر در دوران خلافتش برای ازدواج با ام‌کلثوم نوه محمد ﷺ و دختر علی رضی الله عنه در حقیقت بیان این مطلب بود که او از نظر اجتماعی به جایگاهی برسد که در زمان حیات پیامبر فاقد آن بود.

محمد ﷺ همچنین با جنگ‌گریزی عثمان سازش می‌کرد. او عثمان را از شرکت در جنگ بدر معاف کرد تا از رقیه که بیمار بود مراقبت کند، اما سهمی از غنایم را به او داد. گفته‌اند فرار عثمان از جنگ احد بانزول آیه‌ای بخشیده شد. در هر موردی که توجیه پذیر بود، پیامبر او را از شرکت در جنگ معاف می‌کرد و وظایف دیگری به او وامی‌گذاشت. از چشمگیرترین فضایلی که به او نسبت داده‌اند استفاده از ثروت شخصی‌اش در جهت پشتیبانی گسترده از محمد ﷺ و جامعه اسلامی بود.<sup>۴</sup> اما این سخاوت‌مندی چیزی از

۲- ام حکیم بیضاء خواهر همزاد عبدالله، پدر محمد ﷺ، و مادرِ مادر عثمان، ازوی دختر گریز، بود (بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۱).

۳- تاریخ اسلام، ج ۸، ص ۲۹۶؛ ابن عساکر، تاریخ مدینه دمشق: عثمان بن عفان، به کوشش سؤکینه شهابی (دمشق، ۱۹۸۴)، ص ۷۶-۸۸؛ نیز رک: آبت، عائشه همسر محمد ﷺ، ۱۰۳-۱۰۴.

۴- ابن عساکر، عثمان، ص ۴۶-۷۰.

ثروت بیکران او نکاست. شاهد این امر، زندگی مجلل او در مدینه و مهریه‌های شاهانه‌ای است که حاضر بود برای ازدواج‌های خود بپردازد.<sup>۵</sup> او در مدینه نیز همچون مکه و حبشه قافله‌های بازرگانی داشت. ولی برای محمد ﷺ در زمینه مذاکره سیاسی با اشراف مکه که عثمان را قبول داشتند، به ویژه در موقعیت حساس حدیبیه، بیش از همه مفید واقع شد.

عثمان با آن که بازرگان برجسته و بسیار موقفی بود، هیچ‌گاه پیش از انتخاب شدنش به خلافت و ویژگی‌های لازم برای رهبری اجتماعی را از خود نشان نداده بود. در بین شش عضو شورای منتخب، او تنها کسی بود که پیامبر ﷺ یا یکی از دو خلیفه پیشین، فرماندهی حمله یا سپاهی را به وی واگذار نکرده بودند. او پیش از انتخاب خود هیچ گونه جاه طلبی سیاسی در سر نداشت و حتی به ندرت خود را نامزد بالقوه خلافت تصور کرده بود. اما بر خلاف نظر ولهاوزن، انتخاب کنندگان او را برای آن بر نگزیدند تا بتوانند از ضعف و عدم قابلیتش بهره ببرند،<sup>۶</sup> بلکه وی را به منزله تنها رقیب قدرتمند علی رضی الله عنه مطرح کردند. عثمان که به پیامبر نزدیک و مورد لطف او بود و دو بار داماد وی شده بود، بهتر از دیگران می‌توانست با خویشاوندی نزدیک علی رضی الله عنه با پیامبر رقابت کند. مهمتر این که می‌توانست بر پشتیبانی یکپارچه اشراف مکه تکیه کند. اگر عثمان عضو شورا نبوده، بنی عبد شمس بنابر نظام قبیله‌ای از کسی به جز علی رضی الله عنه که از عبد مناف بود حمایت نمی‌کردند. نظر انصار، که ابوبکر آنان را از طبقه حکومتی کنار زده بود، دیگر اهمیتی نداشت. بی تردید عثمان از این موقعیت و حمایت گسترده قریش از خود آگاه بود. او کاملاً منفعل ماند و کلمه‌ای در تبلیغ برای خود بر زبان نیاورد. او که هیچ گونه آمادگی برای این مقام نداشت، پس از انتخاب خود از منبر بالا رفت و بر سبیل عذر خواهی چنین گفت: «ای مردم! ما خطیب نبوده‌ایم. اگر زنده ماندیم خطبه به صورتی مناسب خوانده خواهد شد. ان شاء الله»<sup>۷</sup>

۵ - مطمئناً گفته جعيط در اختلاف بزرگ: مذهب و سیاست در صدر اسلام، پاریس، ۱۹۸۹، ۲۲۷ مبنی بر این که «عثمان تمام ثروتش را در راه اسلام داد» صحت ندارد.

۶ - ولهاوزن، سلطنت عرب و سقوط آن، برلن، ۱۹۰۲، ص ۲۶.

۷ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۲۴؛ ابن سعد، طبقات، ج ۱/۳، ص ۴۳؛ ابن شیبّه، تاریخ مدینه، ص ۹۵۷ - ۹۵۸؛ تاریخ اسلام، ج ۸، ص ۱۴. طبری ترجیح داده که روایتهای مربوط به این وضعیت خجالت آور را

لطف خاص محمد ﷺ به عثمان و حمایت قاطع قریش از انتخاب او این احساس را در وی به وجود آورد که جایگاهش در خلافت محمد ﷺ بسیار استوارتر از دو خلیفه پیشین است. همین که او بدون هیچ تلاشی از سوی خودش به این مقام رسید ظاهراً این اعتقاد را در او تقویت کرد که برگزیده و مورد تأیید خداست. او با خلاص کردن خود از سنت دست و پاگیری که عمر را «خلیفه خلیفه رسول خدا ﷺ» می نامید عنوان رسمی «خلیفه الله» را برای خود برگزید.<sup>۸</sup> این لقب جدید در زمان حکومت امویان تثبیت شد.<sup>۹</sup> خلیفه اینک با لطف خدا و در مقام نماینده او بر زمین حکومت می راند، نه به نام جانشین رسول خدا. بر این اساس، زمانی که عثمان پشتیبانی کسانی را که از انتخاب او حمایت کرده بودند از دست داد، اصلاً بحث کناره گیری او نمی توانست مطرح شود.<sup>۱۰</sup>

### اعتراضات علیه خلیفه

بدین ترتیب عثمان حق خود می دانست که از قدرت و ثروت خلافت بنا به خواست خود آزادانه استفاده کند و از هرگونه اعتراض یا دخالتی علیه رفتار خود از سوی هرکس بشدت رنجیده خاطر شود.<sup>۱۱</sup>

حذف کند و فقط خطبه ای را که در روایت سیف بن عمر (طبری، ج ۱، ص ۲۸۰۰ - ۲۸۰۱) به عثمان نسبت داده شده نقل کرده است. طبری (ج ۱، ص ۳۰۵۸ - ۳۰۵۹) خطبه دیگری را نیز با اسناد دیگری به عنوان اولین خطبه عثمان پس از خلافتش نقل می کند که ظاهراً سیف آن را در جای دیگری روایت کرده است.

۸- برای دیدن مدارک مربوط به این موضوع رک: کرون و هندز، خلیفه الله، ص ۶ که می توان عبارت: «أن اتبرأ من عمل الله عزوجل وخلافته» طبری، ج ۱، ص ۳۰۴۴ را بدان افزود. این تغییر لقب در نامه هایی که بین معاویه و علی رضی الله عنه ردوبدل شد (بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۷۷ - ۲۸۲؛ منقری، وقعة صفین، ص ۸۶ - ۹۱، که در آنها ابوبکر الخلیفه من بعد (رسول الله) و عمر خلیفه خلیفه (منقری، وقعة صفین، در نامه علی رضی الله عنه الخلیفه و خلیفه الخلیفه) نامیده می شوند) منعکس شده است. سپس معاویه، عثمان را فقط الخلیفه المظلوم نامیده و از دادن عنوان خلیفه به علی رضی الله عنه خودداری ورزیده است. به تبعیت از شیوه رایج در زمان عمر، عثمان را نیز معمولاً امیرالمؤمنین می نامیدند، که چندان شایسته این لقب نبود.

۹- کرون و هندز، خلیفه الله، ص ۶ - ۱۱.

۱۰- رک: طبری، ج ۱، ص ۳۰۴۳ - ۳۰۴۴.

۱۱- به نظر کایتانی «عثمان به حق خود را نخستین خلیفه ای می دانست که بنا بر تمام قوانین صحیح و با تأیید عمومی به خلافت رسید، برخلاف ابوبکر و عمر که با یک شبه کودتا (فلتة) قدرت را به دست گرفتند. بنابراین، نگرش عثمان به قدرت حکومت با دیدگاه خلفای پیشین متفاوت بود و او در اداره بیت المال، که آن را کاملاً در اختیار خود می دانست به دلخواه خود عمل می کرد (تاریخ اسلام، ج ۸، ص ۹).

در جریان انتخاب، او دوبار بی هیچ درنگی تعهد کرد که از کتاب خدا، سنت پیامبر ﷺ و عمل ابوبکر و عمر پیروی خواهد کرد، اما علی رضی الله عنه از سر احتیاط گفت تا حد توان خویش چنین خواهد کرد (علی جُهدی من ذلک).<sup>۱۲</sup> جانبداری بی پروای او از خویشاوندان نزدیکش از همان آغاز حکومت، با این تعهد، تباین آشکار داشت. برداشت عموم از خود خواهی آمرانه او در داستان زیر بخوبی بازتاب یافته است. هنگامی که مردم از عثمان انتقاد کردند که چرا صد هزار درهم به عموزاده خود سعید بن عاص بخشیده، اعضای شورا یعنی علی، زبیر، طلحه، سعد و عبدالرحمان برای اعتراض به نزد او آمدند. او گفت که من خویشاوندان و بستگان مادری دارم و باید به آنان رسیدگی کنم. چون از او پرسیدند آیا ابوبکر و عمر خویشاوندان و بستگان مادری نداشتند؟ او در پاسخ گفت: «ابوبکر و عمر پاداش اخروی را در کناره گیری از خویشاوندان خود می جستند و من در عطای به خویشاوندان انتظار پاداش دارم.» ایشان گفتند: «به خدا سوگند، راهبری آنان برای ما بهتر از راهبری تو بود. و او در جواب فقط گفت: «هر چه خداوند خواهد، و هیچ نیرویی جز نیروی او نیست.»<sup>۱۳</sup> عثمان در بسیاری از موارد شاید بر اثر مسرتی کودکانه در وضعیتی قرار می گرفت که می کوشید خویشاوندانش را خشنود و از کسانی که به سبب دشمنی با اسلام مغضوب پیامبر شده بودند، اعاده حیثیت کند. او در واقع به پشتگرمی خویشاوندان نزدیکش و براساس این تصمیم و اعتقاد راسخ عمل می کرد که بنی امیه، یعنی تیره اصلی قریش، تنها گروه شایسته برای حکومت به نام اسلام هستند.

زهری توضیح می دهد که عثمان در توجیه بخشش خمس (غنایم) افریقیه به پسر عمویش مروان بن حکم و دادن پول (بیت المال) به خویشان نزدیکش دستورات قرآنی مبنی بر بخشش به نزدیکان را تأویل می کرد (تأویل فی ذلک الصلة التي امر الله به). او اموال را برمی داشت و از بیت المال قرض می کرد (استسلف) و می گفت: «ابوبکر و عمر آن چه را از این اموال حقشان بود رها کردند، اما من آن را برگرفته و بین خویشانم تقسیم

۱۲ - طبری، ج ۱، ص ۲۷۹۳ - ۲۷۹۴.

۱۳ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۲۸.

کرده‌ام». پس مردم او را بدین سبب نکوهش کردند.<sup>۱۴</sup> این روایت حاکی از آن است که عثمان گشاده دستی خود برای خویشاوندانش را بر عباراتی از قرآن مبتنی می‌دانست که بخشی از خمس غنایم و فیء را خاص خویشان پیامبر ﷺ می‌شمارد. ابوبکر و عمر با آن که پس از رحلت محمد ﷺ بنی هاشم را از سهم قرآنی خود محروم کردند اما از آن به نفع خویشاوندان خود استفاده نکردند، بلکه آن را در بیت‌المال نهادند. عثمان که خود را جانشین مشروع پیامبر و تمام حقوق او را نیز حق مسلم خود می‌دانست، معتقد بود که محق و موظف است که سهمهای قرآنی را به خویشاوندان نزدیکش بدهد. همچنین او ظاهراً آبادی فدک و ملکی را در وادی مهزور مدینه که به محمد ﷺ تعلق داشت و ابوبکر و عمر با آن همچون صدقه رفتار کرده بودند، به ترتیب به مروان بن حکم و برادر او حارث به اقطاع داد.<sup>۱۵</sup>

پیامدهای سیاست عثمان دربارهٔ املاک خالصه - زمینهای شاهی و حکومتی و سיעی که در سرزمینهای مفتوحه به تصرف در آمده بود - از این هم و خیمتر بود. این زمینها که در پی فتح مسلمانان و مرگ یا فرار شاه ایران و تیولداران بی صاحب مانده بود، براساس عمل و سیره محمد ﷺ، بی تردید می‌بایست بین جنگجویان فاتح مسلمان تقسیم می‌شد و یک پنجم آن به امام تعلق می‌گرفت. اما عمر در زمان خلافت خود، پس از مدتی درنگ، سرانجام تصمیم گرفت این زمینها را تقسیم نکند و آنها را، به همراه سرزمینهای فتح شده‌ای که از صاحبان یا تیولداران آنها بر جای مانده بودند، به فیء دائم تبدیل کند یعنی به اموالی عمومی در جهت مصالح شهرهای نظامی که در این زمینها واقع شده بود. عثمان چگونگی استفاده از این زمینها را که در سنت پادشاهی کهن، جزو اموال سلطنتی به شمار می‌رفت در اختیار خلیفه خدا دانست. به گفتهٔ اوزاعی، معاویه از عثمان

۱۴ - همان، ۲۵؛ ابن سعد، طبقات، ج ۱/۳، ص ۴۴؛ تاریخ اسلام، ج ۷، ص ۴۲۰.  
 ۱۵ - ابن قتیبه، المعارف، به کوشش ثروت عکاشه (قاهره، ۱۹۶۰)، ص ۱۹۵. دربارهٔ مهزور رک: یاقوت، بلدان، ج ۴، ص ۷۰۱ و لکر، «محمد در مدینه، نگرشی جغرافیایی» در مطالعات اورشلیم در زمینه زبان عربی و اسلام، ج ۶ (۱۹۸۵)، ص ۲۹ - ۶۲ در صفحه ۳۲ یادداشت ۳۲ و ۳۶ - ۳۷. در عموم منابع آمده معاویه بود که فدک را به اقطاع مروان داد (بلاذری، فتوح، ص ۲۹ - ۳۳؛ وچیا والهیری، «فدک»، دایرةالمعارف اسلام (ویرایش دوم). به هر حال، بین معاویه و مروان اندکی دوستی برقرار بود، اما بعید به نظر می‌رسد که معاویه فدک را بدون اقدام قبلی عثمان به مروان داده باشد.

درخواست کرد که نظارت بر زمینهای خالصه در شام را به او بسپارد، چرا که قادر نبود به سربازانش حقوق کافی بدهد و عثمان با این درخواست موافقت کرد.<sup>۱۶</sup>

در عراق، عثمان شروع به دادن اقطاعاتی از زمینهای قلمرو پیشین شاهان ایرانی [صوافی] به صحابه برجسته پیامبر کرد. بیشتر روایات درباره این اقطاعات به موسی بن طلحه می‌رسد که پدرش از بزرگترین بهره‌مندان از این سیاست بود. موسی تأکید می‌ورزد عثمان نخستین کسی بود که چنین بخششهایی کرد. در بین اقطاع‌گیرانی که وی نام می‌برد افرادی همچون عبدالله بن مسعود، سعد بن ابی وقاص، خَبَّاب بن آرْت، اسامة ابن زید، که زمین خود را فروخت، زبیر، طلحه و شاید عمار یاسر و نیز برخی از سران قبایل که در جریان فتوحات خودی نشان داده بودند، به چشم می‌خورند.<sup>۱۷</sup>

این انتقال مالکیت زمینهای فیء اعتراضاتی را در کوفه برانگیخت، لذا عثمان در توجیه سیاست خود، اگر بتوان به روایتی از سیف بن عمر<sup>۱۸</sup> اعتماد کرد، به مردمان اجازه داد که املاک خصوصی خود در حجاز را با زمینهای خالصه در عراق مبادله کنند. او با این ترفند توانست زمینهایی در حجاز را به ملک خالصه تبدیل کند که اکنون

۱۶ - رک: فن کرمر، تاریخ عقاید حاکم در اسلام (لایپزیک، ۱۸۸۶)، ص ۳۳۶ - ۳۳۷، به نقل از تاریخ مدینه دمشق، ابن عساکر. سلسله سند این روایت چنین است: (محمد بن عاذ، ولید (بن مسلم)، ابو عمرو (اوزاعی)).

۱۷ - بلاذری، فتوح، ص ۲۷۳ - ۲۷۴. بنا به روایتی (همان، ص ۲۷۳) عمار یاسر «استینیا» [این نام در بلدان یاقوت به شکل «استینیا» و در فتوح بلاذری به صورت «اسبینا» آمده است.] را دریافت کرد. در روایت دیگری (همان، ص ۲۷۴) آمده که «استینیا» به اقطاع به خَبَّاب بن آرْت داده شد. در روایتی از مدائنی (یاقوت، بلدان، ج ۱ ص ۲۴۴ - ۲۴۵) نیز خَبَّاب را دریافت‌کننده «استینیا» دانسته است.

۱۸ - طبری، ج ۱، ص ۲۸۵۴ - ۲۸۵۵. نوٹ اخیراً این متن را بتفصیل تحلیل کرده است ((دامنه فتوحات در عهد خلیفه اول (تحلیلی از طبری ج ۱، ص ۲۸۵۴ - ۲۸۵۶)) در مطالعات آسیایی، ۶۳ (۱۹۸۹)، ص ۱۲۰ - ۱۳۵). نوٹ تمایل دارد که این روایت را اصیل و موثق بداند به این دلیل که با شکل رایجتر آن، که به نظر او تحریف شده تفاوت دارد. او غافل از طرفداری شدید این روایت از عثمان، می‌گوید هیچ انگیزه‌ای برای جعل این روایت به جانبداری از او نیافته‌ام. نوٹ درباره سند حدیثی که به عبیدالله بن عمر بن حفص عمری، یکی از «هفت فقیه مدینه» و در گذشته به سال ۱۴۷ (ابن حجر، تهذیب، ج ۷، ص ۳۸ - ۴۰) می‌رسد هیچ اظهار نظری نمی‌کند. اگر این نسبت درست باشد، روایت مربوط به اواخر دوره اموی است و بعید است، چنان که نوٹ می‌گوید، نظر مردمی را که در سال سی‌ام هجرت می‌زیستند درباره این واقعه منعکس کند. به نظر می‌رسد عبیدالله بن عمر که فقیه بود نه محدث، همان تحریفی را که به اعتقاد نوٹ در روایت رایجتر رخ داده، در این روایت انجام داده باشد.



می توانست آنها را آزادانه و بدون دخالت جنگجویان خشمگین قبیله‌ای که در شهرهای نظامی به سر می بردند ببخشد و یا بفروشد. روایت شده که طلحه بدین ترتیب ملک نشتاستج در نزدیک کوفه را به ازای زمینهای خود در خیبر و منطقه دیگری در حجاز به دست آورد.<sup>۱۹</sup> و اشعث بن قیس، رئیس کوفی قبیله کنده، در برابر مال خود در حضرموت زمین طیزناباذ را از عثمان خرید. مروان بن حکم در مقابل ملکی (یا مالی) که عثمان پیشتر به او بخشیده بود، ملکی را که بعداً به نهر مروان مشهور شد از او خرید. بنا به روایت سیف، به این ترتیب بخشی از زمینهای حجاز به ساکنان مدینه که در جنگهای قادسیه و مداین شرکت جسته بودند، منتقل شد. عثمان با به رسمیت شناختن حق آنها بر زمین نه بر در آمد فیء، نظر عمر مبنی بر انتقال ناپذیر بودن زمینهای فیء را ابطال و تصرف خود در زمینهای غیر قابل انتقال را به منزله بخشی از حق شرعی امام توجیه کرد.<sup>۲۰</sup>

انتقال مالکیت فیء عمومی و تبدیل آن به زمینهای خالصه اعتراضاتی در شهرهای نظامی برانگیخت و خلیفه و والیان او را متهم ساختند که مال مسلمین را با عنوان مال الله حیف و میل می کنند. در شام ابوذر غفاری سخنگوی مخالفان شده بود<sup>۲۱</sup> و علیه

۱۹ - یاقوت (بلدان، ج ۴، ص ۷۸۳) روایت می کند که طلحه نشتاستج را با زمینی در حضرموت معاوضه کرد.

۲۰ - سیف بن عمر در این روایت آشکارا می گوید که حقایق را دگرگونه جلوه دهد و وانمود کند که عثمان در برابر سرکشی و شورش کوفیان کاملاً مشروع عمل کرده است. کایتانی این خبر را «فوق العاده ابهام آمیز» (تاریخ اسلام، ج ۷، ص ۳۶۱) می داند و نوٹ تأکید می کند که مطمئن نیست متن را درست فهمیده و تفسیر کرده باشد («دامنه فتوحات»، ص ۱۲۰). اما فریبی که در اقدام عثمان نهفته بود با تأکید سیف بر این که طلحه، مروان و اشعث بن قیس از اموال و زمینهایی که عثمان در عراق داشت خریداری کردند، کاملاً آشکار می شود. عثمان نمی توانست ملک شخصی در عراق و حتی ادعای مالکیت سهمی شخصی از فتوحات خالصه را داشته باشد، زیرا در فتوحات شرکت نکرده بود. او در واقع زمینهای عمومی را به عنوان زمینهای شاهی به دیگران واگذار می کرد یا می فروخت.

۲۱ - سیف بن عمر می گوید ابوذر بر اثر بحثهای عبدالله بن سبا (ابن سواد) [در مورد عبدالله بن سبا و ساختگی بودن این داستان رک. همین کتاب، ص ۲۷، یادداشت مترجم]، بدعتگذار شیعی، درباره مال مسلمین و مال الله اغفال شده بود (طبری، ج ۱، ص ۲۸۵۸ - ۲۸۵۹). ابوذر مبارزه خود را در مدینه از زمانی آغاز کرد که عثمان از خمس غنائم افریقیه به سال بیست و هفت هجری، پانصد هزار درهم به مروان بن حکم، سیصد هزار درهم به حارث بن حکم و صد هزار درهم به زید بن ثابت انصاری بخشید. او در اعتراض خود به آیه کنز استناد می کرد. مروان از او به عثمان شکایت برد و عثمان غلام خود ناتال

ولخرجیهای معاویه در ساختن کاخ الخضرا در دمشق انتقاد می‌کرد.<sup>۲۲</sup> در پی درخواست معاویه، عثمان دستور داد که او را به مدینه بازگردانند. ابوذر به سبب ادامه مبارزه خود به بیابان رَبدَه تبعید شد و در سال سی و یک هجری در همان جا درگذشت.<sup>۲۳</sup>

در کوفه، لاف و گزافهای دور از احتیاط سعید بن عاص، والی عثمان، مبنی بر این که سواد، یعنی سرزمین حاصلخیز و مزروع عراق، بوستان قریش است شورشی در بین گروهی از قاریان قرآن به رهبری مالک اشتر نخعی برانگیخت. والی شکایت به عثمان برد و او هم دستور داد که گروه شورشی را نخست به نزد معاویه در دمشق و سپس به نزد عبدالرحمان بن خالد بن ولید، والی حمص، بفرستند. اما نارضایی در این شهر فروکش نکرد و در سال سی و چهار هجری، هنگامی که سعید به مدینه رفته بود، شورشی همگانی در این شهر به پا شد. از آن جا که شورشیان، به رهبری مالک اشتر، مانع ورود دوباره سعید به کوفه شدند، عثمان به ناچار خواسته آنان را پذیرفت و ابوموسی اشعری را والی آن جا ساخت.

مورخان جدید غالباً اظهار داشته‌اند که سیاست عثمان نسبت به سرزمینهای مفتوحه اساساً همانند روش عمر بوده است. نخستین بار، ولهاوزن ابراز داشت این عمر بود که با خودداری مجاهدان از تقسیم سرزمینهای فتح شده در میان خود، بر خلاف حق سنتی عرب در تقسیم غنائم که قرآن هم آن را با اندکی تغییر پذیرفت، زمینه کشمکش را پدید آورد. شورشها بدان سبب در زمان عثمان روی داد که او بر خلاف عمر، که اقتدار

را برای هشدار دادن به ابوذر به نزد او فرستاد اما این کار فایده‌ای نبخشید. عثمان مدتی خودداری نشان داد تا این که ابوذر در حضور او شدیداً به کعب الاحبار تاخت، چرا که از دخل و تصرف آزادانه عثمان در بیت المال پشتیبانی کرده بود. در این هنگام، عثمان او را ملامت کرد و به دمشق فرستاد که نامش قبلاً برای دریافت حقوق بیت المال در آنجا ثبت شده بود (بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۵۲).

۲۲ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۵۳.

۲۳ - همان، ص ۵۲ - ۵۶؛ ابن شُبّه، تاریخ مدینه، ص ۱۰۳۳ - ۱۰۳۴. روایات کوفی و بصری غالباً بر این تأکید دارند که عثمان ابوذر را برخلاف میل او تبعید کرد، اما روایات مدنی به دو دسته تقسیم شده‌اند و دسته متعلق به دانشمندان سنی متعصب همچون سعید بن مسیب تأکید می‌ورزند که ابوذر به میل خود به تبعید رفت. شریف مرتضی شیعوی در کتاب الشافی روایاتی از واقده نقل کرده که اثبات می‌کند ابوذر را عثمان بر خلاف میل او تبعید کرد (ابن ابی الحدید، شرح، ج ۳، ص ۵۵ - ۵۸؛ روایات دیگری از واقده درباره ابوذر نیز در همان، ج ۸، ص ۳۵۹ - ۳۶۱ نقل شده است).

فوق العاده‌ای داشت، دچار ضعف بود.<sup>۲۴</sup> کایتانی این نظر را بسط بیشتری می‌دهد و می‌گوید عثمان قربانی اشتباهات اجرایی عمر شد. عمر مسلمانان را از تملک زمین در خارج از حجاز منع نکرده و خود بخشهایی از اراضی خالصه عراق را به کسانی بخشیده بود.<sup>۲۵</sup> این نظر را لوی دلاویدا در مقاله خود با عنوان «عثمان» در *دائرة المعارف اسلام* تأیید کرده و برخی مطالعات اخیر نیز آن را تأیید کرده‌اند.<sup>۲۶</sup> در واقع هیچ مدرک مطمئنی وجود ندارد که نشان دهد عمر امتیاز بخشی از زمینهای خالصه مزروعی را به کسی واگذار کرده باشد که مغایر خط مشی اعلام شده او در عدم تقسیم چنین زمینهایی به خاطر مصلحت آیندگان باشد.<sup>۲۷</sup> تلاش عثمان در تبدیل زمینهای عمومی به اموال خالصه گام بزرگی بود در جهت تبدیل خلافت به پادشاهی سنتی. این هدف او را معاویه در زمان خلافت خود کاملاً محقق ساخت، به این صورت که تمام املاک خالصه در سراسر قلمرو خلافت و نیز واگذاری و بازپس گیری اقطاعات را کاملاً تحت نظارت مستقیم خود درآورد.<sup>۲۸</sup>

راویانی که به رفتار عثمان انتقاد دارند، عموماً حکومت او را به دو دوره کاملاً متمایز تقسیم می‌کنند. گفته‌اند که حکومت او در شش سال نخست نقصی نداشت، اما در شش سال دوم خلافتکاریهای او بالا گرفت. زهری در این باره توضیح می‌دهد که در شش سال اول، مردم هیچ ایرادی در کار او نمی‌دیدند و حتی او را بیشتر از عمر دوست داشتند، چرا که عمر جدی و خشن بود، اما عثمان نسبت به آنان ملایمت به خرج می‌داد. در دوره دوم، او امور مردم را به دست فراموشی سپرد، خویشان و نزدیکانش را به کارها گماشت

۲۴ - ولهاوزن، خلاصه‌ها و پیش‌نویسها (برلن، ۱۸۸۹) ج ۶، ص ۱۱۸، یادداشت ۳؛ ولهاوزن، سلطنت عرب، ص ۲۸ - ۲۹، او در آنجا می‌افزاید که روشهای مالی عمر در رفتار محمد ﷺ نیز پیشینه‌های خاصی داشته است.

۲۵ - رک: پیوست ۵: سرزمینهای خالصه عراق در زمان حکومت عمر.

۲۶ - مثلاً اشموکر، مطالعاتی در باب حق مالکیت و نتایج آن در روند فتوحات و حرکت‌های توسعه طلبی (بن، ۱۹۵۲)، به ویژه ص ۱۳۴ - ۱۵۱؛ جعیط، اختلاف بزرگ، ص ۸۴.

۲۷ - تاریخ اسلام، ج ۵، ص ۳۰۴، ج ۷، ص ۳۷۶.

۲۸ - معاویه بدین ترتیب ملک موسوم به زراره واقع در نزدیکی کوفه را از زراره بن یزید از افراد بنی بکر مصادره کرد و آن را از جمله املاک خالصه (أصفیه) دانست. زراره در زمانی که سعید بن عاص از سوی عثمان والی کوفه بود، ریاست شرطه را داشت (یاقوت، بلدان، ج ۲، ص ۹۲۱) و از این رو احتمالاً این ملک به او بخشیده شده بود. اقطاعات قدیمی تر عموماً ملک شخصی شمرده می‌شدند.

و آنها را غرق در پول کرد. اینک مردم او را به این جهت نکوهش می‌کردند.<sup>۲۹</sup> زهری به نقل از مسوربن مخرمه زهری، خواهرزاده عبدالرحمان بن عوف که در ابتدا دوست عثمان بود، روایت می‌کند که عثمان در شش سال اول بدون هیچ‌گونه تخطی از روش دو خلیفه پیش از خود پیروی کرد، اما بعداً «این پیر مرد نرم دل و ضعیف شد و [خویشانش] بر او استیلا یافتند».<sup>۳۰</sup>

در واقع، خط مشی عثمان در گماشتن افراد طایفه خود به ولایت شهرها در سراسر امپراتوری حتی در نخستین سالهای حکومت او نیز کاملاً آشکار بود. او در سال بیست و چهار هجری، اندکی پس از رسیدن به قدرت، علی بن عدی بن ربیع از بنی عبد شمس را به ولایت مکه گماشت.<sup>۳۱</sup> در سال بعد عمیر بن سعد انصاری، والی حمص، قنسرین و جزیره [بین النهرین علیا] را که بیمار بود به درخواست خود او برکنار کرد<sup>۳۲</sup> و این ولایات را، که عمر پس از مرگ ابو عبیده برای هر یک والی جداگانه‌ای - مستقل از والیان اموی دمشق - معین کرده بود، به معاویه واگذار کرد. با توجه به قدرت فراوان پادگان حمص در آن زمان، این کار به معنای افزایش چشمگیر قدرت معاویه بود به طوری که بعدها توانست با استفاده از آن با خلافت علی رضی الله عنه به مقابله برخیزد و از آن سرپیچی کند.<sup>۳۳</sup>

عثمان در همان سال، عمرو عاص والی مصر را برکنار و برادر خوانده خود عبدالله بن سعد بن ابی سرح از بنی عامر قریش را به جای او منصوب کرد. همچنین به احتمال زیاد

۲۹ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۲۵.

۳۰ - عبدالرزاق، مصنف، ج ۵، ص ۴۷۸.

۳۱ - تاریخ اسلام، ج ۷، ص ۴۵.

۳۲ - کایتانی برای اثبات این که تمام والیانی که عثمان آنها را برکنار کرد، بجز خویشاوندان اموی اش، افرادی نادرست یا ناتوان بودند، عبارت طعن فادنی [طعن فاضنی منها] (طاعون گرفت و از بیماری ضعیف شد) در روایت سیف بن عمر را به نادرست چنین ترجمه کرده است: «[از سوی زیر دستانش] مورد انتقاد شدید واقع شد». او سپس می‌افزاید روایت سیف (طبری، ج ۱، ص ۲۸۶۷) سعی بر آن دارد که با بیمار دانستن عمیر نادرستی او را پنهان کند (تاریخ اسلام، ج ۷، ص ۶۷).

۳۳ - حمص در اواخر خلافت عثمان باز هم والی جداگانه‌ای داشت. کوفیان ناراضی را در زمان حکومت سعید بن عاص بر این شهر، ابتدا به دمشق نزد معاویه تبعید می‌کردند و سپس او، آنها را به نزد عبدالرحمان به خالد بن ولید، والی حمص، می‌فرستاد (طبری، ج ۱، ص ۲۹۱۳ - ۲۹۱۴، ۲۹۲۱). عبدالرحمان را معاویه منصوب کرده بود (همان، ص ۲۹۱۳) و معلوم است که تابع معاویه بود.

در سال بیست و پنج هجری<sup>۳۴</sup> ولید بن عقیبة بن ابی مُعیط اموی، برادر مادری خود، را جانشین سعد بن ابی وقاص والی کوفه کرد که خود، سال پیش، او را بدین مقام نشانده بود.<sup>۳۵</sup> در سال بیست و نه هجری ابوموسی اشعری را از حکومت بصره برکنار کرد و آن را به پسر دایی خود عبدالله بن عامر بن کُریز از بنی عبد شمس سپرد، که فقط بیست و پنج سال سن داشت.<sup>۳۶</sup> او با ضمیمه کردن حکومت عمان و بحرین به حکومت بصره و قرار

۳۴ - سال بیست و شش هجری که ولهاوزن ذکر می‌کند (خلاصه‌ها و پیش‌نویسها، ج ۶، ص ۱۱۵) برای این زمان درست‌تر به نظر می‌رسد. کایتانی تاریخ این واقعه را به صورت قطعی مشخص نمی‌کند (تاریخ اسلام، ج ۷، ص ۶۵۴). طبری به پیروی از واقدی، انتصاب ولید را به این مقام در ضمن وقایع سال بیست و شش هجری ذکر می‌کند، و در عین حال اشاره می‌کند که بنا به روایت سیف بن عمر این واقعه در سال بیست و پنج هجری روی داده است (طبری، ج ۱، ص ۲۸۱۰ و ۲۸۱۱). اما بلاذری به نقل از ابومخنف و واقدی، و واقدی به نقل از ابن سعد، روایت می‌کند که عثمان بنابه سفارش عمر، پس از رسیدن به خلافت تمام والیان به جز مغیره بن شعبه را به مدت یک سال ابقا کرد که او را هم به تبعیت از خواسته عمر با سعد بن ابی وقاص جایگزین کرد. پس از یک سال سعد را برکنار و ولید را به جای او نشانند (انساب، ج ۵، ص ۲۹). روایت سیف (طبری، ج ۱، ص ۲۹۰۱ - ۲۹۰۲) نیز با این روایت موافق است. حمله کوفیان به ارمستان و آذربایجان (تاریخ اسلام، ج ۷، ص ۹۸ - ۱۰۳، ۱۵۹ - ۱۶۳) که در اوایل حکومت ولید روی داد، به احتمال زیاد از سال بیست و پنج تا سال بیست و شش هجری بوده است. بنابه روایات کوفی (بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۳۱؛ طبری، ج ۱، ص ۲۸۱۳) حکومت ولید پنج سال ادامه یافت. بنا به روایات موثقتر، وی در سال سی‌ام هجری برکنار شد (تاریخ اسلام، ج ۷، ص ۲۵۶، ۳۱۰ - ۳۶۰). استدلال کایتانی در این باره که بعید است عمر به جانشین خود سفارش کرده باشد سعد را به حکومت کوفه منصوب کند، چرا که او را در زمره اعضای شورای منتخب قرار داده بود (همان، ص ۲۶) ضعیف به نظر می‌رسد. ترکیب شورا مدتی پیش از قتل عمر تعیین شده بود. بدیهی است که سفارش عمر برای گماشتن سعد به ولایت کوفه مانع انتخاب او به خلافت نبوده است. در این صورت، او می‌توانست والی دیگری را برگزیند.

۳۵ - کایتانی در اثبات این امر که گماردن ولید بن عقبه از سوی عثمان ناشی از جانبداری شخصی نبوده است، گفته سیف بن عمر را مبنی بر این که ولید عامل عمر بر ربیع و واقع در جزیره بوده است (طبری، ج ۱، ص ۲۸۱۲) چنین تفسیر می‌کند که عثمان فقط او را از حکومت یک جا به حکومت جایی دیگر منصوب کرده است (تاریخ اسلام، ج ۷، ص ۱۵۴). واقعیت آن است که ولید از سوی عمر عامل جمع آوری زکات در میان بنی تغلب بود (بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۳۱)، اما سپس به سبب سرودن بیتی در تهدید تغلبیان، خلیفه او را برکنار کرد (اغانی، ج ۴، ص ۱۸۳).

۳۶ - کایتانی بر اساس روایتی از مدائنی (طبری، ج ۱، ص ۲۸۳۱ - ۲۸۳۲) در این باره که هیأتی از بصریان به نزد عثمان آمدند و از او خواستند کس دیگری را جایگزین ابوموسی سازد، استدلال می‌کند که وی به سبب سوء مدیریت و سوء استفاده از اموال بیت المال برکنار شد (تاریخ اسلام، ج ۷، ص ۲۳۸ - ۲۳۹). اما سخنان غیلان بن خَرشه ضبی که مدائنی نقل کرده حاکی از سوء استفاده ابوموسی نیست، بلکه باید گفت که سخنان غیلان که: «آیا حقیری از خودتان ندارید که او را بردارید یا فقیری که او را به سامان

دادن سپاه (جند) این ولایات تحت فرماندهی ابن عامر قدرت او را بسیار افزایش داد.<sup>۳۷</sup> بدین ترتیب، پنج سال پس از به خلافت رسیدن عثمان تمام ولایات مهمّ منحصراً در دست خویشان خلیفه بود. هنگامی که به سال سی ام هجری، عثمان مجبور شد ولید بن عقبه را به سبب سوء رفتارش از حکومت برکنار کند، فرد اموی دیگری، یعنی سعید ابن عاص بن ابی اُحیحَه، را به جای او منصوب کرد. او براساس برنامه‌ای دقیق با دادن دختران خود به این افراد مورد علاقه‌اش روابط خود را با آنان مستحکم می‌کرد.<sup>۳۸</sup>

بنابراین، هیچ شاهدهی دال بر تغییر اساسی خط مشی‌های عثمان در میانه دوران خلافتش به چشم نمی‌خورد. خویشاوندگرایی او از همان آغاز آشکار بود، اما در نیمه نخست خلافت او مخالفتی جدی برنمیگیخت. او توانست با بذل و بخششهای افراطی و با نرمش معمولی خود، که شدیداً با خشونت و سختگیری عمر مبیانت داشت، صحابه برجسته و قریش را آرام نگه دارد. او همچنین به قریشیان اجازه داد که آزادانه در ولایات فتح شده جابه جا شوند، حال آن که عمر آنان را از ترک حجاز، مگر با اجازه مخصوص، باز داشته بود.<sup>۳۹</sup> برخی از اینان در زمان خلافت او به سرعت ثروتمند شدند.<sup>۴۰</sup> از سال سی ام هجری بود که نارضایی و مخالفت در بخش اعظم امپراتوری آشکارا بروز کرد. گشاده دستی عثمان اینک به خویشانش منحصر شده بود، که به نظر می‌رسید بر او چیره‌اند. صحابه برجسته عضو شورا هر روز بیشتر از پیش نفوذ خود را از دست می‌دادند. در همین زمان، بدرفتاری نخوت آمیز او با برخی از صحابه نخستین که اصل و نسب والایی نداشتند، همچون ابوذر غفاری، عبدالله بن مسعود و عمار بن یاسر، خشم مؤمنان و طوایف و تیره‌هایی از قریش را برانگیخت که این افراد به آنها پیوسته و یا تحت

رسانید؟ ای گروه قریش تا کی این پیر اشعری این ولایت را بخورد؟» با حرص اموی عثمان موافق افتاد. غیلان بن خرشه یکی از طرفداران برجسته سجاح بود که در زمان جنگهای رده مدعی پیامبری شده بود (طبری، ج ۱، ص ۱۹۱). بدین ترتیب، او احتمالاً یکی از دیر رسیدگان محروم از امتیازاتی بود که از بصره آمده بودند.

۳۷ - طبری، ج ۱، ص ۲۸۳.

۳۸ - رک: پیوست ۳: همسران عثمان.

۳۹ - طبری، ج ۱، ص ۳۰۲۵ - ۳۰۲۶؛ هندز: «قتل خلیفه عثمان» در مجله بین المللی مطالعات خاورمیانه‌ای، ۳ (۱۹۷۲)، ص ۴۵۰ - ۴۶۹، در ۴۶۶.

۴۰ - رک: تاریخ اسلام، ج ۸، ص ۶۹ - ۷۱.

حمایت آنان بودند.

عثمان که دچار غرور خانوادگی شده بود، احتمالاً در ابتدا سعی می‌کرد راهی بیابد تا خلافت را در خاندانش موروثی کند. اصل شورا در بین صحابه نخستین، که عمر به شدت بدان پایبند بود، مانعی بر سر راه عثمان بود. شواهدی وجود دارد حاکی از آن که عثمان در نخستین سال حکومت خود سعی کرد این مانع را از سر راه بردارد. طبق روایتی از بخاری به نقل از مروان بن حکم، پسر عموی عثمان که بعدها خلیفه شد، در عام‌الاعراف یعنی سال بیست و چهارم هجری<sup>۴۱</sup> عثمان به خونریزی شدید بینی دچار شد، به گونه‌ای که نتوانست حج را به جا آورد و شهادتین را بر زبان جاری ساخت. در این هنگام یک مرد قریشی ناشناخته و حارث، برادر مروان<sup>۴۲</sup>، یکی پس از دیگری به نزد خلیفه آمدند و پیشنهاد کردند که جانشینی برای خود برگزیند. عثمان از هر کدام پرسید که آیا مردم کسی را در نظر دارند، اما هر دو تن ساکت ماندند. سپس عثمان گفت که مردم از زبیر نام می‌برند و حارث نیز این گفته را تأیید کرد. عثمان توضیح داد که زبیر بهترین فرد و عزیزترین کس در نزد رسول خدا بود.<sup>۴۳</sup>

در این روایت، مروان ذکر نکرده که آیا عثمان واقعاً به نفع زبیر گواهی داده است یا نه، و بعید است که او علاقه‌ای به اعلام این موضوع داشته است. با این همه، خاندان زبیر ادعا می‌کردند که عثمان نیای آنان را به جانشینی خود منصوب کرده است. مصعب زبیری (ف. ۲۳۶) روایت کرده است: «عثمان، زبیر بن عوام را تا زمانی که فرزندش، عمرو، به سن رشد برسد وصی خود ساخت (أوصی عثمان... الی الزبیر بن العوام حتی

۴۱ - طبری (ج ۱، ص ۲۷۹۹) و منابع دیگر نیز این مطلب را تأیید می‌کنند که سال بیست و چهارم عام‌الاعراف نامیده می‌شد. ابن حجر (فتح الباری، ج ۷، ص ۵۸)، در توضیح متن بخاری، این سال را سال سی و یکم هجرت می‌داند و در این زمینه به تاریخ مدینه عمر بن شیبّه ارجاع می‌دهد. روایت عمر بن شیبّه کاملاً غیر موثق به نظر می‌رسد (رک: همین کتاب ص ۱۳۶). سال بیست و چهارم تنها سالی پیش از محاصره خانه عثمان بوده که او شخصاً زعامت حج را به عهده نگرفت و عبدالرحمان بن عوف را جانشین خود کرد (بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۲۳ - ۲۴؛ تاریخ اسلام، ج ۷، ص ۴۱).

۴۲ - مطمئناً تشخیص ابن حجر در فتح الباری، ج ۷، ص ۵۸ که حارث را در این روایت برادر مروان می‌داند درست است.

۴۳ - بخاری، صحیح، فضائل الصحابه، ص ۱۳؛ ابن شیبّه، تاریخ مدینه، ص ۱۰۵۵؛ تاریخ اسلام، ج ۷، ص ۴۲. در شکل دیگری از این روایت، مرد ناشناخته زبیر را فردی می‌داند که مردم خواسته‌اند و عثمان تأکید می‌کند که زبیر «سه برابر از تو بهتر است» (تاریخ اسلام، ج ۷، ص ۴۲).

یکبر ابنه عمرو)»<sup>۴۴</sup> هر چند در این روایت توضیح بیشتری درباره شرایط آن زمان داده نشده، اما به احتمال زیاد روایت مربوط به همان زمان است. عمرو بن عثمان، بزرگترین پسر خلیفه که در قید حیات بود<sup>۴۵</sup> در زمان خلافت عمر زاده شد.<sup>۴۶</sup> بنابراین، در آغاز خلافت عثمان او هنوز به حد بلوغ نرسیده بود. بعید به نظر می‌رسد که عثمان در مرحله دیگری پس از این، زیر را به جانشینی خود انتخاب کرده باشد. او ظاهراً در آغاز حکومت خود از زیر بسیار سپاسگزار بود، چرا که در امر انتخاب خلیفه از او در برابر علی علیه السلام طرفداری کرده بود، هر چند که با علی علیه السلام پیوند خونی نزدیکی داشت و بدین سبب عثمان حاضر بود شهادت دهد که زیر عزیزترین صحابی رسول خدا صلی الله علیه و آله بوده است.

وصیت عثمان مبنی بر جانشینی زیر و سپس رساندن خلافت به پسرش عمرو احتمالاً در آن هنگام به اطلاع همگان نرسید. بی تردید برخی دیگر از صحابه نخستین با این انتخاب مخالفت و مقابله می‌کردند. از آن جا که عثمان اندک زمانی بعد بهبود یافت، بهتر آن بود که مسأله به دست فراموشی سپرده شود. پس از این ماجرا در زمان خلافت عثمان، او و خویشانش عمرو و راجانشین مسلم خلیفه می‌دانستند،<sup>۴۷</sup> هر چند رسماً

۴۴ - زبیری، نسب، ص ۱۰۶، و به نقل از بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۱۰۳.  
 ۴۵ - بلاذری (انساب، ج ۵، ص ۱۰۶) عمرو را بزرگترین پسر عثمان می‌داند، که احتمالاً یعنی بزرگترین پسر عثمان که در قید حیات بوده است. مصعب زبیری او را بزرگترین پسر عثمان که فرزندان او داشته، می‌داند (نسب، ص ۱۰۵).

۴۶ - ابن حجر، اصابه، ج ۱، ص ۲۶۱ به نقل از کتاب النسب زیرین بکار. برای آگاهیهای بیشتر رک: پیوست ۳.  
 ۴۷ - بنا به روایتی از سعید بن عمرو بن سعید بن عاص اموی که عمر بن شیبّه آن را نقل کرده، ولید بن عقبه روزی در مجلس عثمان حاضر شد و در کنار او بر جایگاهش نشست. اندکی بعد حکم وارد شد و عثمان در برابرش به پا خاست و او را در جای خود نشاند. پس از بیرون رفتن حکم، ولید بن عقبه گفت: چون دیدم عمویت را بر فرزند مادرت رجحان دادی دو بیت شعر به ذهنم آمد. عثمان گفت او شیخ قریش است و اما دو بیت تو چیست؟  
 ولید خواند:

دیدم که عموی مرد به او نزدیکتر است از برادرش، و این چیزی است تازه نه قدیم. پس آرزو کردم که ای کاش عمرو و خالد بزرگ شوند تا مرا در روزگار تفاخر به نسب خود عمو بخوانند با شنیدن این شعر رقتی به عثمان دست داد و ولید را به امارت کوفه گماشت (اغانی، ج ۴، ص ۱۷۷؛ تاریخ اسلام، ج ۷، ص ۱۵۶). آن چه بوضوح از این ابیات بر می‌آید آن است که ولید آرزو داشته عمرو و خالد جانشین عثمان شوند. اگر موقعیتی که این ماجرا در آن رخ داده درست نقل شده باشد، باید گفت که ولید از



انتصابی انجام نگرفته بود. حتی مدت زمانی بعد، مروان، ظاهراً پیش از آن که خود به خلافت انتخاب شود، از عمرو دعوت کرد به شام بیاید تا با او بیعت کنند. این در زمانی بود که مروان با امتیاز انحصاری سُفیانیان، یعنی فرزندان معاویه، که از پشتیبانی وسیعی در شام برخوردار بودند به مبارزه برخاسته بود و می‌خواست به شامیان یادآوری کند که پایه‌گذار واقعی خلافت اموی عثمان بود نه معاویه. عمرو عاقلانه این درخواست را رد کرد و پس از چندی در منی درگذشت.<sup>۴۸</sup>

روایات حاکی از این که عثمان در مقطعی از خلافت خود عبدالرحمان بن عوف را به جانشینی خود برگزید موثق نیست. ابن شُبّه به نقل از عبدالله بن لهیعه نقل می‌کند که عثمان، زمانی که به رعاف دچار شده بود، از مولای خود حمران بن ابان خواست وصیت خطی دربارهٔ جانشینی عبدالرحمان بن عوف بنویسد، اما عبدالرحمان دعا کرد که خداوند مرگ او را پیش از عثمان برساند. او شش ماه بعد درگذشت.<sup>۴۹</sup> ابن حجر عسقلانی بر اساس این روایت نتیجه می‌گیرد که سنة الرعاف سال سی و یک هجری بوده، چرا که عبدالرحمان بن عوف به سال سی و دو هجری در گذشته است.<sup>۵۰</sup> یعقوبی آزادنه به این داستان شاخ و برگ داده و روایت می‌کند که عثمان از حمران خواست فرمان انتصاب را بنویسد اما نام عبدالرحمان را به دست خود در آن نوشت. هنگامی که عثمان

دومین سال خلافت عثمان آرزو داشته که یکی از پسرانش جانشین او شوند. به روایت سیف بن عمر، خاندان ولید بن عقبه و خاندان سعید بن عاص خصومتی همیشگی با یکدیگر داشتند (طبری، ج ۱، ص ۲۸۴۹).

۴۸ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۱۰۶. به گفته بلاذری، عمرو در کنار مدنیان بر ضد سپاه اموی در خزّه جنگیده بود و بدین سبب مسلم بن عقبه، فرمانده سپاه شام، او را ناسزا گفته و تازیانه زده بود. عوانه نیز روایت کرده که او پیش از جنگ، به همراه امویان دیگر مدینه را ترک نکرد و از این رو مورد تعذیب و ناسزا واقع شد (طبری، ج ۲، ص ۴۲۱). به گفته ابومخنف، او به همراه امویان مدینه را ترک کرد، اما از دادن اطلاعاتی دربارهٔ وضعیت داخل شهر به مسلم بن عقبه خودداری ورزید (همان، ص ۴۱۰). در حکایتی که مصعب زبیری نقل کرده (نسب، ص ۱۰۹ - ۱۱۰)، مروان عمرو بن عثمان را ترغیب می‌کرده که در زمان حکومت معاویه ادعای خلافت کند.

۴۹ - ابن شُبّه، تاریخ مدینه، ص ۱۰۲۸ - ۱۰۲۹؛ ذهبی، تاریخ الاسلام، (قاهره، ص ۱۳۶۷ - ۱۳۶۹)، ج ۱، ص ۱۰۷. عثمان حمران را به سبب سوء استفاده از اعتماد او اخراج کرد. روایت دیگری از ابن ماجرا که به لیث بن سعد، برمی‌گردد حاکی از آن است که عثمان حمران را به عراق تبعید کرد (ابن شُبّه، تاریخ مدینه، ص ۱۰۲۹ - ۱۰۳۰).

۵۰ - ابن حجر، فتح الباری، ج ۷، ص ۵۸.

حُمران را فرستاد تا نامه را به ام حبیبه دختر ابوسفیان بسپارد، حُمران نامه را خواند و عبدالرحمان را مطلع ساخت. عبدالرحمان شکوه کرد که من آشکارا برای به حکومت رسیدن عثمان تلاش کرده‌ام، اما خلیفه مرامخفیانہ منصوب می‌کند. با علنی شدن این موضوع در مدینه، امویان بر آشفتنند. عثمان حُمران را تنبیه کرد و به بصره فرستاد.<sup>۵۱</sup> اما عثمان پیش از این و به دلیلی دیگر حُمران بن ابان را به بصره تبعید کرده بود.<sup>۵۲</sup>

نارضایی از حکومت خودکامه عثمان و والیان او به ولایات خارج از حجاز منحصر نمی‌شد. در مدینه پسر عموی عثمان، حارث بن حکم، که وی او را به ریاست بازار گمارده بود، خشم و اعتراض مردم را برانگیخت چرا که از قدرت خود برای خرید تمام کالاهای وارداتی و فروش آنها با سود بسیار زیاد استفاده می‌کرد، بر دگه‌های فروشندگان خرده‌پا مالیات می‌بست (يَجْبِي مَقَاعِدَ الْمُتَسَوِّقِينَ) و اعمال نکوهیده دیگر انجام می‌داد.<sup>۵۳</sup> عثمان به درخواست عموم برای برکناری او وقعی ننهاد و با بخشیدن تعدادی از شترانی که به عنوان زکات جمع آوری و به مدینه آورده شده بود به او، احساسات مردم را بیشتر جریحه‌دار کرد.<sup>۵۴</sup> در نتیجه اکثر انصار به مخالفت آشکار با عثمان برخاستند.

در بین قریش، عمرو عاص از طایفه سهم نخستین کسی بود که، پس از برکناری خود از حکومت مصر، در مدینه علم مخالفت با خلیفه برافراشت. او خشم و نارضایی خود را با طلاق دادن ام کلثوم، خواهر مادری عثمان، آشکار کرد.<sup>۵۵</sup> وقتی آشکارا زبان به انتقاد

۵۱ - یعقوبی، تاریخ، ج ۲، ص ۱۹۵ - ۱۹۶؛ تاریخ اسلام، ج ۷، ص ۴۲ - ۴۳.

۵۲ - به گفته بلاذری (انساب، ج ۵، ص ۵۷ - ۵۸)، عثمان حمران را به کوفه فرستاده بود تا حقیقت ماجرا را درباره شکایات علیه ولید بن عقبه بررسی کند. ولید به حُمران رشوه داد و او هم در نزد خلیفه در باره او دروغ گفت و وی را ستود. او سپس با مروان دیدار کرد و مروان از او درباره ولید پرسید و او هم اعتراف کرد که موضوع جدی است. مروان موضوع را به اطلاع عثمان رساند و عثمان به شدت از دروغ‌گویی حُمران برافروخته شد. لذا او را به بصره تبعید و در آنجا خانه‌ای به رسم اقطاع به او داد. سیف بن عمر شکل دیگری از این ماجرا را روایت کرده است (طبری، ج ۱، ص ۲۹۲۳).

۵۳ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۴۷؛ یادداشت‌های کیستر بر مقاله خود (IX) با عنوان «بازار پیامبر»، در مطالعات در زمینه جاهلیت و صدر اسلام (چاپ مجدد با حواشی مختلف، لندن، ۱۹۸۰). بعدها معاویه سیاست مالیات‌گیری از بازارهای مدینه را دوباره از سر گرفت. (کیستر، «بازار پیامبر»، ص ۲۷۵).

۵۴ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۲۸.

۵۵ - طبری، ج ۱، ص ۲۹۶۸. ام کلثوم خواهر اصلی ولید بن عقبه، حاکم کوفه از سوی عثمان، بود. اگر

خلیفه گشود، عثمان نیز به او اهانت کرد و او هم این اهانتها را پاسخ داد. در این مقابله، آنان بر سر پدران خود نیز که هر دو قبل از اسلام در مکه بازرگانان برجسته‌ای بودند به مفاخره پرداختند. عمرو که بشدت خشمگین شده بود از نزد عثمان بیرون آمد و کوشید که علی رضی الله عنه، زبیر و طلحه را علیه عثمان برانگیزد و توانست با متهم کردن عثمان به «بدعتگذاری»، نا آرامی‌هایی را در بین حجاج مکه ایجاد کند.<sup>۵۶</sup> چه بسا مبارزه عمرو عاص بیش از آن چه در منابع ذکر شده، در شورش مصریان بر ضد عبدالله بن سعد ابن ابی سرح مؤثر بوده است.<sup>۵۷</sup> زمانی که شورشیان مصری، پیش از اقدام به محاصره خانه خلیفه، در ذو حُشب واقع در نزدیک مدینه اردو زده بودند، عثمان برای مشورت با عایشه با او دیدار کرد و عایشه از خلیفه خواست که عمرو را دوباره به حکومت مصر بگمارد، زیرا سپاهیان (جند) آن جا از او رضایت داشتند. عثمان در نامه‌ای که در اوّل ذی حجه سال سی و پنج هجری، همزمان با آغاز محاصره نهایی قصر خود از سوی شورشیان، به اهل شام نوشت و نیز در پیام بسیار مشابه دیگری به حاجیان، که عبدالله بن عباس در هفتم ذی حجه آن را بر آنان قرائت کرد، به این نکته اشاره کرده است. عثمان تصریح کرد که او با این درخواست موافقت کرده بود اما بعد از آن عمرو به او تهاجم کرده و از حق گشته است.<sup>۵۸</sup> تهاجم عمرو، که عثمان احتمالاً بدان اشاره می‌کرد، اندکی پس از

روایت موثق باشد، باید عبدالرحمان بن عوف او را طلاق داده باشد. اما زبیری این مطلب را تأیید نکرده است (نسب، ص ۱۴۵). ام کلثوم نخست با زیدبن حارثه ازدواج کرد و پس از کشته شدن او در جنگ موته، به ازدواج زبیر درآمد. پس از آن که زبیر او را طلاق داد با عبدالرحمان بن عوف ازدواج کرد. دوره زناشویی او و عمرو عاص احتمالاً بسیار کوتاه بوده است.

۵۶- طبری، ج ۱، ص ۲۹۶۶ - ۲۹۶۷. مطالب این روایت را ابو عون، مولای مسور بن مخرمه، از قول او نقل می‌کند.

۵۷- ولهاوزن چنین گمانی برده است (خلاصه‌ها و پیش نویسیها، ج ۶، ص ۱۲۷). ولید بن عقبه در شعری عمرو، دُلیم (عمار یاسر) و سودان بن حُمران مرادی، از شورشیان مصری، را به ایجاد زحمت و تحریک دیگران علیه عثمان متهم می‌کند (ابن عساکر، عثمان، ص ۳۰۶). این ماجرا هنگامی رخ داد که اندکی پیش از عزیمت گروههای شورش مصر به سوی مدینه، عثمان عمار یاسر را برای رسیدگی به شکایات مردم و آرام ساختن آنان به مصر فرستاده بود. (رک: همین کتاب، ص ۱۷۹).

۵۸- طبری، ج ۱، ص ۳۰۴۳؛ ابن عساکر، عثمان، ص ۳۷۷. در نامه به اهل شام ذکر نشده که سپاهیان مصری از عمرو رضایت داشته‌اند. عثمان در نامه‌های خود نام شخص عایشه را نبرده اما متذکر شده که با مادران مؤمنان دیدار کرده است. این امر تا اندازه‌ای به خاطر رعایت ادب و تا اندازه‌ای نیز ناشی از آن بوده که، چنان که خواهیم دید، نامه‌هایی که مسلمانان ولایات را علیه عثمان فرا می‌خواند، به نام مادران

آن روی داد که شورشیان مصری، با دریافت این وعده خلیفه که به تمام شکایات آنان توجه خواهد کرد، ذوخشب را ترک کردند. وقتی عثمان، به اصرار مروان، در مسجد مدینه اعلام کرد که: «جمع مصریان درباره پیشوای خویش چیزی شنیده بودند و چون به یقین دانستند که آن چه شنیده بودند نادرست بود سوی دیارشان باز رفتند»، عمروعاص از گوشه مسجد بانگ زد: «ای عثمان از خدا بترس که به گردابها پا گذاشتی (رَکِبْتَ نَهَايِر) و ما هم با تو همراه شدیم. توبه کن که ما نیز توبه کنیم». عثمان بانگ زد: «ای پسر نابغه ۵۹ تو این جایی؟ به خدا از وقتی که تو را از کار برکنار کرده‌ام، جبهات شپش گرفته». با وجود این وقتی از گوشه دیگر به عثمان بانگ زدند: «توبه کن و پشیمانی کن تا مردم دست از تو بدارند»، عثمان دو دست برداشت و رو به قبله کرد و گفت: «خدایا من نخستین کسم که توبه به پیشگاه تو می‌آورم». عمروعاص نیز به سوی ملک خود در فلسطین رفت و در آن جا بی صبرانه به انتظار پایان کار عثمان نشست. ۶۰

مؤمنان فرستاده می‌شد. اما آشکار است که عایشه نقش اصلی را داشت و عموم مردم نیز به این موضوع آگاه بودند. از دیگر زنان محمد ﷺ تنها ام سلمه بود که می‌دانیم دخالت بسیار اندکی داشت. این دو نامه عثمان کاملاً موثق هستند و به صورت مستقل حفظ شده‌اند. نامه به شامیان که کاتب عثمان، آنیس بن ابی فاطمه، آن را نوشته توسط اسماعیل بن عبیدالله بن ابی مهاجر، مولای مخزومیان، که معلم پسران خلیفه عبدالملک و والی مغرب در زمان عمر بن عبدالعزیز بود، نقل شده است. او در زمان حکومت معاویه زاده شد (ابن حجر، تهذیب، ج ۱، ص ۳۱۷-۳۱۸) و احتمالاً یا نسخه‌ای از این نامه در خانواده آنان نگهداری می‌شده یا به بایگانی اسناد قصر دسترسی داشته است. بدیهی است ابن عباس، که نامه به حاجیان را قرائت کرد، آن را نزد خود نگه داشت و شاگردش عکرمه آن را نقل کرد (طبری، ج ۱، ص ۳۰۴). این نامه را محمد بن اسحاق از علی بن حسین بن علی رضی الله عنه نقل کرده است (ابن شیه، تاریخ مدینه، ص ۱۱۶۲-۱۱۶۶). آنیس بن ابی فاطمه به احتمال زیاد برادر مُعَقِّب بن ابی فاطمه دوسی آزادی، هم پیمان بنی عبد شمس بود (ابن سعد، طبقات، ج ۴/۱، ص ۸۶-۸۷). معقیب در زمان عمر مدتی متصدی بیت المال بود و در زمان عثمان مُهردار او بود و در زمان خلافت وی درگذشت (ابن حجر، اصابه، ج ۶، ص ۱۳۰). احتمالاً آنیس جانشین او در این مقام شد.

۵۹- نابغه به مادر عمرو اشاره دارد که کنیز مردی بود از قبیله عنزه و عبدالله بن جدعان تمیمی قریشی او را در بازار عکاظ خرید. او روسپی بود. عبدالله بن جدعان بعدها او را آزاد کرد (ابی ابی الحدید، شرح، ج ۶، ۲۸۳).

۶۰- طبری، ج ۱، ۲۹۷۲. سلسله سند این روایت به محمد بن عمر نواده علی رضی الله عنه باز می‌گردد که در آغاز عصر عباسی درگذشت. روایت عون مولای مسور نیز تأیید می‌کند که عمرو به قصد املاک خود در فلسطین مدینه را ترک کرد (همان، ص ۲۹۶۷). در باره محل املاک عمرو در فلسطین که عجلان نام داشت رک: «ماترک عمرو بن عاص در فلسطین: توضیحی در مورد سنگ نوشته‌ای عبری در نگب

در پی تسلط روزافزون خویشاوندان عثمان، و به ویژه مروان، بر او، صحابیان عضو شورای منتخب، با مشاهده کاهش تسلط خود، در برابر خلیفه قرار گرفتند. بسیاری از مردم هنوز آنان را نگاهبانان اصول اسلام و رهبران غیر رسمی جامعه اسلامی می‌دانستند که همگی مسؤول هدایت آن در راه درست بودند. اینک هر یک از آنان، به درجات متفاوت، حمایت خود را از خلیفه‌ای که خود برگزیده بودند، باز می‌گرفتند. مهمتر از همه، روگردانی عبدالرحمان بن عوف خلیفه ساز و شوهر خواهر پیشین عثمان بود. از آن جا که او به سال سی و دو هجری، یعنی سه سال پیش از قتل عثمان، درگذشت می‌توان دریافت که این نارضایی عمیق مدتها پیش از آن که به بحران واقعی برسد به سطوح خطرناکی رسیده بود. مسوربن مخرمه، خواهرزاده عبدالرحمان، روایت می‌کند زمانی که تعدادی از شتران زکات را به مدینه آورده بودند عثمان آنها را به یکی از بنی حکم<sup>۶۱</sup> بخشید، دایی اش به دنبال او و عبدالرحمان بن اسود بن عبد یغوث، نوه عمه محمد ﷺ و از سران بنی زهره، فرستاد. آنان شتران را گرفتند و عبدالرحمان (بن اسود یا ابن عوف) آنها را بین مردم تقسیم کرد.<sup>۶۲</sup>

هنگامی که عثمان در حج سال بیست و نهم در منی به جای دو رکعت چهار رکعت نماز گزارد، عبدالرحمان فقط دو رکعت به همراه جماعت گزارد و سپس عثمان را در خلوت نکوهش کرد. اما عبدالله بن مسعود به او گفت که مخالفت با امام بدتر از پیروی کردن از اوست در کاری نامعقول، و عبدالرحمان بر آن شد که از آن پس چهار رکعت نماز بگزارد.<sup>۶۳</sup> بنا به روایتی از سعدبن ابراهیم، نواده عبدالرحمان، او از مرگ ابوذر در تبعید

(نقب) «در مجله مدرسه مطالعات شرقی و آفریقایی، ۵۲ (۱۹۸۲)، ص ۲۴ - ۳۷، در ۳۱ - ۳۷. در شعری منسوب به عمرو چنین آمده است: مصریان در مقابل سرسختی عثمان مسلماً قیام خواهند کرد. اگر او را بکشند فتنه‌ای است که تحمل آن برای یثرب (مدینه) مشکل است و اگر او را به حال خود بگذارند مصیبت و سرزنش خطرناکی برای خود آنان خواهد بود. پس بهتر آن است که او به شام بگریزد و منتظر سرنوشتی شود که خطا نمی‌کند. (ابن عساکر، عثمان، ۳۰۷ - ۳۰۸). چه این شعر واقعاً از آن عمرو باشد و چه نباشد، احتمالاً آرزوهای او را به خوبی بیان می‌کند.

۶۱ - بعض بنی الحکم، طبری، ج ۱، ص ۲۹۸۰. احتمالاً منظور او حارث است و این روایت به واقعه‌ای که پیشتر نقل شده اشاره دارد.

۶۲ - همان.

۶۳ - همان، ص ۲۸۳۴ - ۲۸۳۵.

ریزه سخت اندوهگین شد و مرگ خود او نیز اندک زمانی بعد روی داد. عبدالرحمان در برابر گفته علی رضی الله عنه که یک بار او را مسؤول رفتار عثمان دانست، چنین از خود دفاع کرد که عثمان تعهدات خود (در هنگام انتخاب به خلافت) را زیر پا نهاده است و پیشنهاد کرد که به یاری علی رضی الله عنه شمشیر بکشد.<sup>۶۴</sup> او پیش از مرگ سفارش کرد که عثمان بر او نماز نخواند، و زبیر یا سعد بن ابی وقاص بر پیکر او نماز گزارند.<sup>۶۵</sup>

فرد دیگری از بنی زُهره که بسیار پیشتر به مخالفت با عثمان برخاسته بود عبدالله بن ارقم بن عبد یغوث، از اعقاب عموی پیامبر صلی الله علیه و آله و کاتب پیشین آن حضرت بود. عمر مسؤولیت بیت المال را به او سپرده بود و او را بسیار احترام می‌کرد. بنا به روایتی از حفصه، پدرش حتی فکر کرده بود که او را جانشین خود سازد.<sup>۶۶</sup> او در زمان عثمان مسؤولیت پیشین خود را همچنان بر عهده داشت، تا آن که عبدالله بن خالد بن اسید، عموزاده و داماد خلیفه<sup>۶۷</sup> با گروهی از غازیان از مکه به مدینه آمد. عثمان دستور داد که به عبدالله سیصد هزار درهم و به هر یک از افراد دیگر صد هزار درهم داده شود و حواله‌ای برای ابن ارقم فرستاد تا این مبلغ را از بیت المال بردارد. وی این مبلغ را بسیار زیاد دانست و حواله را بازگرداند. زمانی که خلیفه از او بازخواست کرد و او را «خزانه دارما» نامید، پاسخ داد که من خود را خزانه‌دار مسلمانان می‌دانستم و سپس استعفا کرد و کلیدهای بیت‌المال را بر منبر آویخت.<sup>۶۸</sup> عثمان زید بن ثابت را با مبلغ

۶۴ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۵۷.

۶۵ - همان، کایتانی روایتی را که حاکی است عبدالرحمان پیش از مرگ از دیدار با عثمان ابا کرد «طبعاً غیر موثق» می‌داند (تاریخ اسلام، ج ۷، ص ۵۵۶ - ۵۵۷). او استدلال می‌کند که محدثان سنتی به علت طرفداری از علی رضی الله عنه نتوانسته‌اند این واقعت را بپذیرند که عبدالرحمان بن عوف عثمان را ترجیح می‌داد. اما روایاتی که از طریق خاندان عبدالرحمان و بنی زهره به دست ما رسیده هیچ تردیدی باقی نمی‌گذارد که عبدالرحمان پیش از مرگ با عثمان قطع رابطه کرده بود.

۶۶ - ابن حجر، اصابه، ج ۴، ص ۳۲ - ۳۳.

۶۷ - رک: پیوست ۳ همسران عثمان، این واقعه احتمالاً پیش از آنی بود که عثمان دختر خود ام سعید را به ازدواج عبدالله بن خالد در آورد (رک: همین کتاب، ص ۵۰۵).

۶۸ - ابن ماجرا پیش از برکناری ابوموسی اشعری از حکومت بصره رخ داد، چرا که عثمان به رغم اعتراض ابن ارقم، این پول را به عبدالله بن خالد بن اسید داد و بعدها متهم شد که این هدیه را از پول فیثی که ابوموسی اشعری فرستاده بود برداشت کرده است (رک: بیت شعر عبدالرحمان بن حنبل بن ثعلب در اغانی، ج ۶، ص ۶۰). به گفته ابن عبدالبر (الاستیعاب فی معرفة الاصحاب، حیدرآباد، ۱۳۳۶ق، ج ۱،

سیصد هزار درهم به نزد او فرستاد، اما ابن ارقم آن را نپذیرفت.<sup>۶۹</sup> واقعه دیگری که فردی از بنی زهره در آن شرکت داشت، بعدها در زمان حکمرانی سعید بن عاص بر کوفه و احتمالاً پس از مرگ عبدالرحمان بن عوف روی داد. در پایان ماه رمضان سعید از کوفیان پرسید که آیا کسی ماه نور را دیده است. همگان پاسخ منفی دادند جز هاشم بن عتبة بن ابی وقاص، برادر زاده سعد بن ابی وقاص. والی او را استهزا و به اعور بودن او اشاره کرد. هاشم پاسخ داد که من چشم خود را در راه خدا (در جنگ یرموک) از دست داده‌ام و روزه خود را شکست. والی دستور داد که او را به کیفر این گستاخی بزنند و خانه‌اش را بسوزانند. خواهر او ام حکم، از زنان مهاجر، و برادرش نافع<sup>۷۰</sup> به مدینه رفتند و سعد بن ابی وقاص را از ماجرا مطلع ساختند. چون سعد شکایت به عثمان برد، خلیفه به او حق قصاص داد و چنین گفت: «سعید در برابر هاشم در اختیار شماست، او را به قصاص بزنید و خانه سعید از آن شماست، آن را بسوزانید همچنان که خانه هاشم را سوزانده است» عمر پسر سعد، که هنوز نوجوان بود، به خانه سعید در مدینه رفت و کوشید که آن را آتش بزند. با رسیدن خبر به عایشه<sup>۷۱</sup>، او نزد سعد پا درمیانی کرد و سعد هم فرزند خود را از این کار بازداشت.<sup>۷۲</sup> سعید بن عاص، که اندکی بعد کوفیان او را از فرمانروایی عزل کردند، ظاهراً از تحمل خفت کتک خوردن نیز در

ص ۳۳۶)، عبدالله ابن ارقم در زمان عثمان فقط دو سال خزانه‌دار بود. بدیهی است که این گفته زبیری (نسب، ص ۲۶۲) نادرست است که ابن ارقم تا پایان خلافت عثمان خزانه‌دار باقی ماند. براساس اکثر منابع او در زمان خلافت عثمان درگذشت. عثمان سپس زبید بن ثابت را به خزانه‌داری گماشت (بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۵۸، ۸۸؛ ابن ابی الحدید، شرح، ج ۳، ص ۳۶، به نقل از واقدی) و در سال بیست و هفتم، از خمس غنایم افریقیه، مبلغ صد هزار درهم به او بخشید. شکل دیگری از این روایت (بلاذری انساب، ج ۵، ص ۵۸) که حاکی است عثمان معیقیب بن ابی فاطمه را به خزانه‌داری گماشت شاید موثق نباشد.

۶۹ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۵۸ - ۵۹، ۸۸؛ ابن ابی الحدید، شرح، ج ۳، ص ۳۶.

۷۰ - نافع بن ابی وقاص را شاید بتوان همان نافع بن عتبة بن ابی وقاص دانست (رک: توضیحات درباره متن در: ابن سعد، طبقات، ج ۵، ص ۲۱).

۷۱ - گویا خانه سعید بن عاص در مدینه نزدیک مسجد پیامبر ﷺ و خانه عایشه بوده است. سعید از خلیفه عمر خواسته بود اجازه دهد که خانه‌اش را وسعت بخشد. عمر تا اندازه‌ای به او اکراره و به اجازه داده بود که خانه‌اش را اندکی توسعه دهد، اما سعید آن را کافی نمی‌دانست. عثمان خواسته‌های او را برآورده کرد (ابن سعد، طبقات، ج ۵، ص ۲۰ - ۲۱).

۷۲ - همان، ص ۲۱.

امان ماند. هاشم بن عتبّه هم یکی از طرفداران سرسخت علی علیه السلام در کوفه شد. سعد بن ابی وقاص، دومین کس از بنی زهره<sup>۷۳</sup> که در شورای منتخب عضویت داشت، پس از عزل خود از حکومت کوفه از عثمان فاصله گرفت. به نظر نمی‌رسد که او به جنبش مخالف خلیفه پیوسته یا فعالانه آن را حمایت کرده باشد و در پشتیبانی از خلیفه هم که در محاصره قرار گرفته بود تلاش چندانی نکرد، اما عمار یاسر را هنگامی که از مصر برگشته و مردم آن جا را به شورش علیه خلیفه فراخوانده بود شدیداً سرزنش کرد.<sup>۷۴</sup> سعد از جمله فرستادگان قریش نبود که به سرپرستی علی علیه السلام در ذوخبث با شورشیان مصری دیدار و آنها را ترغیب کردند که به سرزمین خود باز گردند،<sup>۷۵</sup> اما به درخواست عثمان عمار یاسر را تشویق کرد که به این گروه بپیوندد. عمار در بین مصریان نفوذ کلمه داشت و خلیفه احتمالاً امیدوار بود که حضور او به فرو نشاندن آتش عداوت شورشیان کمک کند. اما عمار چون دانست که عثمان یکی از سرسپردگان خود یعنی کثیر بن صلت‌کندی را مخفیانه برای جاسوسی او فرستاده است بکلی از این کار خودداری ورزید.<sup>۷۶</sup> زمانی که چند تن از شورشیان به مدینه آمدند، سعد و عمار برای

۷۳ - ادعاهایی وجود داشت مبنی بر این که فرزندان ابی وقاص به دروغ خود را به قریش نسبت می‌دهند و در واقع به قبیله عذره (قضاعه) نسب می‌برند. نقل شده که حسان بن ثابت در شعری عتبّه، برادر مشرک سعد، را پس از آن که در جنگ احد یکی از دندانهای پیامبر صلی الله علیه و آله را شکست و صورت آن حضرت را زخمی کرد، بندهٔ عذریان نامید (ابن ابی الحدید، شرح، ج ۶، ص ۵۵ - ۵۶). براساس توضیحات یکی از نسخه‌های دیوان حسان (به کوشش عَزَفَه، لندن، ۱۹۷۱، ج ۲، ص ۱۲۷) مادر ابی وقاص زنی از قبیلهٔ عذره بود.

۷۴ - ابن شُبّه، تاریخ مدینه، ص ۱۱۲۲ - ۱۱۲۴.

۷۵ - طبری، ج ۱، ص ۲۹۷۱.

۷۶ - همان، ص ۲۹۶۹ - ۲۹۷۰؛ ابن شُبّه، تاریخ مدینه، ص ۱۱۲۵. کثیر بن صلت‌کندی، از اعقاب پادشاهان کنده، در سن کودکی در جنگهای ردهٔ اسیر شد و حلیف طایفه بنی جُمح از قریش گردید. عثمان او را در نزاعهای قبیله‌ای داور قرار داد (لکر، «کنده در سپیده دم اسلام و در زمان رده» در مجله انجمن سلطنتی آسیایی (۱۹۹۴)، ص ۳۳۳ - ۳۵۶، در ص ۳۵۴ - ۳۵۵). گویا وی در جریان محاصرهٔ کاخ عثمان، از ملازمان نزدیک او بوده است (ابن شُبّه، تاریخ مدینه، ص ۱۱۷۸، ۱۲۲۷) و بسیاری او را متهم به قتل نیاربن عیاض اسلمی و بدین ترتیب انگیزش حمله به قصر کرده‌اند (طبری، ج ۱، ص ۳۰۰۴). او را راوی حدیث نیز دانسته‌اند و او بعداً کاتب خلیفه عبدالملک نیز شد (ابن حجر، تهذیب، ج ۸، ص ۴۱۹ - ۴۲۰؛ ابن منظور، مختصر تاریخ مدینه دمشق لابن عساکر، به اهتمام روحیه النحاس و دیگران، دمشق، ۱۹۸۴ - ۱۹۹۰، ج ۲۱، ص ۱۴۰ - ۱۴۱).



عرضه اعتراضاتشان به خلیفه به آنان کمک کردند. عثمان ابتدا آنان را به حضور نپذیرفت و روشن نیست آیا چند روز بعد که سرانجام خلیفه با آنان سخن گفت سعد هم حضور داشت یا نه.<sup>۷۷</sup>

وقتی سرانجام بیشتر شورشیان به مدینه وارد شدند از سعد خواستند از طرف آنان با عثمان گفتگو کند، اما سعد همچون سعید بن زید بن عمرو بن نفیل، از دخالت در این کار خودداری کرد.<sup>۷۸</sup> گفته‌اند او پس از دیدار با سران شورشیان کوفه، بصره و مصر اظهار داشت اینان فقط راه به سوی سر می‌برند.<sup>۷۹</sup> ابوحبیبه، مولای زبیر، روایت کرده روزی که عثمان کشته شد سعد بن ابی وقاص را دیدم که از پیش وی درآمد و از دیدن دشمنان بر در خانه شکوه می‌کرد. مروان به او گفت: «حالا پشیمان شده‌ای؟ بیشتر که او را طعن می‌زدی.» شنیدم که سعد می‌گفت: «از خدا مغفرت می‌خواهم. گمان نداشتم که مردم چنین گستاخ شوند و بخواهند خونس را بریزند. اکنون پیش وی بودم. سخنانی گفت که تو و یارانت از آن بی خبرید و از همه رفتار ناخوشایند خویش بگشت و توبه کرد...» مروان گفت: «اگر می‌خواهی از او دفاع کنی پیش پسر ابوطالب شو که مخفی شده و [مخالفان] درخواست او را رد نمی‌کنند.» سعد برفت و به نزد علی رسید که میان قبر و منبر بود و به او گفت: «...خویشاوندی عمه‌زاده‌ات را رعایت کن... و جانش را حفظ کن.» در این اثنا محمد بن ابی بکر بیامد و آهسته با علی علیه السلام سخن کرد و علی علیه السلام دست مرا گرفت، آن‌گاه برخاست و می‌گفت «از توبه‌اش چه سود؟».<sup>۸۰</sup>

۷۷ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۵۱ - ۵۲، ۹۵؛ ابن شیبّه، تاریخ مدینه، ص ۱۱۰۱. فحوای این روایت در طرفداری از عثمان و ضدیت با علی علیه السلام است. راوی یعنی حُصَین بن ثُمیر واسطی کوفی یکی از مخالفان سرسخت علی علیه السلام بود (یحمل علی علی: ابن حجر، تهذیب، ج ۲، ص ۲۹۱ - ۲۹۲). به غیر از این، جُهَیم فهري که وی از او روایت را نقل می‌کند نیز ناشناخته است.

۷۸ - طبری، ج ۱، ص ۲۹۶۳. سعید بن زید از اعضای هیأتی بود که در ذو‌خشب با شورشیان دیدار کرد.

۷۹ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۹۷؛ ابن سعد، طبقات، ج ۱/۳، ص ۵۰. نخستین راوی این روایت پدر بزرگ مالک یعنی مالک بن ابی عامر اصبحی است که از طرفداران سرسخت عثمان بود و در سلسله سند بلاذری حذف شده است. عثمان برای او حقوقی تعیین کرده بود (فَرَضَ لَهُ: ابن حجر، تهذیب، ج ۱، ص ۱۹) و از او جمله کسانی بود، یا خود ادعا داشت، که جنازه عثمان را به مدفن او حمل کردند (طبری، ج ۱، ص ۱۳۴۸ - ۱۳۴۹؛ بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۹۶). دیدار سعد با عثمان که در نقل ابن سعد از این روایت ذکر شده شاید همانی باشد که ابوحبیبه نیز بدان اشاره کرده و پس از این ذکر می‌کنیم.

۸۰ - طبری، ج ۱، ص ۲۹۹۸ - ۲۹۹۹. روایاتی که حاکی است سعد به عثمان پیشنهاد کرد به دفاع از او

کایتانی شورش علیه عثمان را اساساً ناشی از آزدگی قبایل از سلطه قریش می‌داند. به اعتقاد او علی رضی الله عنه، طلحه و زبیر، گرچه خود از قریش بودند، این اعتراضات علیه قریش را در ولایات بر می‌انگیختند. به نظر کایتانی مصالح قریش با مصالح بنی‌امیه عملاً یکسان بود.<sup>۸۱</sup> با این حال، هر چند از سوی برخی قبایل علیه سلطه قریش به طور کلی اعتراضاتی انجام می‌گرفت اما کناره‌گیری بنی زهره، یکی از طوایف اصلی قریش، به وضوح نشان می‌دهد که احساسات ضد اموی در بین خود قریشیان نیز گسترش می‌یافت. هیچ یک از سران بنی زهره جاه طلبی شخصی نداشت. رفتار عثمان بود که باعث شد او سرانجام حمایت اکثریت قریش را که یکپارچه از انتخابش پشتیبانی کرده بودند، از دست بدهد.

اسماعیل بن یحیی تیمی، از اعقاب ابوبکر، که پس از سال ۱۵۸ هجری روایات مربوط به قتل عثمان را جمع آوری کرده<sup>۸۲</sup>، به مخالفت‌های گسترده علیه تعدیات عثمان به ابن مسعود، ابوذر و عمار یاسر اشاره می‌کند. بدرفتاری با ابن مسعود، قبیله او هذیل و بنی زهره را که وی مولای آنان بود برانگیخت؛ قبیله ابوذر یعنی قبیله غفار در نارضایی ابوذر با او سهیم بودند و قبیله مخزوم نیز از قضیه عمار که هم پیمان (حلیف) آنان بود به خشم آمدند.<sup>۸۳</sup>

عمار به اعتراضی عمومی پیوسته بود که علی رضی الله عنه در مسجد علیه ادعای عثمان مبنی بر حق اختصاصی خود برای تصرف آزادانه در اموال فیء ترتیب داده بود. عثمان که نمی‌توانست علی رضی الله عنه را مجازات کند، عمار را به باد ناسزاگرفت و دستور داد او را آقدر تازیانه زدند تا از هوش رفت. او را به نزد ام سلمه، همسر پیامبر صلی الله علیه و آله که از مخزومیان بود، بردند. پسر عموی ام سلمه، هشام بن ولید، برادر خالد بن ولید، به بدرفتاری او با «برادر

بجنگد و پیش از قتل عثمان مدینه را به سوی مکه ترک کرد تا ایمانش را حفظ کند (ابن شُبّه، تاریخ مدینه، ص ۱۱۳۰ - ۱۱۳۱، ۱۲۷۴ - ۱۲۷۵) داستان‌هایی ساخته عثمانیان است.

۸۱ - به ویژه رک: تاریخ اسلام، ج ۸، ص ۲۷ - ۳۱. بی تردید گفته‌های جعیط در انکار نظریات ع. دوری، گیب و دیگران که معتقدند شورش علیه عثمان در اصل انگیزه «بدوی، عربی، صحرائشینی» داشت و تأکید او بر ماهیت اسلامی آن درست است (اختلاف بزرگ، ص ۸۸).

۸۲ - رک: پیوست ۶، توضیحی در باب منابع مربوط به بحران دوره خلافت عثمان، همین کتاب، ص ۵۳۷ - ۵۴۳.

۸۳ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۲۶؛ ابن عساکر، عثمان، ص ۴۲۱.

ما» اعتراض و تهدید کرد که اگر عمار بمیرد به تلافی یکی از بنی امیه را خواهد کشت، اما عثمان به او نیز ناسزا گفت و دستور داد او را تبعید کنند. عایشه پی کار آنان را گرفت و در مسجد صحنه‌ای ترتیب داد که عثمان را سخت به خشم آورد.<sup>۸۴</sup> بنی مخزوم نیز بدین ترتیب دست از حمایت عثمان کشیدند.

بعدها ولید بن عقبه برادر [مادری] عثمان احساسات بنی مخزوم را بیشتر جریحه‌دار ساخت و این زمانی بود که او، علاوه بر حمله به دُلیم (عمار) به بهانه عهد شکنیهای او در مصر، عمر بن سفیان بن عبدالاسد مخزومی را به باد هجو گرفت و به او تهمت زد که به تحریک دُلیم از عثمان عیب جویی می‌کند، همانند بزی که در صحرای اِضَم باد در می‌کند. استفاده از چنین زبان زشت و زنده‌ای از سوی والی پیشین که نامش به سبب قی کردن بر منبر کوفه بر اثر مستی در یاد تاریخ مانده است، دور از انتظار نبود. مخزومیان با متانت بیشتری پاسخ دادند و بنی عبد شمس را آگاه کردند که ولید با تهمت‌هایش به حیثیت آنها لطمه می‌زند.<sup>۸۵</sup>

عثمان هنگامی که در کاخ خود در محاصره بود، عبدالله بن عباس را فرا خواند و به او پیامی داد تا در جمع حاجیان مکه بخواند و به او گفت که خالد بن عاص بن هاشم را به حکومت مکه منصوب کرده است. خالد از رؤسای مخزومیان مکه و در زمان عمر والی آن شهر بود.<sup>۸۶</sup> والی پیشین که هنوز هم فرمانروایی داشت، عبدالله بن عامر حضرمی، از هم پیمانان بنی امیه بود،<sup>۸۷</sup> که پدرش در جنگ بدر در صف مشرکان بود و پس از کشتن مهجع عکّی، مولای عمر و یکی از نخستین صحابه، کشته شد.<sup>۸۸</sup> عثمان ظاهراً امیدوار بود که با انتصاب یکی از افراد سرشناس مخزومی به جای هم پیمان اموی، قدرت خود را در مکه حفظ کند. اما به ابن عباس گفت که می‌ترسد مردم مکه، به پیروی از شورش

۸۴ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۴۸ - ۴۹. برای آگاهیهای بیشتر در این باره رک: همین کتاب، ص ۱۵۰.

۸۵ - ابن عساکر، عثمان، ص ۳۰۶ - ۳۰۷. در این متن به جای عمر، عمرو آمده است. اما در جایی دیده نشده که سفیان بن عبدالاسد، پسری به نام عمرو داشته باشد. عمر بن سفیان از جمله نخستین مسلمانانی بود که به حبشه مهاجرت کردند (زبیری، نسب، ص ۳۳۸).

۸۶ - ابن حجر، اصابه، ج ۲، ص ۹۲ - ۹۳.

۸۷ - جد او عبدالله حضرمی، هم پیمان حرب بن امیه بود (همان، ج ۴، ص ۲۵۹).

۸۸ - تاریخ اسلام، ج ۱، ص ۵۱۰ - ۵۱۲.

مدنیان، به مقاومت علیه خالد برخیزند و بدین ترتیب او مجبور شود در خانه خدا با آنان بجنگد. عثمان گفت شاید خالد سرپرستی حج را به عهده نگیرد، لذا ابن عباس را به این کار گماشت.<sup>۸۹</sup> چون ابن عباس دستورات عثمان را به خالد ابلاغ کرد، وی، چنان که انتظار می‌رفت، از پذیرفتن رهبری حج و خواندن پیام عثمان به حاجیان سرباز زد. خالد با اشاره به خشونت زشت مردم نسبت به خلیفه، ابن عباس را، که پسر عموی کسی بود که احتمال داشت حکومت به دست او بیفتد، ترغیب کرد تا رهبری حج را به دست گیرد.<sup>۹۰</sup> این روایت، افول کامل اقتدار عثمان را در بین قرشیان مکه آشکار می‌سازد. نارضایی و ناآرامی به چند ولایت مفتوح منحصر نبود، بلکه شهرهای مقدس حجاز را نیز در بر گرفته بود.

از بین اعضای شورا، بی‌پرواترین و فعالترین فرد مخالف، طلحه از طایفه تیم بود. طلحه که شخصی بسیار جاه طلب بود، هر چند رسماً عضو شورای منتخب شمرده می‌شد اما در انتخاب عثمان حضور نداشت. هنگامی که به مدینه آمد نارضایی خود را از این انتخاب آشکار ساخت. روایت کرده‌اند که او ابتدا در خانه ماند و گفت: «من کسی نیستم که بتوان نظرش را نادیده گرفت» (مِثْلِي لَا يَفْتَاتُ عَلَيْهِ). عبدالرحمان بن عوف به دیدار او رفت و ملتسمانه از او خواست که به خاطر اسلام صفوف را نشکند.<sup>۹۱</sup> هنگامی که طلحه به دیدن عثمان رفت از او پرسید اگر من نتیجه انتخاب را نپذیرم آیا حاضری انتخاب دیگری انجام گیرد. عثمان به او اطمینان داد که موافقت خواهد کرد و طلحه هم با او بیعت کرد.<sup>۹۲</sup>

عثمان از آن پس با احترام گزاردن به طلحه و اهدای پیشکشهای گزاف به او، تلاش زیادی در جهت جلب حمایت وی انجام داد. به روایت موسی پسر طلحه، عثمان در زمان

۸۹ - طبری، ج ۱، ص ۳۰۳۹ - ۳۰۴۰. دو روایت از ابن عباس که در آن جا نقل شده درباره دستورات عثمان به او تفاوت‌های اندکی دارند، اما می‌توان آنها را بخوبی با هم آشتی داد.

۹۰ - همان، ۳۰۳۹.

۹۱ - بلاذری، انساب، ص ۱۹ - ۲۰. روایت شده که طلحه و عثمان، حتی در دوره خلافت عمر هم، با هم کشمکش داشتند و به یکدیگر ناسزا می‌گفتند (ابن شُبّه، تاریخ مدینه، ص ۳۳ - ۳۴).

۹۲ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۱۹ - ۲۰.

خلافت خود هدایایی به ارزش دویست هزار دینار به طلحه بخشید.<sup>۹۳</sup> با این همه طلحه اندکی بعد به یکی از منتقدان جدی رفتار عثمان تبدیل شد و گفته‌اند که در مواقع مختلف شخصاً خلیفه را نکوهش می‌کرد.<sup>۹۴</sup> به گفته خالد، غلام ابان پسر عثمان، مروان به هنگام خرید هسته خرما از بازار برای خوراک اشتران خود از نام خلیفه به نفع خود استفاده کرد. در این زمان طلحه به این کار اعتراض کرد. عثمان معذرت خواست که او دستور این کار را نداده است، اما طلحه او را باز هم بیشتر نکوهید و به دقت و سختگیری عمر در مورد مشابهی اشاره کرد.<sup>۹۵</sup>

طلحه نامه‌هایی به ولایات نوشت و آنان را دعوت به طغیان کرد و با شورشیان مصر در هنگام محاصره کاخ عثمان هم‌زبان شد. بعدها که او برای دعوت به خونخواهی عثمان به بصره رفت، عبدالله بن حکیم تمیمی مُجاشعی نامه‌های پیشین طلحه را به او نشان داد و طلحه نیز به نوشتن آنها اذعان کرد.<sup>۹۶</sup> عبدالله بن سعد بن ابی سرح اظهار داشته که با وجود بخششهای خلیفه به طلحه، وی در هنگام محاصره بیش از همه درباره عثمان سختگیری و خشونت روا داشت.<sup>۹۷</sup> برداشت مورخان بعدی همچون ابومخنف و نیز ابن سیرین (ف. ۱۱۰) و عوف اعرابی، که به ترتیب نمایندهٔ راویان شیعی کوفه و عثمانی بصره بودند، نیز دقیقاً چنین بود.<sup>۹۸</sup> ابومخنف روایت کرده طلحه بود که از رسیدن آب به خلیفه که در محاصره به سر می‌برد، جلوگیری می‌کرد.<sup>۹۹</sup> عثمان از بالای ایوان خانه خود به گروهی از شورشیان که طلحه نیز در میان آنان بود سلام کرد، اما آنان سلام او را پاسخ نگفتند، لذا عثمان خطاب به طلحه گفت: «ای طلحه! من تصور

۹۳ - همان، ص ۷.

۹۴ - همان، ص ۴۳، ۴۴.

۹۵ - همان، ص ۲۹.

۹۶ - همان، ج ۲، ص ۲۲۹ - ۲۳۰.

۹۷ - همان، ج ۵، ص ۲۰.

۹۸ - همان، ص ۷۱، ۸۱؛ ابن شیه، تاریخ مدینه، ص ۱۱۶۹. ابن سیرین مخصوصاً می‌گوید که در بین صحابه پیامبر ﷺ هیچ کس به اندازه طلحه با عثمان مخالفت جدی نداشت.

۹۹ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۷۱. روایت عبدالرحمان بن اسود بن عبد یغوث غیر مستقیم این نکته را تأیید می‌کند.

نمی‌کردم روزی را ببینم که به تو سلام کنم و تو به سلام من پاسخ ندهی».<sup>۱۰۰</sup> قیس بن ابی حازم بجلی، از عثمانیان کوفه، روایت می‌کند که در هنگام محاصره به دیدار طلحه رفت تا از مرگ عثمان جلوگیری کند، اما طلحه پاسخ داد: «به خدا قسم، نه؛ مگر وقتی که بنی امیه به میل خویش تسلیم حق شوند».<sup>۱۰۱</sup>

مُجَمِّع بن جاریه اوسی، صحابی مدنی و گرد آورنده قرآن، که ظاهراً یکی از اندک طرفداران مدنی عثمان بوده روایت می‌کند بر طلحه گذشتم و او به تمسخر از من پرسید: اربابت چه می‌کند؟ مُجَمِّع در پاسخ گفت: «گمان می‌کنم شما او را بکشید». طلحه گفت: «اگر کشته شود نه یک فرشته است که نزد خدا بر می‌گردد و نه یک پیامبر مرسل».<sup>۱۰۲</sup> عبدالله بن عیاش بن ابی ربیع، صحابی مخزومی، روایت کرده که در طی محاصره به دیدن عثمان رفتم و او از من خواست که به سخنان کسانی که بیرون در بودند گوش فرا دهیم. یکی می‌گفت: «در انتظار چه هستید؟» دیگری گفت: «صبر کنید شاید تغییر رفتار دهد». عبدالله می‌گوید در آن اثنا که من و او ایستاده بودیم طلحه بن عبیدالله که از آن جا گذر می‌کرد ایستاد و گفت: «ابن عدیس کجاست؟» گفتند: «همین جاست». ابن عدیس، رهبر شورشیان مصری، پیامد که طلحه با وی آهسته چیزی گفت، آن گاه ابن عدیس بازگشت و به یاران خود گفت: «نگذارید کسی پیش این مرد رود یا از پیش وی درآید». عثمان به من گفت: «این را طلحه بن عبیدالله به او دستور داده» آن گاه گفت: «خدایا شر طلحه را از سر من کم کن که اینان را او به سر من ریخته و برانگیخته. امیدوارم که سودی از این نبرد و خونش ریخته شود که مرا به ناروا به بلیه افکند. از پیامبر خدا ﷺ شنیدم که می‌گفت خون مرد مسلمان حلال نیست مگر در یکی از سه مورد: مردی که پس از مسلمانی کافر شود که باید کشته شود، یا مردی که با داشتن زن زنا کند که باید سنگسار شود، یا مردی که دیگری را، جز در مورد قصاص، کشته باشد. پس مرا برای چه می‌کشید؟» ابن عیاش گوید: آن گاه من خواستم بیرون شوم که نگذاشتند تا محمد بن ابی

۱۰۰ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۷۶.

۱۰۱ - ابن عساکر، عثمان، ص ۴۰۷. قیس بن ابی حازم بجلی احمسی (ف. ۸۴ق.) مشهور به آن بود که عثمان را بر علی رضی الله عنه ترجیح می‌دهد. محدثان کوفه به تشیع گرایش داشتند و از این رو، بسیاری از آنان از او روایت نمی‌کردند (ابن حجر، تهذیب، ج ۸، ص ۳۸۶ - ۳۸۷).

۱۰۲ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۷۴.

بکر بر من گذشت وگفت: «رهایش کنید» و رهایم کردند.<sup>۱۰۳</sup> عبدالرحمان بن ابزى بعدها به خاطر آورد که رهبر شورشیان مصر، سودان بن حُمران، را در حال خروج از کاخ عثمان در روز قتل او دیده و شنیده که می‌گفته: «طلحه بن عبیدالله کجاست؟ پسر عفان را کشتند؟»<sup>۱۰۴</sup>

طلحه برای تنفر از عثمان که با او سخاوتمندانه رفتار کرده بود هیچ دلیلی نداشت و فقط از سر جاه طلبی شخصی چنین اعمالی انجام می‌داد. احتمالاً او مطمئن بود که جانشین عثمان خواهد شد. ظاهراً عثمان در پیام خود به حاجیان که ابن عباس آن را قرائت کرد به او اشاره دارد در آن جا که می‌گوید: «بعضی شان حق را بگذاشتند و از آن گذشتند و می‌خواهند کار خلافت را بناحق بگیرند که به نظرشان عمر من دراز آمده و آرزویشان خلافت را در نظرشان جلوه داده و خواسته‌اند تقدیر را پیش اندازند.»<sup>۱۰۵</sup>

عایشه، دختر ابوبکر، بود که از جاه طلبیهای خویشاوند خود، طلحه، پشتیبانی می‌کرد. ظاهراً عایشه از آغاز حکومت عثمان با او خصومت داشت، زیرا اگر روایتی که یعقوبی نقل می‌کند موثق باشد، عثمان حقوق او را به سطح دیگر همسران پیامبر ﷺ کاهش داد.<sup>۱۰۶</sup> احتمالاً او نخستین کسی بود که صراحتاً در مسجد مدینه علیه عثمان سخن گفت. عایشه که همسر محمد ﷺ و دختر پایه گذار خلافت بود، بهترین موقعیت را

۱۰۳ - طبری، ج ۱، ص ۳۰۰.

۱۰۴ - همان، ص ۳۰۰ - ۳۰۱. اگر روایت واقعاً به او برگردد، باید گفت که عبدالرحمان بن ابزى طرفدار علی رضی الله عنه بود. بلاذری روایت دیگری را با همان سلسله سند کوفی و قمی از او نقل می‌کند که براساس آن محمد بن حنفیه، فرزند علی رضی الله عنه مانع رفتن پدر برای حمایت از عثمان شد (بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۹۴). این هر دو روایت را باید با احتیاط نگریست.

۱۰۵ - طبری، ج ۱، ص ۳۰۴. عبدالرحمان بن ابی لیلی عثمانی روایت کرده که طلحه در هنگام محاصره کاخ عثمان از سوی مصریان رهبری آنان را به عهده داشت. محمد بن ابی بکر نیز با آنان بود، اما هنگام غروب که آنان را ترک می‌کرد به همراه علی رضی الله عنه و عمّار به مردم می‌گفتند که شورشیان تحت امر علی رضی الله عنه هستند (ابن شیه، تاریخ مدینه، ص ۱۱۷). در روایات عثمانی دیگر علی رضی الله عنه به گونه‌ای توصیف شده که بسیار نگران بوده مبادا طلحه جریان امور را در دست بگیرد (مثلاً رک: همان، ص ۱۱۹ - ۱۱۹۷).

۱۰۶ - رک: أبوت، عایشه، ص ۱۰۵. ولهاوزن روایت یعقوبی را، که معمولاً مرجع موثقی در زمینه صدر اسلام شمرده نمی‌شود، پذیرفته است (خلاصه‌ها و پیش‌نویسها، ج ۶، ص ۱۲۶، یادداشت ۳). دربارهٔ مناسبات عایشه با عثمان، به طور کلی رک: أبوت، عایشه، ص ۱۰۰ - ۱۳۱.

برای انجام چنین کاری داشت. زمانی که ولید بن عقبه عبدالله بن مسعود، از صحابه نخستین، را به بهانه ایجاد نآرامی در کوفه به مدینه تبعید کرد و عثمان هم از فراز منبر او را ناسزا گفت، عایشه بانگ برآورد: «عثمان، آیا به صحابه رسول خدا ناسزا می‌گویی؟»<sup>۱۰۷</sup> اندکی بعد چهار شاهد از کوفه آمدند تا به شرب خمر ولید شهادت دهند. چون عثمان آنان را تهدید کرد، به عایشه شکایت بردند و او اظهار داشت: «عثمان مانع اجرای حدود شرعی قرآن شده و شاهدان را تهدید کرده است».<sup>۱۰۸</sup> بنا به روایت زهری، عثمان این سروصدا را از درون خانه عایشه شنید و با خشم گفت: «آیا گردنکشان و فاسقان عراق جز خانه عایشه پناهگاه دیگری نیافته‌اند؟» عایشه با شنیدن این سخن، یکی از کفشهای محمد ﷺ را برداشت و بر او بانگ زد: «تو سنت رسول خدا ﷺ، صاحب این کفش، را وانهاده‌ای». مردم با شنیدن خبر این ماجرا در مسجد گرد آمدند و در آن جا به گفتگو پرداختند که آیا عایشه، که زن است، حق دارد در این کار مداخله کند. گروهی از صحابه به دیدار عثمان رفتند و او ناچار شد برادرش را برکنار کند.<sup>۱۰۹</sup>

در ماجرای عمار یاسر نیز عایشه به همراه ام سلمه صحنه مشابهی را در مسجد پدید آورد. او یک تار مو، یک جامه و یک کفش پیامبر ﷺ را بیرون آورد و فریاد زد: «شما چه زود سنت پیامبرتان را رها کرده‌اید! حال آن که موی، لباس و کفش او هنوز کهنه نشده است». عثمان خشمگین شد و خاموش ماند و جمعیت که عمرو بن عاص آنان را برمی‌انگیخت بر آشفتمند و اظهار شگفتی کردند.<sup>۱۱۰</sup>

عایشه به احتمال زیاد نامه‌هایی نیز به ولایات می‌نوشت و آنان را به شورش ترغیب می‌کرد، هرچند پس از قتل عثمان، وی منکر این امر شد. این نامه‌ها به نام تمام مادران مؤمنان نوشته می‌شد، اما تصور همگان این بود که این نامه‌ها باید کار عایشه باشد. وقتی

۱۰۷ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۳۶. عثمان علاوه بر آن که دستور داد ابن مسعود را از کوفه اخراج کنند، حقوق او را نیز به مدت سه سال قطع کرد (ابن سُبَّه، تاریخ مدینه ص ۱۰۴۹).

۱۰۸ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۳۴.

۱۰۹ - آغانی، ج ۴، ص ۱۸۰ - ۱۸۱.

۱۱۰ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۴۸ - ۴۹، ۸۸ - ۸۹. سلسله سند این روایت به زهری باز می‌گردد. تاریخ ماجرای عمار یاسر را نمی‌توان به دقت مشخص کرد. آبوت زمان آن را پیش از ماجرای ابن مسعود می‌داند، اما به احتمال زیاد این واقعه مدتی بعد از آن روی داده است.



او در زمان محاصره خانه عثمان به رهبر شورشیان کوفه، مالک اشتر، با بانگ رسا خطاب کرد که: «پناه بر خدا اگر بخواهم به ریختن خون مسلمانان و کشتن پیشوای آنان و هتک حرمت ایشان فرمان دهم» مالک اشتر توانست به او یاد آوری کند: «شما به ما نامه نوشتید و اینک که جنگ در اثر اعمال شما شعله ور گشته خود را کنار می کشید».<sup>۱۱۱</sup> مسروق بن اجدع همدانی، از شاگردان برجسته ابن مسعود، روایت کرده که عایشه مردم را سرزنش کرد که چرا عثمان را همچون گوسفندی سر بریدند. مسروق به او گفت: «تو به مردم نامه نوشتی و دستور دادی علیه او قیام کنند». عایشه منکر شد که حتی یک سطر به آنها نوشته باشد. اعمش، محدث کوفی، در این باره اظهار نظر کرده که بنابراین، عموم مردم اعتقاد یافتند که نامه ها به نام او نوشته شده اند.<sup>۱۱۲</sup> محمد بن ابی حذیفه از نامه های امهات المؤمنین برای برانگیختن شورش در مصر استفاده می کرد. عبدالکریم بن حارث حضرمی (ف. ۱۳۶) از عثمانیان مصر، مدعی شده است که رهبر شورشیان این نامه ها را جعل می کرد.<sup>۱۱۴</sup> این گواهی او ارزش چندانی ندارد، زیرا چنین نامه هایی در کوفه نیز وجود داشت. گفته او نشان دهنده اجماع بعدی سنیان است بر این که ممکن نیست عایشه چنین نامه هایی را علیه سومین کس از خلفای راشدین نوشته باشد.

مطمئناً دشمنی روزافزون عایشه با عثمان فقط انگیزه شخصی نداشت. او که ام المؤمنین و دختر خلیفه اول بود، برای حفظ اصول اساسی خلافت که پدرش بنیاد

۱۱۱ - همان، ۱۰۲؛ ابن شبه، تاریخ مدینه، ص ۱۲۲۴ - ۱۲۲۵.

۱۱۲ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۱۰۳؛ خلیفه، تاریخ، به کوشش اکرم ضیاء العمری (دمشق، ۱۹۷۷)، ص ۱۷۶. مسروق از جمله آورندگان نامه اشتر به عثمان بود که در آن خواستار برکناری سعید بن عاص و گماردن ابوموسی اشعری یا حذیفه بن یمان به حکومت کوفه شده بود (بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۴۶). پس از قتل عثمان، مسروق اشتر و عمار را سرزنش کرد که مردی را کشته اند که همیشه در روزه و نماز بود (قتلتموه صَوَّاماً قَوَّاماً). شعبی از عثمانیان کوفه در ستایش او گفته زنان همدان همچون مسروق نزاده اند (ابن عساکر، عثمان، ص ۵۰۲ - ۵۰۳). مشهور بود که مسروق به عایشه نزدیک است و از او حدیث روایت می کرد.

۱۱۳ - ابن حجر، تهذیب، ج ۶، ص ۳۷۱ - ۳۷۲.

۱۱۴ - کندی، کتاب الولاة و کتاب القضاة، به اهتمام گست، لندن، ۱۹۱۲، ص ۱۴. درباره اصل این روایت، آبوت به این نظر گرایش دارد که تمام نامه های منسوب به عایشه جعلی بودند (عایشه، ص ۱۲۴). ابن لهیعه نیز روایت مصری بسیار افسانه مانند را نقل می کند که در آن ابن ابی حذیفه به جعل نامه های مادران مؤمنان متهم شده است (ابن شبه، تاریخ مدینه، ص ۱۱۵۳ - ۱۱۵۴).

نهاده بود، نیز احساس مسؤولیت می‌کرد. او می‌دید که در زمان عثمان، خلافت قریش بسرعت به یک پادشاهی موروثی به نفع خاندان اموی تبدیل می‌شود. عثمان در زمان بحران به دیدار ام المؤمنین آمد و از او نظر خواست. بر طبق نامه‌های خود عثمان به حاجیان شامی و مکی، عایشه به او گفت که باید عمروعاص و عبدالله بن قیس (ابوموسی اشعری) را به ولایت بگمارد و معاویه و (عبدالله بن عامر) بن کُریز را در مقام خود نگاه دارد. معاویه که از سوی خلیفه پیشین به مقام خود منصوب شده بود، بخوبی بر قلمرو خود حکومت می‌کرد و سپاهیان او را راضی بودند، از عثمان خواسته بودند که عمرو را نیز به حکومت پیشین خود باز گرداند، چرا که سربازان او هم از او راضی بودند و بر سرزمینش خوب حکومت می‌کرد.<sup>۱۱۵</sup>

نام بردن از معاویه در این جا شاید شگفت‌انگیز باشد. این امر را می‌توان نشانه آن دانست که سوء ظن‌هایی، به احتمال زیاد بی دلیل، وجود داشت که عثمان ممکن است حتی کسی همچون معاویه را، که روابط نسبتاً سردی با او داشت، نیز برکنار و فرد مورد نظر خود را جایگزین وی کند. مطمئناً عثمان هم از او و عبدالله بن عامر به این دلیل نام برد که نشان دهد تا جایی که می‌تواند خواسته‌های عایشه را برآورده می‌سازد. او ابوموسی اشعری را نیز پیش از دیدار با عایشه، تحت فشار کوفیان دوباره به حکومت منصوب کرد. اما مضمون اصلی درخواست‌های عایشه، شکستن انحصارطلبی امویان در فرمانروایی بر سرزمینهای فتح شده بود که آشکار بود در جهت تضمین و حفظ خلافت در بین امویان انجام می‌گرفت. به ویژه انتصاب مجدد یکی از منتقدان جدی و مخالفان سرسخت عثمان یعنی عمروعاص می‌توانست عامل قدرتمندی در مهار جاه‌طلبی‌های امویان باشد.

طی محاصره نهایی عثمان، عایشه و امّ سلمه تصمیم گرفتند به حج بروند. عثمان به امید آن که شاید حضور عایشه در مدینه مانع اعمال خشونت آمیز شورشیان شود مروان بن حکم و یکی دیگر از عموزادگان خود یعنی عبدالرحمان بن عتاب بن اسید<sup>۱۱۶</sup>

۱۱۵- ابن عساکر، عثمان، ۳۷۷؛ طبری، ج ۱، ۴۳، ۳۰. از عبدالله بن عامر تنها در نامه به شامیان نام برده شده و در آن او، نه معاویه، شخصی توصیف شده که خوب حکومت می‌کند و در میان سپاهیان محبوب است.

۱۱۶- بنا به روایت ابن سعد (طبقات، ج ۵، ص ۲۵) زید بن ثابت، خزانه‌دار و پشتیبان وفادار عثمان نیز با این

را فرستاد تا او را ترغیب کنند برای حفظ جان عثمان در مدینه بماند. وقتی مروان سرانجام با عبارتی شاعرانه و نیشدار یادآور شد که عایشه پس از افروختن آتش فتنه و آشوب شهر را ترک می‌کند، عایشه با خشم به مروان گفت: «ای کاش عثمان می‌توانست در خورجین او جای گیرد تا وی را با خود ببرد و به دریا افکند».<sup>۱۱۷</sup>

هنگامی که عایشه در صلصل بود، عبدالله بن عباس که خلیفه او را برای ابلاغ پیام خود به حاجیان به مکه گسیل کرده بود، در سر راه او قرار گرفت. بنا به روایت عبدالله، عایشه که از تأثیر این پیام بر حاجیان بیم داشت به او گفت: «ای ابن عباس، تو را به خدا، تو که زبانی رسا داری کسان را درباره این مرد سست کن و به تردید انداز که بصیرت یافته‌اند و روشن شده‌اند و از شهرها برای کاری بزرگ آمده‌اند. طلحة بن عبیدالله را دیده‌ام که برای بیت المال و خزینه‌ها کلیدها آماده کرده، اگر خلیفه شود به روش پسر عموی خود ابوبکر می‌رود.» گوید: گفتم: «مادر جان، اگر برای این مرد [عثمان] حادثه‌ای پیش آید مردم جز به یار ما روی نمی‌آورند.» پس گفت: «خاموش می‌مانم که نمی‌خواهم با تو مناظره و مجادله کنم».<sup>۱۱۸</sup> زمانی که اخبار سرانجام رقت‌انگیز کار عثمان به مکه رسید، اما هنوز خبر خلافت علی رضی الله عنه نرسیده بود، او دستور داد که خیمه‌اش را در حرم برپا سازند و اعلام کرد: «من معتقدم عثمان برای مردمش (امویان) بدبختی خواهد آورد، همان گونه که ابوسفیان در جنگ بدر مردمش را به شوم بختی مبتلا کرد»<sup>۱۱۹</sup>. او با خوش خیالی گفت اینک طلحة اوضاع را به آن چه در زمان پیامبر صلی الله علیه و آله بود باز می‌گرداند.

افراد همراه بود. ابن ابی الحدید (شرح، ج ۳، ص ۷) از کتاب الدار واقدی روایتی را نقل می‌کند که براساس آن مروان از زیدبن ثابت خواست با او همراه شود. عایشه با برشمردن زمینها و پولهایی که زیدبن ثابت از عثمان گرفته بود او را بی اعتبار ساخت و او در پاسخ هیچ نگفت.

۱۱۷ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۷۵. برای ملاحظه روایات گوناگون درباره این ماجرا و سخنان عایشه رک: آبوت، عایشه، ص ۱۲۴. بنا به یکی از روایات، او درباره مروان و عثمان، هر دو، چنین آرزویی کرد. کایتانی نسبت به صحت این داستان اظهار تردید کرده زیرا فقط روایت واقدی شیعه را دیده بود، اما اظهار می‌دارد که «این داستان با وجود ناپختگی بدبینانه‌اش خوب ساخته شده و در خور یک زن جاهلی هست که بیوه آزارنده پیامبر با تنفر عمیق و نقشه‌های جاه طلبانه خود هنوز تاحد زیادی ویژگیهای آن را داشت» (تاریخ اسلام، ج ۸، ص ۱۹۷).

۱۱۸ - طبری، ج ۱، ص ۳۰۴.

۱۱۹ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۹۱ (وهب بن جریر).

زبیر از طایفهٔ اسد در دشمنی عثمان، با طلحه و عایشه همراه نبود.<sup>۱۲۰</sup> منابع بعدی کوشیده‌اند نشان دهند به علت موضع مشترک زبیر با طلحه و عایشه در مخالفت با علی علیه السلام در جنگ جمل، او در این ماجرا نیز با طلحه ارتباط نزدیک داشته است. حتی وهب بن جریر، مورخ بصری، ذکر کرده که زبیر به همراه طلحه جریان امور را در هنگام محاصره خانه عثمان زیر نظر داشته است.<sup>۱۲۱</sup> اما این مطلب دور از حقیقت است چنان که پیشتر گفتیم، زبیر در جریان انتخاب خلیفه اتحاد پیشین خود را با علی علیه السلام شکست و از عثمان پشتیبانی کرد. عثمان نیز اندکی بعد قدردانی و سپاس خود را از زبیر نشان داد و او را تا زمانی که عمرو، پسر عثمان، به بلوغ برسد برای جانشینی خود در نظر گرفت. هر چند این تدبیر با رسیدن عمرو به بلوغ معنای خود را از دست داد، اما زبیر هیچ‌گاه رابطه خود را با خلیفه کاملاً قطع نکرد، هر چند با عایشه هم، که خواهر بزرگترش اسماء همسر او بود، ارتباط نزدیک داشت. شاید عمرو عاص موفق شده بوده او را تا اندازه‌ای بر ضد عثمان برانگیزد.<sup>۱۲۲</sup> بی تردید زبیر در اعمال فشار بر خلیفه برای اصلاح روش خود و کاستن از قدرت خویشاوندان پرنفوذش، با دیگر صحابه نخستین همداستان شد، اما، از مخالفت فردی با خلیفه خودداری ورزید<sup>۱۲۳</sup> و بعید است که نامه به ولایات نوشته و آنها را به شورش فرا خوانده باشد. عبدالله بن مسعود، که مورد بی حرمتی عثمان قرار گرفته بود، زبیر را وصی خود قرار داد و وصیت کرد که عثمان بر جنازه او نماز نگذارد.

۱۲۰ - دربارهٔ زبیر نیز ادعاهایی وجود داشت که نسب او واقعاً به طایفه بنی اسد نمی‌رسد. هیثم بن عدی در کتاب *مثالب العرب* خود ذکر می‌کند که خُوَیَلِد، پدر بزرگ زبیر، به مصر سفر کرده بود و پدر زبیر، عَواَم، را که از قبطیان بود به فرزند خواندگی گرفته بود. آشکار است که او به هجویه حَسَّان بن ثابت علیه آل خویلد اشاره می‌کند که در آن علاقه آنان به قبطیان و فرزند خواندگی عَواَم را بیان کرده است (ابن ابی الحدید، شرح، ج ۱، ص ۶۸؛ حَسَّان، دیوان، ج ۱، ص ۳۷۴).

۱۲۱ - بلاذری، *انساب*، ج ۵، ص ۹۰: *کان الزبیر و طلحة قد استولیا علی الأمر*. وهب بن جریر روایت طولانی خود دربارهٔ قتل عثمان (همان، ص ۸۸ - ۹۲) را به زهری نسبت می‌دهد. هر چند بخشی از محتوای این روایت از آن زهری است، اما خود وهب آن را تألیف کرده است.

۱۲۲ - طبری، ج ۱، ص ۲۹۶۷؛ رک: همین کتاب، ص ۱۳۷.

۱۲۳ - ابوسعید مولای ابواسید که فرد غیر موثقی است ماجرای ذکر می‌کند که در آن زبیر چند تن از موالی اموی را که ممنوعیت احتکار کالا از سوی عثمان را رعایت نکرده بودند کتک زد. عثمان وی را سرزنش کرد و زبیر از خلیفه معذرت خواهی کرد و مورد بخشش او قرار گرفت (ابن شُبَّه، تاریخ مدینه، ص ۱۰۰۵ - ۱۰۰۶).

پس از مرگ ابن مسعود، زبیر توانست عثمان را قانع کند که حقوق وی را، که خود او از آن محروم شده بود، به فرزندانش بپردازد.<sup>۱۲۴</sup> بعدها که طلحه و زبیر به بهانه گرفتن انتقام خون عثمان به بصره آمدند، بصریان به طلحه یادآوری کردند در نامه‌های او که قبلاً دریافت کرده بودند مطالب دیگری آمده است. سپس زبیر از آنان پرسید «آیا از من هیچ نامه‌ای درباره عثمان دریافت کرده‌اید؟»<sup>۱۲۵</sup>

احتمالاً در اوایل محاصره خانه عثمان بود که زبیر به دیدار او رفت و به او گفت گروهی در مسجد پیامبر ﷺ گرد آمده و آماده‌اند از اعمال خشونت علیه او جلوگیری کنند و خواستار استقرار وضعیتی عادلانه‌اند. زبیر عثمان را تشویق کرد که برود و در کنار آنان با همسران رسول خدا گفتگو کند. هنگامی که عثمان به همراه او بیرون رفت، مردم با سلاحهای خود به او هجوم بردند. عثمان بازگشت و به زبیر گفت کسی را ندیدم که خواستار حق یا جلوگیری از ستم باشد.<sup>۱۲۶</sup> بدین ترتیب، تلاشهای زبیر برای میانجیگری بی نتیجه ماند.

زبیر، بعداً در زمان محاصره خانه عثمان، مولایش ابو حبیبه را به نزد عثمان فرستاد که به او خبر دهد بنی عمرو بن عوف، از طوایف بزرگ اوس، آماده‌اند هرگونه که او فرمان دهد اطاعت کنند. آن روز یکی از روزهای گرم تابستان بود و ابو حبیبه دید که خلیفه لگنهایی (مراکین) پر آب و چادرهایی (رباط) پهن شده در پیش رو دارد. ابو حبیبه به او خبر داد که وفاداری بنی عمرو و فرمانبرداری زبیر از خلیفه تغییری نکرده است و اگر خلیفه بفرماید زبیر بی درنگ به گروه مدافعان از خانه می‌پیوندد و یا منتظر ورود بنی عمرو می‌شود که با کمک آنان از او دفاع کند. عثمان، زبیر و وفاداری او را ستود و به اختصار گفت که ترجیح می‌دهد منتظر بنی عمرو بماند که ان شاء الله به صورت مؤثرتری

۱۲۴ - همان، ۱۰۵۰؛ بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۳۷. در این روایت آمده که زبیر درباره ابن مسعود بیٹی از عبید بن ابرص را قرائت کرد، اما بنابه روایت دیگری، وی این بیت را درباره مقداد بن اسود (عمرو) خواند. گفته‌اند عثمان بر جنازه مقداد که در سال سی و سه هجری درگذشت (ابن سعد، طبقات، ۱/۳، ص ۱۱۵ - ۱۱۶) نماز گزارد و او را ستود. این روایت تلویحاً بیان می‌کند که حقوق مقداد نیز به سبب طرفداری شدید او از علی رضی الله عنه قطع شده بود.

۱۲۵ - طبری، ج ۱، ص ۳۱۲۷؛ تاریخ اسلام، ج ۹، ص ۵۷.

۱۲۶ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۷۶ به نقل از ابو مخنف؛ ابن شیبّه، تاریخ مدینه، ۱۱۹۳.

از او حمایت کنند. عثمان پیش از رسیدن بنی عمرو به قتل رسید.<sup>۱۲۷</sup>

عثمان به عبدالله بن زبیر احترام زیادی می‌گذاشت، چرا که در نبرد افریقیه به فرماندهی عبدالله بن سعد در سال بیست و هفت هجری نقش مهمی ایفا کرده بود. وی در صف سپاه دشمن نقطه ضعفی دیده بود و با استفاده از آن جرجیر (گریگوری) صاحب منصب یونانی را کشته بود. خلیفه استثنائاً به او اجازه داد شرح نبرد خود را از فراز منبر مدینه باز گوید.<sup>۱۲۸</sup> بعدها عثمان او را به عضویت در گروهی منصوب کرد که کارگردآوری رسمی قرآن را بر عهده داشتند.<sup>۱۲۹</sup> او احتمالاً تحت تأثیر خاله خود عایشه بشدت با علی علیه السلام دشمنی داشت و می‌کوشید پدرش را علیه او برانگیزد. بنا به روایت خود او، او و پدرش در زمان ورود شورشیان مصری به مدینه علی علیه السلام را دیدند. علی علیه السلام از زبیر پرسید به نظر تو چه باید کرد. زبیر پیشنهاد کرد که علی علیه السلام در خانه بماند؛ نه سعی کند مانع آنان شود و نه آنها را راهنمایی کند. علی علیه السلام نظر او را پسندید و سپس آنان را ترک کرد. آن‌گاه عبدالله به پدر خود گفت: «به خدا سوگند، او مطمئناً به آنان یاری خواهد رساند و آنان را راهنمایی خواهد کرد و بر ضد امیر مؤمنان یاری خواهد جست».<sup>۱۳۰</sup>

۱۲۷ - در مورد دو صورت این روایت که اندکی با یکدیگر تفاوت دارند رک. ابن عساکر، عثمان، ص ۳۷۴ - ۳۷۵. بعد از قتل عثمان حنظله بن ربیع، که خود عثمانی است، بنی عمرو بن عوف را به سبب وفای به عهد تحسین می‌کند، در حالی که بنی نجار را به خاطر آلوده شدن به خیانت هجو می‌کند (همان، ص ۵۵۳ - ۵۵۴). محمد بن منکدر دو طایفه از قبیله اوس، یعنی بنی عمرو بن عوف و بنی حارثه را طرفدار عثمان می‌شمارد (ابن شهبه، تاریخ مدینه، ص ۱۲۸۰).

۱۲۸ - شرح جنگ عبدالله بن زبیر، به صورتی که در خاندان زبیر باقی مانده، در *اغانی*، ج ۶، ص ۵۹ - ۶۰ آمده است. عبدالله بن سعد به عبدالله بن زبیر گفت هیچ کس برای رساندن بشارت پیروزی شایسته‌تر از تو نیست و او را به نزد عثمان فرستاد. ابن زبیر می‌افزاید که مروان پس از من به نزد عثمان آمد و غنائم را فروختند و تقسیم کردند. مروان خمس غنائم را به پانصد هزار درهم خرید که عثمان آن را به او بخشید. بدین ترتیب، افتخار نصیب عبدالله بن زبیر و غنائم بهره مروان شد، که به نظر نمی‌رسد خود را در نبرد نشان داده باشد. ماجرای درخواست عثمان از عبدالله بن زبیر برای بازگویی جریان جنگ از فراز منبر را هشام بن عروه، نوه عبدالله، روایت کرده است (ابن عبدالحکم، فتوح مصر و اخبارها، به اهتمام تاری، نپوهاون، ۱۹۲۲، ۱۸۵ - ۱۸۶). هیچ دلیلی نیست که روایت مصری را که به سوی زبیریان متمایل است، چنان که کایتانی گفته (تاریخ اسلام، ج ۷، ۱۸۹ - ۱۹۰)، درست ندانیم.

۱۲۹ - نولکه و شوالی، تاریخ قرآن، ج ۲، ص ۴۸.

۱۳۰ - ابن شهبه، تاریخ مدینه، ص ۱۱۲۶ - ۱۱۲۷. بنا به صورتهای دیگری از این روایت، عبدالله پیش از آن که پدرش بتواند پاسخخی بدهد به تندی به علی علیه السلام گفت بهتر است از امامش اطاعت کند. زبیر او را به دلیل احترام نگذاشتن به عمومی مادرش (علی علیه السلام) سرزنش کرد (همان، ص ۱۱۹۷).

بنا به روایت خاندان زبیر، عثمان در زمان محاصره خانه خود فرماندهی کل محافظان کاخ را به ابن زبیر سپرد.<sup>۱۳۱</sup> گفته‌اند که او در نبرد زخمی شد<sup>۱۳۲</sup> و همواره عثمان را می‌ستود و از رفتار او دفاع می‌کرد.<sup>۱۳۳</sup> در آخرین مرحله محاصره، عثمان به او دستور داد نامه‌ای را خطاب به محاصره‌کنندگان قرائت کند که در آن قول داده بود به تمام اعتراضات آنان رسیدگی کند. عثمان در ادامه نامه گفته بود از هر آن چه زنان پیامبر و اهل حل و عقد از مخالفانش بر آن اتفاق نظر داشته باشند پیروی خواهد کرد، اما «لباسی را که خداوند بر او پوشیده از تن بیرون نخواهد کرد». محاصره‌کنندگان کوشیدند مانع قرائت نامه شوند و چند تیر به سوی او افکندند، اما او نامه را با کمال رسایی خواند. ابومخنف افزوده است که بنا بر برخی روایات زبیر، خود، این نامه را خواند، اما روایت پیشین صحیح‌تر به نظر می‌رسد.<sup>۱۳۴</sup> به گفته صالح بن کیسان، زبیر از جمله دوازده تنی بود که عثمان را دفن کردند.<sup>۱۳۵</sup> اما روایات دیگر و معتبرتری که واقدی نقل می‌کند این روایت را تأیید نمی‌کند.<sup>۱۳۶</sup>

کایتانی اعتقاد راسخ دارد که محرک اصلی شورش و عامل اصلی قتل خلیفه، علی علیه السلام بود. از آن جا که سنت تاریخ‌نگاری اسلامی به طور کلی این نظر را تأیید نمی‌کند، او منابع اصیل سنتی، اگر نگوییم شیعیان را به طرفداری عمیق از علی علیه السلام، و تحریف حساب شده علیه امویان متهم می‌کند. او استدلال می‌کند که واضح است علی علیه السلام می‌توانست بیشترین سود را از سقوط عثمان ببرد.

استدلال کایتانی بر مقدمات نادرستی مبتنی است. انتخاب عثمان نشان داد، همچنان که عمر به ابن عباس گفته بود، قریش با خلافت پسر عم رسول خدا صلی الله علیه و آله و سلم موافقت

۱۳۱ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۷۴.

۱۳۲ - همان، ص ۷۹، به نقل از ابومخنف؛ طبری، ج ۱، ص ۳۰۰۵.

۱۳۳ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۹.

۱۳۴ - همان، ص ۶۶، به نقل از ابومخنف و همان، ص ۹۰، به نقل از وهب بن جریر؛ ابن شیبّه، تاریخ مدینه، ص ۱۱۹۳ - ۱۱۹۴.

۱۳۵ - طبری، ج ۱، ص ۳۰۴۷.

۱۳۶ - داستانی که مدائینی به روایت از ابن جُعدبه نقل می‌کند که علی علیه السلام شنید یکی از زنان سفیانی شعری را می‌خواند که زبیر و طلحه را به دخالت در قتل عثمان متهم می‌کرد (بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۱۰۵). با توضیح فاقد پایه تاریخی است.

نخواهند کرد. علی علیه السلام با قدرت از خود دفاع کرد، اما بشدت کنار زده شد. علی علیه السلام و هیچ یک از دشمنانش تصور نمی کردند که اگر انتخاب دیگری هم صورت گیرد، نتیجه ای جز این حاصل شود عایشه و طلحه با اطمینان به این که علی علیه السلام دیگر نامزد معتبری نخواهد بود، حکومت عثمان را تضعیف کردند. اگر علی علیه السلام محرک اصلی شورش و ذینفع احتمالی آن می بود، عایشه هیچ مشارکتی در آن نمی کرد؛ زیرا او همان اندازه که از تکبر اموی عثمان متنفر بود، بیش از آن از علی علیه السلام نفرت داشت. همین عایشه که اندک زمانی پیش از قتل عثمان به مروان گفته بود مایل است خلیفه را به دریا افکند تنها چند هفته پس از آن به قریشیانی که در مکه گرد آمده بودند اطمینان می داد که علی علیه السلام عثمان را کشته است و یک تار موی عثمان بر تمام وجود علی برتری داشت.<sup>۱۳۷</sup>

اما علی علیه السلام امید خود را کاملاً از دست نداد. او که از طرف طبقه حاکم قریش طرد شده بود، طبیعتاً در مرکز توجه ناراضیان قبایل ولایات مختلف قرار گرفت. به ویژه در کوفه، شورش علیه عثمان در دوران حکومت ولید بن عقبه به سوی علی علیه السلام گرایش داشت. در آغاز حکومت عثمان، جندب بن عبدالله بن ضب از دی، که در هنگام انتخاب خلیفه در مدینه حضور داشت و علی علیه السلام را ملاقات کرده بود، شروع به تمجید از فضایل او در شهر خود کوفه کرد، اما در آغاز با مخالفت فراوانی روبرو شد. بنا به روایت خود او خیر او را به ولید، والی کوفه، رساندند و ولید او را دستگیر کرد، اما پس از مدت کوتاهی با وساطت دوستانش آزاد شد.<sup>۱۳۸</sup> به گفته ابومخنف عمرو بن زراره نخعی و کمیل بن زیاد نخعی نخستین کسانی بودند که علناً مردم را به برکنار کردن عثمان و تکریم علی علیه السلام فرا خواندند. ولید در پی اطلاع از فعالیت های عمرو بن زراره خواست بر ضد او و طرفدارانش اقدام کند، اما اطرافیانش به او هشدار دادند که مردم با قدرت تمام اطراف عمرو را گرفته اند. مالک اشتر که او هم از طایفه بنی نخع از قبیله مذحج بود، دخالت و رفتار مناسب قبیله خود را اظهار کرد. چون ولید این اوضاع را به عثمان گزارش داد، وی دستور داد عمرو، که عثمان او را «اعرابی جلف» خوانده بود، به دمشق تبعید شود. مالک

۱۳۷ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۹۱، شکل دیگری از این روایت چنین است: یک شب عثمان بهتر از تمام روزگار علی علیه السلام است.

۱۳۸ - ابن ابی الحدید، شرح، ج ۹، ص ۵۶ - ۵۸. در مدینه، جندب به علی علیه السلام پیشنهاد کرد که کوفیان را برای حمایت از او دعوت کند، اما علی علیه السلام این پیشنهاد را رد کرد و گفت اکنون موقع این کار نیست.



اشتر، اسودبن یزیدبن قیس و عموی او علقمة بن قیس نخعی او را همراهی کردند و سپس به کوفه بازگشتند.<sup>۱۳۹</sup>

در زمان حکمرانی سعید بن عاص، مالک اشتر و چند تن دیگر از کوفه به دمشق تبعید شدند. آنان در آنجا ابتدا در منزل عمرو بن زراره اقامت کردند. این مردان که به قاریان کوفی مشهور بودند کاملاً به علی علیه السلام گرایش داشتند. اشتر رهبری قیام کوفیان علیه والی خود سعید بن عاص و نیز رهبری شورشیان کوفی را، که در زمان محاصره خانه عثمان به مدینه وارد شدند، برعهده داشت. در زمان خلافت علی علیه السلام اینان جزو سرسخت‌ترین طرفداران او بودند و برخی از آنان که زنده مانده بودند، مانند کمیل بن زیاد، از نخستین چهره‌های برجسته و ماندگار شیعه شدند. این طرفداری کوفیان از علی علیه السلام احتمالاً در آغاز خودجوش بود و تا زمان قتل عثمان انسجامی نداشت. هیچ مدرکی در دست نیست که علی علیه السلام در این زمان ارتباط نزدیکی با آنان داشت یا فعالیت‌های آنها را جهت می‌داد. اما بی‌تردید از وجود آنان اطلاع داشت.

علی علیه السلام با عثمان به ویژه در زمینه احکام شریعت اختلاف داشت. او که پسرعمو و پرورش یافته در دامن پیامبر صلی الله علیه و آله بود، خود را مسؤول حفظ و اجرای معیارهای قرآن و سنت پیامبر صلی الله علیه و آله می‌دانست. او در آغاز حکومت عثمان به عفو عبیدالله بن عمر در پی قتل هرمان اعتراض و تهدید کرد هرگاه بر او دست یابد حدّ خدا را بر وی جاری خواهد کرد.<sup>۱۴۰</sup> او همچنین اصرار داشت که حد شرب خمر دربارهٔ ولید بن عقبه اجرا شود، و چون دیگران از تازیانه زدن برادر ناتنی خلیفه خودداری ورزیدند، خود او یا برادر زاده‌اش، عبدالله بن جعفر، ولید را تازیانه زدند.<sup>۱۴۱</sup> موضع علی علیه السلام در این دو مورد، دشمنی همیشگی عبیدالله و ولید را با او در پی آورد. در حجّ سال بیست و نهم هجری، او نیز همچون عبدالرحمان بن عوف به نکوهش عثمان پرداخت که چرا مراسم نماز را تغییر

۱۳۹ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۳۰. اسود بن یزید نخعی از شاگردان ابن مسعود بود و سرانجام بر خلاف عموی (جواتر) خود علقمة بن قیس به مخالفت با علی علیه السلام برخاست (ثقفی، ابواسحاق ابراهیم، الغارات، به کوشش جلال الدین محدث، تهران، ۱۳۹۵ق، ص ۵۵۹ - ۵۶۵).

۱۴۰ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۲۴؛ طبری، ج ۱، ص ۲۷۹۶؛ تاریخ اسلام، ج ۵، ص ۹۳، ج ۷، ص ۲۱.

۱۴۱ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۳۳ - ۳۵؛ تاریخ اسلام، ج ۷، ص ۳۳۵ - ۳۵۵.

داده است، این تغییر زمزمه‌هایی را در بین مسلمانان برانگیخت. ۱۴۲ او دستور عثمان مبنی بر حرمت انجام حج عمره در موسم حج واجب را آشکارا زیرپا گذاشت و عنوان کرد که از سنت پیامبر عدول نخواهد کرد. ۱۴۳ هنگامی که عثمان در مسجد مدینه گستاخانه اعلام کرد هر مقدار از فیء را که لازم داشته باشد برخواهد گرفت، هرچند برخی از مردم اعتراض کنند، علی رضی الله عنه بر او خروشید که در این صورت مردم با زور مانع خلیفه خواهند شد. ۱۴۴ زمانی که سعید بن عاص هدایایی از کوفه برای علی رضی الله عنه فرستاد نارضایی شدید خود را از رفتار بنی امیه در اختصاص دادن اموال فیء به نخبگان ابراز کرد و گفت اگر قدرت در دست من بود این میراث محمد صلی الله علیه و آله را در بین مردم پخش می‌کردم. ۱۴۵ یکی از شکایات کوفیان علیه سعید بن عاص آن بود که وی حقوق زنانشان را از دوستان درهم به صد درهم کاهش داده بود. ۱۴۶

علی رضی الله عنه همچنین سعی کرد در برابر بدرفتاریهای خلیفه به حمایت از مردانی برخیزد که آنان را مسلمانان شایسته‌ای می‌دانست. از این رو، به نفع جندب بن کعب اُردی از یاران پیامبر صلی الله علیه و آله مداخله کرد. وی جادوگر غیر مسلمانی را کشته بود که مورد حمایت ولید بن عقبه بود. والی، که جذب تردستیهای جادوگر شده بود، می‌خواست که جندب را به سبب ارتکاب قتل قصاص کند، اما اُردی، قبیله او به پشتیبانی از وی برخاستند. جندب از زندان گریخت و به مدینه پناه برد. با پادرمیانی علی رضی الله عنه، عثمان به ولید دستور داد که هیچ اقدامی علیه جندب انجام ندهد و او به کوفه بازگشت. ۱۴۷ علی رضی الله عنه همچنین به رفتار بیرحمانه عثمان نسبت به ابن مسعود اعتراض و به خلیفه یادآوری کرد که او از

۱۴۲ - طبری، ج ۱، ص ۲۸۳۳ - ۲۸۳۴.

۱۴۳ - ابن شیبّه، تاریخ مدینه، ص ۱۰۴۳ - ۱۰۴۴.

۱۴۴ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۴۸.

۱۴۵ - اغانی، ج ۱۱، ص ۳۱؛ تاریخ اسلام، ج ۸، ص ۸۸ - ۸۹. گفته‌اند سعید بن عاص به علی رضی الله عنه نوشت هدایایی برای تو می‌فرستم که به هیچ کس نداده‌ام. سعید بن عمرو، نوه سعید، علی رضی الله عنه را حریص و آزمند دانسته است. بنا به روایت او، علی رضی الله عنه هدیه سعید را پذیرفت اما گفت که بنی امیه فقط سهم اندکی از میراث محمد صلی الله علیه و آله را به من داده‌اند و به خدا سوگند اگر من زنده باشم آنان را از این کار بازخواهم داشت (ابن سعد، طبقات، ج ۵، ص ۲۱). با توجه به رفتار بعدی علی رضی الله عنه، این امر را باید ناشی از بازگویی غیرواقعی مسأله از سوی امویان دانست.

۱۴۶ - اغانی، ج ۱۱، ص ۳۱.

۱۴۷ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۲۱ - ۲۲.

صحابه نخستین پیامبر و صاحب شایستگیهای فراوان است و او را در خانه خویش جای داد تا بتواند از وی حمایت کند.<sup>۱۴۸</sup> او همچنین از مجازات فرستاده‌ای کوفی جلوگیری کرد. این فرستاده نامه‌گروهی از مخالفان خلیفه را آورده بود - نامه‌ای که در آن از خلیفه بشدت انتقاد شده بود - اما از افشای نامهای آنان خودداری می‌کرد.<sup>۱۴۹</sup> زمانی که عثمان ابوذر را تبعید کرد، علی رضی الله عنه و چند تن از خویشاوندان او و عمار یاسر با همراهی کردن ابوذر، همبستگی خود را با او نشان دادند، هرچند مروان به دستور عثمان کوشید از این کار او جلوگیری کند. این امر مشاجره‌ای جدی بین او و عثمان برانگیخت.<sup>۱۵۰</sup> پس از مرگ ابوذر، علی رضی الله عنه برای جلوگیری از تبعید عمار پادرمیانی کرد.<sup>۱۵۱</sup>

با این همه، رابطه علی رضی الله عنه و عثمان کاملاً خصمانه نبود. در بین اعضای شورای منتخب، علی رضی الله عنه نزدیکترین خویشاوند عثمان بود. هر دو از فرزندان عبد مناف، پدر عبد شمس و هاشم، بودند که این امر عامل مؤثری در برابر دیگر قریشیان به شمار می‌رفت. روایت کرده‌اند که عثمان به عباس بن عبدالمطلب به اندازه ابوسفیان بن حرب، حکم بن ابی العاص و ولید بن عقبه که اموی بودند احترام می‌گذاشت و به هر کدام از آنها اجازه می‌داد در روی تخت در کنارش بنشینند.<sup>۱۵۲</sup> عبدالله بن عباس روایت می‌کند که عثمان اندکی پیش از مرگ پدرش (عباس) در سال سی و دو هجری به او گلایه کرده که علی رضی الله عنه رابطه خویشاوندی خود را با او (عثمان) بریده و مردم را علیه او برمی‌انگیزد. چون عباس عنوان کرد که در این زمینه تمایل هر دو طرف لازم است، عثمان از او خواست که برای آشتی دادن آن دو اقدام کند. اما پس از این دیدار، عثمان، تحت تأثیر مروان، تصمیم خود را تغییر داد و در پی عباس فرستاد و از او خواست هیچ اقدامی انجام ندهد. عباس به پسر خود اظهار داشت که عثمان اختیار کارهای خود را ندارد.<sup>۱۵۳</sup> شاید

۱۴۸ - همان، ص ۳۶ - ۳۷. بنا به گفته واقدی، علی رضی الله عنه همچنین مانع تازیانه زدن کوفیانی شد که به سبب شهادت دادن علیه ولید، به دستور عثمان محکوم به تحمل تازیانه شده بودند (همان، ص ۳۴).

۱۴۹ - همان، ص ۴۱ - ۴۲.

۱۵۰ - همان، ص ۵۴. جوهری در کتاب السقیفه، (ابن ابی‌الحدید، شرح، ج ۸، ص ۳۵۲ - ۳۵۵) روایت مشروحی را درباره این ماجرا از ابن عباس نقل می‌کند.

۱۵۱ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۵۴ - ۵۵.

۱۵۲ - اغانی، ج ۴، ص ۱۷۷.

۱۵۳ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۱۳ به نقل از حسین بن عبدالله بن عبیدالله بن عباس. نیز رک: (بلاذری).

در اشاره به همین وضعیت باشد که صُهب، مولای عباس، نقل کرده عبّاس از عثمان تقاضا کرد ملاحظه خویشاوند خود، علی رضی الله عنه، را بکند، زیرا شنیده بود عثمان در نظر دارد علیه علی رضی الله عنه و اصحابش اقداماتی انجام دهد. عثمان پاسخ داد که حاضر است پا در میانی عباس را بپذیرد و اگر علی رضی الله عنه، خود، بخواهد هیچ کس در نظر خلیفه برتر از او نخواهد بود. در عین حال، علی رضی الله عنه تمام پیشنهادها را رد کرده و بر نظرات خود پای فشرده بود. زمانی که عباس با علی رضی الله عنه گفتگو کرد او گفت اگر عثمان فرمان دهد خانام را ترک خواهم کرد، اما نمی‌تواند مرا وادار کند احکام کتاب خدا را زیر پا بگذارم. ۱۵۴

بنا به روایتی از شعبی، رنجش عثمان از علی رضی الله عنه به حدی رسیده بود که در نزد هر یک از صحابه پیامبر صلی الله علیه و آله که به دیدارش می‌رفتند از وی گلایه می‌کرد. در این زمان، زید بن ثابت پیشنهاد کرد که با علی رضی الله عنه دیدار کند و او را از خشم خلیفه مطلع سازد. عثمان موافقت کرد و زید به همراه پسر عمه عثمان، مغیره بن اخنس<sup>۱۵۵</sup> و چند تن دیگر به دیدار علی رضی الله عنه رفت. زید به علی رضی الله عنه گفت که عثمان دو حق برگردن تو دارد: حق ولایت و حق قربت، و گلایه او این است که علی رضی الله عنه از من روی گردانده و از دستوراتم فرمان نمی‌برد. علی رضی الله عنه سوگند خورد که نمی‌خواهم بر او خرده بگیرم یا از دستورش سرباز زوم، مگر آن که یکی از حقوق الهی را زیر پا گذارد که در آن مورد نمی‌توانم جز حق بر زبان آورم، اما تا آن جا که بتوانم متعرض او نخواهم شد. در این هنگام مغیره بن اخنس دخالت کرد و گفت: «به خدا سوگند، یا از او دست باز خواهی داشت و یا به این کار وادار خواهی شد. همانا او قدرتمندتر از تو است و این مسلمانان را فقط برای نشان

انساب الاشراف، ۱/۴، به کوشش احسان عباس، ویسبادن، ۱۹۷۹)، ص ۴۹۸؛ ابن شُبّه، تاریخ مدینه، ص ۱۰۴۵ - ۱۰۴۷. برای دیدن روایت دیگری منسوب به ابن عباس درباره اتهامات متقابل علی رضی الله عنه و عثمان به یکدیگر که واقدی آن را در کتاب الثوری نقل کرده رک: ابن ابی الحدید، شرح، ج ۹، ص ۱۵ - ۱۷. در این جا روایت شده که علی رضی الله عنه، پس از دفاع از رفتار خود، به عثمان گفت که باید مانع زیان رساندن سفیهان اموی به مسلمانان شود و مأموران فاسد را اخراج کند. عثمان وعده داد که به نصیحت او عمل کند، اما مروان او را ترغیب کرد که آن را زیر پا نهد.

۱۵۴ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۱۴؛ ابن عساکر، عثمان، ص ۲۶۲ - ۲۶۳. افراد سلسله سند این روایت از سومین راوی به بعد کوفی هستند. در روایت سنیان، دومین قسمت پاسخ علی رضی الله عنه که عثمان را به زیر پا گذاشتن دستورات قرآن متهم می‌کند، حذف شده است.

۱۵۵ - مغیره بن اخنس (ابی) بن شریق ثقفی، حلیف بنی زهره و یکی از مخالفان سرسخت پیامبر بود. مادر او، خنده دختر ابوالعاص، عمه عثمان بود (زبیری، نسب، ص ۱۰۱).

دادن قدرت خود و گواه گرفتن آنان علیه تو به نزد فرستاده است.» علی رضی الله عنه خشمگین شد و به او ناسزا گفت و به پیشینه خانوادگی او و دشمنی آنان با اسلام اشاره کرد. زید بن ثابت علی رضی الله عنه را آرام کرد و به او اطمینان داد که ما نیامده‌ایم تا علیه تو گواه باشیم و آمدنمان حجتی بر ضد تو باشد، بلکه آمده‌ایم تا بین شما آشتی برقرار کنیم. سپس برای او و عثمان دعا کرد و با همراهانش از نزد او بیرون آمدند.<sup>۱۵۶</sup>

پیوندهای خویشاوندی علی رضی الله عنه با عثمان طبیعتاً او را به واسطه‌ای بین مخالفان و عثمان تبدیل کرده بود. هنگامی که در سال سی و چهار هجری، مخالفت عمومی به مرز خطرناکی رسید گروهی از مکیان و صحابیان دیگر از علی رضی الله عنه خواستند که با عثمان گفتگو کند و به او هشدار دهد. بنابراین، علی رضی الله عنه در مقام سخنگوی مردم با او گفتگو کرد، اما عثمان حاضر نبود به هشدارهای علی رضی الله عنه توجه کند.<sup>۱۵۷</sup> یک سال بعد که ناراضیان مصری در ذو‌خشب اردو زدند عثمان از علی رضی الله عنه خواست که در رأس گروهی از مهاجران با آنان دیدار کند و در عین حال، محمد بن مسلمه، از اصحاب مدنی را در رأس جمعی از انصار به نزد آنان فرستاد. علی رضی الله عنه و محمد بن مسلمه شورشیان را به بازگشت متقاعد کردند و از قول خلیفه، به آنان وعده دادند که به تمام شکایات آنان رسیدگی خواهد شد و خود ضامن اجرای آن شدند.<sup>۱۵۸</sup>

عثمان در نخستین سخنرانی خود پس از بازگشت مصریان، تحت فشار مروان اعلام کرد آنان به سرزمین خود بازگشتند، چرا که دریافتند تهمتهایی که بر پیشوایشان وارد شده بود نادرست بوده است. چون این سخنان خشم حاضران در مسجد را برانگیخت، علی رضی الله عنه به خلیفه اصرار کرد که لازم است در برابر همگان به اشتباهات گذشته خود اعتراف و تأسف خود را از این بابت اعلام کند. عثمان در خطابه‌ای به این موضوع پرداخت و از سران مردم خواست که او را درباره رفتار آینده‌اش نصیحت کنند. این سخنان با استقبال خوب مردم روبرو شد، اما مروان بلافاصله توانست عثمان را قانع کند که ابراز فروتنی او اشتباهی سیاسی بوده است. لذا عثمان به او اجازه داد به مردانی که

۱۵۶ - ابن ابی الحدید، شرح، ج ۸، ص ۳۰۲ - ۳۰۳.

۱۵۷ - طبری، ج ۱، ص ۲۹۳۷ - ۲۹۳۸؛ بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۶۰ - ۶۱.

۱۵۸ - طبری، ج ۱، ص ۲۹۶۹ - ۲۹۷۱؛ بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۶۲.

برای ارائه توصیه‌های خود مقابل کاخ گرد آمده بودند ناسزا بگویند و آنان را تهدید کند. علی رضی الله عنه با خشم به عثمان هشدار داد که مروان بر آن است که او را تباه کند و وی - علی رضی الله عنه - از آن پس با او ملاقات نخواهد کرد. این بار عثمان شخصاً به دیدار او رفت اما نتوانست خشم او را فرو نشاند. عثمان علی رضی الله عنه را ترک کرد و او را متهم نمود که روابط خویشاوندی خود را با او بریده و وی را تنها گذاشته و مردم را نسبت به او جسور کرده است. ۱۵۹ اندک زمانی بعد، در هنگام ایراد خطبه جمعه توسط عثمان، نارضایی مردم به شکل پرتاب بارانی از سنگریزه به سوی او تجلی کرد. عثمان از منبر پایین افتاد و او را بیهوش به خانه بردند. علی رضی الله عنه در آن روز پیش وی رفت. بنی امیه اطراف او بودند، علی رضی الله عنه گفت: «ای امیر مؤمنان تو را چه می‌شود؟» بنی امیه به یک زبان به او گفتند: «ای علی، ما را به هلاکت دادی و با امیر مؤمنان چنین کردی، به خدا اگر به آن چه می‌خواهی بررسی دنیا بر تو تلخ خواهد شد». و علی رضی الله عنه خشمگین برخاست. ۱۶۰

او یک بار دیگر هم به دیدار عثمان رفت و آن هنگامی بود که شورشیان مصری در پی به دست آوردن نامه‌ای رسمی که در آن دستور مجازات رهبرانشان صادر شده بود، به خشم آمده و به مدینه بازگشته بودند. علی رضی الله عنه و محمد بن مسلمه که وعده‌های عثمان را ضمانت کرده بودند ظاهراً احساس وظیفه می‌کردند که دخالت کنند، لذا همراه یکدیگر به دیدار عثمان آمدند. وقتی علی رضی الله عنه عثمان را از اعتراض جدید شورشیان آگاه ساخت، او سوگند خورد که هرگز از این نامه اطلاع نداشته است. چون محمد بن مسلمه گفت: «راست می‌گویی، این کار مروان است، بگو بیایند و عذر تو را بشنوند»، عثمان رو به علی رضی الله عنه کرد و گفت: «من خویشاوند توام... برو و با آنها سخن کن که از تو شنوایی دارند». علی رضی الله عنه گفت: «به خدا چنین نمی‌کنم. بگو بیایند و عذر خویش را به آنان بگوی». عثمان گفت: «بیایند». مصریان آمدند و شکایات خود را بیان کردند. عثمان بار دیگر

۱۵۹ - طبری، ج ۱، ص ۲۹۷۱ - ۲۹۷۹.

۱۶۰ - همان، ص ۲۹۷۹. بنا به روایت ابو حذیفه قرشی، خویشاوندان اموی عثمان عباس بن زبرقان بن زید، برادر زن حارث بن حکم، را در پی علی رضی الله عنه فرستادند تا نظر او را درباره پسر عمه‌اش [عثمان] جویا شود. علی رضی الله عنه خشمگینانه پاسخ داد: «او هر چه خواسته انجام داده و هر گناهی را مرتکب می‌شود و اینک من مواخذه و متهم می‌شوم! به خدا سوگند اگر به خاطر جایگاه من نبود، چشمان عثمان را از حذقه در آورده بودند» (مفید، جمل، ص ۱۴۳ - ۱۴۴، باید به جای لأَجْتَرُّ، لأَجْتَرَّ خواند).

اعلام کرد که از نامه بی خبر است و علی رضی الله عنه و محمد بن مسلمه سخن او را تأیید کردند. مصریان گفتند: «پس کی نوشته؟» گفت: «نمی دانم». ابن عدیس گفت: «آیا آنان چنان جسورند که غلام تو را بفرستند با شتری از زکات مسلمانان و مهر تو را نقش زنند و به عامل تو چنین چیزهای مهم نویسند و تو ندانی؟» گفت: «آری». گفت: «کسی همانند تو خلیفگی را نشاید. از خلافت کناره کن چنان که خدا تو را برکنار کرده است». گفت: «پیراهنی را که خدای عزوجل بر من پوشانیده از تن به در نمی کنم». سر و صدا بسیار شد. علی رضی الله عنه برخاست و برفت و محمد بن مسلمه نیز در پی او بیرون رفت. مصریان نیز بیرون رفتند و همچنان عثمان را در محاصره داشتند تا او را کشتند.<sup>۱۶۱</sup> علی فقط زمانی مداخله کرد که جبیر بن مطعم به او خبر داد شورشیان مانع رسیدن آب به خلیفه که در محاصره بود، شده اند. او با طلحه گفتگو کرد و در این باره سخت اصرار کرد تا برای عثمان آب بردند.<sup>۱۶۲</sup> چنان که پیشتر گفتیم، سعد بن ابی وقاص در آخرین روز محاصره، علی رضی الله عنه را بار دیگر ترغیب به پادرمیانی برای حمایت از خویشاوند تحت محاصره اش کرد، اما دیگر خیلی دیر شده بود.<sup>۱۶۳</sup>

۱۶۱ - طبری، ج ۱، ص ۲۹۹۲ - ۲۹۹۵. محمد بن مسلمه از تیره بنی حارثه اوس و حلیف بنی عبدالاشهل بود. او یکی از نخستین گروندگان به اسلام و بسیار مورد اعتماد پیامبر صلی الله علیه و آله بود. عمر او را برای بررسی مسائل حساس (امور معضله) ولایات به کار گرفت. بدین ترتیب، وی مأموریت یافت بخشی از اموالی را که عمرو عاص در زمان فرمانروایی بر مصر جمع آورده بود مصادره و دروازه قصری را که سعد بن ابی وقاص در کوفه برای جلوگیری از ورود مردم ساخته بود تخریب کند. ولهاوزن او را «دلاور پیر و انصاری صادق» (خلاصه ها و پیش نویسیها، ج ۶، ص ۱۲۸) توصیف کرده است. کایتانی برای بی اعتبار جلوه دادن روایت او وی را «دوست علی رضی الله عنه» (تاریخ اسلام، ج ۸، ص ۱۵۸) نامیده است. با این وصف، محمد بن مسلمه جزو معدود انصاری بود که یا با علی رضی الله عنه بیعت نکردند و یا در جنگ با عایشه، طلحه و زبیر از او پشتیبانی نمودند؛ رک: (همین کتاب، ص ۲۱۷). محمد پس از قتل عثمان داوطلبانه به تبعید رزیده رفت، ظاهراً به این دلیل که از آزار انصار مدینه که بشدت از علی رضی الله عنه طرفداری می کردند در امان بماند. اما امویان عدم حمایت او از عثمان را نپخشیدند. این عدم حمایت ناشی از آن بود که عثمان به درخواست او برای برکنار کردن مروان، که مانع تحقق نظریات او به عنوان ضامن خلیفه در برابر مصریان شده بود، وقتی نهاده بود. در سال چهل و پنج هجری، مردی از اردن شام به خانه او در مدینه وارد شد و او را به قتل رساند (ابن حجر، اصابه، ج ۶، ص ۶۳ - ۶۴). بی تردید این قتل یک انتقام گیری سیاسی بود که امویان آن را ترتیب داده بودند.

۱۶۲ - طبری، ج ۱، ص ۲۹۷۹؛ بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۷۷.

۱۶۳ - طبری، ج ۱، ص ۲۹۹۸ - ۲۹۹۹. روایات دیگری نیز، که برخی از آنها کوفی اند، وجود دارند مبنی بر این که محمد بن حنفیه، فرزند علی رضی الله عنه، یا دیگران مانع آن شدند که علی رضی الله عنه در آخرین مرحله

تا آن جا که روشن است علی علیه السلام مدتی طولانی در کشاکش دو احساس تعهد درگیر بود: از یکسو احساس وظیفه سنتی نسبت به خویشان نزدیکش و از سوی دیگر احساس تعهد نسبت به اصول اسلامی می‌کرد. به نظر می‌رسد که او در اواخر کار با نومیذی از عثمان قطع امید کرد، چرا که نتوانسته بود نفوذ فاجعه آفرین مروان را بر خلیفه از بین ببرد. البته می‌توان گفت اگر علی علیه السلام پس از آن که قریش در جریان انتخاب خلیفه او را به گونه‌ای تحقیر آمیز کنار گذاشتند، آرمانهای سیاسی خود را کاملاً رها می‌کرد از اتخاذ تصمیمی ناگوار و دشمنی پایدار امویان در امان می‌ماند، لیکن بعید بود که این کار عثمان را از سرانجام فجیعش نجات دهد. تصویری که کایتانی از علی علیه السلام ارائه می‌دهد... و بغض و کینه بیش از حد او را محرک وی برای سرنگونی، اگر نگوییم قتل خلیفه‌ای نرم‌خو اما ضعیف می‌داند کاملاً بیجاست.

### بحران و شورش

سیر تاریخی این بحران را می‌توان تا حدی به صورت زیر پی گرفت. در سال سی و چهارم، نارضایی علیه عثمان به درجه‌ای رسید که صحابیانی نامه‌هایی به یکدیگر نوشتند و در آنها یکدیگر را به جهاد علیه خلیفه فرا خواندند. در مدینه مردم آشکارا به نکوئش او پرداختند و در این حال، صحابه فقط می‌دیدند و می‌شنیدند بدون آن که از او دفاع کنند، جز چند تن از صحابه مدنی همچون زید بن ثابت، ابوأسید ساعدی، کعب بن مالک و حسان بن ثابت. ۱۶۴ مردم از علی علیه السلام خواستند که از سوی آنان با عثمان سخن گوید. او به خلیفه هشدار داد و عمدتاً از به حکومت گماردن خویشاوندانش و عدم

محاصره برای نجات عثمان به خانه او برود. بنا بر یکی از این روایات، محمد بن حنفیه به علی علیه السلام گفت که مروان و خویشانش می‌خواهند او [علی] را به گروگان بگیرند (بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۹۴۴).

۱۶۴ - طبری، ج ۱، ص ۲۹۳۶ - ۲۹۳۷. جَبَلَة بن عمرو ساعدی مدنی، در جاهای مختلف، نخستین کسی توصیف شده که در برابر عثمان لحنی پرخاشگرانه به کار برد و او را در برابر همگان به باد انتقاد گرفت. صححنه‌هایی که بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۴۷، سطر ۷-۱۷ و طبری، ج ۱، ص ۲۹۸۰، سطر ۱۳، ص ۲۹۸۱، سطر ۱۴ توصیف کرده‌اند ممکن است در حدود همین زمان رخ داده باشند. راوی، یعنی عثمان بن شریذ، شاید همان عثمان ابن عبدالرحمان بن حارث بن هاشم مخزومی باشد. عبدالرحمان بن حارث به شریذ معروف بود (زبیری، نسب، ص ۳۰۳). او پسری به نام عثمان داشت (همان، ص ۳۰۴).



نظارت بر اعمال آنان انتقاد کرد. عثمان در رد این انتقادات گفت: «اگر تو به جای من بودی توییخت نمی‌کردم... و عیب تو نمی‌گفتم». سپس در سخنانی که در مسجد برای مردم ایراد کرد به سرزنش عیب جویان و طعنه زنان پرداخت و گفت: «به خدا شما چیزهایی را بر من عیب می‌گیرید که از پسر خطاب می‌پسندید که او به پا می‌کوفتتان و به دست می‌زدتان و به زبان می‌راندتان... من با شما ملایمت کردم... زبان از ولایتداران خویش بدارید... به خدا من کسی را از شما دور نداشته‌ام که اگر با شما سخن می‌کرد بدون این سخنان من از او خشنود می‌شدید... به خدا این تقصیر من نیست که کارهایی کرده‌ام که سلف من می‌کرده و مخالفت او نمی‌کردید. چیزی از مال فزون آمده چرا حق نداشته باشم در این مازاد هر چه می‌خواهم کنم؟ پس برای چه پیشوا شده‌ام؟» آن‌گاه مروان برخاست و گفت: «به خدا سوگند اگر بخواهید اختلاف خودمان و شما را به شمشیر حواله می‌کنیم»، اما عثمان او را خاموش کرد. ۱۶۵

شورش کوفیان علیه سعید بن عاص، والی این شهر را منابع جزو وقایع سال سی و چهارم ذکر کرده‌اند. هیچ نشانه روشنی وجود ندارد که تاریخ دقیقتر این ماجرا را بیان کند. اما به احتمال بسیار زیاد این ماجرا در اواخر آن سال یعنی پس از میانجیگری بی‌حاصل علی رضی الله عنه رخ داد. ولهاوزن معتقد است که دیدار والیان با عثمان در مدینه، که شورش همزمان با آن به وقوع پیوست، با موسم حج ارتباط داشته است. ۱۶۶ روایت بلاذری این گفته را که براساس آن عثمان چهار تن از والیان خود یعنی معاویه، عبدالله بن سعد، عبدالله بن عامر و سعید بن عاص را به سبب فریاد نارضایتی و شکوه مردم فراخواند، تأیید نمی‌کند. ۱۶۷ اما این فرض جالب توجه است، بدان سبب که نشان می‌دهد چرا سعید بن عاص این قدر دیر به کوفه بازگشت. زیرا کوفیان فقط زمانی تصمیم به قیام گرفتند که یکی از کسانشان به نام علباء بن هیثم سدوسی به آنها خبر داد به رغم شکایت‌هایشان از سعید، خلیفه او را به حکومت کوفه باز گردانده است. ۱۶۸

۱۶۵ - طبری، ج ۱، ص ۲۹۳۷ - ۲۹۳۹.

۱۶۶ - ولهاوزن، خلاصه‌ها و پیش‌نویسها، ج ۴، ص ۱۲۶؛ ولهاوزن، سلطنت عرب و سقوط آن، ص ۲۹.

۱۶۷ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۴۳ - ۴۴.

۱۶۸ - همان، ص ۴۴ در روایت زهری (اغانی، ج ۱۱، ص ۳۰ - ۳۱) نام علباء به اشتباه به صورت علی آمده است. علباء بن هیثم از بنی ثعلبه بن سدوس ربیعی را ابن کلبی از سران (سید) کوفه و نخستین کسی

این شورش، چنان که بلاذری به احتمال زیاد براساس روایت ابومخنف توصیف می‌کند، انفجاری بزرگ بود. اشتر از حمص احضار شد. وی شورش را مهار کرد و ثابت بن قیس خطیم انصاری، نایب الحکومه را از کوفه بیرون راند و سپاهیانی در چند جهت اعزام کرد تا امنیت را در راههای ورود به شهر برقرار کنند.<sup>۱۶۹</sup> آشکار است که تمام این وقایع باید در عرض چند هفته رخ داده باشد.<sup>۱۷۰</sup> پس از این رویدادها بود که سعید بن عاص، والی کوفه، از راه رسید اما مالک بن سعید ارجبی مانع رسیدن او به فرات شد. مالک اشتر کاخ والی را به تصرف در آورد و از ابوموسی اشعری خواست که امامت نمازگزاران را در شهر به عهده گیرد و مسؤولیت سواد<sup>\*</sup> و زکات زمین را به حذیفه بن یمان واگذاشت. عثمان آن گاه عبدالرحمان پسر ابوبکر، و مسوربن مخرمه را فرستاد تا یاغیان را به اطاعت فراخوانند. پاسخ اشتر با لحنی موهن ابراز شده بود؛ او درخواست کرد که خلیفه گمراه اعمال خود را انکار و از آنها توبه کند و ابوموسی و حذیفه را منصوب کند. نامه توسط چند تن از قاریان و فقیهان کوفی قرآن به مدینه ارسال شد. عثمان بلافاصله اظهار ندامت و ابوموسی و حذیفه را تایید کرد.<sup>۱۷۱</sup> ظاهراً اشتر بر اوضاع کاملاً تسلط داشت و خلیفه به ناچار تسلیم شد.<sup>۱۷۲</sup>

می‌داند که در آن جا مردم را به بیعت علی رضی الله عنه فرا خواند ( ابن حزم، جمهرة انساب العرب، به اهتمام لوی پرونسال، قاهره، ۱۹۴۸، ص ۲۹۹).

۱۶۹ - سیف بن عمر بنادرست عمرو بن حرث را نایب الحکوم می‌داند (طبری، ج ۱، ص ۲۹۲۸).  
 ۱۷۰ - این روایت کاملاً با روایت مضحک سیف بن عمر که طبری آن را نقل کرده (همان، ص ۲۹۲۷ - ۲۹۳۱؛ تاریخ اسلام، ج ۸، ص ۸۱ - ۸۴) در تضاد است. براساس روایت سیف بن عمر، این شورش اقدامی بود به دست گروهی از شورشیان که از غیبت تمام سران در کوفه سوء استفاده کردند. روایت مختصر زهری (اغانی، ج ۱۱، ص ۳۰ - ۳۱) نیز وسعت این شورش را نشان می‌دهد.

\* سواد: سرزمین بین بصره و کوفه و روستاهای اطراف آن.

۱۷۱ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۴۴ - ۴۷.

۱۷۲ - اما روایات تاریخی عثمانیان خلیفه را مایل و مشتاق برآورده ساختن خواسته‌های مردم نشان می‌دهد. بدین ترتیب، سیف نقل می‌کند که سعید بن عاص به استهزا به مالک اشتر و شورشیان کوفی که در خارج کوفه راه بر او بسته بودند گفت: «چرا این جا آمده‌اید؟ کافی بود که یکی را سوی امیر مؤمنان فرستید و یکی را بر سر راه من نهید. آیا هزار کس که عقل دارند برای یکی برون می‌شوند؟» (طبری، ج ۱، ص ۲۹۵۰). جُهم فهری عثمانی گفته هنگامی که عثمان به نمایندگان ولایات پیشنهاد کرد که حاکمان خود را انتخاب کنند حضور داشته است. فقط نمایندگان کوفه اعتراض کردند و از او خواستند که سعید بن عاص را خلع و ابوموسی را منصوب کند و او فوراً این کار را کرد (اغانی، ج ۱۱، ص ۳۱).

والیان سه ولایت دیگر در همان گردهمایی والیان، سرکوب شدید را توصیه کردند. عبدالله بن عامر در بیتی به عثمان صادقانه توصیه کرد که: «با تبعید کردن مردم بر آنان سختگیری کن که این کار اجتماع آنان را از هم می‌پاشد و با آنان با شمشیر برخورد کن». به گفته او این کار کاملاً درست و شایسته آنان بود. معاویه با غرور به عثمان قول داد که از جانب او از ولایت خود مراقبت کند و از او خواست که به ابن عامر و «فرمانروای مصر» بگوید که از ولایات خود مراقبت کنند. او دریافته بود که نابودی خلیفه به دست شورشیان به معنی نابودی خود او نیز هست. عبدالله بن سعد اذعان کرد که به پیش بینی او اوضاع فقط وخیمتر خواهد شد، اما سپس در خطاب به مخالفان آنها را به تازیانه‌ها و شمشیرهای طایفه خود، بنی عامر قریش، تهدید کرد و آنان را بیم داد که در سرزمین خودشان (مصر) لگد کوبشان خواهد کرد.<sup>۱۷۳</sup>

به روایت ابومخنف، نمایندگان ناراضیان کوفه، بصره و مصر در موسم حج سال سی و چهارم هجری در خانه خدا با یکدیگر دیدار کردند و تصمیم گرفتند که در سال بعد، ظاهراً با افراد بیشتری بازگردند و خواسته‌های خود را به عثمان بقبولانند. داوری دربارهٔ صحت و سقم جزئیات مطرح شده در روایتی را، که کم اطلاعی راوی آن از رویدادهای مدینه آشکار است، باید به بعد واگذار کرد.<sup>۱۷۴</sup> به هر حال، مصریان نخستین گروهی

در روایت دیگری مردم مصر نیز تقاضا کردند که حاکمشان، عبدالله بن سعد را عزل و عمرو عاص را منصوب کند. عثمان چنین کرد، با وجود این شورشیان مصری: ابو عمرو بن بُدیل [بجوی] و تنوخی (کذا، شاید منظور [ابن عُدیس] بَلَوی و [کنانه بن بشر] نُجیبی باشد) آمدند و او را کشتند (ابن عساکر، عثمان، ص ۴۰۳، ۴۰۴).

۱۷۳ - ابن عساکر، عثمان، ص ۳۰۸ - ۳۰۹. بعدها زمانی که شورشیان مصری عازم مدینه شدند، عبدالله بن سعد اوضاع آینده را بسیار تیره و تارتر می‌دید. رک: ابیاتی که ابن بکر در تمهید، ص ۹۵ دربارهٔ این روزها نقل می‌کند و بوضوح نشان می‌دهد که او در سروده‌های پیشین خود تجدید نظر کرده است. جزئیات دیدار والیان با عثمان به آن صورتی که ابومخنف (بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۴۳ - ۴۴)، سیف بن عمر (طبری، ج ۱، ص ۲۹۴۴ - ۲۹۴۶؛ ابن عساکر، عثمان، ص ۳۰۳ - ۳۰۵؛ تاریخ اسلام، ج ۸، ص ۱۱ - ۱۲) و جعفر بن عبدالله محمدی (طبری، ج ۱، ص ۲۹۳۲ - ۲۹۳۴؛ تاریخ اسلام، ج ۸، ص ۱۰۵ - ۱۰۷) ذکر کرده‌اند، ساختگی است به ویژه قسمتی که به عمرو عاص نسبت داده شده است.

۱۷۴ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۵۹. رهبران کوفیان و بصریان در سال سی و چهارم، که ابومخنف از آنها نام می‌برد، یعنی کعب بن عبده (ذی الحبکه) نهدی و مثنی (بن بشیر) بن مُخَرَّبَة عبیدی، نویسنده کتاب مثنی (بن بشیر) بن محربه عبیدی آورده است اما ثقفی (رک: الغارات، ص ۳۸۷ و یادداشت ۵ ذیل همان صفحه) مثنی بن مخرَّبَة عبیدی و بلاذری (انساب، ج ۲، ص ۴۲۶) مثنی بن محرمه عبیدی و طبری (رک:

بودند که به سوی مدینه عزیمت کردند. در مصر، دو نفر قریشی یعنی محمد بن ابی حذیفه و محمد بن ابی بکر مردم را علیه عثمان و والی او عبدالله بن سعد بن ابی سرح بر می‌انگیختند. محمد بن ابی حذیفه که مسلمان زاده شده بود فرزند یکی از نخستین صحابیان مشهور یعنی ابو حذیفه بن عتبة از بنی عبد شمس بود که پس از شهادت پدرش در جنگ عقرباء در خانه عثمان بزرگ شد.<sup>۱۷۵</sup> مخالفت او علیه پدر خوانده‌اش به احتمال زیاد ناشی از نارضایتی او بود از این که عثمان پسران دشمنان پیامبر ﷺ همچون حکم یا عقبه بن ابی معیط یا تبعید شدگانی همچون عبدالله بن سعد [بن ابی سرح]<sup>۱۷۶</sup> را بر او، که پسر یکی از صحابه نخستین و از شهدای اسلام بود، ترجیح داده بود. محمد بن ابی بکر،

تاریخ، فهرست نامها) مثنی بن مخرمه عبیدی آورده است و ما در این کتاب مثنی بن مخزبه عبیدی (انتخاب ثقفی) را برگزیدیم. غیر از رهبران آنان در سال سی و پنجم بودند. این نکته می‌تواند گواه درستی این روایت باشد. مالک اشتر، رهبر کوفیان در سال سی و پنجم، ظاهراً در سال سی و چهارم در کوفه گرفتاری داشت.

۱۷۵ - ابن ابی حذیفه، که در حبشه زاده شده بود، در هنگامی که به خانواده عثمان پیوست احتمالاً بیش از ده سال داشت.

۱۷۶ - عبدالله بن سعد [بن ابی سرح] در اوایل بعثت پیامبر ﷺ کتاب آن حضرت بود. او برخی از الفاظ قرآن را تغییر داد و چون پیامبر ﷺ بلافاصله آن را در نیافت مرتد شد و برای استهزای پیامبر به دشمنان قریشی او اطمینان داد که خود او نیز به اندازه پیامبر ﷺ پیام وحی را دریافت می‌کرده است. در هنگام فتح مکه، او جزو کسانی بود که پیامبر ﷺ آنها را نبخشید. اما در آن هنگام، عثمان از پیامبر درخواست کرد که ابن سعد، برادر رضاعی او، را ببخشد. محمد بن ابی حذیفه، در مصر، عثمان را نکوهش کرد که چرا مردی را به کارگمارده که پیامبر ﷺ خون او را مباح اعلام کرده و قرآن در آیه ۹۳ سوره انعام درباره او فرموده است: «کیست ستمکارتر از آن کس که به خدا دروغ بست یا گفت که به من وحی شده و حال آن که به او هیچ چیز وحی نشده بود و آن کس که گفت: من نیز همانند آیاتی که خدا نازل کرده است نازل خواهم کرد؟» (بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۳۸۷). برخی از نخستین مفسران سنی معتقدند این آیه به عبدالله بن سعد اشاره دارد اما برخی مفسران دیگر آن را اشاره به مسیلمه کذاب می‌دانند (طبری، جامع، ج ۷، ص ۱۶۵ - ۱۶۷).

اتهامات مبهمی مبنی بر این که مخالفت ابن ابی حذیفه با عثمان بدان سبب بود که بر اثر شرابخواری حد خورده بود (بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۳۸۷؛ ج ۵، ص ۵۰؛ ابن اثیر، الکامل فی التاریخ به کوشش تورنبرگ، لیدن، ۱۸۵۱ - ۱۸۷۶، ج ۳، ص ۲۱۹) ظاهراً ساخته عثمانیان است. ابن اثیر می‌افزاید ابن ابی حذیفه که در آن هنگام به زهد و عبادت روی برده بود از عثمان خواست که او را به حکومت بگمارد. عثمان به او پاسخ داد که اگر شایستگی می‌داشتی چنین می‌کردم. سپس ابن ابی حذیفه از عثمان خواست که او را به جنگی دریایی بفرستد و عثمان هم او را به مصر فرستاد.

به دلایلی ناشناخته، در نفرت خواهر خود از عثمان شریک بود،<sup>۱۷۷</sup> اما برخلاف او، از علی رضی الله عنه متنفر نبود. او در خانه علی رضی الله عنه پرورش یافته بود، چرا که مادرش اسماء بنت عمیس پس از درگذشت ابوبکر به ازدواج علی رضی الله عنه در آمده بود.<sup>۱۷۸</sup>

عبدالله بن سعد از این دو به عثمان شکایت برده بود، اما خلیفه به او نوشت که نباید به آنان آزاری برساند، زیرا محمد بن ابی بکر برادر عایشه و محمد بن ابی حذیفه خویشاوند و پسر خوانده خود او و «جوجه (فرخ) قریش» است.<sup>۱۷۹</sup> عثمان کوشید با فرستادن سی هزار درهم و جامه‌ای گرانها او را آرام کند. اما ابن ابی حذیفه این هدایا را در مسجد فسطاط به نمایش گذاشت و از مردم دعوت کرد که بیایند و به چشم خود ببینند عثمان چگونه سعی کرده او را تطمیع کند و به خیانت به دین خود وادارد. در این هنگام، عثمان عمار یاسر را فرا خواند و از آن چه در گذشته بر او رفته بود عذر خواهی کرد و او را به مصر فرستاد تا درباره فعالیت‌های ابن ابی حذیفه بررسی واز عملکرد خلیفه دفاع کند و ضمانت نماید که به شکایت کسانی که به نزد خلیفه بیایند رسیدگی خواهد شد. اما عمار در مصر از ابن ابی حذیفه پشتیبانی کرد و خواستار برکناری عثمان و حرکت دسته جمعی مصریان به سوی مدینه شد. از شعری که ولید بن عُقبه<sup>۱۸۰</sup> سروده بر می آید که عثمان در همان زمان نمایندگانی را نیز به مراکز ولایات دیگر گسیل کرد تا در باره فعالیت «خائنات» تحقیق کنند. به گفته ولید، تمام آنان مأموریت خود را با خوف از خدا و با شرافت به انجام رساندند به جز دُلیم (عمار). عبدالله بن سعد ماجرا را به عثمان گزارش کرد و از او اجازه خواست که عمار را مجازات کند، اما عثمان درخواست او را نپذیرفت و به او دستور داد عمار را با تجهیزات کافی روانه مدینه کند. به گفته بلاذری، بنا به روایاتی دیگر، عمار از آن جا اخراج شد (سُیِّر) از این رو ابن ابی حذیفه توانست

۱۷۷ - درست مانند ماجرای ابن ابی حذیفه، در این جا نیز روایت عثمانی که سیف بن عمر نقل کرده کوشیده تنفر محمد بن ابی بکر از عثمان را ناشی از آن بداند که عثمان بدون هیچ ترحمی حدی شرعی را بر او جاری ساخت (ابن عساکر، عثمان، ص ۳۰۲). این داستان مطمئناً ساختگی است.

۱۷۸ - محمد در آن هنگام فقط سه سال سن داشت. برای آگاهی بیشتر در این باره رک: مقاله هاو تینگ درباره محمد بن ابوبکر در دائرةالمعارف اسلام (ویرایش دوم).

۱۷۹ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۵۰؛ ج ۲، ص ۳۸۸.

۱۸۰ - ابن عساکر، عثمان، ص ۳۰۶.

پیروان خود را ترغیب کند که به مدینه عزیمت کنند.<sup>۱۸۱</sup>

در شوال سال سی و پنجم هجری، بین چهارصد تا هفتصد تن مصری، ظاهراً به قصد انجام عمره، راهی مدینه شدند.<sup>۱۸۲</sup> رهبری این گروه را چهار نفر بر عهده داشتند: عبدالرحمان بن عُدیس بلوی،<sup>۱۸۳</sup> که رهبر اصلی آنان بود، سودان (سیدان) بن حُمران مرادی، عمرو بن حَمِق حُزاعی و عُرْوَة بن شَیْم بن نِباع کِنانی لیشی.<sup>۱۸۴</sup> حضور عمرو بن حَمِق در بین رهبران مصریان شایسته توجّهی ویژه است. او یکی از قاریان کوفی بود که در اعتراض به حکومت خشن سعید بن عاص نامه‌ای به عثمان نوشتند.<sup>۱۸۵</sup> شاید به همین دلیل عثمان او را به دمشق تبعید کرد.<sup>۱۸۶</sup> او سپس به مصر رفت و پس از قتل عثمان از نزدیکان علی رضی الله عنه در کوفه شد. وی احتمالاً در نشر روحیه انقلابی کوفیان در مصر نقش

۱۸۱ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۵۱؛ ابن شُبّه، تاریخ مدینه، ص ۱۱۲۲ - ۱۱۲۳

۱۸۲ - تاریخ رجب سال سی و پنجم که محمد بن عمر بن علی ذکر کرده (طبری، ج ۱، ص ۲۹۶۸) کایتانی سلسله سند روایت را به اشتباه چنین دانسته: طبری به نقل از عبدالله بن محمد و او به نقل از پدرش واقدی (تاریخ اسلام، ج ۸، ص ۱۴۷ و ۱۵۲) و واقدی را راوی اصلی شمرده است. اما این سلسله سند، چنان که ولهاوزن نیز اشاره کرده (خلاصه‌ها و پیش‌نویسها، ج ۶، ص ۱۲۷، یادداشت ۳)، صحیح نیست. ۱۸۳ - عبدالرحمان بن عدیس از صحابه برجسته و از جمله کسانی بود که در بیعت شجره در حدیبیه شرکت داشتند و از نخستین فاتحان مصر بود (ابن حجر، اصابه، ج ۴، ص ۱۷۱ - ۱۷۲). گفته‌اند او پس از فتح مصر حدودی برای دارالبیضاء مشخص کرد. اما برخی گفته‌اند که دارالبیضاء زمینی بود بین مسجد و خانه عمرو عاص که مسلمانان اسبان خود را در هنگام ورود به مسجد در آن می‌بستند. دیگران بنا به گفته ابن عبدالحکم، ادعا کرده‌اند که پیش از دیدار مروان بن حکم از فسطاط به سال شصت و پنج هجری در هنگام خلافت خود، محل دارالبیضاء زمینی خالی بود و مسلمانان اسبان خود را در آنجا می‌بستند و مروان در آن سال در آن ساختمان کرد. مروان در این زمان گفت که شایسته نیست خلیفه در هر شهری قصری نداشته باشد. پس از آن دارالبیضاء را در مدت دو ماه برای او ساختند (ابن عبدالحکم، فتوح مصر، ص ۱۰۷). اما به احتمال زیاد او داراییهای دشمن دیرین خود را مصادره کرد.

۱۸۴ - این چهار تن، رهبرانی هستند که در روایت محمد بن مسلمه (طبری، ج ۱، ص ۲۹۹۱) از آنها نام برده شده است. ابو مخنف به جای سودان و عمرو بن حمق از ابو عمرو بن بَدیل بن ورقاء حُزاعی و کنانه بن بَشْر ثُجیبی نام برده است. به گفته ابو مخنف، کنانه در سال بیست و سوم نیز رهبر مصریان بود (بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۵۹). غالباً بشر بن کنانه را قاتل عثمان دانسته‌اند. ابو عمرو بن بدیل از صحابه و فرزند یکی از صحابه برجسته بود. گفته‌اند که او نیز به عثمان ضربت زد (همان، ص ۹۸). شاید شهرت آنان به انجام این اقدام نهایی باعث شده باشد که گاهی در بین رهبران مصریان از آنان نام برده شود. احتمال دارد که آنان در زمره گروه دومی به شورشیان پیوسته باشند.

۱۸۵ - همان، ص ۴۱.

۱۸۶ - ابن منظور، مختصر، ج ۱۹، ص ۲۰۱.

مهمی داشت. ۱۸۷

محمد بن ابی بکر پیش از عزیمت شورشیان به مدینه رفته بود و محمد بن ابی حذیفه هم آنان را تا عجرود همراهی کرد و سپس به فسطاط بازگشت.<sup>۱۸۸</sup> شورشیان در شبی که فردای آن اول ذی قعدة بود در ذوخشب، در یک منزلی مدینه و در شمال این شهر، فرود آمدند.<sup>۱۸۹</sup> براساس منابعی که آغاز «محاصره» را از این روز به حساب می‌آورند، از آن هنگام تا قتل عثمان چهل و نه روز طول کشید.<sup>۱۹۰</sup> منابع دیگر از دو محاصره یا دو «ورود (قدمه)» نام می‌برند که در فاصله آن دو، شورشیان موقتاً از مدینه دور شدند. تنها در هنگام بازگشت آنان بود که خانه عثمان در محاصره قرار گرفت. به گفته ابن عباس محاصره نخست، یعنی اقامت در ذوخشب، دوازده روز به طول انجامید.<sup>۱۹۱</sup> شورشیان پس از فرود آمدن در ذوخشب، چند تن را به مدینه فرستادند تا اوضاع را بسنجند و درباره چگونگی اقدام خود با صحابه برجسته مشورت کنند. یکی از آنان، یعنی عمرو بن (عبدالله) اصم، بعداً روایت کرد که همه صحابیان آنان را ترغیب کردند وارد مدینه شوند، به جز علی رضی الله عنه که آخرین فردی بود که از او نظر خواسته بودند. علی رضی الله عنه نسبت به پیامدهای ناگوار ورود آنان به مدینه هشدار داد و گفت آنان باید

۱۸۷ - درباره عمرو بن حمق ر.ک: ابن حجر، اصابه، ج ۴، ص ۲۹۴. او پس از صلح حدیبیه هجرت کرد و در سلک صحابه پیامبر صلی الله علیه و آله در آمد. پس از فتوحات مسلمانان، نخست در شام و سپس در کوفه اقامت گزید. در مصر روایتی را نقل کرد که پیامبر صلی الله علیه و آله گفته بود فتنه‌ای روی خواهد نمود که در آن عاقلترین یا بهترین مردم سپاهیان غربی (الجندالغربی) خواهند بود و گفت که از همین رو به مصر آمده است (ابن عبدالحکم، فتوح مصر، ص ۳۰۵).

۱۸۸ - طبری، ج ۱، ص ۲۹۶۸.

۱۸۹ - خلیفه، تاریخ، ص ۱۶۸. در این کتاب، اول ذی قعدة روز چهارشنبه دانسته شده که درست نیست. ۱۹۰ - از این جمله است روایت مصری ابوالخیر (= مرثدبن عبدالله یزنی مفتی مصر، در گذشته به سال نود هجری؛ ابن حجر، تهذیب، ج ۱۰، ص ۸۳) در طبری، ج ۱، ص ۲۹۹۹ - ۳۰۰۰.

۱۹۱ - طبری، ج ۱، ص ۳۰۸۸. ولهاوزن به نادرست تصور کرده است که مدنیان پیش از دومین ورود مصریان، خانه عثمان را مدتی محاصره کردند و نخستین محاصره که دوازده روز طول کشیده اشاره به همین دارد (خلاصه‌ها و پیش‌نویسها، ج ۶، ص ۱۲۸ - ۱۲۹).

روایتی که در طبری، ج ۱، ص ۲۹۷۵ آمده، و او آن را به عنوان شاهد نقل کرده، نمی‌گوید مردمی که در مقابل قصر تجمع کرده بودند «به هیچ درخواستی برای متفرق شدن توجه نکردند»، بلکه حاکی از آن است که آنان پس از تهدید و ارعاب مروان آنجا را ترک کردند.

نمایندگانی به نزد عثمان بفرستند و از او بخواهند که راه و روش خود را اصلاح کند.<sup>۱۹۲</sup> این روایت با روایت محمد بن عمر، نواده علی علیه السلام، نیز سازگار است که بر طبق آن شب هنگام فرستاده‌ای از سوی مصریان برای دیدار با علی علیه السلام، طلحه و عمار یاسر نزد آنها آمد. می‌توان تصور کرد که طلحه و عمار مسلماً شورشیان را برای ورود به مدینه تشویق کردند. این فرستاده نامه‌ای از محمد بن ابی حذیفه به علی علیه السلام تقدیم کرد اما علی علیه السلام حاضر نشد آن را بگشاید.<sup>۱۹۳</sup>

عثمان که پیک تندرو عبدالله بن سعد او را از نیات شورشیان آگاه کرده بود و در آغاز احساس خطر نابودی می‌کرد،<sup>۱۹۴</sup> اینک به دیدار علی علیه السلام رفت و از او خواست که با شورشیان ملاقات و آنان را قانع کند که باز گردند، زیرا اگر او، عثمان، آنها را می‌پذیرفت ممکن بود دیگران نیز به چنین گستاخیهایی تشویق شوند. او به علی علیه السلام برای گفتگو اختیار تام داد و تعهد کرد که از آن پس طبق نظر وی عمل کند. چون علی علیه السلام به او یادآوری کرد که قبلاً هم با او صحبت کرده، اما عثمان ترجیح داده از مروان و خویشاوندان اموی خود فرمان ببرد. خلیفه تأکید کرد که از آن پس با آنان مخالفت و بر طبق گفته علی علیه السلام رفتار خواهد کرد. عثمان سپس به دیگر مهاجران و انصار دستور داد که بر مرکب بنشینند و علی علیه السلام را همراهی کنند.<sup>۱۹۵</sup> او به ویژه از عمار خواست که به این هیأت پیوندد اما عمار از این کار خودداری کرد.<sup>۱۹۶</sup>

به روایت محمد بن لبید بن عقبه اوسی<sup>۱۹۷</sup> که خود در همان زمان می‌زیست، گروه مهاجران - به غیر از علی علیه السلام - شامل سعید بن زید، ابو جهم عدوی، جبیر بن مطعم،

۱۹۲ - ابن شُبّه، تاریخ مدینه، ۱۱۲۶. از قرار معلوم، عمرو بن عبدالله که در روایت دوم از او نام برده شده همان عمرو بن اصم در روایت اول است؛ بلاذری - انساب، ج ۵، ص ۷۱؛ ابن سعد، طبقات، ج ۱/۳، ص ۴۵. ۱۹۳ - طبری، ج ۱، ص ۲۹۶۹.

۱۹۴ - همان، ص ۲۹۶۸ - ۲۹۶۹. بنا به گفته ابوالخیر مصری، عثمان پس از دریافت هشدار عبدالله بن سعد (در جمع) به ایراد سخن پرداخت و هشدارهایی برای مکه فرستاد و گفت: «جمعی از مردم مصر به پندار خویش آهنگ عمره دارند اما مقصودشان عمره نیست. کسانی تحریکشان کرده‌اند که سر فتنه دارند و منتظر مرگ منند» (همان، ص ۲۹۹۹).

۱۹۵ - همان، ص ۲۹۶۸ - ۲۹۶۹.

۱۹۶ - همان، ص ۲۹۶۹ - ۲۹۷۰. دربارهٔ اوضاع و احوال آن ایام رک: همین کتاب، ص ۱۴۹.

۱۹۷ - او در سال نود و شش یا نود و نه هجری درگذشت و از راویان معتبر عمر و عثمان بود (ابن حجر، تهذیب، ج ۱۰، ص ۶۵ - ۶۶).



حکیم بن حزام و از امویان مروان بن حکم، سعید بن عاص و عبدالرحمان بن عتاب بن اسید بود. انصار که پیشوایی آنان را محمد بن مسلمه بر عهده داشت شامل ابو اسید ساعدی، ابو حمید ساعدی، زید بن ثابت و کعب بن مالک بودند. اعرابی همچون نیاربن مکرز (یا مکرّم) اسلمی و دیگران نیز همراه آنان بودند که در مجموع به سی تن بالغ می شدند.<sup>۱۹۸</sup>

ترکیب این هیأت قدرتمند نشان می دهد که عثمان خود را در چه مخصصه هولناکی می دید. چهار تن مهاجر غیر اموی این گروه به نامهای سعید بن زید بن عمرو بن نفیل، ابو جهّم بن حذیفه (یا حذافه) عدوی، که هر دو از قبیله عدی بودند و با عمر نسبتی داشتند، و جُبیر بن مُطعم از طایفه نوفل بن عبد مناف - این طایفه معمولاً به عبد شمس منسوب می شدند همچنان که بنی عبدالمطلب به هاشم - و حکیم بن حزام اسدی از طرفداران سرسخت عثمان بودند، گرچه سعید بن زید سرانجام از او روی گرداند.<sup>۱۹۹</sup> سه تن اخیر و نیز نیاربن مکرز اسلمی از جمله کسانی بودند که جنازه عثمان را به خاک سپردند. چهار تن انصار، به جز محمد بن مسلمه، از معدود طرفداران سرسخت عثمان در بین مدنیان بودند.<sup>۲۰۰</sup> تمام این مردان که ارتباط نزدیکی با عثمان و حکومت او داشتند، نمی توانستند در حل اختلاف با شورشیان تأثیر چندانی داشته باشند. به سبب آن که دیگر اعضای زنده شورای منتخب در مدینه حضور نداشتند، عثمان به علی رضی الله عنه

۱۹۸ - طبری، ج ۱، ص ۲۹۷۰.

۱۹۹ - درباره سعید بن زید رک: همین کتاب، ص ۶۲، یادداشت ۶، همان، ص ۱۸۹. ابو جهّم بن حذیفه در هنگام فتح مکه اسلام آورد (ابن حجر، اصابه، ج ۷، ص ۳۴۵). او قبل از اسلام، پس از آن که عمر مادر عبیدالله بن عمر را طلاق داد با او ازدواج کرد (طبری، ج ۱، ص ۱۵۵۴؛ ابن هشام، سیره سیدنا، ص ۷۵۵). حکیم بن حزام بن خویلد، برادر زاده خدیجه همسر اول محمد صلی الله علیه و آله و از دوستان قدیم او بود اما پیش از فتح مکه اسلام نیاورد. در هنگام فتح، پیامبر به تمام کسانی که به خانه حکیم پناه بردند امان داد.

۲۰۰ - درباره ابو اسید، زید بن ثابت و کعب بن مالک رک: همین کتاب ص ۱۷۳. در روایات مختلف آمده که زید بن ثابت انصار را به دفاع از عثمان در برابر شورشیان تشویق می کرد، اما او را سرزنش می کردند که این کار را فقط به خاطر بخششهای عثمان به او انجام می دهد. روایت کرده اند که ابو حمید ساعدی پس از قتل عثمان گفت: «به خدا سوگند، گمان نمی کردیم او کشته شود» و سوگند خورد که تا پایان عمر از خندیدن و از بعضی اعمال غیر ضروری اجتناب ورزد (بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۱۰۰؛ ابن سعد، طبقات، ج ۱/۳، ص ۵۶).

نیاز داشت که با شورشیان گفتگو کند و به عمار هم، اگر می‌توانست او را قانع کند، نیازمند بود. او به محمد بن مسلمه، که صحابی بسیار محترم و دارای موضع سیاسی مستقلی بود، نیز به عنوان سخنگوی انصار احتیاج داشت. ترکیب دوگانه این هیأت نشان دهندهٔ اوضاع سیاسی این زمان بود. مهاجران قریش طبقه حاکم بودند، اما انصار که اکثریت ساکنان مدینه را تشکیل می‌دادند در آن هنگام از لحاظ نظامی اهمیت بیشتری برای سرنوشت خلیفه داشتند.<sup>۲۰۱</sup>

بنابراین، شاید گفتهٔ محمد بن مسلمه، که محمود بن لبید بی واسطه از او نقل کرده، درست باشد که می‌گوید: «ابن عدیس ... گفت: ای ابو عبدالرحمان سفارشی به من نمی‌کنی؟ گوید: من گفتم: .. کسان خود را از خلیفه خدا باز دار که به ما وعده داده رفتار خویش را عوض کند»<sup>۲۰۲</sup> و سپس این سخنان را در اقتناع مصریان به بازگشت از مدینه مؤثر می‌داند. اگر تاریخی که ابن عباس برای محاصرهٔ اول ذکر کرده درست باشد، این واقعه در روز دوازدهم ذی قعدة روی داده است. این مذاکرات احتمالاً چند روز به طول انجامید. در همین زمان در مدینه، عثمان موافقت کرد که بر خلاف میل قلبی خود با چند تن از شورشیان، که در ابتدا از دیدار با آنان سرباز زده بود، گفتگو کند.<sup>۲۰۳</sup>

۲۰۱ - ولهاوزن معتقد است که عثمان محمد بن مسلمه را مأمور مذاکره با شورشیان کرد اما در روایت‌های تاریخی به سبب جانبداری از علی رضی الله عنه، او [علی] را همراه محمد یا به جای او نام برده‌اند تا نشان دهند که او هرچه در توان داشته برای جلوگیری از وقوع فاجعه انجام داده است (خلاصه‌ها و پیش‌نویسها، ج ۶، ص ۱۲۸، یادداشت ۲). کایتانی این نظریه را بسط داده و سرانجام، آن را با این استدلال وارونه کرده که در برخی روایات از علی رضی الله عنه نامی برده نشده تا او را از هرگونه اتهام مداخله در این کار بری سازند (تاریخ اسلام، ج ۸، ص ۱۵۸، یادداشت ۱). در واقع، بین روایاتی که واقدی جمع آورده هیچ‌گونه ناهماهنگی وجود ندارد. طبیعی است که محمد بن عمر بن علی بن ابی طالب به نقش پدر بزرگ خود، علی رضی الله عنه در این ماجرا بیشتر اهمیت داده باشد، در حالی که جابر بن عبدالله انصاری، که خود نیز در زمرهٔ اعضای گروه انصار بود (بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۶۲، ۶۶؛ ابن سعد، طبقات ج ۱/۳، ص ۴۴؛ ظاهراً جابر آن قدر برجسته نبود که محمود بن لبید از او نام ببرد)، و سفیان بن ابی العوجاء سلمی از اعراب حجاز (ابن حجر، تهذیب، ج ۴، ص ۱۱۷) به توصیف نقش محمد بن مسلمه می‌پردازند و تعداد انصار همراه او را پنجاه تن می‌شمرند (طبری، ج ۱، ص ۲۹۹۵؛ ابن شُبّه، تاریخ مدینه ص ۱۱۳۴). اما از روایات محمود بن لبید و خود محمد بن مسلمه آشکار می‌شود که علی رضی الله عنه و محمد بن مسلمه به عنوان سران مهاجران و انصار با شورشیان دیدار کردند.

۲۰۲ - طبری، ج ۱، ص ۲۹۷۱.

۲۰۳ - رک: همین کتاب، ص ۱۲۹.

عمار با تحصن کردن بر در خانه خلیفه بر عثمان فشار آورد تا با آنان دیدار کند و هرچه از او خواستند آن جارا ترک کند از این کار خودداری ورزید و یک بار یکی از خادمان با او برخوردی خشونت آمیز کرد، اما عثمان در دیدار با شورشیان توانست آنان را راضی کند که او دستور این کار را نداده بوده است.<sup>۲۰۴</sup> به احتمال زیاد، ملاقات عثمان با مادران مؤمنان نیز باید در همین زمان انجام گرفته باشد که طی آن عایشه به او گفت باید عمرو عاص را دوباره به حکومت مصر بگمارد، زیرا سپاه آن جازا او راضی اند.

«محاصره دوم» پس از بازگشت شورشیان در اول ذی حجه آغاز شد.<sup>۲۰۵</sup> بدین ترتیب، از زمانی که تهدید فوری علیه عثمان از میان رفت تا محاصره دوم تقریباً هجده روز گذشته بود. براساس برخی منابع، عثمان در این مدت حدود سه بار تحت شرایطی کاملاً متفاوت با قبل، برای ایراد خطابه در مسجد بر منبر رفت. پس از بازگشت علی رضی الله عنه و محمد بن مسلمه از مأموریت خود هر دو تن به عثمان هشدار دادند که اوضاع خطرناک است،<sup>۲۰۶</sup> و بی تردید به او فهماندند که باید به ویژه به شکایات مصریان رسیدگی کند. مروان می ترسید که دادن هر امتیازی نشانه ضعف تلقی شود و شورشهای بیشتری را در ولایات برانگیزد، لذا به خلیفه توصیه کرد که در خطابه خود بگوید: «این جمع مصریان درباره پیشوای خویش چیزی شنیده بودند و چون به یقین دانستند که آن چه شنیده بودند نادرست بود سوی دیارشان باز رفتند». به گفته زهری، مروان به خلیفه القا کرد که علی رضی الله عنه در پشت این شورش است و اعمال مصریان و دیگران را هدایت می کند و از آن جا که تعداد آنها را ناکافی دیده، آنها را بازگردانده و خواسته است آماده باشند تا هرگاه

۲۰۴ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۵۱ - ۵۲، ۹۵.

۲۰۵ - طبری، ج ۱، ص ۳۰۶۰. کایتانی روایت دیگری را ترجیح داده که براساس آن محاصره پیش از ورود مصریان در یک روز جمعه آغاز شده و قتل عثمان به دست آنان در جمعه بعد صورت گرفته است (تاریخ اسلام، ج ۸، ص ۱۴۱). منبع اصلی این روایت هر چند نواده مغیره بن احنس است، که به همراه عثمان به قتل رسید، اما روایت او مطمئناً موثق نیست. عثمان در زمانی که عایشه و عبدالله بن عباس در اوایل ذی حجه عازم حج شدند در محاصره مصریان بود. البته احتمال دارد که گروهی از مصریان تندروتر یک هفته پیش از قتل عثمان به گروه اصلی پیوسته باشند. شاید کنانه بن بشر، قاتل عثمان، در میان اینان بوده است.

۲۰۶ - طبری، ج ۱، ص ۲۹۷۱ - ۲۹۷۲، ۲۹۹۱.

او سپاهی را از عراق فراهم آورد به حکومت ستمکارانه مروان<sup>\*\*</sup> و خویشاوندانش پایان دهند. مروان توانست عثمان را با سخنان خود قانع کند.<sup>۲۰۷</sup> و عثمان پس از اندکی تأخیر، در خطابه خود بر طبق نظر او عمل کرد. در همین زمان عمرو عاص که از انتصاب مجدد خود به حکومت مصر به تقاضای عایشه نومید شده بود، درخواست فراموش نشدنی خود را برای توبه از «خطاهای بزرگ» اعلام کرد. خلیفه در ابتدا او را به تمسخر گرفت، اما پس از تکرار درخواست او، عثمان دو دست برداشت و رو به قبله کرد و گفت: «خدایا من نخستین کسم که توبه به پیشگاه تو می آورم». پس از آن، عمرو با خشم مدینه را ترک کرد.<sup>۲۰۸</sup>

<sup>\*\*</sup> در متن انگلیسی (ص ۱۲۱) چنین آمده است «To put an end to the oppressive regime of Marwan and his kin» به حکومت ستمکارانه مروان و خویشاوندانش پایان دهند». مترجم به متن مورد استناد نویسنده (بلاذری، انساب الاشراف، ج ۵، به اهتمام گویتین، اورشلیم، ۱۹۳۶) دسترسی پیدا نکرد، اما در نسخه دیگری از انساب (بلاذری (د ۲۷۹)، جمل من انساب الاشراف، به اهتمام سهیل زکار، چاپ اول، بیروت ۲۰۰۰/۱۴۲۰، ج ۶، ص ۱۷۷) آمده است:

عن الزهري أنّ الناس كانوا يأتون علياً لسابته و قرابته و فضله، لا أنّه أراد ذلك منهم، و كان مروان يأتي عثمان فيخبره أنّه يؤلب الناس عليه و يعصب كل شيء يكون من أهل مصر و غيرهم له، و أبلغه عنه أنّ قوماً قدموا من مصر فاستقلّ عدّتهم فقال لهم: ارجعوا فتأهبوا فإني باعثٌ إلى العراق من يأتيني من أهله بجيش «يُبطل الله به هذه السيرة الجائرة و يُريح من مروان و ذويه»، که می توان چنین ترجمه کرد: «این شیوه ستمکارانه را از میان بردارند و مردم را از مروان و خویشاوندانش راحت کنند».

۲۰۷ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۶۲، ۸۹. در حالی که زهری اتهامات مروان به علی عليه السلام را افترا بی مغرضانه می داند، گروهی از راویان سنی متعصب مدنی آن را واقعی دانسته اند. محمد بن منکدر تیمی قرشی، از علمای برجسته مدینه در اواخر دوره اموی، روایت کرده که عثمان «یکی از مهاجران را - او ترجیح داده نام علی عليه السلام را برید - به ملاقات مصریان در ذوخشب فرستاد تا خواسته های آنان را بر آورده سازد. سپس مردی از قبیله مخزوم از خلیفه خواست اجازه دهد که فرستاده او را تعقیب کند زیرا به او اعتماد ندارد. خلیفه اجازه داد و جاسوس شنید که فرستاده به شورشیان می گفت برای مقابله با مروان و عثمان وضعیت مناسبی ندارند. جاسوس این موضوع را به عثمان اطلاع داد و عثمان گفت این مرد (علی) که «خدا او را نیامرزد» از سر حرص و آز در پی امیال خود است، اما من از پیامبر صلى الله عليه وآله شنیدم که هرگز به آن (خلافت) دست نخواهد یافت. عبدالله بن فضل هاشمی، از مدنیان معاصر زهری (ابن حجر، اصابه، ج ۵، ص ۳۵۷ - ۳۵۸) نیز نقل کرده که علی عليه السلام به مصریان گفت: با ساز و برگ کافی برای مقابله با مدافعان عثمان به نزد من نیامده اید. بازگردید، نیروی بیشتری جمع آورید و سپس باز گردید (ابن شبه، تاریخ مدینه، ص ۱۱۲۸).

۲۰۸ - روایت محمد بن عمر بن علی (طبری، ج ۱، ص ۲۹۷۲) را روایت ابو حبیبه، مولای زبیر (همان، ص ۲۹۸۲)، تاحد زیادی تأیید می کند.

پس از رفتن مصریان، علی رضی الله عنه نزد عثمان آمد و گفت: «سخنی گوی که مردم استماع کنند و شاهد آن شوند و نمودار تغییر روش و بازگشت تو باشد». عثمان سپس در سخنانی گفت: «... ای مردم! به خدا عیبی از من نگرفته‌اند که ندانم... دستخوش آرزو و فریب نفس شدم و از رشاد دور ماندم... در پیشگاه خدا از آن چه کرده‌ام استغفار می‌کنم و بدو توبه می‌برم. از رفتار خویش بگشتم و باز آمدم. سران شما بیایند و رای خویش با من بگویند. به خدا اگر حق، مرا بنده کند روش بنده گیرم و چون بنده زبونی کنم و مانند بنده باشم که اگر مملوک باشد صبوری کند و اگر آزاد شود سپاس دارد». بنا به روایت عبدالرحمان بن اسود او همچنین وعده داد که: «مروان و کسان وی را دور می‌کنم». ۲۰۹

مردم به رقت آمدند و بعضی شان بگریستند. سعید بن زید برخاست و گفت: «ای امیر مؤمنان، هر که با تو نباشد به تو دسترس ندارد. خدا را، به خویش پرداز و آن چه گفתי به عمل آر». ۲۱۰

کایتانی برداشت خود را از روایت «توبه عثمان در برابر عموم» با این عبارات آغاز می‌کند:

نیازی نیست که بر مفهوم نامعقول سخنان عثمان تأکید کنیم؛ این سخنان باور نکردنی و به منزله پست‌ترین شکل ترک وظایف خلافت بود و با مقاومت جدی و انعطاف ناپذیر عثمان در برابر درخواستهایی که برای کناره‌گیری او می‌شد تضاد آشکار داشت. واقدی بر آن است که خلیفه را پیری خرف تصویر کند با ظاهر فردی زاهد و تارک دنیا. اما این تصویر کاملاً نادرست است. این تصویر عثمان که او مردی نرم‌خو، پرشور و عاشق زنان جوان حتی در سن پس از هفتاد سالگی بود نیز نادرست است. به علاوه این که گفته شود او اراده و قاطعیت نداشت نیز نادرست است. مرگ باوقار او نشان دهنده عزت نفس اوست که هیچ ارتباطی با افسانه پردازی ادبی

۲۰۹ - همان، ص ۲۹۷۷.

۲۱۰ - همان، ص ۲۹۷۲ - ۲۹۷۴. در این‌جا واقدی سلسله سند جدیدی ارائه می‌دهد: «علی بن عمر از پدرش». بی تردید علی بن عمر، برادر محمد بن عمر بن علی رضی الله عنه است که پیشتر از او روایتی نقل شد. احتمالاً محتوای تمام این روایات از عمر بن علی رضی الله عنه اخذ شده است. خطبه عثمان در بیان توبه را عبدالرحمان بن اسود زهری نیز روایت کرده است (همان، ص ۲۹۸۲). ابوحبیبه نیز در روایت کوتاه خود از نخستین اعلام توبه عثمان، به گریستن مردم اشاره می‌کند (همان) و چنین برداشت نادرستی را القا می‌کند که عثمان تنها یک بار در برابر همگان اعلام توبه کرد.

واقعی در بیان خطابه وی ندارد. ۲۱۱

آیا به نظر کایتانی توبه هنری چهارم، امپراتور امپراتوری مقدس روم، در برابر پاپ گریگوری هفتم در کِناسه\* هم افسانه بود؟

مروان، سعید بن عاص و تنی چند از بنی امیه در سخنرانی عثمان حاضر نشدند و در خانه‌اش به انتظار بازگشت او نشستند. مروان پس از اجازه خواستن از عثمان گفت: «...دلم می‌خواست این سخنان را وقتی گفته بودی که محفوظ و مصون بودی، اما این سخنان را وقتی گفتمی که کار آشفته شده و خطر آمده و نمودار زبونی است. به خداگنه بر خطایی که از آن استغفار توان کرد از توبه‌ای که مایهٔ بیم باشد بهتر است. اگر خواسته بودی با توبه تقرب می‌جستی اما به خطا معترف نمی‌شدی. اینک انبوه مردم چون کوهها بردرند». ۲۱۲

به گفته عبدالرحمان بن اسود پس از آن که عثمان به خانه رفت گفت تا در را گشوده نگه دارند و به درون رفت. مروان پیش او رفت و رأی او را بگرداند. پس از آن، سه روز عثمان بیرون نیامد که از مردمی که به نزد او می‌آمدند شرم داشت. ۲۱۳ سرانجام به مروان گفت: «برو با آنها سخن کن که من از سخن کردن با آنها شرم دارم». مروان به سوی در رفت و گفت: «چرا چنین فراهم شده‌اید که گویی به غارت آمده‌اید؟ روهایتان زشت باد... آمده‌اید و می‌خواهید مُلک ما را از دستمان بگیرید! از پیش ما بروید. به خدا اگر قصد ما کنید کاری به سرتان می‌دهیم که خرسند نشوید و نتیجهٔ کار خویش را نیکو شمارید. به منزلهای خویش روید که ما آن چه را به دست داریم به زور وا نمی‌گذاریم». مردم باز گشتند. ۲۱۴ علی رضی الله عنه با شنیدن این خبر پیش عثمان رفت و گفت: «از این پس با تو ملاقات نخواهم کرد». ۲۱۵

۲۱۱ - تاریخ اسلام، ج ۸، ص ۱۵۵.

\* Canossa قصر مخروبه‌ای در ایتالیا که هنری چهارم در سال ۱۰۷۷ در آن، در مقابل پاپ گریگوری هفتم توبه کرد. (دائرةالمعارف قرن بیستم هاجینسون).

۲۱۲ - طبری، ج ۱، ص ۲۹۸۵.

۲۱۳ - همان، ص ۲۹۷۷.

۲۱۴ - همان، ص ۲۹۷۵.

۲۱۵ - رک: همین کتاب، ص ۱۷۱.

ماجرای سومین و آخرین سخنرانی عثمان که در منابع از آن سخن گفته‌اند، به گفته اسماعیل بن محمد، نوهٔ سعد بن ابی وقاص بدین صورت بود که: «عثمان به روز جمعه به منبر رفت... یکی برخاست و گفت: «مطابق کتاب خدا رفتار کن.» عثمان بدو گفت: «بنشین». آن شخص بنشست و بار دیگر برخاست و همان گفت و عثمان به او گفت: «بنشین» که بنشست و کسان ریگ پرانیدند... و عثمان از منبر بیفتاد که او را برداشتند و بیهوش به خانه بردند.<sup>۲۱۶</sup> در روایات دیگر، اعتراض کنندهٔ اصلی جَهجاه بن سعید غفاری، از مجاهدان با سابقه و یکی از بیعت کنندگان در زیر شجره، بود.<sup>۲۱۷</sup> ظاهراً قبیلۀ غفار عثمان را به سبب تبعید خویشاوندشان ابوذر نبخشیده بودند. ابو حبیبه که خود شاهد ماجرا بوده می‌گوید: «جَهجاه غفاری برخاست و بانگ زد که ای عثمان اینک یک شتر پیر آورده‌ام که جبه و زنجیری نیز بر آن هست. پایین بیا تا جبه را به تن تو کنیم و زنجیرت کنیم و بر شتر پیر سوار کنیم و در کوه دود (جبل الدخان) افکنیم».<sup>۲۱۸</sup>

محمد بن مسلمه می‌گوید پس از بازگشت مصریان، عثمان دربارهٔ بازگشت آنان سخن کرد و گفت دربارهٔ کاری آمده بودند که خبر نادرست شنیده بودند و برفتند. می‌خواستم پیش وی روم و تعرض کنم اما خاموش ماندم. ناگهان شنیدم که یکی می‌گفت: «مصریان آمدند و اینک در سُویدا هستند».<sup>۲۱۹</sup> سُویدا در دو منزلی مدینه در شمال آن شهر واقع

۲۱۶ - طبری، ج ۱، ص ۲۹۷۹. حسن بصری، که ظاهراً در این ماجرا حضور داشته، نیز این رویداد و بارش سنگ ریزه بر عثمان را نقل کرده است. به گفته خود او، وی در آن هنگام چهارده یا پانزده سال سن داشته است. حسن که از طرفداران عثمان بود افرادی را که از عثمان می‌خواستند «بر طبق کتاب خدا رفتار کنند» فاسق نامیده است (بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۷۱، ۹۲)؛ ابن ابی الحدید، شرح، ج ۹، ص ۱۷ - (۱۸).

۲۱۷ - ابن حجر، اصابه، ج ۱، ص ۲۶۵.

۲۱۸ - طبری، ج ۱، ص ۲۹۸۲؛ بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۴۷؛ ابن شُبّه، تاریخ مدینه، ص ۱۱۱۰ - ۱۱۱۲، ۱۲۱۸ - ۱۲۱۹. گفته‌اند جبل الدخان محلی بود که عثمان کعب بن عبده نهدی را به آن جا تبعید کرد (بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۴۲). همدانی (صفة جزيرة العرب، به اهتمام مولر، لیدن، ۱۸۸۴ - ۱۸۱۹، ص ۵۲) جبل الدخان را کوهی دانسته است در نزدیک عدن در یمن، اما شاید در این جا فقط اشاره‌ای به جهنم باشد. سخنانی در تهدید عثمان به تبعید و زنجیر کشیده شدن در آتش جهنم نیز به حبله بن عمرو ساعدی نسبت داده‌اند.

۲۱۹ - طبری، بیروت، دارالفکر، ج ۵، ص ۳۸۵.

است.<sup>۲۲۰</sup> گوید عثمان کس به طلب من فرستاد. در این وقت مصریان در ذو‌خشب فرود آمده بودند. به من گفت: «.. این قوم باز آمده‌اند چه باید کرد؟» گفتم: «به خدا نمیدانم، اما می‌دانم که برای کار خیر نیامده‌اند». گفت: «برو و آنها را باز گردان». گفتم: «نه به خدا چنین نمی‌کنم». گفت: «چرا؟» گفتم: «برای آن که در مقابل آنها تعهد کرده‌ام از کارهایی دست برداری که از هیچ یک دست نداشته‌ای». گوید: من بیرون آمدم. مصریان بیامدند و در بازارهای حرم امن مدینه<sup>۲۲۱</sup> جا گرفتند و عثمان را محاصره کردند.<sup>۲۲۲</sup>

عبدالرحمان بن عدیس به همراه سه رهبر دیگر مصریان پیش محمد بن مسلمه رفتند و گفتند یادت هست که با ما چه تعهدی کردی. آن گاه صحیفه کوچکی را در آوردند که می‌گفتند از یکی از غلامان عثمان که بر شتر زکات سوار بوده گرفته‌اند.<sup>۲۲۳</sup> مکتوب [خطاب به حاکم مصر] چنین بود: «بسم الله الرحمن الرحيم. اما بعد، وقتی عبدالرحمان بن عدیس بلوی پیش تو آمد صد تازیانه به او بزن و سر و ریشش را بتراش و در حبس نگه دار تا دستور من برسد. با عمرو بن حمق نیز چنین کن. با سودان بن حمران نیز چنین کن. با عروه بن بِناع لیشی نیز چنین کن».<sup>۲۲۴</sup>

۲۲۰ - یاقوت، بلدان، ج ۳، ص ۱۹۷.

۲۲۱ - همان، ج ۱، ص ۹۸.

۲۲۲ - ولهاوزن روایتی را که می‌گوید عمرو بن حزم انصاری از برجستگان طایفه بنی نجار قبیله خزرج به ذو‌خشب نزد شورشیان رفت و آنان را با خود به مدینه آورد (خلاصه‌ها و پیش‌نویسها، ج ۶، ص ۱۲۹؛ طبری، ج ۱، ص ۲۹۸۹) پذیرفته است. این واقعه غیر معقول نیست، اما کل روایتی که این ماجرا در آن ذکر شده ناموثق است. این روایت به محمد بن اسحاق نسبت داده شده و جعفر بن عبدالله محمدی آن را نقل کرده است. از قرار معلوم، خانواده عمرو بن حزم که همسایه عثمان بودند بشدت با او مخالف بودند. گفته‌اند که محمد بن عمرو بن حزم، در روز جنگ، برای رسیدن شورشیان به کنار خانه عثمان از خانه خود دریچه‌ای باز کرده بود او و محمد بن ابی بکر و محمد بن ابی حذیفه، سه محمدی بودند که سخت علیه عثمان فعالیت می‌کردند (این شبّه، تاریخ مدینه، ص ۱۲۷۸، ۱۳۰۷). احوص در شعر خود که به طرفداری از عثمان سروده گفته است که اگر دیدی مردی حزمی گرفتار زبانی شده و حتی در آتش افتاده بر او مرثیه مخوان (همان، ص ۱۲۷۹).

لا ترضی لِحزمی رأیت به  
ضراً وان سقط الحزمی فی النار

۲۲۳ - شترنشان (میسّم) شتران زکات را بر خود داشت (بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۶۷).

۲۲۴ - طبری، ج ۱، ص ۲۹۹۱ - ۲۹۹۲. توصیف جزئیات این نامه مقبولیت کلی روایت محمد بن مسلمه را تأیید می‌کند. بنا به بیشتر روایات دیگر، به عبدالله بن سعد دستور داده شده بوده که سران مصریان را بکشد. اما کشتن مخالفان به دست حکومت در آن زمان هنوز روا دانسته نمی‌شد. کاتبانی به منظور خدشه وارد آوردن بر روایت محمد بن مسلمه می‌گویند که واقعی در تألیف آن از دو



محمد بن مسلمه می‌گوید: «گفتم از کجا می‌دانید که عثمان این را نوشته؟» گفتند: «این که مروان از طرف عثمان چنین نوشته باشد بدتر است، باید از خلافت کناره کند.» آن‌گاه گفتند: «ما را پیش عثمان ببر که با علی سخن کرده‌ایم و او وعده داد که وقتی نماز ظهر بکرد با عثمان سخن گوید. پیش سعد بن ابی وقاص رفته‌ایم و گفته که در کار شما دخالت نمی‌کنم. پیش سعید بن زید رفته‌ایم، او نیز چنین گفت.» سعید بن زید ظاهراً از بازگشت مجدد عثمان به رفتار پیشین خود با وجود اعلام توبه در برابر مردم آزرده خاطر بود. چنان که پیش از این گفتیم علی علیه السلام و ابن مسلمه سپس به نزد عثمان رفتند و از او خواستند به مصریان که بر در بودند اجازه ورود دهد. محمد بن مسلمه می‌گوید: مروان پیش عثمان نشسته بود و گفت: «...بگذار من با آنها سخن کنم». اما این بار عثمان گفت: «خدا دهانت را بشکند، از پیش من برو، لازم نیست در این مورد سخن کنی.» سرانجام عثمان به مصریان اجازه ورود داد. محمد بن مسلمه گوید: «چون بیامدند به عنوان خلافت به او سلام نکردند و دانستم که این عین شر است... آن‌گاه مصریان... در کار سخن کردن ابن عدیس را پیش انداختند که از اعمال ابن سعد در مصر سخن آورد و گفت که با مسلمانان و ذمیان بد رفتاری می‌کند و در کار غنایم مسلمانان عدالت نمی‌کند و چون در این بابت با وی سخن کنند می‌گوید که این نامه امیر مؤمنان است که به من نوشته. آن‌گاه از کارهایی که عثمان در مدینه کرده بود و مخالف عمل ابوبکر و عمر بود سخن آوردند. ابن عدیس گفت: «از مصر آمده بودیم و قصد کشتن تو داشتیم، مگر این که از خلافت کناره کنی، اما علی علیه السلام و محمد بن مسلمه ما را پس فرستادند و محمد تعهد کرد از کارهایی که گفتیم دست برداری.» آن‌گاه رو به محمد کرد و گفت: «مگر تو با ما چنین نگفتی؟» گوید: گفتم: «چرا». مصریان سپس ماجرای یافتن نامه رسمی را که دستور

---

روایت متعارض استفاده کرده است. در حالی که نخستین روایت بازگشت مصریان را به سبب خلف وعده عثمان می‌داند، روایت دوم «داستان قدیمی» نامه دروغین را تکرار می‌کند (تاریخ اسلام، ج ۸، ص ۱۷۷). اما در واقع، در هیچ جای روایت محمد بن مسلمه نیامده که مصریان به سبب خلف وعده عثمان بازگشتند و حتی زمانی که خلیفه از او پرسید که مصریان چرا بازگشته‌اند او سوگند یاد کرد که نمی‌داند. او، خود، عثمان را سرزنش کرد که به وعده‌های خود پایبند نبوده و او را که تعهد سپرده بوده بی‌حیثیت کرده است.

مجازات آنها را می‌داد، همچنان که برای محمد بن مسلمه شرح داده بودند، بازگو کردند.<sup>۲۲۵</sup>

داستان نامه رسمی که به دست شورشیان مصری افتاد و مورخان جدید را کنجکاو و متحیر کرده است، و لهاوزن با احتیاط می‌نویسد: «آنها ادعا کردند که نامه خلیفه را کشف کرده‌اند» بدون آن که به اتهامات مطرح شده علیه مروان در منابع اشاره کند.<sup>۲۲۶</sup> این برخورد غیر متعهدانه نسبت به این موضوع در بین نویسندگان جدید عمومیت دارد. جعیط کل این واقعه را بسیار تردید آمیز می‌داند و می‌پرسد که آیا اصلاً این نامه وجود داشته است. اگر چنین نامه‌ای وجود داشته احتمال دارد که مصریان تندروتر آن را جعل کرده بودند تا دستاویزی برای حمله به عثمان داشته باشند. احتمال دیگر آن است که شاید عثمان و اطرافیان اموی او طرز تفکر خود را نسبت به شورشیان تغییر داده بودند. به هر حال، عثمان صرفاً ملعبه‌ای در دست مروان نبود.<sup>۲۲۷</sup> کایتانی به تفصیل استدلال می‌کند که داستان نامه باید بعداً جعل شده باشد، زیرا عبدالله بن سعد، که نامه خطاب به او نوشته شده بود، در آن زمان در مصر نبود. او سرانجام به زعم خود راه حل را یافته است: «جعل این نامه به دست امویان علیه مصریان انجام نگرفته، بلکه به دست دوستان علی علیه السلام علیه خلیفه انجام گرفته است!»<sup>۲۲۸</sup> لوی دلاویدا<sup>۲۲۹</sup> هر چند درباره واقعه‌ها این قدر مطمئن نیست، به گمان خود در روایتی از جُهِیم فهری عثمانی که بلاذری آن را نقل کرده، شواهدی در تأیید مکاشفه کایتانی یافته است. به گفته جُهِیم، عثمان در حضور او در پاسخ به سؤال علی علیه السلام که در خصوص نامه به چه کسی ظنین است، می‌گوید: «من به کاتب خود و به تو، یا علی علیه السلام، سوء ظن دارم» و چون علی پرسید: «چرا به من سوء ظن داری؟» گفت: «زیرا مردمان [شورشیان مصری] از تو فرمان می‌برند، اما تو آنها را از من باز نمی‌گردانی».<sup>۲۳۰</sup>

۲۲۵ - همان، ص ۲۹۹۳ - ۲۹۹۴؛ برای آگاهی بیشتر در این باره رک: همین کتاب، ص ۱۷۱.

۲۲۶ - خلاصه‌ها و پیش‌نویسها، ج ۶، ص ۱۲۹؛ با اندکی تفاوت در سلطنت عرب و سقوط آن، ص ۳۱.

۲۲۷ - اختلاف بزرگ...، ص ۱۴۷.

۲۲۸ - تاریخ اسلام، ج ۸، ص ۱۵۹.

۲۲۹ - «عثمان بن عفان»، دائرة المعارف اسلام.

۲۳۰ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۹۵؛ ابن شیبّه تاریخ مدینه، ص ۱۱۵۴. ابن شیبّه چند صورت فرعی از این

آشکارا جای تردید است که عثمان در زمانی که می دانسته وضعیت او به خیرخواهی علی رضی الله عنه وابسته است چنین اظهارات کنایه آمیزی بر زبان آورده باشد. اما ممکن است او زمانی که در مورد نقش مروان، که علی رضی الله عنه و دیگران به او سوء ظن داشتند و خود او نیز به آن واقف بود، تحت فشار قرار گرفت موقتاً از کوره در رفته باشد. بدیهی است که این روایت به هیچ وجه حاکی از دخالت واقعی علی رضی الله عنه نیست. این نظریه که علی رضی الله عنه توانسته باشد در زیر گوش مروان شکاک با کاتب خاص خلیفه تبانی کند این تصور را ناپذیرفتنی می سازد.

در واقع، آشکار است که مروان، همان گونه که در روایات نیز مورد سوء ظن قرار گرفته، در این نامه دست داشته است. او از همان آغاز معتقد بود که باید با شورش مقابله کرد. پس از موافقت با شورشیان در ذوخشب، او شایع کرد که علی رضی الله عنه با آنان تبانی و به آنان سفارش کرده بود که به مصر باز گردند و تجهیزات بیشتری فراهم آورند. از نظر او کاملاً منطقی بود که به عبدالله بن سعد دستور داده شود با مجازات و زندانی کردن رهبران مصریان از این کار جلوگیری کند. این که آیا او خود این تئوری توطئه را باور داشت یا نه به بحث ما مربوط نمی شود. حداقل کاری که او می توانست انجام دهد به راه انداختن این بازی و فرستادن نامه بلافاصله پس از بازگشت از ذوخشب به مدینه بود.

حقیقت این است که عبدالله بن سعد احتمالاً اندکی پیش از آن مصر را ترک کرده یا در صدد این کار بوده است. بر طبق گفته ابوالخیر، از راویان متقدم و موثق مصری، عثمان به درخواست خود عبدالله به او اجازه داده بود که به مدینه بیاید.<sup>۲۳۱</sup> مروان نیازی نداشته که بداند او هنوز در مصر هست یا نیست. در هر حال، بیک با او ملاقات می کرده و

روایت را نقل می کند که در آنها عثمان علی رضی الله عنه رامتهم کرده است (ص ۱۱۵۴ - ۱۱۵۵، ۱۱۶۸، ۱۲۰۶). روایتی که به جابر بن عبدالله نسبت داده شده بیان می کند که طرفداران علی رضی الله عنه عثمان را مسؤول نوشتن نامه می دانستند و طرفداران عثمان، علی رضی الله عنه و اطرافیان او را (ابن شیبّه، تاریخ مدینه، ۱۱۴۹).

۲۳۱ - طبری، ج ۱، ص ۲۹۹۹. استدلال کایتانی برای این که عبدالله بن سعد بسیار پیشتر از آن تاریخ مصر را ترک کرده بوده این است که شهادت کندی را، که مصری بوده، باید معتبرتر از گفته واقدی دانست (تاریخ اسلام، ج ۸، ص ۱۵۹)، اما این استدلال نادرست است. واقدی نخستین روایت مصری را با سند معتبر شرحبیل بن ابی عون از یزید بن ابی حبیب از ابوالخیر ضبط کرده است. و این موضوع هم غیر ممکن است که عبدالله بن سعد پیش از عزیمت مصریان به سوی مدینه در مصر نبوده باشد.

عبدالله می‌توانسته فرمان را به جانشین خود ابلاغ کند. از قضا، هنگامی که عبدالله به ائله رسید دانست که شورشیان در حال بازگشت به مدینه‌اند. در این زمان به مصر بازگشت تا مانع بروز مشکلاتی در آن جا شود. اما دیگر خیلی دیر شده بود. محمد بن ابی حذیفه، که او نیز با خبر شده بود مردانش دوباره به مدینه باز می‌گردند، بر مصر تسلط یافت. ۲۳۲  
لذا عبدالله بن سعد به فلسطین پناه برد. ۲۳۳

شاید بتوان همراه با جعیط پرسید که آیا عثمان واقعاً از نامه‌ای که به نام او فرستاده شده بود بی‌خبر بوده است. همواره یکی از امتیازاتی که حاکمان توجه بسیار به آن داشته‌اند این بوده که وقتی سررشته امور از دست در می‌رود، از کارهای زیردستان خود اظهار بی‌اطلاعی کنند. شاید این که عثمان پسر عمومی جوان خود را مجازات نکرد نشانه‌ای از مشارکت خود او در این کار باشد. اما به نظر می‌رسد که علی رضی الله عنه و محمد بن مسلمه واقعاً به بی‌گناهی او اطمینان یافتند. تزلزل او بین توبه در برابر همگان و سرسختی تکبر آمیز وی ظاهراً مردی را نشان می‌دهد که عمیقاً آشفته است و دیگر توان داوری صحیح خود را از دست داده است.

محاصره خانه عثمان به دست مصریان، که بیشترین اعتراض را علیه عثمان داشتند، انجام گرفت و ادامه یافت، هرچند تعداد اندکی از ساکنان مدینه نیز گاه به آنان می‌پیوستند. تاریخ دقیق ورود نیروهای ناراضی کوفی و بصری مشخص نیست. رهبری آنان را مالک اشتر و حکیم بن جبله عبدی<sup>۲۳۴</sup> به عهده داشتند و گفته‌اند که تعداد آنها به

۲۳۲ - بی‌تردید، شورشیان زمانی که هنوز در بویب بودند بلافاصله ماجرای یافتن نامه را به ابن ابی حذیفه اطلاع داده و به او توصیه‌هایی کرده بودند. این امر نشان می‌دهد که پیش از بازگشت آنان به مدینه مدت زمان زیادی گذشته بوده است. براساس روایتی از مکحول شامی، شورشیان پس از دستگیری پیک، نامه‌ای به مصریان، احتمالاً محمد بن ابی حذیفه، نوشتند و آنان را از شرح مآلوع و تصمیم خود برای بازگشت به مدینه آگاه ساختند. به پیشنهاد آنان مصریان، ابن ابی سرح را به فلسطین راندند (ابن شُبّه، تاریخ مدینه، ۱۱۵۲ - ۱۱۵۳).

۲۳۳ - طبری، ج ۱، ص ۲۹۹۹.

۲۳۴ - تنها عامل ناراضیاتی محلی در بصره که بلاذری به نقل از ابومخنف ذکر می‌کند تبعید عامر بن عبد قیس انباری تمیمی زاهد و عابد بود که رفتار عثمان را نکوهش کرده بود. عبدالله بن عامر او را به دستور خلیفه به مدینه فرستاد. چون این کار مخالفت مردم را برانگیخت عثمان با او به مهربانی رفتار کرد و به بصره بازش فرستاد (بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۵۷). ابن شُبّه یک روایت قدیمی بصری را نقل می‌کند که براساس آن بین حکیم بن جبله و عبدالله بن عامر برخوردی پیش آمد که پس از آن، والی تعدادی از

ترتیب حدود دویست و صد نفر بود.<sup>۲۳۵</sup> ورود آنان مطمئناً پس از بازگشت هیأت‌های اعزامی [عثمان] از ذوخشب و به احتمال زیاد تقریباً همزمان با ورود دوباره مصریان بود.<sup>۲۳۶</sup> آنها شاید شهرهای خود را به اسم رفتن به حج ترک کرده، سپس در مدینه ماندند. به هر حال، اینان در محاصره شرکت نداشتند.<sup>۲۳۷</sup> ظاهراً مالک اشتر مخالفت علی رضی الله عنه و عایشه را با به‌کارگیری خشونت مد نظر داشت. به روایت خود او، وی به دیدن ام حبیبیه، دختر ابوسفیان و همسر اموی پیامبر صلی الله علیه و آله، رفت و به او پیشنهاد کرد که عثمان را در هودج خود بسلامت از محاصره بیرون ببرد. اما امویان این پیشنهاد را نپذیرفتند و تأکید کردند که آنها هیچ کاری با او ندارند.<sup>۲۳۸</sup>

اسبهای حکیم را در فارس مصادره کرد. حکیم با مقصر دانستن عثمان خشم خود را آشکار کرد. بصریان همچنین به عثمان شکایت بردند که عبدالله بن عامر غلاتی را که باران فاسد کرده بود بین آنان توزیع کرده است، چون خلیفه به شکایت آنان توجهی نکرد دیدگاه آنان نسبت به او تغییر یافت و وی را نکوهش کردند که چرا ابن عامر را جانشین ابوموسی اشعری کرده است (ابن شهبه، تاریخ مدینه، ص ۱۱۴۷ - ۱۱۴۸).

۲۳۵ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۷۹. ابومخنف از پنجاه بصری دیگر سخن می‌گوید که بعداً به آنان پیوستند (همان، ص ۵۹). ولید بن عقبه در شعری، که ظاهراً در آخرین مرحله بحران سروده، حکیم، اشتر، (عمرو) بن حمق و حارثه را رهبران خیانت می‌داند (ابن عساکر، عثمان، ص ۳۰۷). هویت حارثه، که به احتمال زیاد یکی از انصار بود و با شورشیان همکاری داشت، به صورت قطعی قابل شناسایی نیست. شاید این نام به بنی حارثه از قبیله اوس اشاره داشته باشد که محمد بن مسلمه نیز از آنان بود، هر چند محمد بن منکدر از طرفداران عثمان آنان را پشتیبان عثمان شمرده است (ابن شهبه، تاریخ مدینه، ص ۱۲۸۰). معنای «حارث شاکیان را می‌فروشد (یشری الشکات)» را بخوبی می‌توان درباره محمد بن مسلمه صادق دانست که در شکایت شورشیان علیه عثمان از آنان طرفداری کرد. فرد دیگری که احتمال کمتری دارد مورد نظر باشد حارثه بن نعمان بن نُفیع از بنی نجار است که از صحابه برجسته و از مجاهدان بدر بود (ابن حجر، اصابه، ج ۱، ص ۳۱۲ - ۳۱۳). چنان‌که پیشتر گفتیم بنی نجار به خیانت به عثمان متهم بودند. عبدالله بن رباح انصاری مدنی در میان مردم بصره که طرفدار عثمان بودند، روایت کرده که حارثه بن نعمان به عثمان پیشنهاد کرد «ما» از او حمایت کنیم. این کار احتمالاً کوششی بوده برای تیره او از اتهام.

۲۳۶ - به نظر می‌رسد که روایت سفیان بن ابی العوجا، (طبری، ج ۱، ص ۲۹۹۵) حاکی از حضور آنان در مدینه در زمان غیبت مصریان است. اما جزئیات این روایت قطعی نیست.

۲۳۷ - ابن مطلب را ابوالخیر مصری با قطعیت گفته است (همان، ص ۲۹۹۹).

۲۳۸ - قاضی نعمان، شرح الاخبار فی فضائل الائمة الاطهار، به اهتمام محمد حسینی جلالی (قم، بی تا)، ج ۱، ص ۲۹۷؛ ابن شهبه، تاریخ مدینه، ص ۱۳۱۳. روایات عثمانی برای آن که مالک اشتر را شریک قتل عثمان جلوه دهند گفته‌اند زمانی که صفیه دختر حُبیب و بیوه پیامبر صلی الله علیه و آله خواست محاصره کنندگان را تشویق به ترک محاصره کند، مالک با تازیانه بر صورت قاطر او زد تا وی را متوقف کند (ابن شهبه،

«محاصره» در ابتدا مسالمت آمیز بود. دیدار کنندگان رسمی و غیر رسمی مجاز بودند آزادانه به خانه عثمان وارد و از آن خارج شوند. حتی مروان و عبدالرحمان بن عتاب می توانستند در شهر و در قصر به کارهای خود برسند (احتمالاً با استفاده از دری فرعی). عثمان در نامه های خود به شامیان و حاجیان مکه در آغاز محاصره، شکوه کرد که دشمنانش<sup>۲۳۹</sup> او را از امامت نماز و رفتن به مسجد باز داشته و هر چه توانسته اند از مدینه برگرفته اند.<sup>۲۴۰</sup> شاید آخرین بخش این عبارات به گرفتن کلیدهای بیت المال از سوی طلحه اشاره داشته باشد. در ابتدا امامت نمازهای جماعت، به توصیه علی رضی الله عنه، به عهده ابو ایوب انصاری بود، اما از عید قربان به بعد خود علی رضی الله عنه با مردم نماز می کرد.<sup>۲۴۱</sup> عبیدالله بن عدی بن خیار از اعقاب نوفل بن عبد مناف به دیدار عثمان رفت و به او گفت از نماز گزاردن پشت سر «امام فتنه» کراهت دارم. خلیفه به او سفارش کرد با مردم نماز بگزارد که نماز بهترین عمل آنان است، اما از اعمال ناپسند آنان دوری کند.<sup>۲۴۲</sup> گویا شورشیان هنوز امیدوار بودند که عثمان به خواسته های آنان گردن نهد. براساس نامه های عثمان، آنان به مسلمانان نامه نوشته بودند که به تعهدی که عثمان با آنها کرده راضی اند.<sup>۲۴۳</sup> ظاهراً عثمان مایل نبود علت واقعی بازگشت ناگهانی آنان به مدینه، یعنی یافتن نامه را آشکار کند و فقط اشاره می کند که آنان بازگشته اند تا از انجام تعهدات خلیفه آگاه شوند.

تاریخ مدینه، ص ۱۳۱۱ - ۱۳۱۲).

۲۳۹ - عثمان از «دوستانم که در این موضوع ادعای رهبری دارند و سعی دارند سرنوشت را تسریع کنند» سخن می گوید. ظاهراً منظور او برخی از صحابه برجسته قدیمی، به ویژه طلحه و علی رضی الله عنه، است.

۲۴۰ - طبری، ج ۱، ص ۳۰۴۳؛ ابن عساکر، عثمان، ص ۳۷۷.

۲۴۱ - طبری، ج ۱، ص ۳۰۵۹ - ۳۰۶۰. روایاتی که از نماز گزاردن سهل بن حنیف انصاری یا پسر او ابوامامه با مردم، پیش از نماز گزاردن علی رضی الله عنه سخن می گوید، نه از ابو ایوب انصاری (همچنین رک: ابن شیه، تاریخ مدینه، ص ۱۲۱۷ - ۱۲۱۹) چندان موثق به نظر نمی رسد. سهل بن حنیف بعدها که در خلافت علی رضی الله عنه والی مدینه شد امامت جماعت را نیز بر عهده داشت.

۲۴۲ - ابن شیه، تاریخ مدینه، ص ۱۲۱۶ - ۱۲۱۷.

۲۴۳ - در ابن عساکر، عثمان، ص ۳۷۶ متن نامه در این قسمت چنین است: «أنهم قد رضوا بالذی أعطیهم. به نظر می رسد که این متن بر متن طبری، ج ۱، ص ۳۰۴۲ ترجیح دارد که: «أنهم رجعوا بالذی أعطیهم (به دستاویز تعهدی که با آنان کرده ام باز آمده اند). پس از این، در موارد ارجاع به متن نامه به تفاوت های ناچیز متنی اشاره نخواهیم کرد.

عثمان ادامه می دهد: «به یاد ندارم از تعهدی که برای آنها کرده‌ام بازگشته باشم. پنداشتند که اجرای حدود می خواهند. گفتمشان: آن را بر هر که می دانید از حدود تجاوز کرده و بر هر کس، از نزدیک و دور، که بر شما ستم کرده اجرا کنید». گفتند: «باید قرآن تلاوت شود». گفتم: «هر که خواهد آن را تلاوت کند، غلو نکند و بر خلاف تنزیل خدا نخواند». گفتند: «باید تبعیدیان به سرزمین خود باز گردند، محروم مقرری بگیرد و مال به مستحق رسد و سنت نیکو رعایت شود و به خمس و زکات تجاوز نشود و مردم نیرومند و امین امارت یابند و آن چه به ستم از مردمان گرفته شده به صاحبانش باز گردانده شود. به این همه رضایت دادم. و بر آن ثبات ورزیدم (اصطبرت له) و پیش زنان پیامبر ﷺ رفتم و با آنها سخن کردم». او سپس می افزاید که تمام خواسته‌های آنان را برآورده ساختم اما آن گاه عمرو عاص بر من ستم کرد و از حق بگردید. ۲۴۴

عثمان در ادامه نامه می نویسد: «اینک که این نامه را می نویسم مرا میان سه چیز مخیر کرده‌اند: یا به عوض هر که به خطا یا صواب آسیبی به او زده‌ام از من قصاص گیرند و چیزی از آن وانگذارند، ۲۴۵ یا از خلافت کناره کنم تا دیگری را به خلافت بردارند، یا کس پیش سپاهیان فرمانبردار خویش در ولایات و مردم مدینه فرستند و از حق اطاعتی که خداوند سبحانه برای من بر آنها مقرر داشته بیزاری کنند. به آنها گفته‌ام: این که از خوشتن قصاص پس دهم، پیش از من خلیفگان بوده‌اند که خطا و صواب کرده‌اند و کس از آنها قصاص نگرفته. می دانم که آنها قصد جان من دارند. اما این که از خلافت بیزاری کنم، اگر بزنندم ۲۴۶ بهتر از آن است که از کار خدای عزوجل و خلافت وی بیزاری

۲۴۴- طبری، ج ۱، ص ۲۹۴۳؛ ابن عساکر، عثمان، ص ۳۷۷. تلاش این نامه‌ها در ایجاد این برداشت است که عثمان پیش از تخطی عمرو عاص او را حقیقتاً دوباره امارت داد. اما بدیهی است که چنین موضوعی غیر ممکن است. عمرو، اگر آرزویش برای رسیدن به حکومت برآورده شده بود، هیچ گاه در برابر همگان به عثمان نمی تاخت. مروان که مایل بود مجازات رهبران مصریان را ببیند، اگر هم عثمان واقعاً قصد داشت چنین انتصابی انجام بدهد، حتماً جلو آن را می گرفت.

۲۴۵- آشکار است که در این جا عثمان خواسته‌های مخالفان را به شکل نادرستی عنوان کرده است. آنان خواستار قصاص برای کسانی که بحق مجازات شده بودند نبودند، اما اصرار داشتند که آنها، نه خلیفه، باید تعیین کنند چه کسی به حق مجازات شده و چه کسی به ناحق.

۲۴۶- طبری، ج ۱، ص ۳۰۴۲. این معنی از گذاشتن واژه «یلکأونی» که در زیر نویس آمده. به جای «یکلونی» که در متن آمده حاصل می‌شود. در متن ابن عساکر، عثمان، ص ۳۷۷ در این جا «یقتلونی» به کار رفته است.

کنم.<sup>۲۴۷</sup> اما این که گویند: کس به سپاهیان و مردم مدینه فرستید که از اطاعت من بیزاری کنند، من گماشته شما نیستم و از پیش آنها را به اطاعت مجبور نکرده‌ام، خودشان به اطاعت آمدند که رضای خدای عزوجل و اصلاح میان کسان می‌خواستند. هر کس از شما دنیا می‌جوید جز آن چه خدای عزوجل برای وی مقرر کرده نخواهد یافت و هر که تقرب خدا و خانه آخرت و صلاح اُمّت و رضای خدای عزوجل و سنّت نکوی پیغمبر خدا ﷺ و دو خلیفه پس از او می‌خواهد، خدا در مقابل آن پاداش می‌دهد که پاداش شما به دست من نیست و اگر همه دنیا را به شما دهم بهای دین شما نیست و کاری برای شما نسازد...».

«هر که به پیمان شکنی رضا دهد، من رضا نمی‌دهم، خدای سبحان نیز رضا نمی‌دهد که پیمان وی را بشکنند. اما چیزها که مرا درباره آن مخیر می‌کنند خلع (نزع) و نصب خلیفه (تأمیر) است، من به اتفاق یارانم خویشتن داری کرده‌ام و منتظر حکم خدا مانده‌ام... که تفرقه اُمّت و خونریزی را خوش ندارم.» او در پایان نامه‌ها مردم را به درست پیمانی و هماهنگی در کار خدا می‌خواند و از هر کاری که کرده به درگاه خدا توبه می‌کند و از خدای عزوجل می‌خواهد که او و مؤمنان را ببخشد.<sup>۲۴۸</sup>

در این نامه‌ها که بی تردید به تأیید مروان رسیده بود، هیچ ذکری از اعتراضات

۲۴۷ - براساس آن چه در منابع آمده، به ویژه عبدالله بن عمر به عثمان سفارش می‌کرد که از خلافت کناره‌گیری نکند. او به عثمان می‌گفت که دشمنان خلیفه بیشترین کاری که می‌توانند بکنند آن است که او را بکشند، اما بدتر خواهد بود اگر در اسلام سنتی پدید آید که هرگاه گروهی از مردم از امام خود خشمگین شدند بتواند او را برکنار کنند. گفته‌اند مغیره بن احنس [بن شریق] ثقفی، که بعداً به همراه عثمان کشته شد، به او توصیه کرد از خلافت کناره بگیرد، زیرا در غیر این صورت شورشیان او را خواهند کشت (ابن سعد، طبقات، ۱/۳، ص ۴۵؛ بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۷۶؛ ابن عساکر، عثمان، ص ۲۵۹).

۲۴۸ - طبری، ج ۱، ص ۳۰۴۳-۳۰۴۵؛ ابن عساکر، عثمان، ص ۳۷۷-۳۷۹. به روایت صالح بن کیسان (منقول از ابن دأب که فرد غیر موثق است) عثمان نامه کوتاهی نیز به حاجیان نوشت آن را نافع بن زُریب نوفلی قریشی در روز عرفه بر مردم خواند، که احتمالاً پس از خواندن پیام اصلی توسط ابن عباس بوده است. خلیفه در این نامه شکوه کرده بود که: «من در هنگام نگارش این نامه در محاصره هستم و جز به قدر سد جوع غذا نمی‌خورم مبادا که ذخیره‌ام پایان پذیرد. نه مرا به توبه می‌خوانند و نه حجت‌م را می‌شنوند. سوگند می‌دهم هر آن کس را که نوشته مرا می‌شنود که به نزد من بیاید و از من اجرای حق را بخواهد و از باطل جلوگیری کند.» ابن عباس در برابر این عمل نافع هیچ واکنشی نشان نداد. (ابن شبه، تاریخ مدینه، ص ۱۱۶۶).



شورشیان علیه مروان و پیغامی که او به نام خلیفه برای مجازات آنان فرستاده بود به میان نیامده بود. این نامه‌ها لحنی قاطع داشت و امکان هرگونه امتیاز دهی دیگر را منتفی می‌دانست، چرا که مدعی بود تمام خواسته‌های معقول پیش از آن برآورده شده است. اما در آنها بر پابندی خلیفه به آرامش و مسالمت در جامعه نیز تأکید شده بود و کسی به برداشتن سلاح برای سرکوب مخالفان دعوت نشده بود.<sup>۲۴۹</sup> در نظر بود که این بحران بدون خشونت حل شود. از تهدیدی که خلیفه و «پاران» او ممکن بود در برابر آن آرامش خود را از دست بدهند هیچ صحبت نشده بود.

مفاد اصلی روایات فراوان درباره تأکید عثمان بر خودداری از هرگونه جنگ و خشونت حتی برای دفاع در برابر شورشیان موثق و قابل اعتماد است. او که به حرمت خون مسلمانان کاملاً آگاه بود و به آن احترام می‌گذاشت، مایل بود در مقابله با شورشیان هیچ خونی ریخته نشود و آنان به خشونت سوق داده نشوند. در روایاتی که پس از این جنگ داخلی در بین مسلمانان رواج یافت و حکومت‌های سفاک برای اعمال سرکوب و خشونت از آنها استفاده کردند، داستان‌هایی آمده مبنی بر این که عثمان به معاویه و عبدالله بن عامر نوشت که سپاهیان را به مدینه گسیل کنند و آنها نیز چنین کردند. شاید حرب بن خالد بن یزید، نبیره معاویه، نخستین کسی بود که مدعی شد معاویه حبیب بن مسلمة فهری را با چهار هزار نفر شامی به کمک عثمان فرستاده بود. طلایه سپاه، مرکب از هزار نفر به فرماندهی یزید بن اسد بَجَلِی، به وادی القری یا ذوخشب رسیده بود که خبر قتل عثمان را شنیدند و باز گشتند. در سلسله سند این داستان اسامی مَسَلْمَة بن مُحَارِب در بصره و شَعبی در کوفه که هر دو از طرفداران بنی امیه بودند دیده می‌شود.<sup>۲۵۰</sup> داستان‌های مشابهی نیز درباره اعزام سپاهی از بصریان به فرماندهی

۲۴۹ - اما در نامه به شامیان با ذکر آیه ۹ سوره حجرات: «و اگر دو گروه از مؤمنان با یکدیگر به جنگ برخاستند، میانشان آشتی افکنید. و اگر یک گروه بر دیگری تعدی کرد [بَعَثْ] با آن که تعدی کرده است بجنگد تا به فرمان خدا باز گردد...» از آنان خواسته است که با تعدی (بغی) کسانی که می‌خواهند خلیفه را از حق خود محروم سازند مقابله کنند. شاید پیام به حاجیان عمداً تا حدی آشتی جویانه‌تر بوده است.

۲۵۰ - ابن شُبّه، تاریخ مدینه، ص ۱۲۸۹. یزید بن اسد پدر بزرگ خالد بن عبدالله قسری، فرمانروای عراق در دوران بنی امیه بود.

مسلمة بن محارب، از راویان مدائنی. چنان که از روایتهای او بر می‌آید رابطه نزدیکی با حکومت بنی

مُجاشع بن مسعود سُلَمی و زُفَر بن حارث کِلابی از سوی عبدالله بن عامر وجود داشت.<sup>۲۵۱</sup> جویریة بن اسماء بصری (ف. ۱۷۳) که طرفدار عثمان اما مخالف بنی امیه است روایت کرده معاویه، یزید بن اسد را به سوی مدینه گسیل کرد اما به او دستور اکید داد که از ذوخشب عبور نکند. جویریة در پاسخ به این سؤال که چرا معاویه چنین دستوری داد گفت: تا عثمان کشته شود و معاویه خود ادعای خلافت کند.<sup>۲۵۲</sup> این گونه داستانها همگی ساختگی اند. حتی روایت ابو عون، مولای مسور از معاصران عثمان که معمولاً او را تقه می دانند، در این باره که حرکت سپاهیان از ولایات شورشیان را به حمله به عثمان واداشت حداکثر نشان دهنده شایعاتی است که در مدینه رواج داشته است.<sup>۲۵۳</sup>

امیه داشت. پترسن احتمال داده که او از بنی امیه، و بخصوص از شاخه سفیانی آن، بوده است (علی و معاویه در احادیث عربی نخستین، کپنهاک، ۱۹۶۴، ص ۱۱۲، ۱۲۸). اما به احتمال قویتر او مولی یا حلیف بنی امیه بوده است.

۲۵۱ - طبری، ج ۱، ص ۲۹۸۵ - ۲۹۸۶ (محمد کلی) و بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۷۱ - ۷۲. روایت مفصل بلاذری (ص ۷۱ سطر ۱۹ تا ص ۷۲ سطر ۸) به احتمال زیاد از ابو مخنف گرفته شده است (رک: بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۸۷). می دانیم جیبرین مطعم، که در آن جا فرستاده عثمان به سوی عبدالله بن عامر دانسته شده، در هنگام محاصره و در زمان دفن عثمان در مدینه بوده است.

۲۵۲ - ابن شُبّه، تاریخ مدینه، ص ۱۲۸۸ - ۱۲۸۹. همین تعصب ضد معاویه در روایتی مصری از ابن لهیعه، که فردی غیر موثق است، نیز به چشم می خورد. براساس این روایت عبدالله بن سعد بن ابی سرح پس از گریز به عسقلان از بیعت کردن با امویان خودداری ورزید و بر این نکته تأکید کرد که او به کسی که آرزو داشت عثمان به قتل برسد احترام نخواهد گذاشت (همان، ص ۱۱۵۲). این روایت از جهات دیگر نیز ساختگی به نظر می رسد.

روایت جعلی متأخری نیز وجود دارد که می کوشد بیان کند چرا معاویه، به رغم درخواستهای عثمان، سپاهی نفرستاد. براساس این روایت، عثمان مسور بن مخرمه را در هنگام «محاصره» اول نزد معاویه فرستاد و به او دستور داد که به سرعت سپاهی را گسیل کند. معاویه بلافاصله شخصاً به همراه معاویه بن حُدیج (حُدیج) و مسلم بن عقبه به سوی مدینه راند و نیمه شب به آن جا رسید. عثمان او را به شدت سرزنش کرد که چرا سپاهی نفرستاده است، اما معاویه خاطر نشان کرد که اگر او سپاهی می فرستاد و شورشیان از آن خبر می یافتند پیش از رسیدن آن، عثمان را می کشتند. او از عثمان دعوت کرد که بر مرکب سوار شود و همراه او به شام برود اما خلیفه نپذیرفت. در هنگام محاصره دوم عثمان بار دیگر مسور را با همان دستور پیشین فرستاد. این بار، معاویه نخست عثمان را در گرفتارهایش مقصر دانست و سپس مسور و دوستانش را سرزنش کرد که او را تنها گذاشته اند. سپس مسور را در اتافی محبوس و تنها پس از قتل عثمان او را آزاد کرد (ابن عساکر، عثمان، ص ۳۷۹ - ۳۸۰).

۲۵۳ - طبری، ج ۱، ص ۳۰۲۳. بر اساس این روایت مصریان از کشتن عثمان و جنگیدن دست بداشته بودند تا یاران عراقی آنان از بصره و کوفه و یاران شامی آنان روان شدند و چون بیامدند، به آنان قوت قلب بخشیدند و خبر دادند که فرستادگانی از عراق و از مصر از پیش عبدالله بن سعد حرکت کرده اند.

مسئولیت اصلی دفاع از عثمان و خانه او براساس معیارهای قبیله‌ای، بر عهده خویشاوندان اموی او، موالی و همپیمانان آنان بود. اما خلیفه که می‌کوشید از خونریزی جلوگیری کند در این مرحله مایل نبود خیلی بر آنان تکیه کند و در نتیجه این کشمکش را به جنگی بین امویان و مخالفان آنان مبدل سازد، بلکه در پی کسب حمایت اخلاقی بزرگان اسلام و همسران پیامبر ﷺ بود که امید داشت نفوذ آنان مانع حمله شورشیان شود. به این دلیل، هر کاری توانست انجام داد تا عایشه را از رفتن به حج منصرف کند. گفته‌اند در نخستین مراحل محاصره، مُعِیرَة بن شُعْبَة به عثمان توصیه کرد که با دادن فرمان آماده باش نظامی به همپیمانان و خویشاوندان خود به منظور ترساندن شورشیان نوعی نمایش قدرت دهد. عثمان چنین کرد اما سپس به آنان دستور داد که بدون جنگ صحنه را ترک کنند. چون آنان محل را ترک کردند سوادان بن حمران، رهبر شورشیان، به تعقیب آنان پرداخت. پس مروان بازگشت و آنان با شمشیر ضرباتی رد و بدل کردند اما به یکدیگر آسیبی نرساندند. عثمان بلافاصله غلام خود ناتل را فرستاد و به مروان دستور داد که با همراهان خود به داخل قصر بازگردند.<sup>۲۵۴</sup>

گفته‌اند که قَطَن بن عبدالله بن حُصَيْن ذی الْعُصَة، رئیس بنی حارث بن کعب در کوفه، به عثمان پیشنهاد کرد که با مرادانش برای دفاع از او راهی مدینه شود. اگر این روایت صحیح باشد او احتمالاً در موسم حج به مدینه آمده است. اما عثمان با تأکید بر این که نمی‌خواهد با شورشیان بجنگد او را باز پس فرستاد.<sup>۲۵۵</sup> همچنین روایت کرده‌اند که عثمان ابن ابی العاص ثقفی، والی پیشین بحرین، نیز پیشنهاد کرد که به طرفداری از عثمان

عبدالله بن سعد پیش از آن در مصر نبود و به شام فرار کرده بود. مخالفان گفتند پیش از آن که کمک برسد او [عثمان] را از میان برداریم. چنان که راوی می‌گوید عبدالله بن سعد در آن هنگام به شام گریخته بود. اما نویسندگان این شایعه دروغ را پراکندند که او دوباره بر مصر چیره شده است.

۲۵۴ - بلاذری، *انساب*، ج ۵، ص ۷۲ - ۷۳. شعری که در آن جا به ولید بن عقبه نسبت داده شده در منابع بسیاری آمده و آن را به مغیره بن احنس (ابن بکر، تمهید، ص ۲۱۵؛ ابن عساکر، عثمان، ص ۵۴۸ (سیف بن عمر))، به حسان بن ثابت (دیوان، ج ۱، ص ۵۱۱)، به کعب بن مالک (اغانی، ج ۱۵، ص ۳۰؛ ابن عساکر، عثمان، ص ۵۴۷ (شعبی))، یا به فردی گمنام از انصار (ابن عساکر، عثمان، ص ۵۴۷) نیز نسبت داده‌اند. این نسبت در مورد دو فرد اخیر درست‌تر به نظر می‌رسد، زیرا بعید است ولید بن عقبه فردی باشد که برادر خود را به سبب اتخاذ موضعی انفعالی بستاند.

۲۵۵ - بلاذری، *انساب*، ج ۵، ص ۷۳.

بجنگد. قبیله ثقیف از پیش از اسلام پیوندهایی با امویان داشت. عثمان پیشنهاد او را نپذیرفت و با رفتن او به بصره موافقت کرد.<sup>۲۵۶</sup>

در این هنگام، عثمان برخی از بزرگان اسلام را در اطراف خود گرد آورده بود. او فرماندهی مدافعانی را که در قصر جمع آمده بودند به عبدالله بن زبیر وا گذاشت نه به فردی اموی. ابو حبیبه که در زمان محاصره عثمان به دیدار او رفته بود او را با حسن بن علی علیه السلام، ابو هریره، عبدالله بن عمر و عبدالله بن زبیر علاوه بر سعید بن عاص و مروان از امویان دید. ابو هریره برای تقویت روحیه محاصره شدگان حدیثی را از پیامبر روایت کرد که فرموده بود «بعد از ما فتنه و بلایی پیش خواهد آمد». ابو هریره پرسید: «آیا راه گریزی از آن خواهد بود؟» پیامبر در پاسخ فرمود: «از راه امین و حزب او» و ابو هریره به عثمان اشاره کرد.<sup>۲۵۷</sup>

شواهد دال بر حضور حسن بن علی علیه السلام در بین مدافعان به قدری زیاد است که نمی توان در آن تردید کرد.<sup>۲۵۸</sup> او را برخلاف برادرش، محمد حنفیه، دوستدار عثمان دانسته اند و گفته اند که بعداً از پدرش به سبب دفاع نکردن از عثمان انتقاد کرد.<sup>۲۵۹</sup> به گفته ابن ابزی که طرفدار علی علیه السلام بود، حسین بن علی علیه السلام نیز در آغاز محاصره به نزد عثمان آمد و آمادگی خود را برای پشتیبانی از او اعلام داشت. عثمان از علی علیه السلام خواسته بود که به نزد او برود و او حسین علیه السلام را به جای خود فرستاده بود. عثمان از او پرسید آیا گمان می کنی می توانی از من در برابر مخالفان دفاع کنی. چون حسین علیه السلام پاسخ منفی داد، عثمان گفت بیعت خود را از تو برداشتم، برو و بگو پدرت به این جا بیاید. حسین علیه السلام

۲۵۶ - همان، ۷۴.

۲۵۷ - ابن عساکر، عثمان، ص ۳۷۴ - ۳۷۵؛ زبیری، نسب، ص ۱۰۳.

۲۵۸ - کایانی روایتی از راوی متأخرتر بصری یعنی ابن سیرین را در همین زمینه نمی پذیرد و معتقد است که این روایت می خواهد بی گناهی علی علیه السلام را «که پسر بزرگ خود را به دفاع از خلیفه گماشت» نشان دهد. او عنوان می کند که براساس روایتی دیگر، حسن در آن هنگام در مدینه نبود (تاریخ اسلام، ج ۸، ص ۱۹۰ - ۱۹۱). اما حسنی که در آن روایت از نام برده شده حسن بصری است نه حسن بن علی علیه السلام. [حسن بصری متولد سال ۲۱ و در آن هنگام جوانی ۱۴ ساله بود.]

۲۵۹ - رک: روایتی بصری به نقل از قتاده عثمانی که نقل شده حسن علیه السلام به پدرش علی علیه السلام گفت: «شما مردی را کشتید که عادت داشت پیش از هر نمازی وضو بگیرد.» و روایت شده که علی علیه السلام در جواب او فرمود: «اندوه تو برای کشته شدن عثمان طولانی شده است.» (بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۸۱).

درخواست عثمان را به علی رضی الله عنه رساند، اما محمد حنفیه مانع رفتن او شد.<sup>۲۶۰</sup> در بین مدافعان خانه عثمان عبدالله بن عامر بن ربیعہ عَنزِی، هم پیمان طایفه عمر، یعنی طایفه عدی،<sup>۲۶۱</sup> نیز دیده می‌شد که احتمالاً به سبب پیوستگی با عبدالله بن عمر در آن جاحضور یافته بود. حتی در برخی از روایات متأخرتر از محمد پسر طلحه نیز نام برده‌اند،<sup>۲۶۲</sup> اما این روایات موثق نیستند.

مخالفان نیز به نوبه خود مایل به خونریزی نبودند، چنان‌که نامه‌های عثمان نیز بر این نکته دلالت دارد. درست است که آنان در این زمان به چیزی کمتر از کناره‌گیری عثمان و انتخاب خلیفه‌ای دیگر راضی نبودند، اما درخواست آنان برای قصاص در برابر تمام موارد اجرای حدود، تبعید و حبس که به عقیده آنان عثمان در آنها راه خطا پیموده بود، صورت واقعی نداشت. به نظر می‌رسد که آنان از احتمال دستیابی به توافقی برای برکندن ریشه شرّ یعنی مروان، که هیچ منصب رسمی نداشت، سخن نمی‌گفتند. خلیفه هم که هنوز بی هیچ قید و شرطی از پسر عمویش طرفداری می‌کرد، آماده نبود چنین توافقی را پیشنهاد کند. او به همین اندازه نیز مصمم بود از خلافت کناره‌گیری نکند. و اما آخرین راهی که رهبر شورشیان پیشنهاد کرد دعوت به ترک همگانی اطاعت از خلیفه بود. سخنان خصوصی آنان درباره ریختن خون خلیفه به اندازه تبت واقعی آنان برای مجبور کردن او به کناره‌گیری از قدرت جدّی نبود. افزون بر این، تعداد آنان در آن زمان بزحمت از تعداد مدافعان فراتر می‌رفت. عده آنان را ابن سیرین، شاید با قدری مبالغه، هفتصد تن ذکر کرده است.<sup>۲۶۳</sup>

هیچ چشم انداز آشتی در پیش رو نبود و زمان به تندی می‌گذشت. رفتار مخالفان مایوس شاید بر اثر ورود عناصر تندروتر و پخش شایعه نزدیک شدن سپاهیان وفادار به

۲۶۰ - همان، ص ۹۴. ابومخنف نقل کرده که مروان با دیدن حسین رضی الله عنه به او گفت: «ما را واگذارید. پدرت مردم را علیه ما تحریک می‌کند و تو این جا در نزد ما هستی.» آن گاه عثمان گفت: «ما را واگذارید. ما قصد جنگیدن با کسی نداریم و به آن فرمان نداده‌ایم.» (همان، ص ۷۳).

۲۶۱ - ابن عساکر، عثمان، ص ۴۰۲ - ۴۰۳، بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۷۳.

۲۶۲ - رک: بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۶۹ - ۷۰ (اسماعیل بن یحیی). در این جا گفته شده که طلحه فرزند خود را به اکراه نزد عثمان فرستاد؛ طبری، ج ۱، ص ۳۰۱۳ (سیف بن عمر)؛ مسعودی، مروج، ج ۳، بندهای ۱۶۰۳، ۱۶۰۴. این روایت مبتنی بر روایتی است که اسماعیل بن یحیی آن را بافته است.

۲۶۳ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۷۴.

خلیفه از ولایات، خشن‌تر می‌شد. آنان چند بار سعی کردند که مانع رسیدن آب به خانه عثمان و رفت و آمد آزادانه ملاقات کنندگان شوند. حتی ام حبیبه، دختر ابوسفیان و یکی از مادران مؤمنان نیز هنگامی که برای دیدن عثمان آمد و با خود مشک کوچکی آب داشت با مشکلاتی روبرو شد.<sup>۲۶۴</sup> شورشیان هنگامی که عبدالله بن زبیر پیغام عثمان را می‌خواند به او تیر انداختند، چرا که گمان می‌کردند در آن نکته تازه‌ای نیست. اگر آنان به دقت به آن گوش سپرده بودند شاید مبنایی برای آشتی واقعی در آن می‌یافتند. عثمان پیشنهاد می‌کرد که از آن پس فقط بر طبق نظر مادران مؤمنان و اهل حل و عقد حکومت کند. این امر به معنای پایان نفوذ ویرانگر مروان بود.

در روز پنجشنبه، هفدهم ذی حجه، دوران آرامش به پایان رسید. حمله، که آغازگر جنگ داخلی بود از سوی خانه عثمان شروع شد.<sup>۲۶۵</sup> یکی از مخالفان در آن روز نیاربن عیاض اسلمی، از اصحاب سالخورده پیامبر ﷺ، بود که برخاست و عثمان را صدا کرد. وقتی عثمان بر بام خانه نمودار شد، نیار او را قسم داد که از خلافت کناره‌کند.<sup>۲۶۶</sup> در این هنگام ابوحفصه یمانی، بنده عربی که مروان او را آزاد کرده بود،<sup>۲۶۷</sup> تیری انداخت و او را کشت. او خود افتخار می‌کرد که: «به خدامن جنگ را میان کسان راه انداختم». مخالفان کس پیش عثمان فرستادند که قاتل را به ما بسپار. اما عثمان بار دیگر از مروان حمایت کرد و گفت: «به خدا قاتل او را نمی‌شناسم». روز بعد، یعنی جمعه هجدهم ذی حجه، روز نبرد خانه عثمان (یوم الدار) بود و در آن روز عثمان کشته شد.

مروان بر مرکب مراد سوار بود؛ او بود که جنگ می‌خواست. سلامت پسر عمومی پیرش، که وی همه چیز خود را از او داشت، برای او واقعاً مهم نبود. اگر عثمان قرار بود بر طبق توصیه‌های مادران مؤمنان و «اهل حل و عقد»، یعنی شایسته سالاری اسلامی

۲۶۴ - طبری، ج ۱، ص ۳۰۱۰؛ انساب، ج ۵، ص ۷۷؛ ابن شُبَّه، تاریخ مدینه، ص ۱۳۱۲ - ۱۳۱۳.  
 ۲۶۵ - ولهاوزن کاملاً این نکته را دریافته است (خلاصه‌ها و پیش‌نویسها، ج ۶، ص ۱۳۰؛ سلطنت عرب و سقوط آن، ۳۱) اما از درک این واقعیت اساسی عاجز مانده که قاتل یعنی ابوحفصه مولای مروان بود. کایتانی روایات مربوط به این موضوع را غیر صحیح دانسته است.

۲۶۶ - روایت جعفر بن عبدالله محمدی چنین است (طبری، ج ۱، ص ۳۰۰۴).  
 ۲۶۷ - بنا به روایت خود ابوحفصه مروان او و زن و فرزندش را از یکی از عربان بادیه خرید و آزاد کرد (همان، ص ۳۰۰۱؛ ابن شُبَّه، تاریخ مدینه، ص ۱۲۸۱).

عمر، حکومت کند مروان شاهد از دست رفتن «ملک ما» یعنی حکومت بنی امیه می شد. او از این صحابه نخستین که مانع تحقق جاه طلبیهای وی می شدند متنفر و بیزار بود. امید عثمان به این که بتواند بدون دست آلودن به خون مسلمانان خلافت خود را حفظ کند چیزی جز پنداری زاهدانه نبود. مروان خوب دریافته بود که در طول تاریخ بشر تفوق و استیلا تنها از طریق ارعاب، تهدید، خشونت و یا ترساندن از این امور توانسته پای گیرد و استمرار یابد. چرا در اسلام چنین نباشد؟

در حالی که در حکومت بنی امیه، قاتل نیار می توانست به جنایت خود ببالد، در روایات عثمانیان به قربانی او لقب «نیار الشّر» داده بودند تا از نیار اسلمی دیگر، یعنی نیاربن مکرز، که طرفدار عثمان بود و در تشییع جنازه او شرکت داشت و بدین جهت لقب «نیار الخیر» یافته بود، متمایز شود. سپس برای اثبات اتهام شر بودن، نیاربن عیاض را متهم کردند که نخستین کسی بود که خون عثمان را با زدن شمشیر به صورت او ریخت. <sup>۲۶۸</sup> با این همه شورشیان با آن که پس از قتل نیار، از آخرین امتناع خلیفه از پذیرش مسؤولیت تعدّیهای خادمان خود به خشم آمده بودند، باز هم پا را از حدود اخلاقی فراتر نگذاشتند. آنان شب هنگام با قدرت کامل در اطراف خانه عثمان گرد آمدند و مشعلهای فراوانی بر افروختند. صبحگاهان حمله آغاز شد. چند تنی بر بام خانه آل عمروبن حزم در همسایگی خانه عثمان رفتند. به گفته ابو حفصه، کنانه بن عتاب [کنانه بن بشر بن عتاب] نخستین کسی بود که با مشعلی در دست نمودار شد. از دنبال او مشعلها آوردند و بر آنها نفت ریختند و سقف چوبی و درهای بیرونی بسرعت طعمه

۲۶۸- ابن شیبّه، تاریخ مدینه، ص ۱۳۰۸؛ بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۸۳. اتهام بر ضدّ نیار را عوانه، از طرفداران بنی امیه، به نقل از شعبی روایت کرده است. بنی اسلم، که در ایجاد خلافت قریش نقشی حیاتی داشتند، ظاهراً در دوران خلافت عثمان به دو دسته تقسیم شدند. محمد بن منکدر به خصومت خزاعه و بنی اسلم درباره عثمان اشاره می کند (ابن شیبّه، تاریخ مدینه، ص ۱۲۸۰ - ۱۲۸۱). بعداً هنگامی که معاویه در راه سفر حج وارد مدینه شد و خانه های بنی اسلم را دید که به بازار راه داشت گفت: «خانه هایشان را بر آنها تاریک کنید. خدا قبر آنان را تاریک گرداند زیرا آنها قاتلان عثمان هستند.» نیار بن مکرز (نیار الخیر) به او گفت: «آیا می خواهی خانه مرا نیز بر من تاریک کنی در صورتی که من یکی از چهار نفری هستم که جنازه عثمان را بر دوش گرفتیم و او را به خاک سپردم؟» معاویه او را شناخت و دستور داد جلو خانه او دیوار نکشند (بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۸۶؛ ابن عساکر، عثمان، ۵۴۰).

آتش شد، گرچه چند تن از مدافعان خانه بر پشت بام در برابر آنان مقاومت کردند. عثمان گفت هر که اطاعت من می‌کند جنگ نکند و فقط خانه خود را حفظ کند. وی آنان را مطمئن کرد که مخالفان فقط قصد او را دارند و چون به او دست یابند دیگران را رها خواهند کرد.<sup>۲۶۹</sup> بیشتر مدافعان خانه، و از جمله عبدالله بن زبیر،<sup>۲۷۰</sup> به احترام خواسته او سلاحهای خود را بر زمین گذاشتند. ابو هریره بعدها روایت کرد که من در آن روز شمشیرم را به کناری افکندم و نمی‌دانم چه کسی آن را برداشت.<sup>۲۷۱</sup> مروان، سعید بن عاص و چند تن دیگر از فرمان او اطاعت نکردند. آنان مهاجمان را از دری که دچار حریق نشده بود بیرون راندند و در بیرون قصر به شورشیان تاختند. به روایت ابی مخنف نخستین کسی که به قتل رسید مغیره بن احنس بود که رفاعه بن رافع انصاری از طایفه بنی زُرَیقِ قبیله خزرج و از مجاهدان بدر او را کشت.<sup>۲۷۲</sup>

مروان و در پی او ابو حفصه، مولای او، بیرون رفتند. مروان بانگ زد و هم‌اورد خواست. چون دامن زره خود را برگرفت و زیر کمر بند جا داد، رهبر شورشیان ابن نباع (عروة بن شمیم) که از سوی عبدالرحمان بن عُذیس برای نبرد فرستاده شده بود ضربتی به گردن او زد که او را از پای در آورد. مروان به خود پیچید و بر زمین افتاد. پس عُبید بن رفاعه بن رافع به طرف او رفت که خلاصش کند. اما فاطمه [مادر رضاعی مروان] دختر اوس، دایه مروان، بر او جست و گفت: «اگر قصد کشتن این مرد را داری که کشته شد و اگر می‌خواهی باگوشتش بازی کنی این کار زشت است». عبید دست از مروان برداشت و فاطمه به کمک ابو حفصه مروان را که سخت زخمی بود به خانه خود برد. عبدالملک بن مروان بعدها به پاداش این کار فاطمه، نوه یا پسر او ابراهیم بن عدی [ابراهیم بن عربی کنانی] را حکومت یمامه داد.<sup>۲۷۳</sup> سعید بن عاص نیز بیرون رفت و جنگید تا آن که

۲۶۹ - طبری، ج ۱، ص ۳۰۰۱ - ۳۰۰۳.

۲۷۰ - در بیت شعری منسوب به مغیره بن احنس از عبدالله بن زبیر به سبب خودداری از جنگ انتقاد شده است. (ابن بکر، تمهید، ص ۱۹۵).

۲۷۱ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۷۳؛ ابن شیه، تاریخ مدینه، ص ۱۱۱۰.

۲۷۲ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۷۸ - ۷۹. درباره رفاعه بن رافع رک: ابن حجر، اصابه، ج ۲، ص ۲۰۹. احتمالاً روایت جعفر بن عبدالله محمدی که عبدالله بن بدیل خزاعی مغیره را کشت نادرست است (طبری، ج ۱، ص ۳۰۰۵).

۲۷۳ - طبری، ج ۱، ص ۳۰۰۳ - ۳۰۰۴؛ ابن شیه، تاریخ مدینه، ص ۱۲۸۱؛ بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۷۹. برای



جراحی سخت به سرش رسید.<sup>۲۷۴</sup> بنا به روایت ابومخنف، عامر بن بکیر کنانی، از مجاهدان بدر، او را ضربت زد و نائله، همسر عثمان، وی را نجات داد.<sup>۲۷۵</sup>

سه نفر قریشی دیگر در دفاع از عثمان کشته شدند: عبدالله بن وهب بن زمعه و عبدالله بن عبدالرحمان بن عوام، برادرزاده زبیر، که هر دو از بنی اسد بودند و عبدالله بن ابی میسره بن عوف بن سباق از بنی عبدالدار. عبدالله بن عبدالرحمان، برادرزاده زبیر، به مخالفان پیشنهاد کرد که نزاع را براساس کتاب خدا فرو بنشانند، با این حال عبدالرحمان ابن عبدالله جُمحی قریشی به او حمله کرد و او را کشت. دو تن دیگر در نزدیکی خانه عثمان مورد حمله گروهی از مردان قرار گرفتند و کشته شدند.<sup>۲۷۶</sup> نائل، غلام عثمان، نیز از جمله کشته شدگان بود.<sup>۲۷۷</sup> گفته اند که عبدالله بن زبیر، حسن بن علی رضی الله عنه، و عبدالله بن حاطب جُمحی زخمی شدند. اگر روایات مربوط به این موضوع موثق باشد به احتمال زیاد، این جراحات بر اثر جنگ به آنان وارد نیامده است.<sup>۲۷۸</sup>

بدین ترتیب، مدافعان قریشی عثمان، و از جمله خویشاوندان امویش، او را به درخواست خودش ترک کردند. احتمالاً غلامان و محافظان شخصی او هنوز هم از درها

آگاهی از کنیه‌های صحیح فاطمه و ابراهیم رک: تعلیقات متن بلاذری.

۲۷۴ - ابن سعد، طبقات، ج ۵، ص ۲۳.

۲۷۵ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۷۹ - ۸۰.

۲۷۶ - همان، ابن عساکر، عثمان، ص ۵۳۲. در روایت بلاذری، کنیه ابن ابی میسره در سلسله نامهای پدر و اجداد فرد اخیر نیامده است. زبیری (نسب، ص ۲۵۶) نام پدر او را ابی مسرّه ذکر می‌کند اما اکثر منابع دیگر او را ابی میسره دانسته‌اند. به نظر نمی‌رسد که نام عبدالرحمان بن عبدالله جُمحی در جای دیگری آمده باشد. ابن عساکر (عثمان، ص ۵۵۴) ابیاتی چند از عبدالله بن وهب بن زمعه نقل می‌کند که وی در آن سوگند یاد می‌کند که پس از عثمان با هیچ امام دیگری بیعت نخواهد کرد و در دفاع از او «دازین» را رها نخواهد کرد. ابن منکدر سه تن قریشی را که در دفاع از عثمان کشته شدند نام می‌برد. او از عبدالرحمان بن حاطب بن ابی بلتعنه لخمی نیز یاد می‌کند (ابن شُبّه، تاریخ مدینه، ص ۱۲۸۰) که پدرش هم پیمان خاندان زبیر بود. (درباره عبدالرحمان بن حاطب رک: ابن حجر، تهذیب، ج ۶، ص ۱۵۸ - ۱۵۹).

۲۷۷ - ابن شُبّه، تاریخ مدینه، ص ۱۲۸۰، در این منبع نام نائل حذف شده است.

۲۷۸ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۷۹، ۸۰، ۹۵. در این روایات به طور مبهم از مبارزه ابن سه تن در دفاع از عثمان یاد شده است. در برابر این روایات، به شهادت روایات بی ابهام دیگر آنان با اطاعت از دستور عثمان سلاح خود را بر زمین نهادند. درباره عبدالله بن حاطب جُمحی قریشی که از ام ولد زاده شده بود رک: زبیری، نسب، ص ۳۹۵.

مراقبت می‌کردند. اما در هنگام نماز عصر<sup>۲۷۹</sup> که سرنوشت مورد انتظارش به سراغ او آمد، او با زنش نائله در اتاق خود تنها بود و قرآن می‌خواند. اگر پسر عمویش مروان پس از آن که به دست خود مصیبتی برای او پیش آورد، واقعاً می‌خواست مانع دستیابی دشمنان به پیر مرد شود، چنان که در دو بیت شعر ادعا کرده،<sup>۲۸۰</sup> می‌بایست بنا به درخواست خود عثمان در کنار او بنشیند،<sup>۲۸۱</sup> نه آن که در بیرون خانه به رجزخوانیهای گزافه آمیز بپردازد. ولید بن عقبه، برادر [مادری] عثمان حتی در مدینه هم نبود بلکه در امنیت و آرامش در مراض، واقع در نزدیک مدینه، خبر قتل عثمان را دریافت کرد و ریاکارانه به مردم خطاب کرد که ای کاش پیش از رسیدن خبر مرگ عثمان، او جان سپرده بود.<sup>۲۸۲</sup> هیچ نمی‌دانیم که پسران بزرگ عثمان در آن هنگام کجا بودند.

بنا به روایت خانوادگی آل عمرو بن حزم، محمد بن ابی بکر و کنانه بن بشر، سودان بن حُمران و عمرو بن حمق از پشت بام خانه آنان به بام خانه عثمان رفتند و به اتاق نائله داخل شدند. محمد بن ابی بکر ریش عثمان را گرفت و گفت: «ای نعثل، خدایت خوار کند».<sup>۲۸۳</sup> عثمان گفت: «من نعثل نیستم، بلکه بنده خدایم و امیر مؤمنان». محمد گفت: «معاویه و فلان و فلان کاری برای تو نساختند». عثمان گفت: «برادر زاده ریشم را رها کن. اگر پدرت بود چیزی را که تو گرفته‌ای نمی‌گرفت». محمد گفت: «اگر دیده بودت که این کارها را می‌کنی به تو اعتراض می‌کرد، آن چه من می‌خواهم بیش از گرفتن ریشت است». عثمان گفت: «از خدا بر ضد تو یاری می‌جویم و از او کمک می‌خواهم». پس از آن، محمد با تیغ به پیشانی او زد. کنانه بن بشر تیغهای دیگری به بناگوش عثمان زد که تا

۲۷۹ - دربارهٔ زمان قتل رک: بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۸۵ - ۸۶، ۹۸.

۲۸۰ - طبری، ج ۱، ص ۳۰۲۲؛ بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۸۱.

۲۸۱ - طبری، ج ۱، ص ۳۰۰۲.

۲۸۲ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۱۰۲ - ۱۰۳. برادر ولید، خالد بن عقبه، نیز در این زمان حضور نداشت. به گفته سیف بن عمر (؟) او با پررویی تمام از خربن سیحان محاربی، یکی از مدافعان خانه عثمان، را سرزنش می‌کند که چرا نجنبیده است. از هر دو پاسخ او، به درستی اشاره کرد که «خالد در حالی که زره بر تن داشت از نزد او [عثمان] گریخت». (ابن بکر، تمهید، ص ۲۱۴). اما به گفته مصعب زبیری، این اشعار بین خالد بن عقبه و عبدالرحمان بن اوطاة بن سیحان محاربی، هم پیمان حرب بن امیه، در ماجرای قتل سعید بن عثمان به دست غلامان سغدی اش رد و بدل شده است (زبیری، نسب، جزء ۳، ۴۱؛ بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۱۱۷-۱۱۹). بی تردید روایت دوم معتبرتر است.

۲۸۳ - نعثل، پیر مرد احمق، لقبی بود که به عثمان داده بودند.

گلوئی او فرو رفت. آن گاه با شمشیر او را کشت. <sup>۲۸۴</sup> روایت دیگری از ابوعون، مولای مسور، در همین زمینه می‌گوید که کنانه بن بشر پیشانی و جلو سر عثمان را با چماق آهنین می‌کوفت که به رو در افتاد و چون به رو در افتاد سودان بن حمران مرادی او را زد و کشت. به هر تقدیر، گوید که سپس عمرو بن حمق بر سینه عثمان نشست و نه ضربت به سینه او زد. <sup>۲۸۵</sup>

در این هنگام، خانه به تاراج رفت. نائله به مراقبت از جنازه عثمان پرداخت اما دفن او پیش از فرا رسیدن شب ممکن نبود. <sup>۲۸۶</sup> مخالفان مانع دفن او در قبرستان بقیع غرقد شدند، لذا جنازه او در حش کوبک دفن شد که در نزدیک قبرستان بقیع قرار داشت و بعدها ضمیمه آن شد. به گفته نیاراسلمی (خیر)، حکیم بن حزام، جیبر بن مطعم، ابوجهم بن حذیفه و خود او در تشییع جنازه عثمان حضور داشتند. جیبر بر جنازه او نماز

۲۸۴ - عموماً کنانه را قاتل عثمان دانسته‌اند و این نکته در اشعار آن دوره، بویژه سروده‌های ولید بن عُقبه، دیده می‌شود که وی در آن، با انتساب به قبیله اش، تجبیبی نامیده شده است (طبری، ج ۱، ص ۳۰۶۲؛ بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۹۸).

۲۸۵ - طبری، ج ۱، ۳۰۲۱-۳۰۲۲؛ بلاذری، انساب، ج ۵، ۸۲-۸۳؛ ابن عساکر، عثمان، ۴۱۳-۴۱۴. روایتی از زَیْطَه، کنیز اسامه بن زید، که خود شاهد ماجرا بوده نقل شده است. او ادعا کرده که مولایش او را به نزد عثمان فرستاد و در هنگام قتل عثمان در آن جا حاضر بود. به روایت او، محمد بن ابی بکر پس از آن که ریش عثمان را کشید از خشونت کناره گرفت و بیهوده کوشید که دیگران را هم منصرف سازد (ابن عساکر، عثمان، ۴۱۱-۴۱۲). اما در صحت این روایت تردید وجود دارد. داستان مشهور قطع شدن انگشت نائله در دفاع از عثمان نیز احتمالاً ساختگی است. این موضوع فقط در روایات کوفی دیده می‌شود. شاید شعبی نخستین کسی است که آن را روایت کرده است (همان، ۴۱۲).

۲۸۶ - این نکته در اکثر روایات به چشم می‌خورد. روایتی از عبدالله بن فروخ، مولای عایشه (ابن حجر، تهذیب، ج ۵، ۳۵۶)، گویا حاکی از آن است که جنازه عثمان در شب روزی که به قتل رسید به خاک سپرده شد، زیرا بیان شده که در آن وقت هنوز جریان امور در دست طلحه بود. بنابراین روایت، عبدالله بن فروخ درجایی از مدینه به نام حش طلحه در حضور طلحه بود. طلحه از او و برادر زاده خود عبدالرحمان بن عثمان خواست که بر روند و ببینند چه بر سر عثمان آمده است. آنان جنازه او را پوشیده در پارچه‌ای سفید یافتند و چون به طلحه خبر دادند، از آنان خواست که او را دفن کنند. مصریان گفتند نباید بر او نماز گزارد، اما ابوجهم بن حذیفه آنان را سرزنش کرد. عثمان پیشتر از عایشه درخواست کرده بود که در کنار مدفن رسول خدا ﷺ مقبره‌ای به او واگذارد و عایشه چنین کرده بود. اما مصریان بر این استدلال بودند که او بر شیوه پیامبر ﷺ و شیخینی که در کنار پیامبر ﷺ دفن شده بودند، نرفته است. بنابراین، عثمان در حش کوبک، که خود آن را برای توسعه قبرستان بقیع غرقد خریداری کرده بود، دفن شد. (ابن شُبَّه، تاریخ مدینه، ۱۱۴-۱۱۵، ۱۳۰۶-۱۳۰۷).

گزارد.<sup>۲۸۷</sup> از روایات دیگری بر می آید که زنان عثمان یعنی نائله و ام‌البین نیز با آنان همراه بودند.<sup>۲۸۸</sup> در روایات دیگر، از افراد دیگری نیز نام برده‌اند، اما حضور آنان مورد تردید یا نامحتمل است.<sup>۲۸۹</sup> هیچ یک از خویشاوندان اموی عثمان حضور نداشتند. بیشتر آنان به ام حبیبه دختر ابوسفیان و بیوه محمد ﷺ پناه برده بودند و او اکثر آنان را در انبار غله‌ای (کندوج) و سایرین را در محلی دیگر پنهان کرده بود. گویا معاویه بعدها آنها را دست می‌انداخته است که در چنین پناهگاه دور از شأنی مخفی شده‌اند.<sup>۲۹۰</sup>

روایات سنّیان و متون درسی جدید در غرب، معمولاً عثمان را خلیفه‌ای پیر و پارسا تصویر می‌کنند که در زمان قتل آهسته قرآن می‌خواند. این تصویر کاملاً نادرست نیست. او تا پایان کار همچنان به تعهد مذهبی برای دوری از ریختن خون مسلمانان پایبند ماند. او در صبح یوم‌الدار بار دیگر در نزد سعد بن ابی وقاص بر توبه از تمام خطاهای خود تأکید کرد و به مدافعان خود دستور داد که سلاحهایشان را بر زمین بگذارند. او که همه جز زنش ترکش کرده بود، سرانجام گریز ناپذیر خود را با آرامش پذیرفت. با این حال، می‌بایست حس کرده باشد که بیشترین بار گناه ایجاد این مصیبت به عهده خود او بوده است. سرطانی که خود او به سبب علاقه بی حد و حصر به خویشاوندی فاسد و آزمند در پیگیره خلافت رشد داده بود و نمی‌توانست آن را ریشه کن کند، او را به نابودی کشاند. این سرطان پس از او همچنان به رشد خود ادامه داد و شایسته سالاری اسلامی را که مبنای خلافت عمر بود کاملاً گنار زد. معاویه، جانشین عثمان، خلافت را، همچنان که در پیش بینی مشهوری از پیامبر ﷺ آمده بود، به سلطنتی استبدادی و سنتی تبدیل کرد.

۲۸۷ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۸۶؛ ابن عساکر، عثمان، ص ۵۴۰.

۲۸۸ - بویژه رک: روایت محمد بن یوسف در ابن سعد، طبقات، ج ۳، ۱/۳، ص ۵۴ - ۵۵؛ ابن عساکر، عثمان، ص ۵۴۱؛ زبیری، نسب، ص ۱۰۲.

۲۸۹ - روایتی خانوادگی از مالک بن انس نقل شده که براساس آن پدر بزرگش مالک بن عامر مدعی شده جنازه عثمان را بر دری حمل کرده، اما این روایت در چند مورد کاملاً نادرست است و باید آن را در کل نامعتبر دانست. مالک از دوازده تن سخن می‌گوید که در تشییع جنازه شرکت داشتند و از جمله آنان حویطب بن عبدالعزی، عبدالله بن زبیر و عایشه، دختر عثمان، بودند (ابن عساکر، عثمان، ص ۵۴۲ - ۵۴۳).

۲۹۰ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۸۰.



## امام علی علیه السلام و واکنش بنی هاشم نسبت به خلافت قریش

### اختلاف در جانشینی و جنگ جمل

حاکمیت علی علیه السلام مشخصه‌هایی مغایر با خلافت داشت. این حاکمیت بر طبق معیارهای دوره نخستین خلافت، نبود. علی علیه السلام از طرف شورایی از برجسته‌ترین صحابه نخستین، که عمر آن را شرط جانشینی مشروع دانسته بود، برگزیده نشد؛ و نیز از پشتیبانی اکثریت قریش که در تشکیلات حکومتی ابوبکر به منزله تنها طبقه حاکمی شناخته می‌شد که حق داشت درباره خلافت تصمیم‌گیری کند، بی بهره بود.

اما علی علیه السلام به مشروعیت ادعای خویش که بر خویشاوندی نزدیکش با پیامبر صلی الله علیه و آله، آگاهی‌اش از اسلام، همراهی‌اش با آن از همان روزگار نخستین، و شایستگی‌اش در مراقبت از آرمانهای آن مبتنی بود یقین کامل داشت. از نظر او معیارهایی که ابوبکر و عمر برای حاکمیت مشروع وضع کرده بودند، اصالت نداشت. علی به ابوبکر گفته بود که تأخیرش در بیعت با او در مقام جانشین پیامبر، از آن روی بود که به تقدم حق خویش در خلافت باور داشت. هنگامی که سرانجام با ابوبکر، عمر و عثمان بیعت کرد همچنان بر عقیده‌اش باقی بود. او برای حفظ اتحاد مسلمانان بیعت کرد، و این در زمانی بود که معلوم شد مسلمانان حق او را، به منزله جانشین برحق پیامبر، نادیده گرفته‌اند. وقتی امت مسلمان یا بخش اعظم آن، به او روی آوردند، نه فقط حق مشروع او که تکلیف اقتضا می‌کرد رهبری آنان را بر عهده گیرد.

کشته شدن عثمان شورشیان و هم پیمانان مدنی آنان را بر مرکز خلافت مسلط کرد و طلحه و علی علیه السلام نامزدهای بالقوه جانشینی بودند. چنین می‌نماید که در میان مصریان از طلحه، که در مقام مشاور آنان عمل کرده بود و کلید بیت المال را در دست داشت، حمایت‌هایی شده باشد. اما کوفیان و بصریان، که از مخالفت علی در توسل به زور آگاهی

یافته بودند و نیز بیشتر انصار، ظاهراً به پسر عموی پیامبر گرایش داشتند. دیری نپایید که اینان برتری یافتند و گمان می‌رود به ویژه مالک اشتر رهبر کوفیان در فراهم آوردن زمینه انتخاب علی سهم بسزایی داشته است.

روایتهای مربوط به این رویدادها و فعالیت‌های علی رضی الله عنه که موجب شد او با عنوان جانشین خلافت به رسمیت شناخته شود، تا حدودی مغشوش و متناقض است. بدین ترتیب، سیر این تحولات را فقط باتوجه به عدم قطعیت نسبی می‌توان مجدداً پی گرفت. روایتی از علقمة بن وقاص لیشی کنانی<sup>۱</sup>، مشاور نزدیک طلحه<sup>۲</sup>، حکایت از آن دارد که در آغاز تلاشهایی بی ثمر صورت گرفته است تا شورایی از قریشیان گرد هم آیند و درباره جانشینی پیامبر بحث و گفتگو کنند. علقمه از جمع شدن گروهی در خانه مخرمة بن نوفل، پدر مسور، سخن می‌گوید. ابوجهم بن حذیفه گفت: «با هر کسی از شما بیعت کنیم نباید در قصاص دخالت کند». عمار یاسر لب به اعتراض گشود: «درباره خون عثمان، خیر». ابوجهم پاسخ داد: «ای پسر سمیه، تو به خاطر چند تازیانه که خورده‌ای تقاضای قصاص داری، اما از خون عثمان قصاص نمی‌کنی؟» آن‌گاه اجتماع درهم ریخت.<sup>۳</sup> از هیچ یک از شرکت کنندگان دیگر نامی برده نشده است. حضور علقمة بن وقاص را می‌توان دلیلی بر آن دانست که طلحه هم در آن میان بوده است، اما احتمال نمی‌رود که علی نیز در آن جاحضور یافته باشد. عمار گویا قصد داشت از انتخاب طلحه، که در آن هنگام ظاهراً قصاص مرگ عثمان را جایز می‌دانست تا خلافت را به دست گیرد، جلوگیری کند، با وجود آنکه طلحه بیش از همه در تحریک شورشیان و حرکت آنها کوشیده بود.

علی رضی الله عنه، هنگامی که خبر قتل عثمان را دریافت کرد، با فرزندش محمد (بن حنفیه) در مسجد بود. او بی‌درنگ از مسجد به سوی خانه رفت، اما بنا بر روایت محمد، در راه با صحابه مواجه شد و صحابه از وی خواستند بیعت آنان را بپذیرد. ابتدا نپذیرفت،

۱ - ابن سعد، طبقات، ج ۵، ص ۴۳؛ ابن حجر، تهذیب، ج ۷، ص ۲۸۰.

۲ - رک: طبری، ج ۱، ص ۳۱۰۴ که در آن گفته می‌شود طلحه نظر وی را بر نظر فرزند خود محمد ترجیح می‌دهد.

۳ - ابن عساکر، تاریخ مدینه دمشق: ترجمة الامام علی بن ابی طالب، به اهتمام محمدباقر محمودی (بیروت، ۱۹۷۵)، ج ۳، ص ۹۶.

سپس تأکید کرد هرگونه بیعتی باید در مسجد و در برابر عموم مردم صورت گیرد.<sup>۴</sup> صبح شنبه روز بعد، علی به مسجد رفت. عطیه بن سفیان ثقفی<sup>۵</sup>، که با او همراه بوده، روایت می‌کند که گروهی از مردم را دیده است که در حمایت از طلحه گرد آمده بودند. ابو جهم بن حدیفه به سوی علی رفت و گفت: «مردم با طلحه توافق کردند در حالی که تو غافل ماندی». علی علیه السلام پاسخ داد «پسر عمه‌ام کشته شود و در جانشینی خلافت او دیگران بر من پیشی جویند؟» آن گاه به سمت بیت‌المال رفت و آن را گشود. هنگامی که این خبر به گوش مردم رسید، طلحه را رها کردند و به سوی علی رفتند.<sup>۶</sup>

بخش آخر این روایت احتمالاً ناموثق است. بعید می‌نماید که در این هنگام علی در بیت‌المال را گشوده باشد. بلکه، درست‌تر آن است که علی وارد بازار می‌شود، در حالی که پیروانش از پی او می‌روند و از او می‌خواهند که بیعت آنان را بپذیرد. سپس به خانه عمرو بن مِحْصَن انصاری از قبیله بنی عمرو بن مذبول نَجَّار می‌رود و در آن جا نخستین بیعتها را می‌پذیرد. بر حسب روایت کوفیان مالک اشتر نخستین کسی بود که بیعت کرد.<sup>۷</sup>

۴ - طبری، ج ۱، ص ۳۰۶۶، ۳۰۶۹؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۰۹ - ۲۱۰.

۵ - درباره او، رک: ابن حجر، تهذیب، ج ۷، ص ۲۲۶ - ۲۲۷.

۶ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۱۴ - ۲۱۵، روایت مشابه مسوربن مخرمه (همان، ۲۱۰) از نظر طرح سیر وقایع تاریخی ناقص و کم اعتبارتر است. بنابراین روایت، علی پس از رسیدن خبر کشته شدن عثمان مسجد را ترک کرد، زیرا ممکن بود مردم به طلحه روی آورند. در راه خانه با مردی قریشی مواجه شد که او را به تمسخر گرفت و گفت: «مردی را ببین که پسر عمه‌اش کشته شده و خلافتش را غصب کرده‌اند». علی از راه بازگشت و بر منبر رفت. مردم با سرعت طلحه را رها کردند، به علی پیوستند و سپس با او بیعت کردند. ابو جهم بن حدیفه آشکارا از طلحه پشتیبانی کرد و به یقین خوش نمی‌داشت که علی علیه السلام در برابر او بایستد.

۷ - طبری، ج ۱، ص ۳۰۷۵. ابوعمرة (بشیر) بن عمرو بن محصن، از جنگجویان جنگ بدر، از طرفداران مهم علی شد و در جنگ صفین به قتل رسید (ابن حجر، تهذیب، ج ۱۲، ص ۱۸۶). عبدالله بن عبدالرحمان بن ابی عمره، نوه ابو عمره، یکی از مخبران ابومخنف بود. ا. سرگین، ابومخنف، مقاله‌ای در زمینه تاریخ نگاری در دوران بنی امیه، ص ۱۹۰. برخی روایتها حکایت از آن دارد که رفتن علی به خانه عمرو بن مِحْصَن در روز جمعه صورت گرفته است (رک: ابن عساکر، علی، ج ۳، ص ۹۷). عبارت عمر بن شبنه نیز می‌تواند حاکی از همین امر باشد (طبری، ج ۱، ص ۳۰۶۸)، بدین ترتیب که در شنبه، ۱۸ ذی حجه، یعنی جمعه شب، روی داده است. از آن جا که عثمان در عصر روز جمعه کشته شده، زمان بسیار کوتاهی برای وقوع این حوادث باقی می‌ماند. به هر تقدیر، بیعت عمومی در روز شنبه صورت پذیرفته است. روایت صالح بن کیسان دایر بر این که علی علیه السلام پس از گرفتن بیعت در مسجدالنبی، به مسجد بنی عمرو بن مذبول رفته و بیعت انصار را در آن جا پذیرفته است، احتمالاً



چنان که مدائنی به استناد ابوملیح بن اُسامه هُذَلی روایت کرده است.<sup>۸</sup> احتمال می‌رود که طلحه و زبیر نیز در این مرحله از روی اکراه تن به نخستین بیعت داده باشند. در عبارتی از حسن بصری به این موضوع اشاره شده است با این مضمون که می‌گوید: دیدم که زبیر در بوستانی (حش) در مدینه با علی بیعت کرد.<sup>۹</sup> از طلحه نیز نقل شده است که در بصره به بنی ربیع گفت او هم در باغی محصور با شمشیری که بر روی سرش آمده بیعت کرده است.<sup>۱۰</sup> بنا به روایت زید بن اسلم، سپس علی دوباره تأکید کرد که بیعت باید در مسجد و در جمع مردم صورت گیرد.<sup>۱۱</sup> در هر حال، مراسم رسمی در مسجد در روز شنبه نوزدهم ذی حجه سال ۳۵ برگزار شد.

بنابر اخبار کُلّی دربارهٔ بیعت که به شعبی عثمانی، کوفی میانه رو، باز می‌گردد و ابومخنف روایت کرده است، طلحه اولین صحابی برجسته‌ای بود که با علی بیعت کرد. بیعت رقیب اصلی علی، بی تردید در اعتبار بخشیدن به انتخاب او و شروع آن حایز اهمیت بود. طلحه با پای خود برای بیعت نیامد. به گفتهٔ شعبی، مالک اشتر او را کشان کشان آورد، در حالی که اصرار می‌ورزید: «بگذار بینم مردم چه می‌کنند».<sup>۱۲</sup> چنان که گذشت، بعداً طلحه ادعا کرد که با شمشیر آویخته بر سر بیعت کرده است. سعد بن ابی وقاص دربارهٔ این ادعا اظهار نظر کرده و گفته است که از شمشیر چیزی نمی‌داند، اما می‌داند که طلحه برخلاف خواسته‌اش بیعت کرده است.<sup>۱۳</sup> بدون تردید، روحیه مردم مسجد، هنگامی که دیدند طلحه بی هیچ تهدیدی تن به بیعت داد، متزلزل شد. علی علیه السلام و طرفدارانش می‌توانستند ادعا کنند که او این کار را داوطلبانه انجام داده بود. در این

ناموثق است (بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۰۵).

۸ - طبری، ج ۱، ص ۳۰۶۸. نیز رک: گزارش شهبان، مولای اسلمیان در بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۱۵ - ۲۱۶.

۹ - طبری، ج ۱، ص ۳۰۶۸. اما این گفته موثق نیست، چرا که در آن زمان حسن بصری تنها چهارده سال داشت. وانگهی این سؤال باقی است که چگونه با این سرعت توانسته است به مدینه باز گردد، زیرا گفته‌اند که وقتی خبر مرگ عثمان را شنید بیرون از مدینه بود (ابن سعد، طبقات، ج ۱/۳، ص ۵۸؛ رک: همین کتاب، ص ۲۰۱ یادداشت ۲۵۸).

۱۰ - ابن ابی شیبه، المصنّف، تصحیح سعید محمد لحام (بیروت، ۱۴۰۹/۱۹۸۹)، ج ۸، ص ۷۰۹.

۱۱ - مفید، جمل، ص ۱۳۰.

۱۲ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۰۶.

۱۳ - طبری، ج ۱، ص ۲۰۸۲.

هنگام علی کسی را فرستاد تا کلید بیت‌المال را از طلحه بازپس گیرد. حکیم بن جبلةٔ عبدی، رهبر شورشیان بصره، زیر را آورد و او نیز بیعت کرد. زیر بعداً شکایت کرد که یکی از دزدان عبدقیس او را به قهر آورده و با زور شمشیر بیعت کرده است.<sup>۱۴</sup> زیر ظاهراً از بیعت با علی خرسند نبود. این دو تن از زمانی که پس از مرگ پیامبر وجه مشترکی یافتند، با یکدیگر کینه توزی می‌کردند و زیر می‌توانست تا حدودی این توجیه را برای خویش بیابد که به عنوان صحابی نخستین بیشترین حق را در مطالبهٔ میراث خلیفهٔ مقتول دارد. در مجموعه احادیث خاندان زیر روایتی از ابوحبیب، وابستهٔ زیر، نقل شده است که زیر به هیچ وجه بیعت نکرد. اما این قضیه حال و هوایی افسانه‌ای دارد و نمی‌تواند گزارشهای بسیار دربارهٔ بیعت زیر را بی اعتبار سازد.<sup>۱۵</sup>

از آن جا که شورشیان ولایات و عده‌ای از انصار - آنان که هنوز از خفتی که ابوبکر و عمر بر آنان روا داشته بودند رنج می‌بردند - بر مدینه تسلط داشتند، قریشیان حاضر احساس می‌کردند که برای قبول بیعت با علی سخت تحت فشارند. عبدالله بن ثعلبه بن ضعیف عذری، هم پیمان بنی زهره حاضر در مدینه، ادعا کرد که در رأس بیعت مالک اشتر بود که گفت: «هر کس بیعت نکند گردش را می‌زنم». حکیم بن جبلة و پیروانش نیز او را یاری دادند. عبدالله اظهار داشت چه جبری بالاتر از این؟<sup>۱۶</sup> بی تردید در این جا

۱۴ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۰۷. صرف نظر از طعنه‌های خودپسندانه و قریشی زیر، سیف بن عمر، یا مرجع او، حکایتی را در مورد حکیم بن جبلةٔ دزد بافته است دایر بر این که... وقتی سپاه باز می‌گشت متواری می‌شد و در سرزمین پارسیان می‌تاخت، بر زمین هجوم می‌برد و مالشان را می‌ربود و در زمین فساد می‌کرد و آن گاه نزد عبدالله بن سبا در بصره منزل می‌گرفت (طبری، ج ۱، ص ۲۹۲۲). در واقع حکیم یکی از سران بسیار محترم عبدقیس در بصره بود. عثمان او را به بسند فرستاد تا او را بررسی کند و ببیند آیا برای فتح مناسب است یا خیر. او به آن دیار رفت اما با پاسخ منفی بازگشت. بعداً از رفتار عبدالله بن عامر شکایت کرد (خلیفه، تاریخ، ۱۸۰؛ ابن عبدالبر، استیعاب، ج ۱، ص ۱۲۱ - ۱۲۲). هیچ دلیل محکمی مبنی بر زندانی شدن او به فرمان عثمان، چنانکه سیف روایت کرده است، وجود ندارد.

۱۵ - طبری، ج ۱، ص ۳۰۷۲ - ۳۰۷۳. ابو حبیبه گزارش می‌دهد که علی علیه السلام پس از آنکه مردم با او بیعت کردند به دیدن زیر رفت. وقتی زیر از ورود علی با خبر شد، شمشیرش را زیر تشک خود طوری پنهان کرد که علی آن را ببیند. علی وارد شد و بی آنکه از زیر درخواست بیعت کند از آن جا بیرون رفت. سپس به مردم گفت که همه چیز بین آن دو به خوبی پیش رفت، به گونه‌ای که گمان کردند زیر بیعت کرده است. اگر علی با زیر ملاقاتی کرده باشد، احتمالاً این ملاقات پیش از تشریفات عمومی بوده است، در زمانی که علی از او درخواست بیعت نمی‌کند.

تحریفی صورت گرفته است. در مقایسه با بیعت با ابوبکر، قراین کمتری وجود دارد که توسل به زور را نشان دهد. با این حال گذشته از طلحه و زبیر، بودند کسانی که بعداً ادعا کردند که به زور شمشیر بیعت کرده‌اند. وقتی سعید بن مسیب از سعید بن زید بن عمرو بن نفیل پرسید که آیا با علی بیعت کرده است یا خیر، او پاسخ داد: «چه می‌توانستم کرد، اگر بیعت نکرده بودم، مالک اشتر و هوادارانش جانم را می‌ستاندند».<sup>۱۷</sup> حکیم بن حزام، یکی دیگر از نزدیکان عثمان نیز پیمان بیعت بست، اما گویا دیری نپایید که مکه را ترک گفت و در آن جا از خونخواهان عثمان حمایت اخلاقی کرد.

چنین می‌نماید که شخص علی رضی الله عنه از اجبار مردم به بیعت خودداری ورزیده است. وقتی سعد بن ابی وقاص را برای بیعت آوردند، پاسخ داد تا مردم بیعت نکنند من بیعت نخواهم کرد؛ و به علی اطمینان داد که مایه زحمت او نخواهد شد (لاعلیک منی بأس). علی فرمان داد تا او را رها کنند.<sup>۱۸</sup> سپس عبدالله بن عمر را آوردند. او نیز گفت که تنها وقتی با علی بیعت خواهد کرد که مردم بیعت کنند. علی از او خواست کفیلی بیاورد که نخواهد گریخت. ابن عمر گفت کفیل ندارم. در این هنگام مالک اشتر به علی گفت: «این مرد از شمشیر و تازیانه تو امان یافت، بگذار گردنش را بزنم». علی پاسخ داد: «رهاش کن، من کفیلش می‌شوم. به خدا سوگند، هیچ‌گاه چه در کودکی و چه در بزرگی او را نیافتم مگر آن که بدخلق بود». موضع ابن عمر، برخلاف سعد، نسبت به علی خصمانه بود. وی پس از انتخاب علی نزد او رفت و گفت: «ای علی، از خدا بترس و بدون مشورت، در مسند فرمانروایی بر امت منشین». سپس راه مکه را پیش گرفت و رفت تا به مخالفان پیوندد.<sup>۱۹</sup>

۱۷ - همان، ص ۱۱۱ - ۱۱۲.

۱۸ - طبری، ج ۱، ص ۳۰۶۸. شعبی امتناع عبدالله بن عمر از بیعت را پیش از امتناع سعد می‌داند (بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۰۷). روایت او در این جا ظاهراً مبتنی است بر روایت خود سعد که فرزندش محمد و نوه‌اش اسماعیل بن محمد نقل کرده‌اند. (مفید، جمل، ص ۱۳۱).

۱۹ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۰۸. یقیناً گزارش خالد بن شمیر سدوسی، راوی بصری، که از عبدالله بن عمر روایت می‌کند موثق نیست؛ بنابراین روایت، علی بامداد روز پس از کشته شدن عثمان نزد ابن عمر رفت و از او خواست که به شام رود و در مقام والی آن جا جانشین معاویه شود. وقتی ابن عمر این پیشنهاد را رد کرد، علی تهدیدش نمود، ابن عمر سپس راهی مکه شد (همان، ج ۲، ص ۲۰۸ - ۲۰۹). این گزارش از کینه ابن عمر و پیروانش نسبت به علی حکایت دارد.

شعبی در روایت خود می‌افزاید که علی شخصی را نزد محمد بن مسلمه فرستاد تا بیعت کند، اما محمد عذر آورد و گفت رسول خدا به من فرمان داده است که اگر مردم اختلاف کردند شمشیر خود را بشکنم و در خانه بنشینم. \* آن گاه علی او را رها کرد. با شخص ناشناخته دیگری به نام وهب بن صیفی انصاری، که پاسخی مشابه به او داد، نیز چنین کرد. علی سپس اُسامة بن زید را دعوت به بیعت کرد، اما اُسامة که علی را عزیزترین مردم نزد خویش می‌دانست عذر آورد و گفت با خدای خود عهد کرده‌ام که هرگز با گوینده «لا اله الا الله» جنگ و ستیز نکنم.<sup>۲۰</sup>

بعید است مجادله‌هایی که شعبی به این افراد نسبت داده است به هنگام بیعت نخستین، قبل از زمانی که روشن گردد علی علیه السلام با مخالفت مسلحانه مواجه خواهد شد صورت گرفته باشد. این مجادلات باید زمانی رخ داده باشد که علی آماده جنگ با عایشه و شورشیان مکه می‌شد. بنابر روایتی دیگر به نقل از ابومخنف و دیگران، علی در آن زمان نظر سعد بن ابی وقاص، محمد بن مسلمه، اُسامة بن زید و عبدالله بن عمر را جویا شد. علی به آنان گفت وادارشان نمی‌کند به لشکر او بیوندند، اما می‌خواهد بداند که در پیمان خود ثابت قدم هستند یا خیر. همگی پاسخ دادند آری، اما دوست ندارند با مسلمانان بجنگند. پاسخ اُسامة بن زید در آن هنگام، با عباراتی مشابه در روایت شعبی پیرامون بیعت آمده است.<sup>۲۱</sup> بدین سان، بعید نیست که دست کم اُسامة و ابن مسلمه در آغاز با علی بیعت کرده باشند. ابن سعد شاگرد واقدی، سعد بن ابی وقاص، اسامه، ابن مسلمه و زید بن ثابت را از جمله کسانی بر می‌شمرد که بیعت کردند.<sup>۲۲</sup> طبق این روایت عبدالله بن عمر نیز بیعت کرد، اما این سخن احتمالاً مبالغه است.<sup>۲۳</sup>

---

\* در اصل عربی نسخه موجود چنین آمده است: إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَمَرَنِي إِذَا اخْتَلَفَ النَّاسُ أَنْ أُحْرَجَ بَسِيفِي فَأُضْرَبَ بِهِ عَرْضَ [أحد] حَتَّى يَنْقَطِعَ فَإِذَا انْقَطَعَ أَتَيْتُ بَيْتِي، (رسول خدا فرمود: اگر مردم اختلاف کردند شمشیر از نیام برکشم و گردنی را بزنم تا از سر جدا شود، آن گاه به خانه خود بازگردم). نویسنده هر دو نفر را یکی دانسته اما در روایت بعدی است که رسول خدا به وهب بن صیفی انصاری چنین پاسخی می‌دهد. (بلادری، انساب، ج ۲، ص ۲۰۷).

۲۰ - همان، ص ۲۰۷ - ۲۰۸.

۲۱ - مفید، جمل، ۹۵ - ۹۶.

۲۲ - ابن سعد، طبقات، ج ۱/۳، ص ۲۰؛ تاریخ اسلام، ج ۹، ص ۵۰.

۲۳ - شیخ مفید، دانشمند شیعی، بر این باور است که همه این صحابه، حتی ابن عمر در آغاز بیعت کردند

عبدالله بن حسن بن حسن، نبیره علی علیه السلام، شماری از انصار برجسته‌تر را بر شمرده و آنان را در زمره عثمانیانی دانسته است که بیعت نکردند. اینان عبارت بودند از: حسان بن ثابت و کعب بن مالک شاعر، زید بن ثابت، خزانه دار عثمان، مسلمة بن مخلد خزرجی، والی مصر در زمان فرمانروایی معاویه و یزید،<sup>۲۴</sup> ابوسعید خُدَری<sup>۲۵</sup> و نعمان بن بشیر از اصحاب رسول خدا و هر دو اهل خزرج، رافع بن خدیج از طایفه بنی حارثه اوس، فضالة ابن عبید اوسی احتمالاً قاضی وقت دمشق،<sup>۲۶</sup> و کعب بن عُجره بلوی هم پیمان انصار.<sup>۲۷</sup> اما اکثریت عظیم انصار با اشتیاق بیعت کردند.<sup>۲۸</sup>

انتخاب علی علیه السلام برخلاف رویه معمول، که از طرف شورشیان ولایات و انصار حمایت شد - انصاری که ابوبکر از حق رأی محروم‌شان ساخته بود - امت را عمیقاً به سه دسته تقسیم کرد. در برابر جناحی که از خلافت علی علیه السلام حمایت می‌کرد، امویان و طرفداران آنان عقیده داشتند که خلافت از طریق عثمان به تملک آنان در آمده است؛ جناح دیگر اکثریت قریب بودند که امید داشتند خلافت قریش را به اصولی که ابوبکر و عمر وضع کرده بودند بازگردانند. هنگامی که هر جناحی برای گرفتن حق مورد نظر خود آماده جنگ شد، اسلام در کشاکش جنگی داخلی و بی‌رحمانه قرار گرفت که پس از

(جمل، ص ۹۲ - ۹۶). خلاصه این حدیث که شیخ مفید نقل کرده در روایت بیعت علی در اثر عبدالجبار نیز آمده است. رک: عبدالجبار، المغنی، ۲/۲۰، تصحیح عبدالحلیم محمود و سلیمان دنیا (قاہره، بی‌تا)، ص ۶۵ - ۶۸ از کتاب المقامات، ابو جعفر اسکافی. این روایت آشکارا حکایت از آن دارد که ابن عمر، سعد و ابن مسلمة (اسامه ذکر نشده است) در آغاز بیعت نکردند. با این حال، آمده است که علی از آنان پرسید آیا از بیعت با او صرف نظر کرده‌اند. آنان پاسخ منفی دادند لیکن گفتند که با مسلمانان نخواهند جنگید. به گفته ابن ابی الحدید، معتزلیان متأخر نیز در آثارشان تصریح کرده‌اند که صحابیانی بی طرف ابتدا با علی بیعت کردند، اما وقتی علی برای رفتن به جنگ جمل بسیج شد عذر آوردند (ابن ابی الحدید شرح، ج ۴، ص ۹ - ۱۰). همین نظر را نیز محدث اهل سنت، ابوبکر بن عربی (ف ۵۴۳) در کتاب زیر، ابراز داشته است: العواصم من القواصم فی تحقیق موقف الصحابة بعد وفات النبی، تصحیح محب‌الدین خطیبی (قاہره، ۱۳۸۷/۱۹۶۸)، ص ۱۴۷.

۲۴ - ابن حجر، اصابه، ج ۶، ص ۹۷ - ۹۸. در آن زمان مسلمة احتمالاً در مصر بود نه در مدینه.

۲۵ - باید گفت که ابو سعید خُدَری بعداً از علی علیه السلام پشتیبانی کرد.

۲۶ - همان، ص ۲۱۰. معاویه پس از مرگ ابو درداء در حدود سال ۳۲ هجری قمری، فضاله را با عنوان قاضی دمشق منصوب کرد. با این حال حضور او در مدینه مسلم نیست.

۲۷ - همان، ج ۵، ص ۳۰۴ - ۳۰۵.

۲۸ - طبری، ج ۱، ص ۳۰۶۹ - ۳۰۷۰.

علی علیه السلام نیز ادامه یافت. آتش مصیبت (فلته) که، به نظر عمر خداوند شرّ آن را از بین برد، اکنون همراه با حسّ انتقام جویی شعله‌ور شده بود.

مکّه به صورت کانون طبیعی مخالفت قریش در آمد. عایشه پرچم خونخواهی عثمان را برافراشت. به گفته اهل مدینه، عایشه مکّه را پس از اعمال حجّ ترک کرده بود، شادمان از این که طلحه جانشین عثمان شده است. وقتی به «سرف» در شش یا دوازده میلی شمال مکّه رسید<sup>۲۹</sup>، با عبید بن مسلمه لثی معروف به ابن امّ کلاب از طرفداران علی مواجه شد که عایشه را از جانشینی پسر عموی همسرش آگاه کرد. عایشه به سرعت بازگشت، خود را در حجر مستور داشت و گفت: «ما عثمان را به سبب اموری که بیان داشتیم و بدانها آگاهش نمودیم سرزنش کردیم. او توبه کرد، از پروردگارش آمرزش طلبید و مسلمانان توبه او را پذیرفتند، زیرا چاره‌ای جز این نداشتند». سپس عایشه علی را متهم کرد که بر عثمان حمله برده و او را کشته است.<sup>۳۰</sup>

در این هنگام گروهی از سران قریش از مدینه رهسپار مکّه شدند. طلحه و زبیر که دیدند دیگران با موفقیت در برابر بیعت با علی ایستادند، بیعت خود را شکستند و شهر را بی وداع ترک کردند. عبدالله بن عباس که از مکّه به مدینه باز می‌گشت و پنج روز پس از کشته شدن عثمان به مدینه رسید، بین راه در نواصف، آنان را با ابو سعید (بن عبدالرحمان) بن حارث بن هشام مخزومی<sup>۳۱</sup> و گروهی از قریشیان دیگر دید.<sup>۳۲</sup> امویان

۲۹ - یاقوت، بلدان، ج ۳، ۷۷ - ۷۸.

۳۰ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۱۷ - ۲۱۸، ج ۵، ص ۹۱. ابو یوسف انصاری، مرجع ابومخنف در این قصّه، محمد بن ثابت انصاری خزرچی است که یکی از راویان اصلی می‌باشد، و اگر او روایت نمی‌کرد این حکایت ناشناخته می‌ماند (رک: سزگین، ابومخنف، ص ۲۱۲ - ۲۱۳). ابو یوسف محمد بن ثابت همان محمد بن یوسف (بن ثابت) است. در فهرستهای طبری، ابو یوسف انصاری، به اشتباه یعقوب بن ابراهیم انصاری قاضی معرفی شده است.

۳۱ - زبیری (نسب، ص ۳۰۶) ابو سعید را از جمله فرزندان عبدالرحمان بن حارث بن هشام بر شمرده است. پدر او عبدالرحمان، در جنگ جمل به طرفداری از عایشه شرکت کرد. رک: همین کتاب، ص ۲۵۲، یادداشت ۱۵۳.

۳۲ - طبری، ج ۱، ص ۳۰۸۰. گفته‌های زهری دایر بر این که طلحه و زبیر پس از چهار ماه مدینه را ترک کردند و ولایتداری کوفه و بصره را از علی خواستند اما با ناکامی مواجه شدند، موثق نیست (همان، ص ۳۰۶۸ - ۳۰۶۹؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۱۸ - ۲۱۹). بی تردید این دو در طرح جنگ با علی در مکّه، از آغاز شرکت داشتند نه این که در لحظه آخر به آن پیوسته باشند. این مطلب را روایتی از امّ المؤمنین

نیز احتمالاً بی‌درنگ از پناهگاه خود در کشتزارها خارج شدند و مروان و بسیاری دیگر از آنان با شتاب در مکه گرد آمدند. اما ولید بن عقبه راهی شام شد تا به معاویه بپیوندد. انصار عثمانی یعنی حسان بن ثابت، کعب بن مالک و نعمان بن بشیر نیز رفتن به دمشق را برگزیدند.<sup>۳۳</sup> زید بن ثابت و سعد بن ابی وقاص در مدینه ماندند، حال آن که محمد بن مسلمه به ربه جلائی وطن کرد. وقتی عایشه در مکه ماند، ام سلمه بیوه مخزومی پیامبر ﷺ، که با عایشه حج گزارده بود، پس از این که او را از پیوستن به شورشیان برحذر داشت، به مدینه بازگشت و از علی حمایت کرد.<sup>۳۴</sup>

وقتی عبدالله بن عباس چهار روز پس از انتخاب علی ع وارد مدینه شد و به دیدار او رفت، به روایت خود او، مغیره بن شعبه ثقفی<sup>۳۵</sup> را، که در تدبیر سیاسی زبانزد بود، همراه با علی یافت. در این روایت آمده است که وقتی مغیره آن جا را ترک کرد ابن عباس از علی درباره آن چه مغیره گفته بود پرسید. علی به ابن عباس گفت مغیره پیشتر او را دیده و به او توصیه کرده بود که عبدالله بن عامر، معاویه و حاکمان منصوب شده دیگر از طرف عثمان را در منصبهای خویش نگه دارد و بیعت با خود را در ولایاتشان به آنان واگذارد تا مردم را آرام سازند. علی این پیشنهاد را رد کرده و گفته بود که چنین افرادی را نباید در هیچ منصبی گمارد. اکنون مغیره بازگشته و به علی گفته بود تغییر عقیده داده و تصور

ام سلمه تأیید می‌کند؛ بدین ترتیب که طلحه و زبیر برای ام سلمه، در حالی که در ابتدای ماه محرم سال ۳۶ هجری هنوز در مکه بود، پیام فرستادند و از او خواستند که همراه عایشه در جنگ با علی شرکت کند (مفید، جمل، ص ۲۳۲ - ۲۳۳، به نقل از واقدی).

۳۳ - حکایت مجادلۀ آنان با علی و پذیرفته شدن آنها از سوی معاویه در اغانی، ج ۱۵، ص ۲۹، ضعیف و افسانه‌ای است. اما به هر تقدیر، آن طور که در این حکایت آمده، نعمان بن بشیر در آن زمان از طرف معاویه در مقام والی حمص منصوب نشده بود. حسان و کعب، دو شاعر عثمانی، پیش از جنگ جمل به مدینه بازگشتند اما موضع کینه ترازه خویش را نسبت به علی حفظ کردند. کبشه دختر کعب از پدرش روایت می‌کند که از کشته شدن عثمان سخت اندوهگین شده و به سبب از دست دادن بیبایی‌اش، از پیوستن به شورشیان بر ضد علی باز مانده بود. او با علی ع بیعت نکرد و به سبب دشمنی با آن حضرت از او دوری می‌جست. (مفید، جمل، ص ۳۷۸).

۳۴ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۹۱؛ طبری، ج ۱، ص ۳۱۰۱؛ مفید، جمل، ص ۲۳۲ - ۲۳۳.

۳۵ - به گفته زهری، مغیره بن شعبه در میان کسانی بود که با علی بیعت نکردند (طبری، ج ۱، ص ۳۰۷۰). چنین می‌نماید که اندکی پس از دومین دیدارش با علی مدینه را ترک کرده باشد و احتمالاً در انتظار شکست خلافت علی بوده است.

می‌کند که علی باید این افراد را که دیگر اقتدار پیشین خود را ندارند، برکنار سازد و کسانی را که مورد اطمینان اویند به کار گمارد. ابن عباس می‌گوید که بار نخست توصیه مغیره صادقانه بود، اما اکنون قصد فریب علی را داشت: «می‌دانی که معاویه و یارانش اهل دنیابند. اگر آنان را تثبیت کنی، باکی ندارند که چه کسی فرمانروایی می‌کند، اما اگر آنان را برکنار سازی خواهند گفت: حکومت را بدون شورا غصب کرده و یاران ما را کشته است، و آن‌گاه مخالفان را بر ضد تو خواهند شوراند. سپس اهل شام و عراق علیه تو قیام خواهند کرد، حال آن که یقین ندارم که طلحه و زبیر باز نگردند و بر تو هجوم نیاورند». علی علیه السلام فرمود: «این که گفתי نگاهشان دارم، به خدا تردید ندارم که از لحاظ کار دنیا نکوست و به صلاح است، اما تکلیفی که به گردن دارم و معرفتی که از حال عمال عثمان دارم ایجاب می‌کند که هیچ کدامشان را به کار نگمارم، اگر قبول کردند برایشان بهتر است و اگر عصیان کردند شمشیر خرجشان می‌کنم».

ابن عباس گفت: «رأی مرا به کار بند و به خانه خویش برو یا به «ینبع» برو، در ملک خویش بمان و در به روی خویش ببند که عربان لختی بگردند و آشفته شوند و کس جز تو نیابند که به خدا اگر اکنون با اینان هماهنگ نشوی فردا مردم خون عثمان را بر تو بار کنند.» اما علی خودداری ورزید و به ابن عباس گفت که به شام رود و ولایت آن جا را به عهده گیرد. ابن عباس گفت که این رأی محکم نیست، معاویه مردی از بنی امیه، پسر عموی عثمان و ولایتدار او در شام است؛ یقین ندارم که به قصاص خون عثمان گردنم را نزند. کمترین کارش این است که مرا زندانی کند و بر من چیره شود. ابن عباس در پاسخ به این پرسش علی که چرا معاویه باید چنین کند، می‌گوید: «به سبب خویشاوندی میان من و تو. آن چه به گردن تو نهند به گردن من نیز نهند. لیکن به معاویه بنویس، بر او منت گذار و به او وعده بده». علی گفت: «سوگند به خدا هرگز چنین نخواهد شد.»<sup>۳۶</sup>

این روایت در کل قابل اعتماد به نظر می‌آید. می‌توان احتمال داد که گفته ابن عباس در توصیه به علی برای ترک مدینه و رفتن به ینبع، ناشی از آینده نگریمهای ابن عباس بوده است تا علی از اتهام مشارکت در قتل عثمان در امان بماند. در روایتی که احتمالاً به اسامه

۳۶ - همان، ص ۳۰۸۳ - ۳۰۸۵. روایت مشابه، همان، ص ۳۰۸۵ - ۳۰۸۶، بیشتر نوعی پوشش ادبی به آن



بن زید می‌رسد، نقل شده است که اسامه همین توصیه را قبل از کشته شدن عثمان به علی کرده است و گفته می‌شود که ابن عباس اسامه را سرزنش کرده، زیرا او پیشنهاد نموده بود که علی، پس از آن که سه مرد قریشی او را کنار نهادند، عقب نشیند.<sup>۳۷</sup> در هر حال، این روایت شخصیت متفاوت این دو پسر عمو را نشان می‌دهد: ابن عباس فردی تیزبین در صحنه سیاسی و با تجربه بود. او چون ارتباط نزدیکی با عمر داشت، انگیزه‌ها و فرصت طلبیهای قدرتمندان و جاه طلبان را زیر نظر می‌گرفت، در حالی که خود هیچ آرمان غیر واقع‌گرایانه‌ای نداشت. اما علی رضی الله عنه، به حق و رسالت دینی خود کاملاً یقین داشت، حاضر نبود به خاطر مصالح سیاسی اصول خویش را به مخاطره افکند، و آماده مبارزه با نابرابریهای غالب اجتماعی بود.<sup>۳۸</sup> صداقت علی در سیاست، بی‌باکی و سخاوتش موجب شد او را به «ساده‌نگری» متهم کنند. این اتهام را اول بار عمر به او زد. این ویژگیها در همان آغاز فرمانروایی اش با اعمالی چون گشودن در بیت‌المال و بخشیدن پولهای آن به مردمان عادی چنان که خود وعده داده بود و طی دوران خلافتش چنین کرد، و با پافشاری اش بر عزل همه‌والیان عثمان به جز ابوموسی اشعری که شورشیان کوفه او را برگزیده بودند آشکار شد.

علی رضی الله عنه در نخستین خطبه‌اش، چنان که ابو عبیده معمر بن مثنای بصری روایت کرده است، بی‌پرده لب به سرزنش اُمت گشود، و به مواردی از مخالفت آنان با وی پس از مرگ پیامبر اشاره کرد. علی گفت خداوند دو راه چاره در برابر این اُمت قرار داده است: شمشیر و تازیانه. و امام را نشاید که نسبت به این دو سستی نشان دهد. آن دو مرد در گذشتند و همانا کارهای بسیاری اتفاق افتاده است که رفتار شما در آنها به نظر من پسندیده نبوده است و البته اگر بخواهم می‌گویم. خداوند از آن چه گذشته است عفو فرماید. سومی به پا خاست، همانند کلاغی که غمی جز شکم ندارد؛ خدا از او درگذرد؛ اگر بالهایش چیده و سرش بریده می‌شد برای او بهتر بود؛ اگر امور به خودتان باز گردد

۳۷ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۷۷؛ اسناد آن افتاده است. در نسخه‌ای که ابن ابی شیبّه (تاریخ مدینه، ص ۱۲۱۱ - ۱۲۱۲) به استناد عوف الاعرابی نقل کرده است، از نام ابن عباس سخنی به میان نیامده است. بنابراین از اسامه با عنوان کسی یاد می‌شود که با عثمان دیدار کرده و به او گفته است در میان مردم قبیله کلب مردانی دارد که می‌توانند او را سالم به شام برسانند. اما عثمان از ترک مدینه خودداری می‌ورزد.  
 ۳۸ - جعیط به درستی از علی در اصل با عنوان یک مبارز یاد می‌کند (اختلاف بزرگ، ص ۳۹۷).

سعادت‌مند خواهید شد، اما بیم دارم که در فترتی فرو افتید؛ بر همه ما چیزی جز تلاش نیست.

ابو عبیده نیز روایت می‌کند که، به گفته امام جعفر صادق علیه السلام، نوه علی، او در این خطبه مرتبه عالی نیکان عترتش را به مؤمنان یادآوری می‌کند: خاندانی که از گنجینه دانش الهی بهره برده‌اند و بر طبق حکم او حکم می‌کنند؛ اگر مؤمنان از آنان پیروی کنند با بصیرت آنان هدایت شوند، وگرنه خداوند آنان را به دست ایشان نابود گرداند.<sup>۳۹</sup>

تاریخ و متن دقیق این خطبه مورد بحث است. با این همه مضمون و محتوای خطبه آشکارا از سبک سخن گفتن علی علیه السلام و شیوه گفتار او برای مردم در طی دوران خلافتش، حکایت دارد. احتمال می‌رود که او از همان ابتدا چنین لحنی را اختیار کرده باشد. سرزنش‌های بی‌پرده و انتقادهای سخت از پیمان شکنی و نداشتن خلوص و پاسخ ندادن به فراخوانی‌های او در امری که حقانیتش آشکار بود، و ستایش پرشور از وفاکنندگان به عهد در وقت مناسب، از ویژگی‌های بیانات او بود. این خطبه‌ها بسیاری از پیروان دنیاجوی وی را از او دور می‌کرد. اما، با این همه، پشتیبانی شورانگیز و اشتیاق اقلیتی از پیروان پارسای او را نیز بر می‌انگیخت. علی علیه السلام برای آنان هیچ تردیدی باقی نگذاشت که تنها از طریق او و خاندان پیامبر است که می‌توانند راه هدایت حقیقی دین را بیابند و از این که از آنان روی گردان شده بودند ملامتشان می‌کرد. در حالی که امت را بتمامی سرزنش می‌کرد، از خرده‌گیری بر دو خلیفه اول، که گهگاه عملکرد کلی آنان را می‌ستود، خودداری می‌ورزید. به ویژه، چنین می‌نماید که فرمانروایی خشک و با صلابت عمر را تحسین می‌کرد و در کل می‌کوشید با سنت‌های وضع شده از طرف او مخالفت نکند. او عنوان رسمی عمر، امیر مؤمنان، را پذیرفت، اما لقب خلیفه را که از دید او با ادعاهای ظاهر فریب عثمان در خلیفه‌الله بودن و نه جانشینی پیامبر، تباه شده بود رد می‌کرد. تنها

۳۹ - جاحظ، *البيان والتبيين*، به اهتمام عبدالسلام محمد هارون (قاهره، ۱۳۶۷/۱۹۴۸)، ج ۲، ص ۵۰-۵۲. به گفته شیخ مفید، این خطبه را به جز ابو عبیده، مدائنی هم در کتابهایش (جمل، ص ۱۲۵) نقل کرده است. قاضی نعمان (*شرح الاخبار*، ج ۱، ص ۳۶۹-۳۷۳) عبارت بلندتری را از این خطبه نقل کرده است. او می‌گوید که این خطبه دو روز پس از پیمان بیعت ایراد شده است. بر طبق این روایت علی امتیاز همه زمین‌هایی را که عثمان بخشیده بود بی اعتبار و باطل اعلام کرد. منابع دیگر این خبر را تأیید نمی‌کنند.

در زمان فرمانروایی عثمان بود که آشکار شد امت اسلام به بیراهه رفته است. علی رضی الله عنه انحراف عثمان را از راه راست اسلام، سخت مورد انتقاد قرار می داد. به طور کلی نه قتل بیرحمانه او را توجیه و نه قاتلانش را محکوم می کرد. عثمان با اعمال ناعادلانه خود قیام مردم را برانگیخت و در عملیاتی جنگی کشته شد. فقط هنگامی که طلحه، عایشه و پیروانشان علی رضی الله عنه را مستقیماً به دست داشتن در قتل عثمان متهم کردند، نوک اتهام را متوجه خود آنان کرد.

تمایل علی به دوری جستن کامل از حکومت خویشاوندنواز عثمان، در تصمیم او بر عزل والیانش نمود یافت. تنها در کوفه - آن هم ظاهراً بنا به سفارش مالک اشتر - ابوموسی اشعری را به ولایتداری آن جا ابقا کرد؛ اگر چه به نظر می رسد که برخورد ابوموسی با خلیفه جدید محتاطانه بوده است.<sup>۴۰</sup> وقتی نخستین بار خیر جانشینی علی در کوفه انتشار یافت، والی به مردم سفارش کرد که در انتظار تحولات بیشتر بمانند. هاشم بن عتبّه ابن ابی وقاص، برادر زاده سعد بن ابی وقاص، که در آن هنگام بیعت خود را با علی در اشعاری با شوق و شور اعلام کرد، بی پروا ابراز داشت که او بدون ترس از امیر اشعری اش بیعت کرده است.<sup>۴۱</sup> تنها هنگامی که یزید بن عاصم محاربی<sup>۴۲</sup> با فرمان گرفتن بیعت از کوفیان، از طرف علی وارد کوفه شد، ابوموسی نیز بیعت کرد. گفته می شود که عمار یاسر پیش بینی کرد که وی بیعت خویش را خواهد شکست.<sup>۴۳</sup> علی رضی الله عنه برای حکومت بصره، عثمان بن حنیف انصاری از قبیله بنی اوس را گمارد. او یکی از صحابه بزرگ بود که عمر، مساحی زمینهای «سواد» را بدو سپرده بود. وقتی

۴۰ - گفته صالح بن کیسان در این خصوص (بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۳۰) موثق می نماید. مالک اشتر انتصاب ابوموسی را بر عثمان تحمیل کرد و در کل طرفدار یمنیها بود. نیز رک: که روایت ابن ابی لیلی (طبری، ج ۱، ص ۳۱۷۲) که بر طبق آن علی به هاشم بن عتبّه گفته بود بر آن بوده ابوموسی را برکنار کند اما اشتر از او خواسته بود تا ابقایش کند.

۴۱ - احتمالاً هاشم بن عتبّه چندی بعد رهسپار مدینه شده تا به علی بپیوندد. وی زمانی که علی برای جنگ با طلحه و زبیر به بصره رفت، همراه او بود.

۴۲ - یزید بن عاصم بعداً یکی از رهبران خوارج شد و به دست سه تن از برادرانش در نهروان به قتل رسید، (طبری، ج ۱، ص ۳۳۶۱ - ۳۳۶۲).

۴۳ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۱۳. داستان سیف بن عمر درباره انتصاب عمر بن شهاب - که در آن زمان از ورود به شهر ممنوع شده بود - به ولایتداری کوفه از طرف علی (طبری، ج ۱، ص ۳۰۸۷ - ۳۰۸۸) ساختگی است.

عثمان بن حنیف وارد بصره شد، والی عثمان عبدالله بن عامر بن کریز رهسپار مکه شده و عبدالله بن عامر حضرمی، هم پیمان بنی عبد شمس را برجای خویش نشانده بود. عثمان بن حنیف، حضرمی را براحتی دستگیر کرد و اداره شهر را بر عهده گرفت.<sup>۴۴</sup>

علی علیه السلام برای حکومت مصر قیس بن سعد بن عباده، فرزند رهبر خزر جی نگون بخت را به ولایت گمارد؛ عمر در سقیفه با او با خشونت بسیار رفتار کرده و بعداً او را از موطن خویش، مدینه، نیز رانده بود. این کار جبران بی عدالتی بود نسبت به انصار و احتمالاً مخالفان قریشی علی در مکه آن را تأییدی بر این هراس خود دانستند که علی قصد داشته است مقام ممتاز آنان را به منزله طبقه حاکم در اسلام نفی کند. علی به محمد بن ابی حذیفه، که شورشیان مصر او را رهبر خود می دانستند و اکنون فرمانروایی فسطاط را بر عهده داشت، وقعی ننهاد. علی به اندازه ای که خود را مدیون مالک اشتر و کوفیان احساس می کرد، ظاهراً خود را مدیون شورشیان مصر، که به وطن بازگشته بودند، نمی دانست و مایل بود خیلی به آنان نزدیک نشود. او به عمرو عاص نیز، که به سبب محبوبیتش در میان سپاهیان مصر به درخواست عایشه به حکومت باز گردانده شده بود، اعتنایی نکرد. نقش برجسته عمرو عاص در تحریک بر ضد عثمان که بر منافع شخصی، نه اصول اسلامی، مبتنی بود بعید است که مورد پسند علی علیه السلام قرار گرفته باشد. در کل، عمرو عاص نمونه فرصت طلبی غیر محتاط بود که علی نمی خواست با وجود وی حاکمیت خویش را زیر سؤال ببرد.

بنا به گفته سهل بن سعد ساعدی خزر جی<sup>۴۵</sup>، علی علیه السلام به قیس بن سعد پیشنهاد کرد که در مدینه سپاهی نظامی برگزیند تا همراه او باشند؛ اما قیس نپذیرفت و گفت: «آن چه را گفتمی فهم کردم، این که گفتمی با سپاهی سوی مصر روم، به خدا اگر باید سپاهی از مدینه ببرم هرگز آن جا نروم که این سپاه را برای تو وا می گذارم تا اگر به آنها حاجت یافتی

۴۴ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۲۲. عبدالله بن عامر (بن) حضرمی پسر عمه عبدالله بن عامر بن کریز بود. مادر او ام طلحه امل بنت کریز است (زبیری، نسب، ص ۱۴۷).

۴۵ - درباره سهل بن سعد، رک: ابن حجر، تهذیب، ج ۴، ص ۲۵۲. او در سال ۸۸ یا ۹۱ در گذشت و وقتی محمد صلی الله علیه و آله از دنیا رفت سهل پانزده ساله بود. به احتمال زیاد او قیس را تا مصر همراهی کرده بود، یعنی همان جایی که گویند مدتی زندگی و نقل حدیث کرد (رک: ابن عبدالحکم، فتوح مصر، ص ۲۷۵ - ۲۷۶).

نزدیک تو باشند». او تنها با هفت نفر از اصحابش رهسپار شد و بدون زحمت به فسطاط رسید.<sup>۴۶</sup> قیس فرمان داد که نامه علی به مسلمانان مصر دایره بر انتصاب او، در مسجد خوانده شود. [امیرالمؤمنین] علی رضی الله عنه همانند خطبه‌ای که در مدینه ایراد کرده بود یادآور شد که نخست دو امیر صالح جانشین پیامبر شدند. آنان بر طبق قرآن و سنت عمل کردند. پس از آنان فرمانروایی زمام امور را به دست گرفت که بدعت نهاد به گونه‌ای که امت مجال نکوهش و اعتراض بر او را یافت. و اکنون مؤمنان به او روی آورده با وی بیعت کرده بودند. از مرگ خشونت بار عثمان و از نقش شورشیان مصر یادی نمی‌شود. ظاهراً علی مایل نبود مسایل اختلاف برانگیز را مطرح کند. این نامه در صفر سال ۳۶، دو ماه پس از جانشینی علی رضی الله عنه، به دست کاتبش عبیدالله بن ابی رافع که فرزند یکی از موالیان محمد صلی الله علیه و آله بود، نوشته شد.<sup>۴۷</sup> قیس آن گاه علی را به عنوان بهترین مرد پس از محمد ستود و برای او بیعت گرفت.

گروهی از طرفداران عثمان که پس از قیام ابن ابی حذیفه به روستای خربتا نزدیک اسکندریه عقب نشینی کرده بودند، در برابر قیس بن سعد به رهبری فرمانده خود یزید بن حارث مدلیجی کینانی مقاومت کردند.<sup>۴۸</sup> آنان به قیس خبر دادند که قصد جنگیدن با او را ندارند و در کار عاملان خراجش دخالت نمی‌کنند، بلکه می‌خواهند منتظر بمانند و ببینند اوضاع چگونه پیش می‌رود. والی پذیرفت که آنان را وادار به بیعت نکند. مسلمة ابن مخلد ساعدی خویشاوند قیس بن سعد نیز به خونخواهی عثمان به پا خاست. قیس به او اطمینان داد که در هیچ شرایطی او را نخواهد کشت و مسلمة بن مخلد عهد کرد که تا وقتی والی مصر باشد با او مخالفت نخواهد کرد. قیس با این توافقها توانست در سراسر

۴۶ - طبری، ج ۱، ص ۳۲۳۵ - ۳۲۳۶. روایت سیف درباره این که قیس گروهی از سواران شام در ایله را می‌فریبید و می‌گوید که پناهنده‌ای است از شام، احتمالاً ساختگی است. (همان، ۳۰۸۷).

۴۷ - همان، ۳۲۳۷. تاریخ این انتصاب ثابت می‌کند که حکایت نقل شده از طرف محمد بن یوسف انصاری به نقل از عباس، فرزند سهل بن سعد ساعدی (درباره او، رک: ابن حجر، تهذیب، ج ۵، ص ۱۱۸ - ۱۱۹) که درباره واکنش عبدالله بن سعد بن ابی سرح نسبت به انتصاب قیس نقل شده از نظر تاریخی ساختگی است (طبری، ج ۱، ص ۳۲۳۳ - ۳۲۳۵).

۴۸ - چیز دیگری درباره یزید بن حارث نمی‌دانیم. در منابع مصری، معاویه بن حذیف (حذیح)، بصر بن ابی ارضاء و مسلمة بن مخلد رهبران کسانی شمرده می‌شوند که عقب نشسته بودند.

مصر خراج جمع آوری کند.<sup>۴۹</sup>

از محمد بن ابی حذیفه و شورشیان مصری ضد عثمان در گزارش سهل بن سعد سخنی به میان نیامده است. به گفته لیث بن سعد مصری، هنگامی که قیس بن سعد والی شد، ابن ابی حذیفه از مصر به مدینه رفت تا به علی رضی الله عنه پیوندد. اما معاویه از عزیمتش باخبر شد و نگرهبانانی گماشت. او را دستگیر کرده نزد معاویه آوردند و معاویه او را به زندان افکند. پس از چندی از زندان گریخت، یکی از یمنیان در پی او رفت و او را کشت.<sup>۵۰</sup> نیز به گفته لیث، او و عبدالرحمان بن عُدیس در ذی حجه سال ۳۶ کشته شدند.<sup>۵۱</sup>

این اخبار، مناسب‌ترین روایتها درباره سرانجام ابن ابی حذیفه است. گروهی از شورشیان که به یقین عبدالرحمان بن عُدیس، ابو شمیر بن ابرهه بن صَبَّاح، و احتمالاً ابو عمرو بن بُدَیل خزاعی در میان آنان بودند، او را همراهی می‌کردند. معاویه آنان را در جبل الجلیل در نزدیکی حِمص بازداشت کرد، اما از آن جا گریختند و کشته شدند.<sup>۵۲</sup> تنها

۴۹ - طبری، ج ۱، ص ۳۲۳۷ - ۳۲۳۸. مسلمة بن مخلد در این گزارش به منزله شخصی ظاهر می‌شود که جدا از کسانی که عقب نشستند بودند، قیام می‌کند. ممکن است بعداً به آنان پیوسته باشد.

۵۰ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۴۰۸. نصر بن مزاحم قاتل محمد بن ابی حذیفه را مالک بن هُبَیره کندی (سکونی) می‌داند (منقری، وقعة صفین، ص ۴۴). او یکی از سران کنده در حمص در زمان فرمانروایی معاویه و یکی از رهبران برجسته دوران خلافت او بود (ر.ک: مراجع طبری و فهرستها زیر نام مالک بن هُبَیره سکونی؛ ابن منظور، مختصر، ج ۲۴، ص ۷۴ - ۷۶).

۵۱ - کندی، کتاب الولاة، ص ۲۰. نام بردن کنانه بن بشر در میان کسانی که در آن زمان کشته شدند از طرف لیث، اشتباه است.

۵۲ - یاقوت، بلدان، ج ۲، ص ۱۱۰؛ کندی، کتاب الولاة، ص ۱۸ - ۲۰. در روایت بسیار ناموثق دیگری از ابن عُدیس، کنانه بن بشر و ابو شمیر بن ابرهه بن (شَرَحْبِیل بن ابرهه) صَبَّاح «و دیگران» در کنار نام ابن ابی حذیفه می‌آید. بی تردید کنانه بن بشر با آنان نبوده است، زیرا او بعداً با محمد بن ابی بکر کشته شد. درباره ابو شمیر ر.ک: ابن حجر، اصابة، ج ۷، ص ۹۹؛ همدانی، الاکلیل، به اهتمام محمد بن علی اکوع حوالی (بغداد، ۱۹۸۰)، ج ۲، ص ۱۵۳ - ۱۵۴؛ ابن منظور، مختصر، ج ۲۹، ص ۱۲. یاقوت به اشتباه برادر ابو شمیر را کُزَیب بن ابرهه می‌خواند. کُزَیب بعدها دیدارهای دوستانه‌ای با معاویه و عبدالملک داشت و در سال ۷۵ یا ۷۸ درگذشت (ابن منظور، مختصر، ج ۱۱، ص ۱۶۶ - ۱۶۸).

به گفته ابن عبدالحکم (فتوح مصر، ص ۱۱۳) بنی ابرهه چهار برادر بودند: کُزَیب، ابورشدین ابو شمیر و معدی کُزَیب، که در زمان عمر در جیزه سکونت داشتند. خواهر آنان، کُزَیبه، با ذوالکلاع سَمِیع بن ناکور، رئیس قبیله حَمِیر در حمص ازدواج کرد (همدانی، الاکلیل، ج ۲، ص ۱۵۸). نقل نشده است که آیا ابو شمیر شخصاً در سفر شورشیان مصر به مدینه شرکت کرده است یا خیر. با این حال بعید نیست که

ابو شمیر، عضو مغرور خاندان سلطنتی حمیری ذواصبح، فرار از زندان را بر خود ننگ داشت. معاویه او را رها کرد و او همراه با شامیان به صفین رفت و در آن جابه لشکر علی پیوست در جنگ کشته شد.<sup>۵۳</sup> در روایت عثمانیان مصر به استناد ابن عُدیس این حدیث از پیامبر نقل شده است: «بعضی مردم از دین بر خواهند گشت، همانند تیری که در صید نشیند و از آن بیرون رود. خداوند آنان را در جبل لبنان و جلیل خواهد کشت.»<sup>۵۴</sup> بدین سان، ابن عدیس به نقل از پیامبر ﷺ راوی حدیثی در محکومیت خویش شد.

علی رضی الله عنه در یمن عبیدالله بن عباس هاشمی را والی صنعاء و سعید بن سعد بن عباده، برادر قیس را والی جَند ساخت.<sup>۵۵</sup> برخی روایتها حکایت از آن دارد که والیان عثمان،

شرکت کرده باشد. خانه‌اش نزدیک خانه شمیم لیشی، پدر یکی از چهار رهبر شورشیان بود. حضور ابو عمرو بن بُدیل در میان کسانی که دستگیر و زندانی شدند با توجه به این حقیقت کاملاً آشکار می‌شود که برادرش عبدالله در صدد خونخواهی برادر دیگرش عثمان [بن بُدیل] [کنیه ابو عمرو پیوسته با نام عثمان همراه بود] بر آمد، (منقروی، وقعة صفین، ص ۲۴۵). ابن حجر (اصابه، ج ۴، ص ۴۰) روایتی را نقل می‌کند که بر طبق آن وقتی عبیدالله بن عمر به کوفه آمد، عبدالله بن بُدیل به دیدن او رفت و به او هشدار داد که مراقب باشد خویش در این فتنه نریزد. عبیدالله این هشدار را متوجه خود او کرد. ابن بدیل پاسخ داد: «من در صدد انتقام گرفتن از خون برادرم عثمان [بن بدیل] هستم که ناجوانمردانه کشته شد.» عبیدالله پاسخ داد: «و من در صدد انتقام از خون خلیفه مظلوم می‌باشم.» اگر این دیدار واقعاً در کوفه رخ داده باشد، بدین معناست که ابو عمرو بن بدیل زودتر از دیگران کشته شده است. با این حال، به احتمال قوی ممکن است به هنگام دیدار عبیدالله از اردوی علی پیش از جنگ صفین روی داده باشد (منقروی، وقعة صفین، ص ۱۸۶). در هر صورت این که کندی از ابو عمرو با عنوان کسی یاد می‌کند که به فرمان محمد بن ابی بکر خانه‌های عقب نشینان را ویران کرده، اشتباهی تاریخی است.

۵۳ - رک: همین کتاب، ص ۳۳۲. بنا بر روایتی از حرمله بن عمران مصری به نقل طبری (ج ۲، ص ۲۱۰ - ۲۱۱)، این ابرهه بن صباح بود که از زندان معاویه نگریخت. ظاهراً ابرهه بن صباح بن ابرهه پسر عموی پدر ابو شمیر، ابرهه بن شُرْحبیل بن ابرهه و عضو عالی خاندان سلطنتی حمیری بود که از یمن مهاجرت کرده بودند (همدانی، الاکلیل، ج ۲، ص ۱۵۸ - ۱۶۰). ابرهه بن شُرْحبیل در یمن در وادی صَهر اقامت گزید (همان، ۱۵۴). مادر پدر بزرگ آنان ابرهه بن صباح، ریحانه، دختر فرمانروای حبشی یمن، ابرهه (اشرم) بود، و او، ابرهه بن صباح، بر تهامه، سرزمین ساحلی یمن حکومت می‌کرد. نام نوه‌اش ابرهه بن صباح در ارتباط با فتح «فرما» در مصر می‌آید (طبری، ج ۱، ص ۲۵۸۶ - ۲۵۸۷)؛ اما جز از این راه نمی‌توان دانست که در مصر سکونت کرده است یا خیر. بنا بر این بعید است که معاویه او را زندانی کرده باشد، گرچه غیر ممکن نیست. در جنگ صفین در سپاه او بود (رک: همین کتاب، ص ۳۳۶).

۵۴ - ابن عبدالحکم، فتوح مصر، ص ۳۰۴؛ ابن منظور، مختصر، ج ۱۴، ص ۳۰۵ - ۳۰۶.

۵۵ - ابن سمره، طبقات فقهاء الیمن، به اهتمام فؤاد سید (قاهره، ۱۹۵۷)، ص ۴۲ - ۴۳. مراجع دیگر در ع. م. مدعی، یمن در صدر اسلام، ص ۲۳۳-۲۳۹ / ۶۳۰ - ۸۴۷: تاریخ سیاسی، ص ۱۵۰. یادداشت ۲

یعلیٰ بن امیه (مُئیه)<sup>۵۶</sup> حنظلی تمیمی، هم‌پیمان بنی نوفل قریش در صنعاء، و عبدالله بن ابی ربیعہ مخزومی در جَند، پیشتر در زمان محاصرهٔ خانهٔ عثمان، شهر خود را ترک کرده بودند تا به یاری خلیفه بشتابند. عبدالله بن ابی ربیعہ از مرکب افتاد و پیش از رسیدن به مکهٔ ران پایش شکست.<sup>۵۷</sup> هر دو نفر با پول فراوان بدان جا رسیدند و یعلیٰ تعداد زیادی شتر که از یمن گرد آورده بود با خود آورد.<sup>۵۸</sup> وقتی ابن ابی ربیعہ به مکه رسید عایشه را یافت که مردم را به خروج و خونخواهی عثمان فرامی‌خواند. عبدالله بن ابی ربیعہ فرمان داد سریری در مسجد برایش فراهم آورند و آن‌گاه به مردم گفت هر که خواهان گرفتن انتقام خون عثمان است برای رفتن آماده‌ایم. یعلیٰ بن منیه که پیشتر برای زیارت حج آمده بود با شنیدن این دعوت بدو پیوست.<sup>۵۹</sup>

تلاش علی علیه السلام برای مهار مکهٔ ناکام ماند. به گفتهٔ صالح بن کیسان، علی به خالد بن عاص مخزومی - که عثمان هنگام محاصره کوشیده بود او را به سبب محبوبیتش به ولایت گمارد اما موفق نشده بود - نامه‌ای نوشت و امارت مکهٔ را بدو سپرد؛ آن‌گاه از او خواست که از مردم بیعت گیرد. اما اهل مکه از بیعت با علی سرباز زدند؛ جوانی قریشی به نام عبدالله بن ولید از عبد شمس، نامهٔ علی را در ربود و آن را جوید واز دهان بیرون افکند. عبدالله بن ولید از جمله قریشیانی بود که به دفاع از عایشه در جنگ جمل کشته شدند.<sup>۶۰</sup>

(لندن، ۱۹۸۸).

۵۶ - او به نسب مادری اش یعلیٰ بن مُئیه نیز شهرت داشت (ابن حجر، اصابه، ج ۶، ص ۳۵۳).  
 ۵۷ - مفید، جمل، ص ۲۳۱ - ۲۳۳، به نقل از وافدی. شایان ذکر است که در این جا او عبدالله بن ابی ربیعہ را والی صنعاء و یعلیٰ بن منیه را والی جند می‌داند. ابن ابی ربیعہ در بیرون از مکه سوار بر قاطری بود که با صفوان بن امیه جُمحی سوار بر اسب مواجه شد. قاطر رم کرد و ابن ابی ربیعہ را بر زمین زد. ظاهراً گزارشهایی که می‌گویند ابن ابی ربیعہ پیش از رسیدن به مکه (ابن حجر، اصابه، ج ۴، ص ۶۴ - ۶۵) از دنیا رفت، نادرست است.

۵۸ - طبری، ج ۱، ص ۳۱۰۲.

۵۹ - مفید، جمل، ص ۲۳۱ - ۲۳۳. ابن ابی ربیعہ به سبب شکستن رانش نتوانست خود را به جنگ در بصره برساند. منیه در جنگ شرکت کرد، اما وقتی به شکست انجامید گریخت.

۶۰ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۱۰ - ۲۱۱. این گفتهٔ دیگر صالح بن کیسان که علی بن عدی از بنی عبد شمس هنگام کشته شدن عثمان فرمانروای مکه بود اشتباه است. آخرین فرمانروای مکه عبدالله بن عامر حضرمی بود که به گفتهٔ سیف بن عمر هنوز اداره شهر را بر عهده داشت (طبری، ج ۱، ص ۳۰۹۸).



شهر مکه اکنون آشکارا بر ضد مدینه شوریده بود. عایشه رهبری شورشیان را بر عهده داشت. قریشیان مکه گناه قتل عثمان را بر دوش علی نهادند و با رجز خوانیهای آتشین مردم را به انتقام جویی از خون عثمان فرامی خواندند. صفوان بن امیه بن خلف جُمحی - یکی از اشراف بزرگ و دیرین قریش و یکی از دشمنان اصلی محمد ﷺ که هنگام فتح مکه پا به فرار نهاده اسلام را نپذیرفته بود و سرانجام پیامبر اکرم به او اجازه داده بود در مکه بماند و به مدینه نرود -<sup>۶۱</sup> خطاب به علی چنین گفت:

به یقین خویشاوندان تو، خاندان عبدالمطلب، بودند که عثمان را کشتند و در این تردید نتوان کرد.

این همه، از سر ظلم و جنگ خواهی بود، بی آن که مطالبهٔ خونی در میان باشد، و شما شایسته‌ترین مردمانی هستید که یورش بر شما سزاوار است. پس ای لشکریان بشتابید.<sup>۶۲</sup>

او با متهم ساختن کلیه بنی هاشم، ظاهراً فرصتی یافت برای خونخواهی از دشمن دیرین متحد با اهل مدینه که در زمان محمد ﷺ مکیان را خوار شمرده بودند. مروان بن حکم، مردی که به عمد بر این فتنه در شهر مدینه دامن زده بود، علی را متهم کرد: ای علی! اگر آشکارا بر آن مرد هجوم نبرده‌ای، بی تردید در خفا چنین کرده‌ای.

او در ادامه می‌گوید عمار که این مرد سالخورده را کشته است و محمد (بن ابی بکر)، هر دو به این جنایت اعتراف کرده‌اند و اکنون مردم بر قصاص مکلف شده‌اند.<sup>۶۳</sup> بنا بر این علی با خود عناد ورزیده و شر عظیمی را پدید آورده است! آنان نزدیکترین مرد به

اما در این هنگام پسر عمویش عبدالله بن عامر بن کریز او را به بصره خواند تا در غیابش بر آن شهر امارت کند.

۶۱- ابن حجر، اصابة، ج ۳، ص ۲۴۶-۲۴۷. از علی رضی الله عنه روایت شده است که خصومت بعضی از بنی جمح او را رنجانده و پس از جنگ جمل، ابراز تأسف کرده است که آنان از دم تیغ کین خواهی او گریخته‌اند (بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۶۱). با این حال، یکی از غیر هاشمیان اندکی که از علی پشتیبانی می‌کرد، محمد بن حاطب جمحی بود (ابن ابی شیبیه، مصنف، ج ۸، ص ۷۰۵؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۵۰). او در حبشه زاده شد و فرزند یکی از صحابه نخستین بود.

۶۲- ابن بکر، تمهید، ص ۱۸۱. صفوان بن امیه بن صفوان را باید به صفوان بن امیه بن خلف تصحیح کرد؛ به جای يُطَلَّب، طَلِب صحیح است.

۶۳- معلوم نیست که عمار در قتل عثمان یا در این جنگ شرکت کرده باشد. ممکن است اعتراضش به رد هرگونه مطالبهٔ خون عثمان اشاره داشته باشد.

خیر و دورترین مرد به شر را در مدینه به قتل رسانده‌اند؛ مروان چنین زبان به تهدید می‌گشاید که اگر او خود یا معاویه تا پایان آن سال زنده بمانند، علی تلخی جنایتی را که آنان مرتکب شده‌اند خواهد چشید.<sup>۶۴</sup>

حکیم بن حزام پرسید چه کسی می‌تواند برای علی عذر آورد؛ همو که وقتی نعش عثمان بر زمین افتاد و شمشیرهایکی پس از دیگری بر بدن او فرود می‌آمد، راه خود را پیش گرفت و رفت، و اندکی از مردمان قبایل از او پشتیبانی کردند.<sup>۶۵</sup> اما حکیم در مدینه با علی بیعت کرده و تصمیم گرفته بود که بر ضد او وارد جنگ نشود. فرزندش عبدالله به شورشیان پیوست و در جنگ جمل کشته شد. وقتی علی پیکر او را در صحنه جنگ در میان مردگان یافت، اظهار داشت که وی از راه پدرش منحرف شد. پدرش حکیم وقتی نتوانست ما را یاری دهد و پس از بیعت در خانه نشست مورد سرزنش قرار نگرفت.<sup>۶۶</sup> سعید بن عاص کمتر از دیگران به همدستی علی در کشتن عثمان باور داشت. او در شعر خود تنها از سه دسته یاد می‌کند، و آنان ظاهراً عبارتند از مصریان، کوفیان و بصریان که پیمان‌های از حنظل سر می‌کشند و امام را در مدینه مُحَرِّماً<sup>\*</sup> می‌کشند.<sup>۶۷</sup>

همهٔ مسؤلیت قتل عثمان را مستقیماً به گردن علی علیه السلام انداختن، اگرچه - بنابه تعبیر مروان - علی «خود آشکارا ضربتی بر او فرود نیاورده بود»، به لحاظ سیاسی زمینهٔ مناسب‌تری را برای شورش‌هایی مکیان فراهم آورد؛ زیرا هدف اصلی نه مطالبهٔ خون خلیفهٔ مظلوم، که برکناری جانشین او از مقام خود و حذف او از شورایی بود که می‌بایست برای انتخاب خلیفهٔ بعدی تعیین شود. وانگهی، اگر علی مجرم اصلی بود، هر که از او طرفداری می‌کرد نیز می‌بایست به اتهام شریک جرم تنبیه و مجازات شود؛ جرمی که

۶۴ - همان، ص ۱۸۰ - ۱۸۱.

۶۵ - همان، ص ۱۷۹.

۶۶ - مفید، جمل، ص ۳۹۳.

\* مُحَرِّماً را نویسنده انگلیسی کتاب «در حال احرام» ترجمه کرده است که ظاهراً اشتباه است. در المنجد، الْمُحَرَّم = الْمُسَالِم؛ و من كان في حمايتك و حریمك. يقال انه (المُحَرَّمُ عنك) «ای یحرم اذاه عليك نیز آمده است. ویراستار وقعة صفین (منقروی، وقعة صفین، ص ۸۵، یادداشت ۴؛ پیکار صفین، ترجمه پرویز اتابکی، ص ۱۲۲، یادداشت ۲) آورده است مُحَرِّماً: ای له حرمة و ذمة. او اراد انهم قتلوه فی آخر ذی الحجة. «محرمًا» یعنی دارای حرمت و صاحب ذمه بود و یا آن که وی را در آخر ذی حجه کشتند.

۶۷ - ابن بکر، تمهید، ص ۱۸۰.

کایتانی مشخصاً آن را «جنایت هولناک قتل سلطان» می خواند.

در شورای جنگی که، به گفته زهری، در خانه عایشه برگزار کردند، ابتدا پیشنهاد شد که در مدینه بر علی هجوم آورند. این پیشنهاد بلافاصله رد شد، زیرا پی بردند که شمار جنگاوران اهل مدینه افزون بر آنان است. طرح پیوستن به معاویه در شام نیز رد شد؛ بی تردید بیشتر به این دلیل که معاویه ممکن بود نظر خود را بر شورای برنامه ریزی شده تحمیل کند. عزم حرکت به سوی بصره و تجهیز بصریان برای مطالبه خون عثمان، متأثر از احتجاجات عبدالله بن عامر بود که می گفت می تواند به حمایت استوار مردم آن جا اعتماد کند و ساز و برگ جنگی دلخواه خود را فراهم آورد.<sup>۶۸</sup> یعلی بن مئنه از سرمایه هایی که از یمن به دست آورده بود کمک کرد. گفته می شود که چهارصد هزار درهم داد و برای هفتاد مرد قریشی مرکب آماده کرد. او پس از فراخوانی به جنگ هشتاد دینار برای شتر معروف عایشه پرداخت.<sup>۶۹</sup>

در این هنگام طلحه و زبیر نزد عایشه آمدند و از او خواستند خروج کند. عایشه گفت آیا به من فرمان می دهید بجنگم؟ گفتند: «خیر، بلکه تا مردم را آگاه کنی که عثمان مظلوم کشته شد و از آنان بخواهی امور خویش را به شورای میان مسلمانان واگذارند و در همان وضعی قرار گیرند که عمر بن خطاب برایشان بر جای نهاده بود و بین آنان آشتی برقرار سازی».<sup>۷۰</sup> حضور عایشه لازم بود، هم به دلیل نفوذ فراوانش در مقام ام المؤمنین و هم از آن روی که واسطه ای بود میان دو مردی که در خلافت رقیب یکدیگر بودند. عایشه پیش از مرگ عثمان آشکارا از طلحه پشتیبانی کرده بود، اما اکنون در صورتی که طلحه به سبب ارتباط با قاتلان عثمان مطرود می شد ظاهراً آماده بود تا از زبیر پشتیبانی کند.

احتمالاً در اواخر ماه ربیع الاخر سال ۳۶ شورشیان مکی با افرادی بین ششصد<sup>۷۱</sup> و یا

۶۸ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۱۹ و ۲۲۱ - ۲۲۲؛ طبری، ج ۱، ص ۳۱۰۲.

۶۹ - طبری، ج ۱، ص ۳۱۰۲. به گفته صالح بن کیسان، یعلی برای این جنگ چهارصد شتر فراهم کرد (بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۲۲). داستان بلند منسوب به مردی از بنی عربینه، که نقل می کند چگونه این شتر را به یکی از طرفداران عایشه فروخته و ابتدا عایشه را تا حوآب و سپس علی رضی الله عنه را تا ذوقفار همراهی کرده است (طبری، ج ۱، ص ۳۱۰۸ - ۳۱۱۱) کاملاً ساختگی است.

۷۰ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۲۳. اشتر بر این باور است که عبدالله بن زبیر عایشه را واداشت به سوی بصره حرکت کند (طبری، ج ۱، ص ۳۲۰۰).

۷۱ - این عدد را عبدالله بن عباس گفته است (طبری، ج ۱، ص ۳۱۰۵). او در میان آنان عبدالرحمان فرزند

بنا بر منابع دیگر نهصد نفر عازم جنگ شدند. در راه بصره برخی دیگر نیز به آنان پیوستند و شمار آنان به سه هزار نفر رسید. مروان در «بئر میمون» که گفتن اذان را بدو سپرده بودند، نزد طلحه و زبیر رفت و از آنان پرسید: «به کدامتان به عنوان خلیفه سلام کنم و به نام وی اذان گویم؟» عبدالله بن زبیر و محمد بن طلحه هر یک به پدر خود اشاره کردند. عایشه نزد مروان فرستاد و گفت «آیا می‌خواهی بین ما جدایی اندازی؟ خواهرزاده‌ام پیشوای نماز شود». عبدالله بن زبیر امامت نماز را به عهده گرفت تا این که به بصره رسیدند. ۷۲

هنگام اقامت در «ذات عرق» اختلافی جدی در میان امویان حاضر روی داد. به گفته عتبه بن مغيرة بن اخنس<sup>۷۳</sup>، سعید بن عاص به دیدار مروان و یارانش رفت و از آنان درباره مقصدشان پرس و جو کرد. این امر را احتمالاً پنهان داشته شده بودند تا علی از نیات آنان باخبر نشود. سعید گفت: «کجا می‌روید که خونی شما بر پشت شتران است.

ابوبکر (به جای ابوبکره)، و عبدالله فرزند صفوان بن امیه جمعی را نام می‌برد. ظاهراً صفوان خود بسیار پیر بود و نمی‌توانست به آنان پیوندد و مدتی کوتاه پس از آن درگذشت. فرزندش عبدالله بعدها از طرفداران سرسخت عبدالله بن زبیر شد. ابن ابی‌الحدید از کسانی که در میان بنی جمح در جنگ جمل شرکت کردند و باقی ماندند، گذشته از عبدالله بن صفوان، از افراد زیر نام می‌برد: برادر زاده‌اش یحیی بن حکیم بن صفوان، عامر بن مسعود بن امیه بن خلف و ایوب بن حبیب بن علقمة بن ربیع (ابن ابی‌الحدید، شرح، ج ۱۱، ص ۱۲۵) عبدالرحمان برادر عایشه ظاهراً به خاطر عایشه رهسپار شد اما سهم عمده‌ای نداشت. عبدالله بن عمر در جنگ شرکت نکرد. به گفته ابومخنف (همان، ج ۶، ص ۲۲۵) و سیف بن عمر (طبری، ج ۱، ص ۳۱۰۱) وی خواهر خود حفصه را از پیوستن به عایشه، چنان که از ابتدا چنین قصدی داشت، منع کرد. ابن عمر گرچه از نظر سیاسی با علی رضی الله عنه مخالف بود، اما از او در برابر اتهام به این که در قتل عثمان دست داشته است، سخت دفاع می‌کرد (رک: بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۹۹).

۷۲ - طبری، ج ۱، ص ۳۱۰۵ - ۳۱۰۶ به نقل از ابن عباس. به گفته صالح بن کیسان و ابومخنف، باید گفت که عایشه، زبیر را برای امامت نماز برگزید، چه او سالخورده‌ترین آنان بود (بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۲۵).

۷۳ - عتبه و برادرش عبدالله بی تردید در آنجا حاضر بودند تا انتقام خون پدرشان را بگیرند. عبدالله در جنگ جمل کشته شد (مفید، جمل، ص ۳۹۳ - ۳۹۴). برادرزادهٔ آنان عبدالله بن ابی عثمان بن اخنس بن شریق نیز در میان کشته شدگان بود (در ارشاد مفید نیز نامش همین طور آمده است). از علی نقل است که درباره مرگش اظهار داشت که او را در حال فرار دید و سعی کرد نجاتش دهد، اما فرمانش در این که به او آزار نرسانند شنیده نشد (همان؛ مفید، جمل، ص ۳۹۴).

بکشیدشان و به خانه‌های خویش باز گردید و خودتان را به کشتن مدهید». مروان و یارانش گفتند: «می‌رویم شاید همه قاتلان عثمان را بکشیم». در این هنگام سعید از طلحه و زبیر پرسید که اگر پیروز شدید خلافت را به چه کسی خواهید داد. وقتی پاسخ دادند: «به یکی از ما دو تن. هر کدام را که مردم برگزینند»، لب به اعتراض گشود: «بهتر است که آن را به فرزندان عثمان بسپارید زیرا شما برای خونخواهی همو می‌روید». اما آنان پاسخ دادند: «آیا بزرگان مهاجران را بگذاریم و آن را به فرزندانمان بسپاریم؟». سعید گفت: «آیا تصوّر می‌کنید من می‌کوشم تا خلافت را از بنی عبد مناف بیرون برم؟» و سپس بازگشت.<sup>۷۴</sup> نقل شده است که او به گروه مخالفان علی نپیوست و ظاهراً مصلحت نمی‌دید که علی علیه السلام را به نفع طلحه یا زبیر از خلافت محروم سازد. عبدالله بن خالد بن اسید نیز همراه با سعید بن عاص آن جارا ترک گفت؛ مغیره بن شعبه با پذیرفتن نظر او از ثقیفیان حاضر در آن جا خواست که با وی باز گردند. امویان دیگر از جمله فرزندان عثمان ابان و ولید،<sup>۷۵</sup> همراه با مروان که ظاهراً نیات شوم خویش را پنهان می‌داشت، به راه افتادند.<sup>۷۶</sup>

اگر روایت عتبه بن مغیره موثق باشد، پس از این مشکل میان آنان اختلاف افتاد که به کجا باز گردند و از چه کسی یاری طلبند. زبیر با فرزندش عبدالله مشورت کرد. او خواهان رفتن به شام بود؛ در حالی که طلحه با یار نزدیکش علقمة بن وقاص لیشی مشورت کرد؛ او بصره را ترجیح می‌داد. به هر تقدیر آنان موافقت کردند که به بصره روند.<sup>۷۷</sup>

این که زبیر و فرزندش دوست داشتند با معاویه متحد شوند، امری نامحتمل نیست. طلحه و عایشه بی تردید با چنین اندیشه‌ای مخالف بودند. البته به نظر می‌رسد معاویه در

۷۴ - طبری، ج ۱، ص ۳۱۰۳.

۷۵ - از بزرگترین پسر عثمان، عمرو، نام برده نمی‌شود. به نظر نمی‌رسد که وی در جنگ جمل شرکت کرده باشد. اما معروف است که سعید بن عثمان در جنگ حضور داشته است (مفید، جمل، ص ۳۸۲).

۷۶ - در گزارش مشابهی از ابن سعد (طبقات، ج ۵، ص ۲۳ - ۲۴) سعید بن عاص چنین توصیف شده است که در ملاء عام برای مردمی که گرد آمده بودند خطبه می‌خواند و سپس به مکه باز می‌گردد، و در زمان جنگهای جمل و صفین در همان جای می‌ماند. عبدالرحمان بن عتاب بن اسید، پسر عموی عبدالله بن خالد از جمله کسانی بود که رهسپار بصره شدند.

۷۷ - طبری، ج ۱، ص ۳۱۰۴.

این خصوص پیشنهادهایی به زیبر کرده بود. به گفته یحیی بن سعید بن مخنف، پدر ابومخنف، معاویه - احتمالاً وقتی که شورشیان مکه در بصره بودند - نامه‌ای به زیبر نوشت و او را دعوت کرد که در شام به او بپیوندد و قول داد که خود او و طرفدارانش زیبر را با عنوان خلیفه به رسمیت خواهند شناخت. زیبر کوشید تا این دعوت را پنهان بدارد، اما طلحه و عایشه از آن با خبر و جداً هراسان شدند. عایشه با عبدالله بن زیبر صحبت کرد؛ عبدالله از پدرش پرسید که آیا می‌خواهد به معاویه بپیوندد. زیبر ابتدا گفت که می‌خواسته است چنین کند، زیرا طلحه با او مخالفت می‌کرده است، اما بعد از عقیده خود باز گشته است. لیکن چون سوگند خورده بود که از آنان روی برخواهد تافت، برده‌ای را جهت کفاره شکستن سوگند خود آزاد کرد و لشکر را به جنگ فرا خواند.<sup>۷۸</sup>

وقتی سپاه شورشیان به نزدیکی بصره رسید عثمان بن حنیف، والی علی رضی الله عنه، ابوجحید عمران بن حُصَین خزاعی<sup>۷۹</sup> و ابواسود دوئلی را گسیل داشت تا از نیات آنان با خبر شود. آنان در حَقَر ابوموسی، که چاهی بود در راه مکه به بصره<sup>۸۰</sup> با عایشه و یارانش برخورد کردند. از آنان پرسیدند برای چه آمده‌اید؟ گفتند برای خونخواهی عثمان و برای این که مسئله جانشینی را به شورا بسپاریم.<sup>۸۱</sup> ابوالاسود که در وفاداری به علی زبازد بود روایت کرده است که از عایشه پرسید آیا بنا بر دستوری که از رسول خدا بر جای مانده

۷۸ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۵۷ - ۲۵۸. گفته می‌شود که زیبر وقتی دید فرزندش به پشتیبانی طلحه با پیشنهاد او برای توزیع پوله‌های بیت‌المال در بصره بین بصریان برای جلب حمایت آنها مخالفت کرد و عایشه جانب آن دو را گرفت و او را سرزنش نمود، سخت برآشف و سپس تهدید کرد که به معاویه خواهد پیوست. (مفید، جمل، ص ۲۸۷).

۷۹ - او از صحابه‌ای بود که در ابتدا یا در سال جنگ خیبر اسلام آورد و پرچم خزاعه را در فتح مکه حمل کرد. عمر او را به بصره فرستاد تا مردم را تعلیم دهد (ابن حجر، اصابه، ج ۵، ص ۲۶).

۸۰ - یاقوت، بلدان، ج ۲، ص ۲۹۴.

۸۱ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۲۵. بنا به روایت ابومخنف (به نقل از کلبی)، طلحه و زیبر از حفر ابوموسی به عثمان بن حنیف نوشتند که قصر والی را در اختیار آنان قرار دهد. ابن حنیف با آنحنف بن قیس و حکیم بن جبّله مشورت کرد، هر دو به او گفتند بصریان را فرا خواند تا سلاح بگیرند و پیش از آن که شورشیان وارد شهر شوند، با آنان مقابله کنند. اما والی می‌خواست از جنگ خودداری ورزد و تصمیم گرفت ابوالاسود و عمران بن حُصَین را بفرستد تا از انگیزه آنان با خبر شود. این که بنا بر این روایت ابوحنیف در این هنگام نامه‌ای از علی دریافت کرد و نسبت به شورشیان به او هشدار داد، نامحتمل می‌نماید (ابن ابی الحدید، شرح، ج ۹، ص ۳۱۱ - ۳۱۳).

آمده‌ای یا از پیش خود. عایشه پاسخ داد که وقتی عثمان کشته شد چنین تصمیمی گرفت: «ما بر عثمان خشمگین شدیم زیرا او مردمان را با تازیانه می‌زد، سرزمین‌های سبز و خرم متعلق به همه مسلمانان را به خود اختصاص داده بود، سعید و ولید را امارت داد. اما شما بر او هجوم آوردید و پس از این که ما او را همچون ظرف آبی از گناه شستیم، حرمت سه امر حرام را شکستید، حرمت شهر حرام (مدینه)، حرمت خلافت و حرمت ماه حرام.<sup>۸۲</sup> پس شما ظالمانه مرتکب این جرم شدید. آیا از شمشیر عثمان بر شما خشمناک شویم اما از شمشیر شما بر عثمان نه؟» ابوالاسود در پاسخ گفت: «تو را چه به شمشیر ما و تازیانه عثمان، در حالی که تو محبوس پیامبر خدا بوده‌ای؟ او به تو فرمان داد که در خانه بنشینی اما اکنون مردم را به جان یکدیگر انداخته‌ای». عایشه گفت: «آیا کسی هست که با من بجنگد یا سخنی غیر از این گوید؟» ابوالاسود و عمران پاسخ دادند: «آری». عایشه گفت: «چه کسی است. از فرومایگان بنی عامر؟» مقصودش عمار<sup>۸۳</sup> بود که برای مخالفت با خونخواهی عثمان به میان مردم رفته بود. عایشه ظاهراً از بیم آن که مبادا تند رفته باشد، پرسید: «عمران! آیا تو مرا از این آگاه می‌کنی؟» عمران گفت: «خیر، نه از بدش آگاهت می‌سازم و نه از نیکش». ابوالاسود به عایشه اعتراض کرد: «اما من آگاهت می‌سازم، هر چه می‌خواهی بگو». عایشه لب به نفرین گشود و گفت: «خداوندا، جان مُدَمَّم (برادرش محمد بن ابی بکر) را به انتقام عثمان بستان، اشتر را با تیری از تیرهای خطا ناپذیرت نشانه‌گیر و عمار را در همان چاهی که برای عثمان کند فرو انداز.»<sup>۸۴</sup>

نفرین عایشه بر اشتر، دغل بازبهایش را در طلب خون عثمان با وضوح بیشتری

۸۲ - ظاهراً سه اتهام عثمان و سه جرمی که در این جا از مخالفانش ذکر شده، استدلالهای مرسوم عایشه بود. به گفته واقدی، موسی بن طلحه روایت می‌کند که او درست قبل از جنگ جمل، هنگامی که مردم از عایشه می‌خواهند در باره عثمان سخن بگویند او را دیده بود که با «فصیح‌ترین زبان» همین گونه استدلالها را بر زبان می‌آورد، (مفید، جمل، ص ۳۰۹ - ۳۱۰؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۳۰۹ - ۲۴۰).

۸۳ - عمار نواده عامر بن مالک از بنو عامر اکبر بن یام بن عنس و مولای بنو ابی ربیعۀ مخزومی بود.

۸۴ - جاحظ، بیان، ج ۲، ص ۲۹۵ - ۲۹۶. مُدَمَّم به معنای نکوهیده نوعی جناس برای محمد، به معنای ستوده بود. شعبی تعبیر ملایم‌تری را از گزارش ابوالاسود نقل می‌کند، به گونه‌ای که لحن نفرین عایشه را کاهش می‌دهد. بنا به گفته او عایشه از ابوالاسود خواست که به عثمان بن حنیف، که او را طلیق (آزاده شده) ابن ابی عامر می‌خواند، بگوید که شنیده است می‌خواهد با او بجنگد (مفید، جمل، ص ۲۷۳ - ۲۷۴). معلوم نیست چرا عثمان بن حنیف، طلیق ابن ابی عامر خوانده شده است.

آشکار کرد؛ زیرا چنان که گذشت، اشتر به او اخطار داده و از هشدار علی علیه السلام علیه خشونت آگاهش ساخته بود و همگان می دانستند که اشتر با این قتل مخالف بوده است.<sup>۸۵</sup> او اکنون مغضوب عایشه قرار گرفته بود زیرا به انتخاب علی در مقام جانشینی پیامبر یاری رسانده و شخص مورد نظر عایشه را به رغم خواسته اش وادار ساخته بود که با علی بیعت کند. از ادعاهای فریبنده عایشه بعدها برای توجیه تهاجم نامیمونی که آرامش داخلی بصره را برهم زد، بهره برداری شد.

ابوالاسود در بازگشت به شهر به عثمان بن حنیف توصیه کرد که در مقابل سپاه شورشی بایستد. والی موافقت کرد و مردم را به جنگ فرا خواند. عمران بن حصین ظاهراً مایل بود به ام المؤمنین کمک کند و در جنگ جمل بی طرف ماند.<sup>۸۶</sup> وقتی سپاه شورشیان وارد مبرد، بازار بیرون بصره، شد و در نزدیکی محله بنی سلیم توقف کرد، والی و بصریان به رویارویی آنان رفتند. طلحه ابتدا برای آنان خطبه خواند و با تکرار مطالب عایشه درباره این که عثمان مرتکب اعمال قابل سرزنشی شده بود، گفت که از وی خواسته اند توبه کند و او چنین کرده است. [طلحه ادامه داد] «آن گاه مردی بر او هجوم آورد بدون توافق یا مشورتی بیعت این امت را ربود، و او را کشت. برخی مردان ناپاک و بی تقوا او را یاری کردند. بدین سان ما شما را به خونخواهی عثمان فرا می خوانیم، زیرا او خلیفه ستمدیده است» زیر نیز با لحنی مشابه سخن گفت و سپس عایشه با صدایی رسا و پر طنین سخن گفت و بر ضرورت تشکیل شورا تأکید کرد.

این سخنان پر شور در میان بصریان تفرقه افکند، برخی گفتند راست می گویند، برخی آنان را دروغگو دانستند. خلاصه، یکدیگر را با نعلینهای خویش زدند و سپس پراکنده

۸۵ - رک: طبری، ج ۱، ص ۳۲۰۰، در این اثر نقل شده است که علقمه به مالک اشتر گفت: «تو با کشتن عثمان مخالف بودی، پس چه چیز باعث شد که به بصره روی (و به پشتیبانی از علی بجنگی)؟» ابن شیه هم چنین سخنی گفته است. تاریخ مدینه، ص ۱۳۱۳ و نعمان، شرح الاخبار، ج ۱، ص ۳۹۷.

۸۶ - عمران عایشه را در بصره دید و بر او خورده گرفت که چرا برخلاف آیه قرآن (۳۳/۳۳) خانه اش را ترک کرده است. عایشه عذر آورد و گفت آن چه نمی بایست روی دهد روی داد و از او خواست که یا به او کمک کند و یا زبانش را نگاه دارد. عمران گفت که از پشتیبانی او یا علی خودداری خواهد ورزید. عایشه گفت از این کار او خشنود است (مفید، جمل، ص ۳۱۰ - ۳۱۱). عمران احتمالاً بعدها در زمان فرمانروایی عبدالله بن عامر یا زیاد بن ابیه با عنوان قاضی بصره منصوب شد (ابن حجر، اصابه ج ۵، ص ۲۶ - ۲۷).



شدند. گروهی به عایشه پیوستند. حُکیم بن جَبَلَه، فرماندهٔ سواره نظام ابن حُنیف، لشکریان را به جنگ با قریش - که با فرورفتن در ناز و نعمت و سبک سری به تباهی کشیده می شدند - فرا خواند. آنان مهیای جنگ شدند، اما تاریکی شب آنها را از یکدیگر جدا کرد. مهاجمان فرصت را غنیمت شمرده، به جای مناسب تری در زابوقه، نزدیک انبار آذوقه یا دارالرزق حرکت کردند.

صبح روز بعد والی منطقه بر آنان هجوم آورد. جنگی سخت اما بی نتیجه در گرفت. گروه زیادی جان سپردند.<sup>۸۷</sup> سپس بر آتش بس توافق کردند تا علی رضی الله عنه برسد. قرار شد عثمان بن حُنیف از دارالاماره و بیت المال نگهداری کند و ادارهٔ مسجد را به عهده گیرد، حال آن که مهاجمان اجازه یافتند در هر جای شهر که می خواهند اقامت کنند، وارد بازار شوند و از آبخورها بهره برند.<sup>۸۸</sup> در این هنگام عایشه، طلحه و زبیر تصمیم گرفتند که در میان بنی طاحیهٔ آزادی بمانند.<sup>۸۹</sup>

توافق برای منتظر علی رضی الله عنه شدن مورد پسند شورشیان قرار نگرفت و طلحه، زبیر را واداشت تا آن را نقض کند و بر ابن حُنیف هجوم آورده غافلگیرش سازند. در شبی تاریک و طوفانی، بر ابن حُنیف در حالی که امامت نماز مغرب را در مسجد به عهده داشت، یورش آوردند و دستگیرش کردند.<sup>۹۰</sup> به گفتهٔ سهل بن سعد خزرجی، آنان سپس ابان بن عثمان را نزد عایشه فرستادند تا با او رایزنی کند که چه کنند. عایشه ابتدا به آنان توصیه کرد ابن حُنیف را بکشند، اما زنی میانجی شد و صحابی بودن ابن حُنیف با پیامبر را به عایشه یادآوری کرد. عایشه ابان را فرا خواند و به او گفت: «او را نکشید، زندانی اش کنید». ابان پاسخ داد که اگر می دانست چرا او را فرا خوانده باز نمی گشت. در این هنگام

۸۷ - به گفتهٔ ابویقظان، دو لشکر فقط با یکدیگر مواجه شدند (خلیفه، تاریخ، ص ۱۸۳).

۸۸ - داستان سیف دربارهٔ فرستادن کعب بن سور به مدینه در این زمان به منظور تحقیق در این که آیا طلحه و زبیر وادار شده اند با علی بیعت کنند یا خیر، و بازگشت او با تأیید گفتهٔ آنان (طبری، ج ۱، ص ۳۱۲۴ - ۳۱۲۵) ساختگی است و برای سرپوش نهادن نقض عهد خائنانه طلحه و زبیر طراحی شده است. همانطور که کایتانی (تاریخ اسلام، ج ۹، ص ۸۵) می گوید وقت زیادی برای چنین مأموریتی وجود نداشته است.

۸۹ - خلیفه، تاریخ، ص ۱۸۳؛ ابن ابی شیبیه، مصنف، ج ۸، ص ۷۱۹.

۹۰ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۲۲ - ۲۲۸. بنا به روایت ابو مخنف، نماز صبح بوده است (ابن ابی الحدید، شرح، ج ۹، ص ۳۲۰).

مجاشع بن مسعود، یکی از بصریان بنی سلیمان،<sup>۹۱</sup> به اسیر کنندگان سفارش کرد: «او را بزیند و موهای ریشش را برکنید». پس چهل ضربه تازیانه بر او زدند، موهای سر، مژگان و ابروان او را کردند و به زندانش انداختند.<sup>۹۲</sup>

صبح روز بعد بین طلحه و زبیر درباره این که چه کسی باید امامت نماز را به عهده گیرد اختلاف شد. زبیر را چون کهنسال تر بود مقدم داشتند، اما بعد از آن به نوبت هر روز یک نفر نماز می خواند.<sup>۹۳</sup> بامداد این روز عبدالله بن زبیر با گروهی از مردان به بیت المال رفتند که چهل نفر<sup>۹۴</sup> از سیابجه [سیابجه، مفید جمل، ص ۲۸۱] - بردگانی از مردم سند که اسلام آورده بودند - از آن حفاظت می کردند. چون مقاومت کردند آنان را همراه با فرمانده شان، ابو سلمه زُطی، که مردی صالح بود کشتند.<sup>۹۵</sup> در این هنگام عبدالله بن زبیر خواست از غذایی که در ناحیه مدینه الرزق بود به یاران خویش دهد.<sup>۹۶</sup> حُکیم بن جبَله، چون از بدرفتاری با ابن حُنیف باخبر شد، همراه با سربازان عبدقیس و بکرین وائل بدان جا رفت.<sup>۹۷</sup> عبدالله بن زبیر از حُکیم پرسید: «چه می خواهی حُکیم؟» حُکیم پاسخ داد:

۹۱ - ابن حجر، اصابة، ج ۶، ص ۴۲؛ لکر، بنی سلیم: سهمی در مطالعات صدر اسلام، فهرست کتاب. مجاشع از اصحاب پیامبر بود و در فتوحات صدر اسلام در عراق و ایران نقش عمده ای ایفا کرد. اما گزارش ابن حجر مبنی بر این که در حمله به کابل شرکت کرد و مرواریدی از چشم بتی بیرون آورد ساختگی است. در زمان فرمانروایی عمر مدت کوتاهی جانشین والی بصره بود. در گزارشهای جعفر بن عبدالله محمدی و سیف بن عمر، او را رهبر نیروهای داوطلب بصری دانسته اند که تاریده رفتند تا آرامش را به منطقه ای که عثمان در آن محاصره شده بود بازگردانند (طبری، ج ۱، ص ۲۹۸۶، ۳۰۹).

۹۲ - طبری، ج ۱، ص ۳۱۲۶.

۹۳ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۲۸. بنا بر روایت ابوالملیح (طبری، ج ۱، ص ۳۱۳۴ - ۳۱۳۵) عایشه به عبدالله بن زبیر فرمان داد که نماز را امامت کند. زبیر بن بکار در انساب قریش خود روایت کرده است که عبدالله بن زبیر به فرمان طلحه و زبیر امامت نماز را برعهده گرفت (ابن ابی الحدید، شرح، ج ۲۰، ص ۱۱۴).

۹۴ - منابع از ۴۰ یا ۴۰۰ سیابجی سخن می گویند. بی تردید ۴۰۰ نفر مبالغه است.

۹۵ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۲۸؛ بلاذری، نوح، ص ۳۷۶.

۹۶ - بنا به روایت اصلی بلاذری، (انساب، ج ۲، ص ۲۲۸)، این واقعه صبح روی داد. بنا به روایت جارود بن ابی سیره که در این جا نقل شده، احتمالاً شب قبلش روی داده بود. با این حال بعید می نماید که جنگ متعاقب آن در شب اتفاق افتاده باشد.

۹۷ - بنا بر گزارشهای کلی بلاذری (همان) این جنگ در زابوقه روی داد و طلحه و زبیر در آن شرکت کردند. مردان حکیم حدود سیصد نفر بودند که هفتاد نفرشان از عبدقیس بودند. خلیفه می گوید هفتصد نفر بودند (تاریخ، ص ۱۸۳). به گفته ابن ابی سیره اکثریت را عبدقیس تشکیل می دادند. ابومخنف نقل

«می خواهیم از این غذا بخوریم و برابر توافقی که داشتیم عثمان (بن حنیف) را آزاد کنی که در دارالاماره بماند تا علی بیاید. به خدا قسم اگر بر ضد شما یارانی داشتم که در همتان کویم، به این مقدار رضایت نمی دادم تا در مقابل کسانی که کشته‌اید خونتان را بریزم. خون شما برای ما حلال است زیرا برادران ما را کشتید. مگر از خدا بیم ندارید، چرا خونریزی را روا می‌دانید؟» ابن زبیر گفت: «به سبب ریختن خون عثمان». حکیم گفت: «آیا کسانی را که کشتید عثمان را کشته بودند؟ مگر از دشمنی خدا نمی‌ترسید؟» ابن زبیر سپس به او گفت: «تا علی رضی الله عنه خلع نشود از این غذا به شما نمی‌دهیم و عثمان بن حنیف را رها نمی‌کنیم». حکیم پاسخ داد: «خدایا تو داوری عادل، شاهد باش». آن گاه به یاراناش گفت: «من درباره جنگ با اینان تردید ندارم، هر که تردید دارد برود». جنگی سخت در گرفت و یکی ضربتی به ساق پای حکیم زد و آن را قطع کرد. حکیم ساق پای خویش را بگرفت و به وی زد که برگردنش خورد و از پای در آمد. هفتاد نفر از عبدقیس کشته شدند. اشرف بن حکیم و برادرش رعل نیز در میان کشته شدگان بودند.<sup>۹۸</sup> از اردوی ابن زبیر، مجاشع بن مسعود سلمی و برادرش مجالد کشته شدند.<sup>۹۹</sup>

در این هنگام شورشیان مکه اداره شهر را کاملاً بر عهده گرفتند. اما بین مردم سخت جدایی افتاد و طلحه و زبیر نتوانستند به وفاداری مردم اعتماد کنند. روایت شده است زبیر هزار سوار خواست تا با آنها بر علی شیبخون زند یا یورش آورد، اما کسی پاسخ نداد.<sup>۱۰۰</sup> به گفته ابوالملیح شورشیان ابتدا می‌خواستند، پس از مرگ حکیم بن جبّله عثمان بن حنیف را هم بکشند. اما او به آنان گفت که برادرش سهل والی مدینه است و انتقام خویش را خواهد گرفت. آنان سپس رهایش کردند و او در ربذه به علی پیوست.<sup>۱۰۱</sup> زبیر پیشنهاد کرد که آذوقه مردم بصره را بدهند و پولهای بیت‌المال را تقسیم

کرده است که شورشیان عایشه را سوار بر شتری آوردند و آن روز را روز «جمل اصغر» خواندند در برابر روزی که با علی جنگید و آن را روز «جمل اکبر» خواندند (ابن ابی الحدید، شرح، ج ۹، ص ۳۲۲).  
 ۹۸ - طبری، ج ۱، ص ۳۱۳۵-۳۱۳۶؛ خلیفه تاریخ، ص ۱۸۳. روایت اصلی بلاذری (انساب، ج ۲، ص ۲۲۸ - ۲۲۹) اشرف را برادر حکیم می‌داند و از سه نفر از برادرانش سخن می‌گوید که کشته شدند.  
 ۹۹ - ابن حجر، اصابه، ج ۶، ص ۴۲.

۱۰۰ - طبری، ج ۱، ص ۳۱۳۶؛ مفید، جمل، ص ۲۸۸. راوی آن، ابو عمره، مولای زبیر است. این طرح از نظر عملیات جنگی مناسب‌ترین طرح بود. ظاهراً بصریان دوست نمی‌داشتند از جمله مهاجمان باشند.  
 ۱۰۱ - احتمالاً روایت صالح بن کیسان مبنی بر این که طلحه و زبیر عثمان را پس از دریافت نامه‌ای تهدید

کنند، اما فرزندش عبدالله به این کار اعتراض کرد و گفت در این صورت بصریان پراکنده خواهند شد (و با علی نخواهند جنگید). توافق شد که مسؤولیت بیت‌المال را به عبدالرحمان بن ابی بکر بسپارند. سپس عایشه به کوفه نامه نوشت و از آن جا کمک طلبید،<sup>۱۰۲</sup> اما گویا موفقیت کمتری به دست آورد. زید بن صوحان عبدی، یکی از قراء نخستین شیعه، که عایشه، با خطاب فرزند وفادار خود، از او خواسته بود یا به لشکر او پیوندد و یا مردم را از علی علیه السلام دور کند، پاسخ داد که فرزند وفادار تو هستم اگر به خانه‌ات بازگردی.<sup>۱۰۳</sup>

علی علیه السلام از ابتدا از شورش عایشه در مکه باخبر شده بود و به احتمال قریب به یقین تحولات رابه دقت زیر نظر داشت. با این حال، احتمالاً از عملیات طرح ریزی شده در عراق در مراحل بعد با خبر شد. گفته شده که ام الفضل بنت حارث، بیوه عباس، از مکه او را با خبر ساخت.<sup>۱۰۴</sup> در این هنگام طرفداران خود را در مدینه فراخواند تا سلاح بگیرند. حجاج (بن عمرو) بن غزیه، شاعر بنی نجار،<sup>۱۰۵</sup> از مردم خواست که به کمک طلحه و زبیر بشتابند.<sup>۱۰۶</sup> ابو قتاده ثعمان (یا الحارث) بن ربیع خزرجی، صحابی

آمیز از سهل بن حنیف آزاد کردند، موثق نیست (بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۳۳۰). به نظر می‌رسد که عثمان بلافاصله پس از دستگیری آزاد شد.

۱۰۲ - طبری، ج ۱، ص ۳۱۳۵؛ مفید، جمل، ص ۲۸۷. سیف بن عمر طرفداران عایشه را چنین وصف می‌کند که پس از آن که اداره شهر بصره را به دست گرفتند، در اطراف شهر به جستجوی شورشگران مدینه پرداختند و همگی آنان بجز خرقوص بن زهیر را که سعد تمیم پنهانش کرده بود کشتند (طبری، ج ۱، ص ۳۱۳۱). منابع دیگر این اخبار را تأیید نمی‌کنند و بی تردید ساختگی است. عایشه، طلحه و زبیر در این هنگام در جستجوی جلب حمایت بصریان بر ضد علی علیه السلام بودند. کشتن مهاجمان مدینه دشمنی قبایل آنان را که به حمایتشان نیاز داشتند، بر می‌انگیخت. طلب خون عثمان برای آنان چیزی جز بهانه‌ای برای توجیه جنگ در برابر علی نبود. مجازات و کشتن همه کسانی که با شورش علیه عثمان ارتباط داشتند سیاست بعدی امویان تا زمان حجاج بود.

۱۰۳ - طبری، ج ۱، ص ۳۱۳۸. زید بن صوحان وابسته به گروه عبدقیس بود که تسلیم پیامبر شده بودند (ابن حجر، اصابه، ج ۳، ص ۳۶). عایشه احتمالاً بر این اساس به آنان نوشت.

۱۰۴ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۲۲. استدلال کاتبانی دایر بر این که این روایت یک طرفه است بی اساس می‌باشد (تاریخ اسلام، ج ۹، ص ۳۲). عباسیان و علی بی تردید در این زمان با یکدیگر همکاری نزدیکی داشتند. با این حال روایت شده است که ام الفضل پیش از عباس در دوران حاکمیت عثمان در گذشته بود (ابن حجر، اصابه، ج ۸، ص ۲۶۶ - ۲۶۷).

۱۰۵ - ابن حجر، اصابه، ج ۱، ص ۳۲۸.

۱۰۶ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۳۳.

بزرگ، ۱۰۷ داوطلب جنگ با «خطا کارانی شد که هیچ گاه از فریفتن این امت دست نکشیده بودند» و پیشنهاد کرد که یک مقام فرماندهی به او داده شود. علی رضی الله عنه در جنگ جمل فرماندهی پیاده نظام را به او داد. ۱۰۸ ام سلمه به علی اطمینان داد که در جنگ بدو خواهد پیوست در صورتی که این کار نافرمانی خداوند نباشد. او فرزندش عمر بن ابی سلمه مخزومی ۱۰۹ را به او سپرد. عمر در جنگ جمل در رکاب علی جنگید و سپس به ولایتداری بحرین منصوب شد. ۱۱۰

به گفته عبدالرحمان بن ابی لیلی، علی در ۲۹ ربیع الآخر سال ۳۶ مدینه را با هفتصد مرد از انصار ترک کرد. ۱۱۱ او در غیاب خود سهل بن حنیف را به امارت منصوب کرد. علی رضی الله عنه نخست در ریزه، در راه مکه به عراق، توقف کرد. وی به احتمال بسیار زیاد می دانست که مکیان پیشتر از آن جا گذشته بودند و ریزه را برای استراحت برگزید. از ریزه، هاشم بن عتبه بن ابی وقاص را نزد ابوموسی، والی اش در کوفه فرستاد و به او فرمان داد که کوفیان را به کمک او فرا خواند. ابوموسی با سائب بن مالک اشعری رایزنی کرد و او به ابوموسی سفارش نمود که فرمانش را به گوش گیرد. اما وی از این کار خودداری ورزید، نامه را پنهان داشت و هاشم را به زندان و مرگ تهدید کرد. در این هنگام هاشم نامه ای به همراه مُجَلَّب بن خلیفه الطائنی فرستاد و علی را از رفتار خصمانه ابوموسی با خبر ساخت. مُجَلَّب به علی اطمینان داد که کوفیان آماده پشتیبانی از اویند؛ اما هشدار داد که اگر ابوموسی طرفدارانی بر این امر بیابد با او مخالفت خواهد کرد. علی پاسخ داد که ابوموسی مورد اعتماد او نبوده و قصد داشته است او را بر کنار کند، اما مالک اشتر میانجی شده و گفته است که کوفیان از او رضایت دارند. در این هنگام عبدالله

۱۰۷ - ابن حجر، اصابه، ج ۷، ص ۱۵۵ - ۱۵۶.

۱۰۸ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۳۹.

۱۰۹ - ابن حجر، اصابه، ج ۴، ص ۲۸۰ - ۲۸۱.

۱۱۰ - طبری، ج ۱، ص ۳۱۰۱. وقتی علی برای دومین جنگ خود با معاویه در آغاز سال ۳۸ آماده می شد، عمر بن ابی سلمه را از بحرین فرا خواند تا در جنگ شرکت کند. سپس نعمان بن عجلان زُرَقی را به جای او منصوب کرد. رک: نامه علی به نقل بلاذری (انساب، ج ۲، ص ۱۵۸ - ۱۵۹). نعمان بن عجلان در جنگ صفین حضور داشت. بدین سان مقصود علی در این نامه باید دومین جنگ علیه شامیان بوده باشد.

۱۱۱ - طبری، ج ۱، ص ۳۱۳۹.

ابن عباس و محمد بن ابی بکر را با نامه‌ای شدیدالحن به کوفه نزد ابوموسی فرستاد و در آن او را فرزند بافنده (ابن الحائک) خواند و از مقام خویش عزل کرد و به جای او قَرظَة بن کعب خزرجی را منصوب نمود.<sup>۱۱۲</sup>

علی علیه السلام همچنین در ربذه خبر یافت که بصره به دست شورشیان افتاده و حکیم و یار دیگرش عبدقیس و یک نفر دیگر از ربیعه کشته شده‌اند. این اخبار را مثنی بن (بشیر بن) مخزبه عبدی آورد. علی در قطعه شعری بر ربیعه مرثیه خواند و آنان را مدح کرد. در این شعر از ربیعه با عنوان «فرمانبردار» یاد می‌کند که در جنگ بر او پیشی جستند و به منزلتی رفیع نایل آمدند.<sup>۱۱۳</sup> عثمان بن حنیف احتمالاً پس از چندی وارد ربذه شد در حالی که موی ریش و سرش را تراشیده بودند. علی او را دلداری داد و طلحه و زبیر را به سبب آن که بیعت خود را شکسته بودند، نفرین کرد.<sup>۱۱۴</sup>

هنگامی که مخالفان علی بصره را به فرمان خود در آوردند و ابوموسی در کوفه کوشید مردم را بی طرف نگاه دارد، قطعاً می‌بایست موقعیت علی در ربذه سخت به مخاطره افتاده باشد. روایت است که چون علی عزم رفتن کرد فرزندش حسن علیه السلام نگرانی خود را ابراز داشت و گفت بیم آن دارم که بیهوده خود را به کشتن دهی. علی او را کنار زد و گفت اگر به دین محمد صلی الله علیه و آله ایمان داشته باشم راهی جز کشتن مخالفان ندارم.<sup>۱۱۵</sup>

توقفگاه بعدی علی در «فید»، حدود نیمه راه مکه به کوفه بود که گروهی از بنی طی به دیدارش آمده بودند. رئیس آنان، سعید بن عبید طائی، به علی وعده داد که از صمیم

۱۱۲ - نیز رک: روایت ابومخنف به نقل از ابن ابی الحدید، شرح، ج ۴، ص ۹ - ۱۰. بنا بر گزارش مختصر بلاذری (انساب، ج ۲، ص ۲۳۴)، که آن هم مبتنی بر روایت ابومخنف است، هاشم بن عتبّه خود به ربذه بازگشت. روایت ابن اسحاق، به استناد عمویش عبدالرحمان بن یسار، که بنا بر آن علی ابتدا محمد بن جعفر بن ابی طالب و محمد بن ابی بکر را به کوفه فرستاد، ناموثق است (ابن ابی الحدید، شرح، ج ۴، ص ۸ - ۹).

۱۱۳ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۳۳ - ۲۳۴.

۱۱۴ - طبری، ج ۱، ص ۳۱۴۳، به روایت محمد بن حنفیه.

۱۱۵ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۳۶؛ ابن شیبّه، تاریخ مدینه، ص ۱۲۵۶ - ۱۲۵۸. روای آن، طارق بن شهاب بجلی احمسی کوفی (ابن حجر، تهذیب، ج ۳، ص ۳ - ۴) در ربذه به علی پیوست که از عراق می‌آمد (ابن ابی شیبّه، مصنف، ج ۸، ص ۱۳۸). درخواست حسن علیه السلام از علی را، ابن عباس نیز روایت کرده است (ابن عساکر، علی، ج ۳، ص ۱۳۸).

قلب از او پشتیبانی خواهد کرد و سرانجام در رکاب علی در جنگ صفین کشته شد.<sup>۱۱۶</sup> احتمالاً در همین «فید» بود که با خبر شد ابوموسی هنوز ولایت کوفه را در دست دارد و به مردم فرمان داده بود در خانه‌هایشان بمانند و از شرکت در کشمکشهای میان مسلمانان (فتنه) خودداری ورزند.<sup>۱۱۷</sup> و نیز در همان جا بود که با خبر شد دو فرستاده‌اش در جلب حمایت کوفیان موفقیتی به دست نیاورده‌اند.<sup>۱۱۸</sup> اکنون علی رضی الله عنه پسرش حسن و عمار بن یاسر را برای جلب حمایت کوفیان به آن جافرستاد. رفتار ابوموسی باید مالک اشتر را بر آشفته کرده باشد. مالک اشتر که ابتدا او را با عنوان والی منصوب داشته و سپس سفارش او را نزد علی کرده بود، در این هنگام به علی گفت که بیشتر مردی را به کوفه فرستادم که هیچ کاری از پیش نبرد و از علی خواست تا او (اشتر) را در پی حسن و عمار به آن جا فرستد، زیرا کوفیان بر اطاعت از علی آمادگی بسیار دارند. مالک اشتر وارد کوفه شد، طرفداران خود را از قبایل گوناگون گرد آورد و دارالاماره را به زور تصرف کرد، در حالی که ابوموسی در مسجد خطبه می‌خواند و حسن و عمار با او مجادله می‌کردند. وقتی مردان ابوموسی به او خبر دادند که آنان را از دارالاماره بیرون رانده‌اند، ابوموسی خود کوشید وارد آن شود، اما مالک اشتر فرمان داد بیرونش کنند و او را منافق خواند. مردم در صدد برآمدن اموال ابوموسی را به غنیمت گیرند اما مالک اشتر آنان را از این کار باز

۱۱۶- طبری، ج ۱، ص ۳۱۴۰. روایت مزبور، که ابو مخنف نقل کرده، به شعبی باز می‌گردد که این دیدار را در ربه می‌داند. ابو مخنف در گزارش کلی خود این دیدار را در «فید» می‌داند که احتمالاً درست است (بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۳۴).

۱۱۷- موضع ابوموسی آشکارا مخالفت شدید با جنگ در میان مسلمانان بود. این موضع با مواضع ابن عمر و بیطرفان دیگر در مکه نزدیک بود. ابوموسی از عایشه و طرفدارانش پشتیبانی نمی‌کرد. روایت‌های عبدالرحمان بن ابی لیلای عثمانی کوفی و ابن اسحاق معرفی درستی از نظر ابوموسی به عمل نمی‌آورد که گفته است پیمان بیعت با عثمان هنوز برگردن او و علی است و او (در رکاب علی) نخواهد جنگید تا وقتی قاتلان عثمان هر جا هستند کشته شوند (طبری، ج ۱، ص ۳۱۳۹، ابن ابی الحدید، شرح، ج ۱۴، ص ۹). ابوموسی، گرچه از روی بی میلی، با علی بیعت کرده بود، آن را فقط به این بهانه که پیامبر مردم را از فتنه برحذر داشته بود، نقض کرد.

۱۱۸- بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۳۴. بنا به روایت ابو مخنف، گزارش‌های متناقضی رسیده است درباره این که آیا ابن عباس و ابن ابی بکر وقتی فرستادگان جدید وارد شدند باقی ماندند یا آن‌جا را ترک کردند. بنا به روایت ابو مخنف به نقل ابن ابی الحدید (شرح، ج ۱۴، ص ۱۰ - ۱۱)، علی رضی الله عنه حسن، عمار، زید بن صوحان و قیس بن سعد بن عباده را از ذوقار فرستاد. ذکر نام قیس بن سعد در این جا، چنانکه بلاذری هم اشاره کرده، اشتباه است (بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۳۵).

در این هنگام حسن علیه السلام توانست به آسانی سپاهی بین شش تا هفت هزار مرد جنگی جمع کند.<sup>۱۲۰</sup> این مردان از همه قبایل گوناگون ساکن در کوفه بودند و به هفت گروه یا «اسباع» طبقه‌بندی شدند. حسن آنان را به طرف ذوقار، نه چندان دور از شرق کوفه، رهبری کرد، یعنی همان جایی که در ضمن علی علیه السلام هم وارد شده بود.

در بصره، شکاف بیشتری میان صفوف قبیله‌ای پدید آمد. حضور عایشه احساس تکلیف شدیدی را در میان مردم به طرفداری و پشتیبانی از ام المؤمنین برانگیخت.<sup>۱۲۱</sup> برخی از پیشوایان مذهبی بیشتر تمایل به بیطرفی داشتند و همانند ابو موسی در کوفه، در برابر فتنه جویی به خویشتن داری توصیه می‌کردند. کعب بن سورا زدی قاضی بصره، منصوب از طرف عمر، به میان قبیله خود رفت و آنان را ترغیب کرد که بی طرف باقی بمانند، اما آنان به او ناسزا گفتند، او را «نصرانی صاحب عصا» خواندند و تأکید کردند که ام المؤمنین را رها نخواهند کرد. او پیش از اسلام مسیحی بود. وقتی از گوش سپردن به سخنان او سرباز زدند به خانه خود بازگشت و تصمیم به ترک بصره گرفت. اما عایشه، خود او را دید و متقاعدش کرد به پیروانش ملحق شود.<sup>۱۲۲</sup> عمران بن حصین خزاعی، حُجَیر بن ربیع<sup>۱۲۳</sup> را نزد مردانش، بنی عدی<sup>۱۲۴</sup>، فرستاد تا آنان را وادار کند از جنگ به

۱۱۹ - طبری، ج ۱، ص ۳۱۵۳. در اسناد آن، نُعیم بن حکیم مدائنی (ف. ۱۴۸) آمده است (ابن حجر، تهذیب، ج ۱۰، ص ۴۵۷) که در فهرستهای طبری به اشتباه نُعیم بن حَمَاد معرفی شده است.

۱۲۰ - رقم مزبور را که شیعه کوفی سلمة بن کُهَیل (ف. ۱۲۱ یا ۱۲۲) نقل کرده است، عبارتی از محمد بن حنفیه تأیید می‌کند (خليفة، تاریخ، ص ۱۸۴)، که در بهترین موقعیت برای تشخیص دقیق این رقم بوده است. او می‌گوید طرفداران علی مدینه را ترک کردند با ۷۰۰ مرد که بعداً ۷۰۰۰ نفر از کوفه و ۲۰۰۰ نفر دیگر که بیشترشان از قبیله بکر بن وائل بودند به آنان پیوستند. ابومخنف و منابع دیگر از ۱۰۰۰۰ تا ۱۲۰۰۰ کوفی سخن می‌گویند (بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۳۲؛ طبری، ج ۱، ص ۳۱۷۴).

۱۲۱ - با این حال، مخالفت‌هایی در پشتیبانی از قیامی به رهبری یک زن وجود داشت. ابوبکره ثقفی، برادر مادری زیاد بن ابیه، آماده شد به طلحه و زبیر بپیوندد، اما وقتی فهمید که عایشه فرمانده است، کنار نشست و بیطرف ماند. سپس اظهار داشت از پیامبر شنیده است که فرمود: مردمی که امورشان به دست زنی باشد خوشبخت نمی‌شوند (مفید، جمل، ص ۲۹۷؛ ابن ابی الحدید، شرح، ج ۶، ص ۲۲۷ به نقل از شعبی؛ ابوت، عایشه، ص ۱۷۵).

۱۲۲ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۳۸.

۱۲۳ - حُجَیر بن ربیع عدوی از عمران حدیث نقل کرده است (ابن حجر، تهذیب، ج ۲، ص ۲۱۵ - ۲۱۶).

۱۲۴ - مقصود بنی عدی بن عبد منات از متحدان قبیله‌ای رباب است. ولهاوزن به اشتباه آنان را وابسته به ازد



نفع هر یک از طرفین بپرهیزند. آنان خود خواهانه پاسخ دادند: «آیا به ما فرمان می دهی از بارگرانی که رسول خدا ﷺ بر دوش ما نهاده و از حرمت او دست شوییم. هرگز چنین نخواهیم کرد».<sup>۱۲۵</sup> احنف بن قیس، فرمانده بنی سعد تمیمی، شخصاً به علی تمایل داشت و حاضر نبود بیعت خویش را با او بشکند. او به طلحه و زبیر گفت که نه با ام المؤمنین خواهد جنگید و نه با پسر عموی رسول خدا و اجازه خواست که رهسپار مکه یا فارس شود و یا به مکانی بیرون از بصره رود. طلحه و زبیر پس از اندکی تأمل به این رأی رسیدند که او باید در مکانی نزدیک به آنان بماند تا بتواند تحرکاتش را زیر نظر گیرند. او همراه با چهار یا شش هزار مرد به منطقه آزاد (جلحاء) در دو فرسخی بصره رفت.<sup>۱۲۶</sup> وقتی علی رضی الله عنه در زاویه نزدیک بصره توقف کرد، احنف رسولی نزد او فرستاد و به او پیشنهاد کرد که اگر علی بخواهد می تواند با دوستانش از خاندانش<sup>۱۲۷</sup> بدو پیوندد یا این که چهار هزار شمشیر بنی سعد را از مقابل او باز دارد. ظاهراً احنف خود مایل بود که از علی پشتیبانی کند اما مردان قبیله اش به عایشه گرایش داشتند. علی به این نتیجه رسید که باید تا آن جا که می تواند از پیوستن افراد به سپاه دشمن جلوگیری کند.<sup>۱۲۸</sup> بنی عمرو از دیگر تمیمیان، بنی حنظله، به جز بنی یربوع، و بنی دارم جملگی، به جز برخی از بنی مُجاشع، به صف جنگجویان عایشه پیوسته بودند.<sup>۱۲۹</sup>

در حالی که دو سپاه با یکدیگر مواجه می شدند و علی از بصریان خواست تا متحد

معرفی می کند (خلاصه ها و پیش نویسیها، ج ۶، ص ۱۳۹). کابتنی گمان کرده که مقصود بنی عدی اهل قریش است و می گوید که آنان طبعاً به عایشه وفادار بودند، زیرا به یاد داشتند که عمر قربانی هواداران علی رضی الله عنه شد؛ همان کسانی که اکنون قدرت را به دست دارند (تاریخ اسلام، ج ۹، ص ۱۰۸). درحقیقت بنی عدی اهل قریش نتوانستند از عایشه پشتیبانی کنند و بی طرف ماندند، گر چه در میان مدافعان دارالاماره عثمان سهمی بسزا داشتند.

۱۲۵ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۳۸؛ طبری، ج ۱، ص ۳۱۷۷.

۱۲۶ - طبری، ج ۱، ص ۳۱۷۰ - ۳۱۷۱؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۳۲.

۱۲۷ - نیز با همین روایت در مفید، جمل، ص ۲۹۵. گزارشهای دیگر خبر می دهند که احنف پیشنهاد کرد به تنهایی به علی بپیوندد.

۱۲۸ - طبری، ج ۱، ص ۳۱۷۴؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۳۷. در روایت شیخ مفید (جمل، ص ۲۹۵)، سخن از رقابت برای رهبری تمیم بین احنف و هلال بن وکیع حنظلی که بر پشتیبانی از شورشیان مکه اصرار داشت به میان می آید. هلال در جنگ جمل کشته شد.

۱۲۹ - ابن ابی الحدید، شرح، ج ۹، ص ۳۲۰، به نقل از ابومخنف.

شوند، دو اقبیله [بصری، عبدقیس و بکر بن وائل (ربیعہ)، که قربانی هجوم مکیان شده بودند، به سوی علی رفتند. عمرو بن مرجوم عبدی و شقیق بن ثور سدوسی به نوبت آنان را فرماندهی می‌کردند و به گفته ابومخنف شمار آنان به سه هزار مرد می‌رسید. اما بنی قیس بن ثعلبه از بکرین وائل، به فرماندهی مالک بن مسمع شیبانی، با مخالفان باقی ماندند.<sup>۱۳۰</sup> ظاهراً این روی گردانیدهای بسیار، موازنه را به نفع علی تمام کرد.

فرماندهی کل سپاه بصره به زبیر داده شد، اما عایشه تأکید کرد که او را امیر صدا زنند نه خلیفه، درباره خلافت پس از پیروزی تصمیم گرفته خواهد شد.<sup>۱۳۱</sup> همچنان که سپاه بصره از «فرضه» و سپاه کوفه از «زاویه» پیشروی می‌کردند، در جایی که بعدها قصر عبیدالله بن زیاد ساخته شد، با یکدیگر مواجه شدند. سه روز رویاروی یکدیگر بودند اما جنگی رخ نداد. بین آنان خیمه‌ای نم‌دین برپا شده بود، به طوری که علی، زبیر و طلحه در آن با یکدیگر ملاقات می‌کردند. بعد از ظهر روز سوم، علی علیه السلام گوشه خیمه را بالا برد و فرمان داد که برای جنگ مهیا شوند.<sup>۱۳۲</sup>

در گفتگوهای پیش از جنگ، ظاهراً تصمیم زبیر به هم خورد. در هر حال جزئیات وقایعی که روی داده مبهم است. گویند علی علیه السلام ابتدا ابن عباس را فرستاد و به او فرمان داد نزد زبیر رود، زیرا طلحه نافرمان‌تر بود. ابن عباس از طرف علی علیه السلام از زبیر پرسید که چرا در حجاز او را به رسمیت شناخته و در عراق با او مخالفت کرده است. زبیر قاطعانه پاسخ داد که میان آنان شکافی عمیق وجود دارد.<sup>۱۳۳</sup> بنا بر برخی روایات، علی خاطرهای از دوران کودکی او و زبیر را برایش بازگو کرد که پیامبر اکرم فرموده بود زبیر به ناحق با علی خواهد جنگید. چون این رویداد به یاد زبیر آمد، سوگند خورد که هرگز با علی نخواهد جنگید. اما فرزندش عبدالله او را شخصی بزدل خواند. زبیر بار دیگر از کرده

۱۳۰ - طبری، ج ۱، ص ۳۱۷۴؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۳۷.

۱۳۱ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۲۹، ۲۶۴. نقل شده که عبدالله بن زبیر به پدرش گفت، عایشه می‌خواسته کارهای سنگین را به تو واگذار کند و کارهای سبک مردم را به پسر عمه‌اش (طلحه) (همان، ص ۲۶۵ - ۲۶۶). به این قول باید با احتیاط نگریست، چون ابن زبیر یکی از طرفداران بی چون و چرای خاله‌اش تصویر شده است.

۱۳۲ - طبری، ج ۱، ص ۳۱۷۴ - ۳۱۷۵؛ ابن ابی شیبه، مصنف، ج ۸، ص ۷۰۹ - ۷۱۰.

۱۳۳ - جاحظ، بیان، ج ۳، ص ۲۲۱ - ۲۲۲.

خویش پشیمان شد و به توصیه عبدالله، بنده‌ای را در کفاره شکستن سوگند خود آزاد کرد.<sup>۱۳۴</sup> گویا این حکایت ساختگی است، و جزئیات مربوط به آزاد کردن بنده، برگرفته از روایتی است که درباره نامه معاویه به زبیر نقل شده است. به هر حال، بعید نیست که پند و اندرزهای علی بر زبیر مؤثر افتاده و موجب شده باشد که در وضعیت خود تجدید نظر کند. او احتمالاً پی برده بود که آلت دست عایشه و طلحه قرار گرفته است؛ چه آنان گناهشان در تحریک شورشیان علیه عثمان از علی بسیار بیشتر بود. پافشاری عایشه بر این که زبیر را تنها باید امیر خطاب کرد، احتمالاً به او فهمانده بود که عایشه در واقع از جانشینی او به خلافت پشتیبانی نکرده است؛ خلافتی که زبیر بیش از همه خود را مستحق آن می‌دانست، زیرا عثمان در ابتدا او را بر دیگران ترجیح داده و درست پیش از مرگ خود از او حمایت کرده بود. اقدام به جنگی خونین با علی رضی الله عنه و مسلمانان را به جان یکدیگر انداختن در چنین اوضاع و احوالی، بایستی که از نظر زبیر هم نابخردانه و هم امری خلاف اخلاق بوده باشد. برعکس، فرزندش عبدالله، بسیار نزدیکتر به خاله‌اش عایشه بود و قصد داشت به خونخواهی عثمان، با علی رضی الله عنه وارد جنگ شود.

بی‌گمان راهی برای گفتگو و توافق باقی نمانده بود. عایشه و طرفدارانش خواهان برکناری علی رضی الله عنه و تشکیل شورا بودند. علی خود را خلیفه بر حق می‌دانست و به مخالفت گسترده قریش توجه نمی‌کرد. در حالی که قریش علی رضی الله عنه را از نظر اخلاقی مسئول قتل خشونت بار عثمان می‌دانستند، او طلحه و عایشه را متهم می‌کرد. هیچ کدام از دو طرف مایل نبودند بررسی کنند که واقعاً چه کسی دست به شمشیر برده است.<sup>۱۳۵</sup> در پنج شنبه پانزدهم جمادی الاول سال ۳۶ جنگ رخ داد و از ظهر تا غروب ادامه یافت.<sup>۱۳۶</sup> علی به یکی از مردان عبدقیس فرمان داد که مصحفی را میان صفوف

۱۳۴ - طبری، ج ۱، ص ۳۱۷۵ - ۳۱۷۶؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۵۴ - ۲۵۵؛ ابن ابی شیبه، مصنف، ج ۸، ص ۷۱۹.

۱۳۵ - حکایت سیف درباره گفتگوهای موفقیت آمیز و توافق بر سر مجازات قاتلان، که در آن هنگام سبأیبه و نُفَّار با آن مخالفت می‌کردند، زیرا از جانشان بیمناک بودند و از همین روی به جنگ دامن زدند (طبری، ج ۱، ص ۳۱۵۵ - ۳۱۵۸، ۳۱۶۲ - ۳۱۶۳، ۳۱۸۱ - ۳۱۸۳) ساختگی صرف است و هیچ یک از منابع دیگر آن را تأیید نمی‌کند.

۱۳۶ - بیشتر منابع پنج شنبه را روز جنگ ذکر کرده‌اند. با این حال، بنا بر روایتی از قتاده، دو سپاه در پنج شنبه با هم رویاروی شدند و جنگ در روز جمعه رخ داد (خلیفه، تاریخ، ۱۸۴ - ۱۸۵).

جنگجویان بالا برد و از آنان بخواهد بدان تسلیم شوند و تفرقه را کنار نهند. چون این مرد بر اثر زخم تیرها بر زمین افتاد و از پای درآمد، علی فرمان جنگ سر داد.<sup>۱۳۷</sup> این روایت که در حد گسترده‌ای با جزئیات گوناگون نقل شده و بعضی از آنها با افسانه در آمیخته در واقع درست می‌نماید. به بصریان چنین باورانده بودند که با قاتلان عثمان می‌جنگند و «خونخواهی عثمان» را شعار جنگی خود ساخته بودند. طرف مخالف آنان مهاجمان بودند و علی خواسته بود که بصریان چنین پنداشته شوند. کوفیان پیش از جنگ باور نمی‌کردند که برادران مسلمان بصری آنان با ایشان خواهند جنگید.<sup>۱۳۸</sup>

پرچم سپاه علی را فرزندش محمد بن حنفیه حمل می‌کرد. وقتی محمد بن حنفیه در برابر دیواری از نیزه‌های دشمن متزلزل شد، علی پرچم را از دستانش گرفت و حمله را فرماندهی کرد.<sup>۱۳۹</sup> اما بعد آن را بدو باز گرداند. هنگامی که مالک اشتر، فرمانده جناح راست سپاه علی، هلال بن وکیع بن بشر تمیمی از قبیله دارم و فرمانده جناح چپ بصریان، را کشت، آتش جنگ برافروخته شد.<sup>۱۴۰</sup> زبیر ظاهراً بی آن که جنگیده باشد، صحنه نبرد را بسیار زود رها کرد و بی درنگ رهسپار حجاز شد. نقل شده که او در حمایت مردی مُجاشعی (از دارم تمیم) بود. بنا بر روایتی از قتاده، زبیر ابتدا به مسجد بنی مُجاشع رفت و در جستجوی عیاض بن حَمَاد برآمد، تا در حمایت او قرار گیرد. به او گفتند عیاض در «وادی السباع» است و در پی او به آن جارفرفت.<sup>۱۴۱</sup> برخی از مردان احنف بن قیس به او خبر دادند که زبیر را در حال عبور دیده‌اند. احنف گفت زبیر مسلمانان را با شمشیر به جان یکدیگر انداخته و اکنون به سمت خانه خود می‌گریزد. سه مرد در پی او رفتند و عمرو بن جرموز مُجاشعی او را در وادی السباع کشت. وقتی ابن جرموز پس از جنگ به دیدار علی رفت و خود را قاتل زبیر معرفی کرد، بنا بر روایتی که

۱۳۷ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۴۰.

۱۳۸ - کَلْبِی جَرْمِی اهل بصره، که سپاه علی را در ذوقار می‌بیند، کوفیان را چنین وصف می‌کند که تبسم کنان به سوی او می‌آیند و با اظهار شگفتی می‌گویند: «أیا واقعاً فکر می‌کنید برادران بصری ما با ما خواهند جنگید؟» (ابن ابی شیبه، مصتف، ج ۸، ص ۷۰۵).

۱۳۹ - طبری، ج ۱، ص ۳۱۹۳.

۱۴۰ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۴۱.

۱۴۱ - اغانی، ج ۱۶، ص ۱۳۱.

احادیث اهل سنت نقل کرده‌اند، علی از دیدار با او خودداری ورزید و اظهار داشت: «آتش جهنم را به قاتل فرزند صفیه اعلام کنید»<sup>۱۴۲</sup>. بنا بر گزارشهای موثق‌تر، ابن جرّموز، که از طرف احنف بن قیس با شمشیر و سر بریده زیر فرستاده شده بود، مورد استقبال علی قرار گرفت و علی از او پرسید: چگونه توانستی او را بکشی؟ علی رضی الله عنه سپس شمشیر زیر را گرفت، آن را از غلاف بیرون کشید و گفت آری شمشیر او را می‌شناسم؛ چه بسیار که زیر در رکاب پیامبر خدا جنگید اما اکنون به سرنوشتی شوم گرفتار شد.<sup>۱۴۳</sup>

ظاهراً جنگجویان نمی‌دانستند که ترک صحنه جنگ از جانب زیر را چگونه توجیه کنند. جَوْن بن قَتاده سعد تیمی، که در آغاز جنگ همراه زیر بود نقل می‌کند که وقتی زیر دانست که عمار به سمت علی رفته است بیمناک شد.<sup>۱۴۴</sup> روایتهای دیگر از رویارویی عمار با زیر در جنگ خبر می‌دهند.<sup>۱۴۵</sup> ظاهراً از عمار برای توجیه عمل زیر استفاده شده، زیرا در حدیثی منسوب به رسول خدا، آمده بود که عمار از جمله پاکان است و روزی به دست شورشیان کشته خواهد شد. زیر بیشتر نیک دانسته بود که عمار در کنار علی رضی الله عنه خواهد جنگید. دلیر مرد و جنگ آزموده‌ای چون او، نباید که در همان آغاز دچار وحشت شده و از جنگ گریخته باشد. احتمالاً تردیدهای جدی که درباره حقایق مقاصد عایشه وجود داشت موجب شد که زیر صحنه جنگ را رها کند. شاید وی قصد داشت کاملاً از این کشمکش خود را کنار کشد و بدین سان راه حجاز را پیش گرفت. بعید است گفته شود زیر هنوز هم اندیشه قبول پیشنهاد معاویه را در سر داشته است. خاندان سعد تمیم، گرچه رسماً خود را بی طرف دانسته بودند، از دست کشیدن او از جنگ بیمناک شدند، زیرا آنان او را یکی از عاملان اصلی این نزاع در میان مسلمانان می‌دانستند. آنان او را نه از جهت خرسند کردن علی رضی الله عنه، بلکه از این جهت که فاقد شرافت بود، کشتند.

۱۴۲ - مادر زیر صفیه، دختر عبدالمطلب بود.

۱۴۳ - رک: به گزارشهای مروان بن حکم و محمد بن ابراهیم بن حارث تیمی، اهل مدینه، به نقل شیخ مفید، جمل، ص ۳۸۷ - ۳۹۰. احادیث شیعه این روایتها را دلیلی می‌دانند بر این که علی زیر را نبخشید.

۱۴۴ - طبری، ج ۱، ص ۳۱۸۷ - ۳۱۸۸؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۵۶ - ۲۵۷. عمار در نسخه ابن سعد نیامده است (طبقات، ج ۱/۳، ص ۷۷ - ۸۸).

۱۴۵ - طبری، ج ۱، ص ۳۲۹۰؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۵۹.

احتمالاً پس از مدّت کوتاهی طلحه بشدت زخمی شد. گفته‌اند که وی، در مقام فرمانده سواره نظام، ابتدا دلیرانه جنگید.<sup>۱۴۶</sup> اما چون کوفیان برتری یافتند، او به جنگ تن به تن روی آورد. مروان از پشت تیری به سوی او روانه کرد که بر سیاهرگ نزدیک زانویش (نسا) فرو نشست و خون از آن بیرون جست، در حالی که او و یارانش ابتدا کوشیدند جریان خون را بند آورند و زخمش را درمان کنند. اما کوشش آنان به جایی نرسید و طلحه در خانه بنی سعد تمیم یا در زیر درختی جان سپرد.<sup>۱۴۷</sup>

کشته شدن خائنه طلحه به دست مروان ظاهراً اتفاقی نبود. مروان پیشتر به امویانی که سپاه عایشه را در «ذات عرق» رها کرده بودند اشاره کرده بود که قصد دارد در میان طرفداران عایشه از آنان نیز انتقام گیرد. در عین حال ظاهراً منتظر ماند تا با اطمینان پیش بینی کند که ظفرمندی چون ام المؤمنین از او بازخواست نکند. وی که در «یوم الدار» درس عبرتی گرفته بود، عقب کشید و بی آن که خود خواهانه با دشمن ستیز کند، در انتظار فرصتی مناسب باقی ماند. تنها پس از این عمل بود که اندکی زخمی شد. گفته‌اند مروان روی به فرزند عثمان، ابان، کرد و گفت: «من کشتن یکی از قاتلان پدرت را بر عهده گرفتم».<sup>۱۴۸</sup>

با کشته شدن دو فرمانده شکست قطعی شد و احتمالاً درگیری مسلحانه می‌توانست متوقف شود. حضور عایشه در هودج خود سپاهش را به تلاشی بی حد، گرچه بی خردانه، برای پشتیبانی از او واداشت. در این هنگام پیرامون شتر و هودج عایشه، که از طرف مردان مسلح حفاظت می‌شد، جنگی سخت در گرفت و چندین ساعت ادامه یافت. مردانی که مهار شتر عایشه را به دست داشتند یکی پس از دیگری کشته شدند. نخستین آنان کعب بن سور زاهد بود که بر دورگردن خود قرآنی بسته بود. سپس گروهی از قریشیان اداره جنگ را به دست گرفتند. عبدالرحمان بن عتاب بن اسید، مشهور به امیر (یعسوب) عرب<sup>۱۴۹</sup> یا امیر قریش به دست اشتر کشته شد. عایشه از مرگ او سخت

۱۴۶ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۴۵.

۱۴۷ - همان، ص ۲۴۶؛ مفید، جمل، ص ۳۸۳، ۳۸۹. مروان به امام زین العابدین، نوّه علی علیه السلام گفت که طلحه را با دو تیر زده بود.

۱۴۸ - خلیفه، تاریخ، ص ۱۸۵؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۴۶.

۱۴۹ - طبری، ج ۱، ص ۳۲۲۷ - ۳۲۲۸. یکی دانستن یعسوب عرب با محمد بن طلحه از جانب طبری.

اندوهگین شد. گفته‌اند محمد فرزند طلحه که عابدی پارسا بود، مهار شتر را گرفت و در همان جا کشته شد.<sup>۱۵۰</sup> اسود بن ابی البختری از قبیله اسد قریش به زمین افکنده شد، اما به سلامت از جنگ گریخت. عبدالله بن زبیر به صحنه آمد و اشتر بر او یورش برد. بنا بر روایت معروف، این دو با یکدیگر در آویختند؛ ابن زبیر مجروح شد، اما سپس از هم جدا شدند.<sup>۱۵۱</sup> به روایت خود اشتر، او با شمشیر ضربتی بر سر ابن زبیر فرود آورد، جانش را ستاند و رهایش کرد.<sup>۱۵۲</sup> اسود او را افتاده بر زمین یافت، او را بر اسب خویش نهاد و از معرکه دور کرد، و سپس او را به خانه مردی از بنی غبراء، وابسته به قبیله ازد برد.<sup>۱۵۳</sup>

پس از آن مردان عادی قبایل ابتکار عمل را به دست گرفتند. بنی ضَبّه به ویژه غره شده بودند که به ام‌المؤمنین خدمت می‌کنند. گفته‌اند چهل مرد از آنان یکی پس از

چنانکه لوی دلاویدا نیز می‌گوید (در تاریخ اسلام، ج ۹، ص ۱۴۹)، اشتباه است.

۱۵۰ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۴۳.

۱۵۱ - طبری، ج ۱، ص ۳۱۹۹ - ۳۱۲۰۰.

۱۵۲ - نعمان، شرح الاخبار، ج ۱، ص ۳۹۷. اشتر گفت دوست می‌داشته است ابن زبیر را بکشد، زیرا همو را مسؤول کشتن خاله‌اش عایشه به این جنگ می‌دانست. او نیز می‌گوید کسی را که بر زمین زد و با او در آویخت، عبدالرحمان بن عتاب بود.

۱۵۳ - روایت عبدالله بن زبیر که شیخ مفید نقل کرده نیز همین است، جمل، ص ۳۶۲. در راه، اسود هرگاه یکی از یاران علی را می‌دید، ابن زبیر را از اسب به زمین می‌گذاشت. از کنار مردی گذشت که ناگهان ابن زبیر را شناخت. پس آن مرد به او حمله کرد اما نتوانست کاری از پیش برد. مرد دیگری اسبش را مجروح ساخت. اسود، ابن زبیر را بسلامت به خانه مردی از بنی غبراء برد که دو زن داشت، یکی از تمیم و دیگری از قبیله بکر. آنان زخم او را شستند و بر آن کافور زدند تا این که خون کم شد و زخم بزودی بهبود یافت.

عبدالرحمان بن حارث بن هشام مخزومی روایت کرده است که او، اسود بن ابی البختری و عبدالله بن زبیر در بصره عهد کرده بودند که یا علی را در جنگ بکشند و یا خود تن به مرگ دهند. طی جنگ در حالی که بخت خویش را می‌آزمودند، دیدند ابتدا جناح راست دشمن و سپس جناح چپ آن مخالفان را شکست می‌دهند. آن‌گاه عبدالرحمان دید که علی دو مرد از ضَبّه یکی را پس از دیگری کشت. سر انجام همگی در هم کوبیده شدند و شکست خوردند. عبدالرحمان پس از جنگ از بیم سلاح داران علی بیرون رفت (مفید، جمل، ص ۳۷۵). عبدالله بن زبیر که به تنهایی گریخته بود، به طور اتفاق او را دید (همان، ص ۳۶۳)، و گویا با یکدیگر به حجاز بازگشتند. بنا بر روایتی از واقدی، عبدالرحمان بن حارث پس از جنگ با علی بیعت کرد و سپس از آن جا رفت (همان، ص ۴۱۳ - ۴۱۴).

دیگری مهار شتر عایشه را به دست گرفتند و کشته شدند.<sup>۱۵۴</sup> وقتی علی علیه السلام فرمان داد کسی شتر را پی کند، جنگ و خونریزی متوقف شد. بنا به روایتی بَجیر بن دُلجه، یکی از کوفیان صَبّی، این کار را انجام داد. او بعدگفت نگران آن بوده است که هیچ یک از خویشاوندان بصری اش زنده نمانند.<sup>۱۵۵</sup> روایت دیگری آن مرد را مُسَلَّم بن معدان، از بنی شزن بن تُکره عبد قیس می داند.<sup>۱۵۶</sup> چون شتر با بار خود بر زمین افتاد، علی و یارانش توانستند نزدیک شوند. محمد بن ابی بکر، برادر عایشه، به فرمان علی بندهای هودج را برید و به کمک چند نفر آن را برداشت و برد. محمد بن حاطب جُمحی روایت می کند که روزجمل همراه با علی به طرف هودج رفتیم؛ هودج همچون خار پستی از تیر پوشیده شده بود. علی بر هودج زد و گفت: «این حُمیرای ارم<sup>۱۵۷</sup> می خواست مرا بکشد، همانطور که عثمان بن عفان را کشت». سپس محمد برادر عایشه به وی گفت: «آیا ضربه خورده ای؟» پاسخ داد: «بیکانی در بازویم رفته است». محمد دستش را به اندرون برد، او را به سوی خود کشید و بیکان را بیرون آورد.<sup>۱۵۸</sup>

وقتی علی با عایشه مواجه شد، او را به سبب مصیبتی که برای مسلمانان به ارمغان آورده بود سخت سرزنش کرد. اکنون نوبت عایشه بود که با زبونی و خواری خواهان صلح شود: «زمام امور را به دست گرفتی، ای پسر ابو طالب، پس به نیکی عفو فرما»<sup>۱۵۹</sup>. علی به محمد، برادر عایشه، فرمان داد که او را تا شهر حراست کنند، او در آن جا در خانه صفیه بنت حارث بن طلحه بن ابی طلحه، از قبیله عبدالدار، سکنی گزید.<sup>۱۶۰</sup> چند

۱۵۴ - طبری، ج ۱، ص ۳۱۹۸.

۱۵۵ - همان، ص ۳۲۰۴.

۱۵۶ - همان، ص ۳۲۰۴.

۱۵۷ - حُمیراء «سرخ فام کوچک» نام دوستانه ای بود که محمد صلی الله علیه و آله عایشه را بدان صدا می زد. دشمنانش بعداً او را با این نام می خواندند. «ارم» به یکی از قبیله های افسانه ای عرب پیش از اسلام می گفتند که از بین رفته بود. شعر و افسانه پیش از اسلام، چهره مذکر «احمر» یا «أحمر» نگون بخت عاد (یا ثمود) را نشان می داد که برای مردم خود ویرانی و تیره بختی آورد. «حُمیرای ارم» به معنای همتای مؤنث آن بود.

۱۵۸ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۵۰.

۱۵۹ - طبری، ج ۱، ص ۳۱۸۶؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۵۰.

۱۶۰ - شوهر صفیه عبدالله بن خلف خزاعی، کتاب عمر در دیوان بصره بود. او در جنگ جمل با عایشه بود و کشته شد (ابن حجر، اصابه، ج ۸، ص ۵ - ۶، و ج ۴، ص ۶۲).



روزی در آن جا ماند. مالک اشتر شتری گران قیمت خرید و برای او فرستاد تا جایگزین شتری شود که در جنگ از دست رفته بود. اما او آن را از اشتر نمی پذیرفت.<sup>۱۶۱</sup>

سپس علی رضی الله عنه، عبدالله بن عباس را فرستاد تا به او فرمان دهد بار سفر بندد. بنا به روایت خود او، ابن عباس اجازه خواست به خانه‌ای که عایشه در آن اقامت داشت وارد شود، عایشه اجازه نداد و ابن عباس بی آن که رخصت یابد وارد آن جا شد. ابن عباس در اتاقی که عایشه خود را پشت پرده‌ای پنهان کرده بود جایی برای نشستن نیافت. سپس در گوشه‌ای پالان شتری دید که فرشی بر روی آن نهاده شده بود. فرش را باز کرد و بر روی آن نشست. عایشه از او پرسید: «ابن عباس، این چه کار است؟ بدون رخصت من وارد خانه‌ام می شوی و بر روی اثاثیه‌ام می نشینی. همانا سنت را شکستی». ابن عباس گفت: «سنت را ما به تو و دیگران آموختیم؛ ما از تو به سنت شایسته‌تریم. خانه تو همان است که رسول خدا برایت باقی گذاشته و از همان جا بود که بر خویش ستم کردی، بر پروردگارت کبر ورزیدی و نافرمانی پیامبر خدا را آغاز کردی. وقتی به آن خانه بازگشتی، بدون اجازات وارد نخواهم شد و تا فرمان نداده‌ای نخواهم نشست». عایشه باز شیون آغاز کرد؛ ابن عباس به او گفت: «امیر مؤمنان مرا نزد تو فرستاده است تا فرمان دهم بصره را ترک کنی و به خانه‌ات بازگردی». عایشه گفت: «امیر مؤمنان کیست؟ امیر مؤمنان عمر بود». ابن عباس به او گفت: «عمر ادعا می کرد که امیر مؤمنان است، اما این یک به خدا سوگند، علی رضی الله عنه، امیر مؤمنان راستین است، چنان که رسول خدا وی را چنین خواند. سوگند به خدا که او در خویشاوندی به رسول خدا نزدیکتر، در اسلام پیشتر و در علم افزوتر، و بردبارتر از عمر و پدرت بود». چون لب به اعتراض گشود، ابن عباس با اطمینان به او گفت گرچه دوران حکومت پدرت کوتاه بود، اما پیامدهای ناگواری داشت و با حوادث شوم و بدبختیهای آشکاری همراه بود. اما او از آن بهره برد تا خصومت خود را نسبت به خویشاوند پیامبر نمایان سازد. عایشه زار زار بگریست و با بی پروایی گفت: «به خدا سوگند شما را رها خواهم کرد؛ هیچ خانه‌ای برایم منفورتر از آن نیست که شما در آن باشید». ابن عباس پرسید: «چرا عایشه؟ این بدان سبب نیست که از ما رنجی به تو رسیده باشد یا آن که خود را از تو و پدرت برتر دانسته باشیم. ما تو را آن گاه که دختر ام

رومان بودی، امّ المؤمنین ساختیم و پدرت را آن گاه که فرزند ابو قحافه بود صدیق کردیم». عایشه گفت: «آیا به واسطه رسول خدا بر مامنت می گذارید؟» ابن عباس پاسخ داد: «چرا منت نگذاریم به واسطه کسی که اگر یک موی از او داشتی به واسطه آن بر ما منت می گذاشتی و فخر می فروختی. ما از گوشت و خون او هستیم و تو یکی از نه همبستر باقیمانده اویی. تو درختی نیستی که از آنان رگ و ریشه دارتر، سبز برگ تر و سایه گسترده تر باشی». در حالی که ابن عباس اشعاری می سرود که از مقصودش حکایت داشت، عایشه سکوت کرد و ابن عباس نزد علی علیه السلام رفت و او را از ماجرا با خبر ساخت. علی از ابن عباس خشنود شد. ۱۶۲ آن گاه عایشه مهلتی خواست و علی به او مهلت داد، اما پس از انقضای مهلت علی او را در تنگنا قرار داد و عایشه همراه با گروهی از زنان بصره و مردانی که خود برگزیده بود رهسپار مدینه شد. ۱۶۳

با ورود عایشه به مدینه، ابتدا کعب بن مالک، شاعر انصاری عثمانی و سپس دختر وی کبشه با گروهی از زنان انصار به استقبالش رفتند. کعب روایت خود عایشه را در خصوص شرکتش در جنگ نقل کرده است. عایشه در این هنگام گفت که درست پیش از وقوع جنگ به میان مردم رفته و آنان را به ترک جنگ، و روی آوردن به کتاب خدا و سنت فرا خوانده بود، اما هیچ یک به سخنان او گوش فرادادند بلکه جملگی با شتاب به صحنه جنگ روی آوردند؛ ابتدا یک یا دو نفر از پیروان علی کشته شدند، سپس صفوف جنگ به یکدیگر نزدیک شد؛ مردم متوجه شتر عایشه بودند و بس؛ تیرهایی بر هودج زره پوش وارد شد و عایشه را زخمی کرد. چون عایشه زخم بازوی خود را به زنان نشان داد، همگی گریستند. آن گاه شرح داد که چگونه مردانی که افسار شترش را به دست گرفته بودند یکی پس از دیگری کشته شدند و چگونه کوششهایش برای دور کردن خواهرزاده اش عبدالله بن زبیر از آن ماجرا ناکام ماند. او گفت که جوانان قریش طرفدار او در جنگ ناآزموده بودند و بدین سان به سادگی در دام دشمن افتادند و کشته شدند. عایشه پس از فاصله کوتاهی در جنگ، پسر ابو طالب را دید که شخصاً وارد جنگ شده و

۱۶۲ - نعمان، شرح الاخبار، ج ۱، ص ۳۹۰ - ۳۹۲؛ مجلسی، بحار الانوار، (تهران / تبریز، ۱۳۰۳ - ۱۳۱۵/۱۸۸۸ - ۱۸۹۸)، ج ۸، ص ۴۵۰ - ۴۵۱.  
۱۶۳ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۴۹.

صدای او را شنید که می‌گوید: «شتر، شتر آن جاست». عایشه با خود گفت: «به خدا سوگند می‌خواهد جانم را بستاند». سپس او با محمد، برادر عایشه، معاذبن عبیدالله تمیمی<sup>۱۶۴</sup> و عمار بن یاسر نزدیک شدند، بندهایی که هودج را بریدند و آن را در حالی که طرفداران عایشه پراکنده می‌شدند با خود بردند. سپس عایشه صدای جارچی علی را شنید که فریاد می‌زد: «هر کس روی گردانده باشد مورد تعقیب قرار نمی‌گیرد، هر که مجروح شده باشد کشته نخواهد شد و هر کس سلاح خویش را بر زمین گذارد در امان خواهد بود».

سپس او را به خانه عبدالله بن خلف خزاعی که در جنگ کشته شده بود و خانواده‌اش برای او می‌گریستند، بردند. هرکس با علی رضی الله عنه دشمنی ورزیده و از ترس گریخته بود، اکنون نزد عایشه می‌آمد. چون عایشه از حال طلحه و زبیر جويا شد، به او گفتند که آنان کشته شده‌اند. وقتی ابتدا به او گفتند خواهرزاده‌اش عبدالله کشته شده است، اندوهی بیشتر وجود او را فرا گرفت. تا سه روز هیچ نخورد و نیاشامید، گرچه میزبانانش مهمان نوازی بسیار از او کردند و نان بسیار بود. عایشه در این هنگام سخن خود را پایان می‌دهد و از این که مردم را علیه عثمان برانگیخته است سخت اظهار پشیمانی می‌کند. وی می‌گوید که مسلمانان دیگر خلیفه‌ای همانند او به خود نخواهند دید. چه او در برداری بزرگترین، در عبادت راسخ‌ترین، در هنگام مصیبت سخاوتمندترین و در حفظ پیوندهای خویشاوندی پایدارترین آنان بود.<sup>۱۶۵</sup>

ظاهراً نگرش عایشه نسبت به علی زیاد تغییر نیافته بود. وقتی چندی بعد نعمان بن بشیر با پیامی از معاویه که در این زمان مبارزه آشکار با علی را آغاز کرده بود، نزد او رفت، عایشه از نعمان به گرمی پذیرایی کرد. سپس محرمانه به نعمان گفت که در حضور حفصه، دختر عمر، از پیامبر شنید که سه بار به عثمان گفت: خداوند پیراهنی را بر تو خواهد پوشاند که اگر منافقان از تو بخواهند آن را از تن برکنی نباید چنین کنی. نعمان با خشنودی اما شگفت زده پرسید: «ای ام المؤمنین، با این حدیث کجا بودی؟» گفت: «آن

۱۶۴ - معاذبن عبیدالله تمیمی از طرف شورشیان مکه در جنگ شرکت کرد. احتمالاً پیش از پایان جنگ به سمت علی رضی الله عنه رفته است؛ روایت‌هایش درباره جنگ حکایت از ستایش علی دارد (مفید، جمل، ص ۳۶۴ - ۳۶۵، ۳۷۳ - ۳۷۴).  
 ۱۶۵ - همان، ص ۳۷۸ - ۳۸۰، به نقل از واقفی.

را فراموش کرده بودم، تو گویی هرگز آن را نشنیده بودم.»<sup>۱۶۶</sup>

شکست عایشه در جنگ جمل به فعالیت‌های سیاسی‌اش پایان داد و پایان نخستین خلافت پدری را در مدینه که او آرزوی بازآفرینی‌اش را داشت، مسجّل کرد. خواهر زاده‌اش عبدالله بن زبیر پس از مرگ معاویه بر آن شد تا دوباره آن را احیا کند، اما ناکام ماند. خاطره کشتار وحشتناکی که در اطراف هودج او روی داد و در اثر آن بسیاری از نزدیکانش جان باختند و نیز این که خود او در مقام ام‌المؤمنین مسلمانان را به جان یکدیگر انداخته بود، قطعاً فکر او را به خود مشغول می‌داشت. روایت‌های بسیار درباره پشیمان شدن و افسوس خوردن او که کاش مرده بود و آن روز را ندیده بود، به یقین، جملگی از این حقیقت حکایت دارند. این احساس در داستانی که جُنْدَب بن عبدالله ازدی کوفی روایت کرده به خوبی بیان شده است: عمرو بن اشرف عَتَکِی که اهل ازد بصره بود افسار شتر را به دست گرفت، هر که به او نزدیک می‌شد با شمشیر خویش بر زمینش می‌افکند. سپس حارث بن زهیر از ازدیان کوفی و صحابی پیامبر، نزد او رفت، درحالی که چنین می‌سرود:

ای مادر ما، ای بهترین مادری که می‌شناسیم، آیا نمی‌بینی چه بسیار دلاورانی که از پا در می‌آیند و دست و پایشان از بدن جدا می‌شود؟

سپس دو ضربه بینشان رد و بدل شد، و من آنان را دیدم که زمین را با پاهای خود می‌کنند تا این که جان باختند. سپس در مدینه نزد عایشه رفتم. عایشه به من گفت: «تو کیستی؟» پاسخ دادم: «مردی از ازد، ساکن کوفه». پرسید: «آیا در جمل شرکت داشتی؟» گفتم: «آری»، گفت: «با ما بودی یا بر ضد ما؟» گفتم: «بر ضد شما». گفت: آیا می‌شناسی آن کس را که گفت: «ای مادر ما، ای بهترین مادری که می‌شناسیم». گفتم: «آری، او پسر عمویم بود». زار زار بگریست، چنان که گمان کردم دیگر آرام نخواهد گرفت.<sup>۱۶۷</sup>

کشته شدگان از هر دو طرف زیاد بودند، گرچه بی تردید اندوه‌بارتر از همه اردوگاه عایشه بود. قریش که برای خلافت و موقعیت خود به منزله طبقه‌ای حاکم، می‌جنگید،

۱۶۶ - ابن شُبّه، تاریخ مدینه، ص ۱۰۶۸ - ۱۰۶۹، حفصه روایت عایشه را تأیید کرده است (همان، ۱۰۶۹ - ۱۰۷۰).

۱۶۷ - طبری، ج ۱، ص ۳۲۰۱. در روایت ابومخنف درباره این قضیه، به جای «بهترین مادر» [یا خیر اُم] «نافرمان‌ترین مادر»، [یا اَعَزُّ اُم] آمده است (ابن ابی الحدید، شرح، ج ۱، ص ۲۶۴).

تلفاتی سنگین داد و بیشتر قبایلش صدمه دیدند. کشته شدگان<sup>۱۶۸</sup> عبد شمس عبارت بودند از: عبدالرحمان بن عتّاب بن أسید؛ عبدالله بن ولید بن یزید بن عدی بن ربیعۃ بن عبدالعزی؛ محرز بن حارثۃ بن ربیعۃ بن عبدالعزی؛ پسر عمویش علی بن عدی بن ربیعۃ، والی مکه در زمان عثمان؛ و عبدالرحمان، فرزند عبدالله بن عامر بن کریز، والی عثمان در بصره؛<sup>۱۶۹</sup> از نوّفل: مسلم بن قرظۃ بن عبد عمرو بن نوفل، برادر فاخته همسر معاویه؛<sup>۱۷۰</sup> از اسد: زبیر و عبدالله بن حکیم بن حزام، که پرچم سپاه عایشه را بر دوش داشت و به دست عدی بن حاتم طائی و اشتر کشته شد؛<sup>۱۷۱</sup> از عبدالدار: عبدالله بن مسافع بن طلحه بن ابی طلحه؛ از زُهره: اسود بن عوف، برادر عبدالرحمان بن عوف؛<sup>۱۷۲</sup> از مخزوم: عبدالرحمان بن سائب بن ابی سائب بن عائذ؛ عبدالرحمان بن ابی بُردۃ بن وهب بن عمرو بن عائذ؛ معبد بن زُهیر بن ابی امیه بن مغیره؛ از تیم: طلحه؛ فرزندش محمد؛ برادرش عبدالرحمان بن عبید (عبد) الله بن عثمان؛ و عبدالرحمان بن ابی سَلَمَة بن حارث؛<sup>۱۷۳</sup> از جُمَح: عبدالله بن اَبی بن خلف بن وهب؛ عبدالله بن ربیعۃ بن درّاج بن عنبس؛<sup>۱۷۴</sup> عبدالرحمان بن وهب بن اسید بن خلف؛ و مسلم بن عامر بن حُمیل؛<sup>۱۷۵</sup> از

- ۱۶۸ - در مورد فهرست زیر به طور کلی به فهرست مردگان سال ۳۶ هجری در تاریخ اسلام کایانی، ج ۹ و تاریخ خلیفه، ص ۱۷۷ - ۱۷۸ مراجعه کنید. در این آثار برخی از نامها و خاندانها باید اصلاح شود.
- ۱۶۹ - عبدالرحمان وقتی پدرش سیزده ساله بود، به دنیا آمد (ابن منظور، مختصر، ج ۱۲، ص ۲۸۵). بدین سان وقتی کشته شده نوزده ساله بود.
- ۱۷۰ - علی رضی الله عنه چون جسد مسلم بن قرظۃ را در میدان جنگ میان کشته شدگان یافت، به طعنه گفت: «برونیکوی وی را بدین جا کشاند. او از من خواست درباره ادعایی که بر ضد عثمان در مکه داشت با وی سخن گویم. من با عثمان پیوسته در این باره سخن گفتم تا این که آن را به او داد و به من گفت اگر به خاطر تو نبود به او نمی دادم. و اکنون مسلم در دفاع از عثمان جان باخت» (مفید، جمل، ص ۳۹۳).
- ۱۷۱ - طبری، ج ۱، ص ۳۲۰۲.
- ۱۷۲ - علی در بین دشمنان کشته شده در جنگ معبد، فرزند مقداد بن اسود (عمرو)، هم پیمان زهره را نیز یافت. مقداد، از نخستین اسلام آورندگان، حتی در زمان انتخاب عثمان از طرفداران سرسخت علی بود و مادر معبد نیز هاشمی بود. علی معبد را سخت محکوم کرد چون پیوندهای خویشاوندی خود را بریده بود، اما پدرش را ستود (بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۶۴ - ۲۶۵؛ مفید، جمل، ص ۳۹۲ - ۳۹۳).
- ۱۷۳ - فقط خلیفه از او نام برده است (تاریخ، ص ۱۸۶). در جاهای دیگر ذکری از او به میان نیامده است.
- ۱۷۴ - زبیری، نسب، ص ۳۶۹؛ ابن ابی الحدید، شرح، ج ۱۱، ص ۱۲۵، علی در کنار جسدش گفت: «این بیچاره را طرفداری از عثمان از خانه بیرون نیاورد، به خدا سوگند نظر عثمان درباره او و پدرش مساعد نبود». (مفید، جمل، ص ۳۹۳).
- ۱۷۵ - فقط خلیفه از او نام برده است (تاریخ، ص ۱۶۸). در جاهای دیگر ذکری از او به میان نیامده است.

سهم: یکی از فرزندان قیس بن عدی بن سعد، سید قریش در زمان خود؛ و از عامر: عبدالرحمان و عمرو، فرزندان حمیر بن عمرو بن عبدالله بن ابی قیس، ابوسفیان بن حویطب بن عبدالعزی بن ابی قیس؛<sup>۱۷۶</sup> عبدالله بن انس بن جابر بن عبده بن وهب؛<sup>۱۷۷</sup> و عبدالله بن یزید بن اصم.<sup>۱۷۸</sup> آورده اند که کمترین رقم کشته شدگان در سپاه عایشه ۲۵۰۰ نفر و در سپاه علی ۴۰۰ تا ۵۰۰ نفر بودند.<sup>۱۷۹</sup> این ارقام به نظر درست می رسد. سنگین ترین تلفات را از اهل بصره، قبیله «ازد» و «صَبَه» داشتند.

عمرو بن یثربی صَبی، چون مردان قبیله اش یکی پس از دیگری کشته می شدند، با رجز خوانی آنان را به ادامه جنگ در دفاع عایشه تشویق می کرد تا روحیه خود را از دست ندهند. اوسه نفر از مردان علی علیه السلام را کشت، علباء بن هیثم سدوسی، هند بن عمرو جَمَلی و زید بن صوحان از عبدقیس. علباء و زید را از طرفداران نخستین و سرسخت علی می دانستند.<sup>۱۸۰</sup> گفته اند که عمار پیر با ابن یثربی رویاروی شد. یثربی به عمار حمله برد، ولی عمار سپر چرمین خود را حایل کرد به طوری که شمشیر وی در آن نشست و کوفیان به سوی او تیر انداختند تا از پای در آمد. چون بر زمین افتاد شعری با این مضمون خواند:

اگر مرا می کشید، من ابن یثربیم. همان کس که علباء، هند جَمَلی و سپس ابن

۱۷۶ - بنا به روایتی از سعید بن ابی هند، علی کوشید ابو سفیان بن حویطب را که در جنگ وحشت زده شده بود، با دعوت به سوی خود، نجات دهد. ابوسفیان می خواست به طرف علی رود، اما یکی از مهاجمان بصری در جبهه ضد علی او را به دام انداخت. یکی از کوفیان همدان بر او حمله آورد و او را قطعه قطعه کرد، زیرا صدای علی را که گفت او را رها کن نشنید (مفید، جمل، ص ۳۶۱) بنا بر برخی روایات، حویطب پدر ابوسفیان در میان کسانی بود که در دفن عثمان حضور داشتند (زبیری، نسب، ص ۴۲۶؛ رک: فصل ۳، شماره ۲۹۱). برادر زاده اش مساحق بن عبدالله بن مخرمه بن عبدالعزی در میان باقیمانندگان جنگ بود؛ او از علی طلب عفو کرد و علی او را بخشید (مفید، جمل، ص ۴۱۳، ۴۱۶).

۱۷۷ - زبیری، نسب، ص ۴۳۴.

۱۷۸ - همان، ۴۳۹.

۱۷۹ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۶۴؛ خلیفه، تاریخ، ص ۱۸۶؛ طبری، ج ۱، ص ۳۲۳۲.

۱۸۰ - سیحان، برادر زید بن صوحان نیز در این جنگ کشته شد. برادر سوم، صعصعه بن صوحان، در میان پیروان علی شخصیتی برجسته و از راویان عینی شعبی در حوادث طی دوران حاکمیت علی بود (سرگین، ابومخنف، ص ۱۳۷؛ نجاشی، رجال، به اهتمام موسی شبیری زنجانی (قم) ۱۴۰۷ [۱۹۸۷]). ص ۲۰۳). روایت است که عایشه وقتی از مرگ زید پس از جنگ با خبر شد گفت «خداوند او را بیامرزد». (ابن منظور، مختصر، ج ۹، ص ۱۴۶).

صوحان، از پیروان دین علی، راکشت.

او را دستگیر کردند و پیش علی علیه السلام بردند. گر چه درخواست کرد زنده‌اش بدارند، علی فرمان داد او را بکشند. او تنها اسیر جنگی بود که مورد بخشش علی قرار نگرفت.<sup>۱۸۱</sup> وقتی سبب را جویا شدند، علی فرمود ابن یثربی سه مرد را که به ادعای خود او از پیروان دین علی بوده اند کشته است. دین علی علیه السلام دین محمد صلی الله علیه و آله است.<sup>۱۸۲</sup> این که امتناع علی از عمرو بن یثربی، دست کم تا حدودی، به سبب شعری بوده که وی سروده است، دور از ذهن نمی نماید. او در برابر هر سخنی مبنی بر آن که علی علیه السلام قرآن و سنت محمد صلی الله علیه و آله را با ایمانی راسخ‌تر از هر کسی دیگر رعایت و اجرا نمی کند از خود واکنش نشان می داد.<sup>۱۸۳</sup>

روایتهای دیگری وجود تصویری کلی از «دین علی» را در میان بصریان تأیید می کند. محمد بن حنفیه نقل می کند که بر مردی هجوم برد و چون خواست شمشیر بر او فرود آورد، آن مرد گفت: «من پیرو دین علی بن ابی طالبم». ابن حنفیه مقصودش را فهمید و او را رها کرد.<sup>۱۸۴</sup> چون این وضع به ضرر ازدیان بصره تمام شد و ناگزیر به فرار شدند، فریاد بر آوردند: «ما پیروان دین علی بن ابی طالبیم»، ظاهراً هدفشان این بود که جان خویش را نجات دهند. پس از آن یکی از کوفیان بنی لیث آنان را هجو کرد و اندیشه و رأی آنان را سخیف شمرد.<sup>۱۸۵</sup> ظاهراً مقصودش آن بود که هم تقیه آنان را، با این ادعا که از پیروان علی هستند، و هم انتساب دین خاصی را به او، محکوم کند.

بدین سان این نزاع وجهی دینی نیز داشت. دین علی در این جا مفهومی خاص دارد. به احتمال زیاد می توان گفت که مقصود از آن این ادعاست که علی بهترین مردان پس از محمد، وصی او و به همین سبب شایسته ترین فرد برای رهبری امت است. دو بیت

۱۸۱ - طبری، ج ۱، ص ۳۱۹۸ - ۳۱۹۹.

۱۸۲ - ابن درید، الاشتقاق، به اهتمام عبدالسلام محمد هارون (بغداد، ۱۳۹۹/۱۹۷۹)، ص ۴۱۳.

۱۸۳ - ظاهراً لوی دلاویدا این عبارت را بد منتقل کرده است؛ او می گوید که این گفته حاوی همان دیدگاههایی است که در روایتهای مربوط به مجازات عبدالله بن سبا و غالیان پیرو او به دست علی، آمده است. (تاریخ اسلام، کایتانی، ج ۹، ص ۱۴۲). در این جا، موضوع، نسبت دادن عقیده انحرافی به علی است، نه تبلیغ عقیده ای افراطی به نام او.

۱۸۴ - ابن ابی شیبه، مصنف، ج ۸، ص ۷۱۱.

۱۸۵ - طبری، ج ۱، ص ۳۱۸۹ - ۳۱۹۰.

شعری که یکی از مردان قبیلهٔ بنی عدی به هنگام گرفتن افسار شتر عایشه سروده است، احتمالاً به این امر اشاره دارد:

ما از قبیلهٔ عدی، در طلب علی هستیم، نیزه‌ها و شمشیرهای مشرفی، کلاه‌خودها و حلقه‌های درهم پیچیده (زره‌ها) را بر تن داریم، و هر که را با وصی مخالف باشد از میان برمی‌داریم.<sup>۱۸۶</sup>

از آن‌جا که این شعر را یکی از شیوخ بنی عدی و طرفدار عایشه سروده است، آن وصی نمی‌تواند علی بوده باشد.<sup>۱۸۷</sup> نیز بعید است که برخی از اشعار طرفداری از علی به طور اتفاق در این داستان - که ابو نعامه عمرو بن عیسی بن سُوید، یکی از علمای نامدار بنی عدی نقل کرده است - وارد شده باشد.<sup>۱۸۸</sup> وصی در این جا مقصود ابوبکر است که علی و پیروانش با رفتن به جنگ دخترش، با او مخالفت می‌کنند. ابوبکر، به یقین در دوره‌های واپسین، به طور متعارف وصی محمد ﷺ به شمار نمی‌آمد. در این جا وصی خوانده شده تا واکنشی باشد به ادعای مخالفان که می‌گفتند علی وصی پیامبر است.<sup>۱۸۹</sup> نبرد با مخالفان مسلمان در جنگی منظم در اسلام تجربهٔ جدیدی بود. علی رضی الله عنه می‌توانست با مخالفان خود بر طبق سنت ابوبکر، به منزلهٔ مشرک و کافر برخورد کند و بدین سان قوانین معمول جنگی را دربارهٔ آنان به اجرا گذارد. با توجه به سابقهٔ طولانی مخالفان برجسته‌اش در اسلام، احتمالاً این راه منطقی نبود. علی در آغاز جنگ به سپاه خود فرمان داد اسیران و زخمیان را نکشند، با کسانی که سلاح خویش را بر زمین نهاده‌اند نجنگند، و آنان را که از صحنهٔ جنگ گریخته‌اند تعقیب نکنند. تنها چهارپایان و سلاحهای به چنگ آمده را باید جزو غنایم جنگی محسوب دارند. پس از جنگ دستور

۱۸۶ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۴۵ - ۲۴۶.

۱۸۷ - این تعبیر لوی دلاوید است که روایات مزبور را بدون شرحی اضافی ترجمه کرده است. (خلافت علی رضی الله عنه، به روایت کتاب انساب الاشراف بلاذری، در مجلهٔ مطالعات شرق شناسی، ۱۹۱۴ - ۱۹۱۵، از ص ۴۲۷ تا ۵۰۷، ص ۴۴۴؛ کاپتانی، تاریخ اسلام، ج ۹، ص ۱۵۵). مصحح شیعی کتاب بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۴۶، در کنار کلمه غیر منتظره «وصی»، واژهٔ کذا را آورده است.

۱۸۸ - ابن حجر، تهذیب، ج ۸، ص ۸۷.

۱۸۹ - عبارت: نبتغی علیاً (در طلب علی هستیم) خود ابهام دارد. ظاهراً در این جا بدین معناست که ما در جستجوی علی هستیم تا انتقام خون عثمان را از او بگیریم. این عبارت را باید باشکوهٔ عمرو بن یثرب سنجید، آن جا که می‌گوید: «آنان را می‌زنم، اما افسوس که ابوالحسن را نمی‌بینم» (طبری، ج ۱، ص ۳۱۹۹).



داد که اسیران جنگی و زنان یا کودکان را به بردگی نگیرند و اموال دشمنانی را که کشته شده‌اند به وارثان برحق و مسلمان آنان بازگردانند. وی به هر یک از مردانش، از بیت المال بصره پانصد درهم پاداش داد. ۱۹۰ این قوانین در جنگ علیه سرکشان بغات در اسلام اعتبار یافت. در حالی که این دستورات را بیشتر افرادش بدون اعتراض پذیرفتند، گروه اندکی از قشریان رفتار او را زیر سؤال بردند. آمده است که علی به آنان گفت اگر بر اسیر کردن دشمنان پافشاری می‌کنند، باید برای اموال عایشه قرعه زنند. خوارج بعدها این مسأله را بهانه‌ای ساختند برای متهم کردن علی که وی با سلب حق مشروع جنگجویان از غنایم جنگی، موازین اسلام را زیر پا گذاشته است.

علی رضی الله عنه اسیران جنگی را وقتی بیعت کردند آزاد کرد. در روز جنگ فرزندان عثمان، ابان و سعید را اسیر کرده نزد علی آوردند. یکی از حاضران گفت آنان را بکشم؟ علی او را سرزنش کرد و گفت چگونه می‌توانی این دو را بکشی، در حالی که به جملگی امان داده‌ام. سپس رو به آنان کرد و گفت از گمراهی باز گردید و هر جا می‌خواهید بروید. اگر دوست می‌دارید نزد من بمانید، پیوندهای خویشاوندیتان را حفظ خواهم کرد. آنان پاسخ دادند که با او بیعت می‌کنند و می‌روند. ظاهراً پس از آن رهسپار حجاز شدند. ۱۹۱ موسی فرزند طلحه یادآور می‌شود که چگونه اسیران، در شب پس از جنگ گرد هم آمده بودند در حالی که می‌گفتند: «موسی بن طلحه فردا کشته خواهد شد». فردای آن روز، پس از آن‌که اولین نماز خویش را برپا داشت، اسیران فراخوانده شدند. نخستین کسی را که نزد علی بردند موسی بود. امیرالمؤمنین رضی الله عنه از او پرسید: «آیا بیعت خواهی کرد؟ آیا به آن چه مردمان روی آورده‌اند، تن در خواهی داد؟» پاسخ داد: «آری». پس از این که بیعت کرد علی به وی گفت به سوی خانواده و اموال خود باز گرد. دیگران هم چون دیدند وی به سلامت رها شد، به آسانی وارد شدند و بیعت کردند. ۱۹۲ موسی

۱۹۰ - بلاذری، *انساب*، ج ۲، ص ۲۶۱ - ۲۶۲. روایات متعددی را در همین خصوص ابن ابی شیبه نقل کرده است، *مصنف*، ج ۸، ص ۷۰۷ - ۷۰۸، ۷۱۰ - ۷۱۱، ۷۱۳، ۷۱۸ - ۷۲۱.

۱۹۱ - مفید، *جمل*، ص ۳۸۲. بلاذری می‌گوید ابان بن عثمان نخستین کسی بود که در جنگ جمل پا به فرار نهاد (*انساب*)، ج ۵، ص ۱۲۰).

۱۹۲ - ابن ابی شیبه، *مصنف*، ج ۸، ص ۷۱۶. فاصله‌ای در متن روایت به وجود آمده است: ابن منظور، *مختصر*، ج ۲۵، ص ۲۹۰ - ۲۹۱.

یکی از وارثان اموال فراوان طلحه شد. ۱۹۳

مُسَاحِقُ بن عبدالله بن مخرمه عامری قریشی نقل می‌کند که او و گروهی از قریشیان، از جمله مروان بن حکم، توافق کردند که نزد علی روند و به دلیل شورش بر ضد او، از او پوزش خواهند. آنان پی بردند که او شریف‌ترین و بخشنده‌ترین مردان پس از پیامبر اکرم بوده است و دانستند که به او ستم کرده‌اند. علی علیه السلام آنان را پذیرفت و فرمود: «همانا من بشری چون شمایم، اگر حق گفتم، مرا تصدیق کنید و اگر باطل گفتم سخن مرا رد کنید. اکنون شما را به خدا سوگند می‌دهم آیا می‌دانید چون رسول خدا صلی الله علیه و آله رحلت کرد، من از همگان به او نزدیکتر و برای حکومت بر مردم از همگان سزاوارتر بودم؟» گفتند: «آری می‌دانیم.» فرمود: «در عین حال از من برگشتید و با ابوبکر بیعت کردید. من خویشنداری کردم و دوست نداشتم میان مسلمانان پراکندگی و اختلاف پیش آورم. و ابوبکر حکومت را پس از خود برای عمر قرار داد، باز هم خودداری کردم و مردم را تحریک نکردم و حال آن که می‌دانستم شایسته‌ترین مردم برای آن کار و سزاوارتر مردم به جانشینی رسول خدایم و همچنان صبر و شکیبایی کردم تا کشته شده [عمر] مرا نفر ششم آن شورا قرار داد، باز هم از خلافت دست برداشتم که دوست نمی‌داشتم میان مسلمانان تفرقه اندازم. و شما با عثمان بیعت کردید و خود بر او شوریدید و او را کشتید و من در خانه خود نشسته بودم. شما خود پیش من آمدید و با من بیعت کردید همچنان که با ابوبکر و عمر بیعت کرده بودید، ولی نسبت به آن دو وفاداری کردید و به عهد خود با من وفا نکردید، چه چیزی موجب آمد تا بیعت آن دو را نشکنید و بیعت مرا بشکنید؟» \* سپس از او خواستند که علی با آنان همانند یوسف با برادرانش رفتار کند و مانند او از گناه آنان در گذرد، آن‌گاه که گفت: «لَا تُثْرِبَ عَلَيْكُمُ الْيَوْمَ يَغْفِرُ اللَّهُ لَكُمْ وَ هُوَ أَزْهَمُ الرَّاحِمِينَ»،

۱۹۳ - با این حال، زبیری از عمران بن طلحه با عنوان فردی یاد می‌کند که پس از جنگ جمل با علی علیه السلام دیدار کرد و از وی خواست املاک پدرش در «نشاستج» را به او بازگرداند. علی با وی به نیکی رفتار نمود، از خداوند برای پدرش آموزش طلبید و فرمان داد همه املاک با محصولاتی را که از آن به دست آمده است به او بازگرداند (نسب، ص ۲۸۱ - ۲۸۲). عمران برخلاف موسی، برادر تنی محمد بن طلحه و شاید بزرگترین فرزند برجای مانده‌اش بود. به نظر نمی‌رسد که در جنگ شرکت کرده باشد.

\* مترجم این بخش را از مفید، جمل [نبرد جمل]، ترجمه و تحشیه دکتر محمود مهدوی دامغانی، نشر نی، تهران، ۱۳۶۷، ص ۲۴۹-۲۵۰ نقل کرده است.

(امروز شما را سرزنش نباید کرد؛ خدا شما را می‌بخشاید که او مهربان‌ترین مهربانان است؛ یوسف/۹۲). علی از آنان بیعت گرفت و رهایشان کرد. ۱۹۴

برخی از دشمنان علی تن به بیعت ندادند. دربارهٔ مروان روایتهای متناقضی نقل شده است. بنا بر بعضی از آنها، مروان که مورد بخشش قرار گرفت اشتیاق خود را به دادن بیعت ابراز داشت و علی علیه السلام آن را پذیرفت. ۱۹۵ در برابر آن، ابومخنف روایت می‌کند که مروان در حالی که در جنگ مجروح شده بود، ابتدا به طرف قومی از قبیلهٔ عنزه پناه برد. سپس از مالک بن مسمع شیبانی پناه خواست و او به مروان پناه داد و از علی خواست که امانش دهد. علی علیه السلام به او امان داد. وقتی مردم بصره همگی بیعت کردند، علی از وی نیز خواست تا بیعت کند. اما مروان بیعت نکرد و گفت مگر به من امان نداده‌ای؟ تنها هنگامی بیعت خواهم کرد که مجبورم کنی. علی فرمود که او را مجبور نخواهد کرد، زیرا هر بیعتی کند آن را نقض خواهد نمود. مروان راه شام را پیش گرفت تا به معاویه بپیوندند. ۱۹۶

صرف نظر از این که مروان با وی بیعت کرده باشد یا خیر، پیداست که علی علیه السلام به میزان ارزش بیعت مردی همچون مروان کاملاً آگاه بود. این که به سادگی او را رها کرد تا برود نشان می‌دهد که چندان مایل نبود قواعد جدید بازیهای سیاسی را، که در نتیجه جنگ داخلی در اسلام اکنون حاکم شده بود، بپذیرد. مسلماً معاویه و حتی خود مروان، اگر به جای علی بودند، در رها کردن چنین دشمن خطرناک و شریبری تردید می‌کردند؛ دشمنی که دستهایش به خون یکی از نزدیکترین اصحاب پیامبر [طلحه] آغشته بود و دشمنی که ابتدا علی را به نابودی تهدید کرده بود. ۱۹۷

عبدالله بن زبیر هم که زخمی شده بود، چنان که گذشت، به منزل مردی از قبیلهٔ ازد پناه برد. او کسی را نزد خاله‌اش عایشه فرستاد تا او را از مکان خود با خبر سازد. عایشه

۱۹۴ - مفید، جمل، ص ۴۱۳ - ۴۱۴، ۴۱۶ - ۴۱۷؛ نعمان، شرح الاخبار، ج ۱، ص ۳۹۲ - ۳۹۴.

۱۹۵ - رک: به ویژه روایت نافع (ابن سعد، طبقات، ج ۵، ص ۲۶) که به اشتباه می‌گوید مروان رهسپار مدینه شد و تا زمان جلوس معاویه در آن جا باقی ماند. این روایت اشتباهات دیگری هم دارد و در کل قابل اعتماد نمی‌نماید. بنا به روایتی از امام جعفر صادق علیه السلام پیشوای شیعیان، مروان خود به علی بن حسین علیه السلام گفت که او به خواست خود با علی علیه السلام که اجازه داد هر جا می‌خواهد برود، بیعت کرد (بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۶۲ - ۲۶۳).

۱۹۶ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۶۳.

۱۹۷ - رک: پیوست ۷ دربارهٔ موسی بن طلحه و امویان.

از برادرش محمد خواست که عبدالله را نزد او ببرد. در راه بین محمد و عبدالله بر سر عثمان نزاع افتاد و به یکدیگر ناسزا گفتند. عتبه بن ابی سفیان، برادر معاویه که ابتدا عصمه بن ابییر از قبیله بنی تیم رباب، پناهش داده بود نیز به سوی عایشه رفت. چون علی از این موضوع با خبر شد سکوت اختیار کرد.<sup>۱۹۸</sup> احتمالاً هیچ یک از آنان تن به بیعت ندادند و دیری نپایید که عتبه راه دمشق را پیش گرفت و نزد برادرش رفت. این که عبدالله بن عامر بن کرز بیعت کرده است یا خیر، چیزی نمی دانیم. او که با بصره آشنا بود و دوستانی در آن جا داشت، احتمالاً براحتی توانست به آن جا رود و خود را پنهان دارد. او نیز به شام سفر کرد.<sup>۱۹۹</sup>

علی علیه السلام در خطبه ای که برای اهل بصره ایراد کرد، آنان را به منزله نخستین مردمی که بیعت خود را شکستند و صفوف امت را درهم ریختند سخت مورد سرزنش قرار داد. با این همه، آنان را بخشید و از فتنه بازشان داشت. سپس بیعت مجدد آنها را پذیرفت. وی

۱۹۸ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۶۳ - ۲۶۴، به نقل از ابومخنف. بنا بر روایت خود عبدالله بن زبیر، وی صاحب خانه ای را که ابتدا در آن اقامت کرده بود نزد عایشه فرستاد تا او را از حال خود با خبر سازد و به وی گفت مراقب باش محمد بن ابی بکر تو را نبیند. آن مرد کار خود را به عایشه گفت، اما عایشه او را نزد برادرش محمد بن ابی بکر فرستاد و او را فراخواند. عایشه از برادرش خواست که خواهرزاده آنان، ابن زبیر را نزد او بیاورد. ابن زبیر چون محمد را دید مهوت شد و زبان به ناسزا گفتن گشود. اما محمد آرامش ساخت و گفت شتاب مکن عایشه مرا فرستاده است. در خانه عایشه بود که [عبدالله بن زبیر] شنید عثمان آشکارا مورد سب و لعن قرار می گیرد؛ پس تصمیم گرفت در شهری که عثمان لعن می شود باقی نماند. مرکبی از دوست خود گرفت (احتمالاً همان مردی که نزدش مانده بود) و رهسپار بصره شد، درحالی که از چشم نگهبانان دور ماند. مردی در راه او را دید؛ هر دو سعی کردند خود را از یکدیگر پنهان دارند. او دوستش عبدالرحمان بن حارث بن هشام بود. سپس مردی را سوار بر اسبی دید و فهمید که آن، اسب پدرش زبیر است. خواست آن مرد را بکشد، اما عبدالرحمان به او گفت شتاب مکن، زیرا او نمی تواند از دست ما بگریزد. ناگهان دید که او غلام زبیر است. عبدالرحمان از او پرسید زبیر کجاست؟ گفت نمی دانم. سپس، عبدالله، چنانکه خود روایت می کند، فهمید که پدرش کشته شده است (مفید، جمل، ص ۳۶۲ - ۳۶۳).

۱۹۹ - روایت ستایش آمیز ابن عساکر، عبدالله بن عامر را با عنوان کسی وصف می کند که پیش از جنگ به زبیر متوسل شد تا عازم نشود و بدین وسیله امت محمد صلی الله علیه و آله را نجات دهد. چون زبیر توصیه او را نپذیرفت، ابن عامر احتمالاً بدون شرکت در جنگ، رهسپار شام شد (ابن منظور، مختصر، ج ۱۲، ص ۲۸۸). احتمال این موضوع بسیار کم است. بعید است که عبدالله بن عامر فرزندش را ترک گفته به جنگ رفته باشد تا جان خود را از دست بدهد، در حالی که خود از جنگ گریخته است. همین منبع به اشتباه می گوید که ابن عامر در جنگ صفین حضور نداشت.

به قرظة بن كعب، والی خویش در كوفه نامه نوشت، فتح را اعلام داشت و كوفیان را ستود. ۲۰۰ چون مهیای رفتن به كوفه شد، عبدالله بن عباس را به ولایت بصره منصوب کرد و زیاد بن عبید (اییه) را در مقام کاتب او گماشت. ۲۰۱ احتمالاً در همین زمان بود که ولایت بحرین را به عمر بن ابی سلمه و ولایت مکه را به قثم بن عباس سپرد. با این حال، نام قثم در بین حاضران در جنگ جمل نیست و ممکن است علی رضی الله عنه پس از آن که شورشیان قریش از مکه بیرون رفته بودند، او را از مدینه یا ریزه فرستاده باشد. انتصاب عبدالله بن عباس خشم مالک اشتر را برانگیخت؛ او انتظار داشت که ولایت بصره به او بخشیده شود، زیرا در جنگ شرکتی فعال داشت. ۲۰۲ و ظاهراً در میان کسانی که از موقعیت ممتاز قریش گله مند بودند، زمزمه هایی صورت گرفته بود که سه نفر از خویشاوندان هاشمی علی اکنون ولایت را بر عهده گرفته اند. علی اشتر را متقاعد ساخت که وجودش برای ارتباط با اهل شام، که بسیاری از خویشاوندانش نیز در میان آنها بودند، لازم است.

علی رضی الله عنه چون بصره را ترک کرد، بزرگان شهر تا «موقع» او را همراهی کردند. احنف بن قیس و شریک بن اعور حارثی از قبیله ذهی بن کعب، همراه با علی به سوی كوفه به راه افتادند، اما روشن نیست که تا کجا با او رفتند. ۲۰۳ علی، به روایت شعبی در آغاز ماه رجب سال ۳۶، ۲۰۴ و به گفته ابوالکنود، در روز دوشنبه دوازدهم رجب، ۲۰۵ کمتر از یک

۲۰۰ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۶۴. متن نامه ای که شیخ مفید نقل کرده (جمل، ص ۴۰۳ - ۴۰۴)، احتمالاً ساختگی است. تاریخ آن، رجب سال ۳۶، دوازدهم می نماید.

۲۰۱ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۷۱.

۲۰۲ - طبری، ج ۱، ص ۳۱۶۲؛ در خصوص اختلافاتی در روایت، رجوع کنید به ابن ابی شیبیه، مصنف، ج ۸، ص ۷۰۶. آمده است که اشتر گفت: «چرا این مرد پیر را در مدینه کشتیم؟» و از مدح، مردان قبیله اش، خواست که با او بروند. این که او قصد داشته به معاویه بپیوندد، چنان که یکی از روایان به نام کلب جرمی می گوید، بعید می نماید. به گفته کلب، علی رضی الله عنه تاریخ عزیمت خویش را پیش انداخت تا از حرکت اشتر با مردانش جلوگیری کند.

۲۰۳ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۷۱.

۲۰۴ - منقری، وقعة صفین، ص ۸۰. گفته شعبی را دایر بر این که علی هفده ماه در كوفه ماند و با معاویه و عمروعاص نامه رد و بدل کرد، باید به این معنا گرفت که علی تا آخر سال ۳۷ هجری پیوسته با آنان نامه نگاری می کرد و در این سال دومین جنگ خود را بر ضد آنان ترتیب داد، نه این که تمام آن مدت را در كوفه اقامت کرد.

ماه پس از جنگ جمل، وارد کوفه شد. او از سکونت در قصر والی امتناع ورزید و آن را قصر فساد خواند و در منزل خواهرزاده اش جعدة بن هبیره مخزومی<sup>۲۰۶</sup> اقامت کرد. علی علیه السلام در نخستین خطبه اش کسانی را که از همراهی او در جنگ خودداری ورزیده بودند سرزنش کرد. دو نفر از طرفداران نزدیکش سعید بن قیس همدانی و سلیمان بن صُرَد خزاعی، نیز به دلیل آن که از جنگ دست شسته و کنار نشسته بودند، مورد ملامت او قرار گرفتند.<sup>۲۰۷</sup>

### معاویه و صفین

چون جنگ با مکیان قریشی به نفع علی علیه السلام تمام شد، در این هنگام او توجّه خویش را به سوی معاویه معطوف داشت. گرچه هفت ماه از جلوس علی بر مسند خلافت می گذشت، آن حضرت هنوز هیچ رابطه ای با فرمانروای شام برقرار نکرده بود. این تأخیر، از دید ناظران بعدی که به حاکمیت او اساساً در پر تو بردش با امویان نگریسته اند کاملاً نامعقول می نمود و آنان درباره تماسهای اولیه داستانهای گوناگونی ساختند. سیف داستانی ساخت دایر بر این که علی، سهل بن حنیف را در مقام فرمانروای شام گسیل داشت، اما وقتی به تبوک رسید نگهبانان مرزی شام او را باز گرداندند، زیرا به فرمان

۲۰۵ - همان، ص ۳؛ تاریخ میلادی با دوشنبه منطبق است. تاریخی که بلاذری آورده است (انساب، ج ۲، ص ۲۷۳)، یعنی ماه رمضان سال ۳۶، و ظاهراً سندش به زهری می رسد (همان، ص ۲۹۳، یادداشت ۱)، زمانش بسیار دیر است. روایتهای مزبور این نظر را تقویت می کنند که علی علیه السلام مدت زمان بسیار کوتاهی در بصره ماند. تاریخ نخستی که شعبی داده است نامعقول نمی نماید.

۲۰۶ - منقری، وقعة صفین، ص ۵۰۳. ام هانی مادر جعدة خواهر علی بود (زبیری، نسب، ص ۳۹؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۴۱). در روایت ابومخنف راجع به بازگشت علی به کوفه از صفین، آمده است که او وارد قصر شد (طبری، ج ۱، ص ۳۳۴۹). با این حال، در شرح بلاذری از شهادت علی به استناد واقدی، ابومخنف و عوانه گفته می شود که وی در قصر اقامت نگزید، بلکه به خانه هایی با سقفهایی پوشیده از نی در میدان معروف به «رحبة علی» رفت (بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۴۹۲). احتمال می رود که آن حضرت از قصر فقط برای تشریفات استفاده کرده باشد.

۲۰۷ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۷۲ - ۴؛ منقری، وقعة صفین، ص ۴، ۶ - ۷. سلیمان بن صُرَد روایت می کند که از حسن بن علی شکوه کرد که چرا عذر او را بدرستی به پدرش نرسانده بود تا سرزنش نشود. حسن بن علی علیه السلام به او گفت معمولاً کسی سرزنش می شود که به دوستی و خیر خواهیش امید باشد خدایت رحمت فرماید. ما بر تو بدگمان نیستیم.

خلیفه مشروع، عثمان، منصوب نشده بود.<sup>۲۰۸</sup> برخی دیگر داستانهایی ساختند که از شیطنت معاویه حکایت داشت، به این ترتیب که معاویه در برابر پیشنهاد علی نامه‌ای سفید تنها با این مضمون: «از معاویه بن ابی سفیان به علی بن ابی طالب» برای علی رضی الله عنه فرستاد.<sup>۲۰۹</sup> علی رضی الله عنه در حقیقت پس از گفتگو با ابن عباس اطمینان یافت که با معاویه تنها از موضع قدرت می‌توان برخورد کرد. در عین حال مورد تهدید قرار گرفتن خلافتش از طرف عایشه و طلحه و زبیر، البته از دید او بسیار جدی‌تر بود؛ زیرا معاویه که در دوره‌های واپسین اسلام آورده بود و در گرویدن به اسلام فضل تقدم نداشت، بندرت امکان داشت در این مرحله آرزوی خلافت را در سر پرورانده باشد و در موقعیتی نبود که بتواند شخصاً بر ضد علی رضی الله عنه وارد عمل شود.

معاویه نیز در ابتدا مصلحت خود را در آن دید که رویدادها را زیر نظر داشته باشد و فعلاً از گرفتن هرگونه تصمیمی خودداری ورزد. با این حال ولید بن عقبه، برادر [امادری] عثمان، که معاویه را به خونخواهی سریع خلیفه ترغیب می‌کرد، به او ملحق شده بود. ولید پس از مجازات خفت بارش به سبب نوشیدن شراب، گستاخانه بنی امیه را مورد خطاب قرار داده و به آنان گفته بود که اتحاد خویش را حفظ نکردید و پیوندهای خویشاوندی خود را با من بریدید.<sup>۲۱۰</sup> آیا به همین سبب بود که برادرش را در همان لحظه‌ای که به او نیاز داشت رها کرد؟ به هر تقدیر، در این هنگام نیک بختی خود را در آن دید که در مقام سخن سرای امویان، خویشاوندان اموی‌اش را دوباره گرد آورد و انتقام خود را از بسیاری از دشمنان شخصی‌اش بگیرد. نخستین نكوهش او از معاویه اهل شام به صورت شعر، احتمالاً در ابیات زیر بوده است:

به خدا سوگند، اگر روزها سپری شود و انتقام جویی، انتقام خون عثمان را نگیرد،  
پسر هند نخواهی بود.

آیا بنده قومی می‌تواند سرور اهل خود را به قتل رساند و شما جان او را نستانید؟

۲۰۸ - طبری، ج ۱، ص ۳۰۸۷.

۲۰۹ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۱۱ - ۲۱۲. فرستاده علی به معاویه، در روایت نقل شده از طرف ابو مخنف و دیگران، مسور بن مخرمه معرفی می‌شود. در واقع مسور، در اتحاد با قریش، با علی رضی الله عنه بیعت نکرد و ظاهراً طی دوران خلافتش در مکه باقی ماند. در این روایت از علی تنها با عنوان کسی یاد می‌شود که کوشید معاویه را وادار کند تا تن به بیعت دهد.

۲۱۰ - زبیری، نسب، ص ۱۳۹؛ ابن شُبّه، تاریخ مدینه، ص ۹۷۴.

کاش مادرت نازا بود.

به یقین اگر ما آنان را بکشیم، هیچ کس قصاص نخواهد کرد.  
باری، بلاها تو را احاطه کرده‌اند.<sup>۲۱۱</sup>

«بنده قوم» عمروعاص بود و کسانی که می‌بایست همراه او کشته می‌شدند شورشیان مصر بودند که ولید آنان را دست نشانندگان والی پیشین می‌دانست. بنده خواندن عمرو که سرورش را می‌کشد پاسخی است مناسب به رقابتی فخر فروشانه بین عمرو و عثمان درباره شرافت خانوادگی آنان. نابغه، مادر عمروعاص در اصل کنیزی بدکاره بود و گفته‌اند که پدر حقیقی عمرو ابوسفیان اموی بود که نسب عمرو را به عاص بن وائل سهمی انکار می‌کرد، اما نابغه از عاص بن وائل پشتیبانی می‌کرد زیرا وی با سخاوت بود و به او نفقه زیاد می‌داد، و ابوسفیان خسیس بود. با این حال، عمروعاص، از میان همه، به ابوسفیان شباهت بیشتری داشت.<sup>۲۱۲</sup> بدین سان، هدف از توسل جستن به معاویه به عنوان پسر هند، مادر اموی و مغرور معاویه، به جان هم انداختن او و برادر ناتنی حرام زاده‌اش، و برده محض بنی امیه، بود. ولید در صدد رفع خرده حسابهای شخصی خود با عمرو بود که جرأت کرد برای نشان دادن خشم خود در عزلش توسط عثمان، خواهرش را طلاق دهد. مجازات هشدار دهنده عمرو، که به سوی املاکش در فلسطین بازگشته بود، نیز مناسب‌ترین شیوه برای معاویه بود که حق و اراده خود را در قصاص از خلیفه مقتول نشان دهد.

در حدود همین زمان، ولید شعری را خطاب به برادرش عماره که در کوفه زندگی می‌کرد، سرود. ولید ظاهراً رنجیده بود، زیرا برادرش در شهری باقی ماند که او خود در شرایطی خفت بار از آن بیرون رانده شده بود، حتی پس از آن که کوفیان بر ضد عثمان شوریدند. او می‌خواست بر عماره تحمیل کند تا به ائتلاف امویان بپیوندد، ائتلافی که

۲۱۱ - اغانی، ج ۴، ص ۱۷۷.

۲۱۲ - رک: ابن ابی الحدید، شرح، ج ۶، ص ۲۸۴ - ۲۸۵، که از کتاب انساب، ابو عبیده نقل می‌کند و اصل و نسب عمروعاص به ابوسفیان را، حسان بن ثابت در هجوی که پاسخی است به هجو عمرو بر پیامبر ﷺ، بیان کرده است. روایت ابن ابی الحدید به نقل از ربیع الابرار زمخشری است (شرح، ج ۶، ص ۲۸۳؛ ربیع الابرار، به اهتمام سلیم نعیمی (بغداد، ۱۹۷۶)، ج ۳، ص ۵۴۸ - ۵۵۰)، که می‌گوید شش تن از سران قریش، از جمله ابو لهب، او را منتسب به خود می‌دانستند.



انتظار داشت پیرامون معاویه حاصل شود.

عمرو را عوض عثمان به من دادند، آن گاه که او را از دست دادم، خداوند! خود، بین فرمانروا و طرفداران عمرو داوری کن.

بدان که بهترین مردم پس از آن سه، همو بود که تجیبی مصری هلاکش ساخت.

اگر گمانم بر فرزند مادرم، عماره، راست باشد، او کینه جویی نمی‌کند، و در پی خونخواهی و قصاص نیست.

او خواهد ماند، آن گاه که وظیفه خونخواهی عثمان بر دوش اوست، خیمه گاهش میان خَوْرَنق و قصر است.<sup>۲۱۳</sup>

در این جا هم عمرو عاص مسؤول قتل عثمان شناخته می‌شود که طرفداران مصری عمرو، به ویژه کنانه بن بشر تجیبی، او را کشته‌اند. ادعای ولید مبنی بر این که عثمان افضل مردمان پس از محمد ﷺ، ابوبکر و عمر بود، موجب دادن پاسخی از ناحیه‌ای دیگر شد. طبری آن را به فضل بن عباس، نواده ابولهب، عموی پیامبر نسبت می‌دهد؛ اما به احتمال بیشتر آن را، عباس بن عتبه بن ابی لهب در فضل گفته است. چنان که گذشت، عباس بن عتبه با آمنه، دختر عباس بن عبدالمطلب ازدواج کرده بود و ظاهراً در این زمان سخن سرای بنی هاشم بود، درست همانطور که ولید بن عقبه<sup>\*</sup> سخن سرای بنی امیه بود. او به ولید چنین پاسخ داد:

آیادار طلب انتقامی هستی که نه شایسته‌ای و نه به تو مربوط می‌شود؟  
این ذکوان (کافری) صفوری را با عمرو چه مناسبت.<sup>۲۱۴</sup>

بچه خر ماده به هنگام تفاخر خود را به مادرش منتسب می‌کند و پدرش را از یاد

۲۱۳ - طبری، ج ۱، ص ۳۰۶۴؛ ابن بکر، تمهید، ص ۲۰۹. بیت اول از نسخه طبری افتاده است، و پاسخ منسوب به فضل در آن جا بی وجه می‌نماید. در بیت اول چنان که ابن بکر نقل کرده «ناصر» را باید «ناصری» خواند. بیت دیگری از این شعر را ابن منظور نقل کرده است، مختصر، ج ۲۶، ص ۲۴۷.  
\* - در متن انگلیسی ولید عتبه آمده که اشتباه است.

۲۱۴ - ذکوان صفوری. برخی نسب شناسان گفته‌اند که ذکوان، پدر بزرگ ولید از موالی امیه بود که او را به فرزندی خود گرفت (ابن اثیر، کامل، ج ۲، ص ۱۵۲). به گفته کلبی، ذکوان فرزند کنیزی یهودی از لخم در صفوریه بود (نزدیک طبریه در اردن)، که امیه با او روابط نامشروع برقرار کرد. امیه ادعا کرد که ذکوان فرزند اوست و وی را از مادرش گرفت (نعمان، شرح الاخبار، ج ۲، ص ۱۱۹). بدین سان در نطقی مفاخره‌ای منسوب به حسن بن علی رضی الله عنه در کتاب المفاخرات زبیرین بکار، ولید بن عقبه کافری از اهالی صفوریه خوانده می‌شود (نقل از ابن ابی الحدید، شرح، ج ۶، ص ۲۹۳). در این شعر [متن عربی] به اقتضای وزن شعری «صفوری» جایگزین «صفوری» می‌شود (همان، ج ۲، ص ۱۱۶).

می‌برد.

بدان که بهترین مردمان پس از محمد ﷺ در نزد اهل ذکر، وصی نبی مصطفی است. نخستین کسی که نماز گزارد، برادر پیامبر؛ و نخستین کسی که گمراهان را در بدر از پای در آورد.

اگر انصار ستم بر پسر عمویان را دیده بودند، هر آینه او را یاری می‌رساندند. همین عیب آنان را بس که به قتل عثمان اشاره کنند و او را به حبشیان مصر تسلیم دارند. ۲۱۵

معاویه البته اغوا نشد تا شیوه‌ای که خویشاوند خشمگین وی او را بدان ترغیب می‌کرد پی گیرد. او در این مرحله فراتر از هر چیز بر آن بود تا فرمانروایی شام را همچنان استوار نگه دارد. عثمان برای او چندان اهمیّت نداشت. معاویه در یاری رساندن به عثمان هیچ کوششی به عمل نیاورده بود و در خونخواهی او هیچ تعهدی احساس نمی‌کرد. با این حال، فواید سیاسی خونخواهی خلیفهٔ مظلوم را بزودی دریافت، تا بدانجا که توانست تصمیم بگیرد گناه آن را بر دوش چه کسی بنهد. به احتمال قریب به یقین محمد بن ابی حذیفه و شورشیان مصر را که با شتاب زدگی تمام از قلمرو او می‌گذشتند زندانی کرد، اما موضوع عمرو عاص متفاوت بود. معاویه اطمینان نیافته بود که هیچ کس مدعی خونخواهی «برده‌ای که اربابش را کشته است» نخواهد شد، چنانکه ولید مطرح کرده بود. او می‌دانست که عایشه در برابر عثمان از عمرو پشتیبانی کرده بود و بی تردید نمی‌خواست بر ضد ام المؤمنین جنگ افروزی کند. وانگهی، عمرو اکنون برای او تهدیدی به شمار نمی‌رفت و می‌توانست بزودی مفید واقع شود. با این حال وارد آوردن کمی فشار بر او تنها می‌توانست سودمند افتد. معاویه عمرو عاص را در فلسطین با اموالش به حال خود گذارد، اما مانع آن نشد که ولید خصومت خویش را دنبال کند.

عمرو عاص شرایط بحرانی را احساس کرد. وقتی نخستین بار خبر کشته شدن عثمان به گوشش رسیده بود، چنین روایت شده است که مغرورانه اندکی از افتخار آن را به خود نسبت داد و با خودستایی گفت: «من ابو عبدالله هستم، بی تردید هرگاه قصد کاری می‌کنم، همهٔ جوانب آن را می‌سنجم». ۲۱۶ اما نیک دریافت که آن چه سخنگوی امیه به

عنوان خونخواهی عثمان بر ضد او بیان کرده بود، مسأله‌ای نبود که سرسری گرفته شود. عمرو دست و پای خود را گم کرد و آهنگ سخن خویش را تغییر داد. در شعری خطاب به معاویه خود را از شورشیان مصری که مظنون به اقدام از جانب او بودند بری دانست. او گفت: حوادثی ناگوار به ما رسیده که بار سنگین آن شتران (رسولان) را به زانو در آورده است؛ عاملان این حوادث مردانی پست و فرومایه بوده‌اند؛ با این همه اگر با اوضاع قاطعانه برخورد نشود وضع بدتر خواهد شد. بدین سان در برابر عموم می‌گوید که این مردم بر ضد ما مرتکب جنایتهایی شده‌اند که شعله‌اش جز با کشتن یکایک آنان یا تبعید آنان<sup>۲۱۷</sup> به بیابانهای بی آب و علف فرو نخواهد نشست. عمرو به معاویه می‌گوید که باید جرم آنان را در این دو امر (کشتن عثمان و گرفتن مصر) آشکار سازد. معاویه، چشمانت را باز کن، بر رکاب امور پای گذار و به عدالت رفتار کن، راه سومی وجود ندارد.

آیا در این لحظه‌های بحرانی امر خطیری را به عهده خواهی گرفت و فرصت را غنیمت خواهی شمرد؟<sup>۲۱۸</sup>

امر خطیری که عمرو از معاویه می‌خواست آن را به عهده گیرد، فتح مصر بود که بی تردید عمرو انتظار داشت نقش بایسته خود را در آن ایفا کند.

عمرو در قطعه شعر دیگری که مردم، به ویژه اهل شام مورد نظر است، باز هم از حوادثی ناگوار شکوه می‌کند که به او رسیده و او که قبلاً این حوادث را پیش بینی کرده کاملاً به آنها تن داده است. بنابر این حوادث، طلحه و زبیر تیری رها خواهند کرد که به وسیله آن حامی مردم (عثمان) را خواهند کشت و علی رضی الله عنه امور آنان را به دست خواهد گرفت. آیا علی قاتل را خواهد کشت و یا مانع او خواهد شد؟ چگونه می‌توان امید داشت که این قربانی جان باخته را یاری دهد در حالی که پیشتر «عثمان ما» را رها کرده است؟ در این هنگام عمرو پیش بینی می‌کند که علی رضی الله عنه آثار جنایت قاتلان را محو خواهد کرد و با پای برهنه یا کفش بر جای آنان قدم خواهد گذارد و هر چه بخواهد انجام

۲۱۷- به احتمال زیاد عمرو این شق نرم‌تر دیگر را بدان افزوده به امید این که معاویه در صدد کشتن محمد بن

ابی حذیفه، پسر عمه همسرش فاخته، بر نیاید (ابن اثیر، کامل، ج ۳، ص ۲۲۱).

۲۱۸- ابن عساکر، عثمان، ص ۳۰۸.

ظاهراً این اشعار مربوط به دوران اولیه است، پیش از قیام طلحه و زبیر در رکاب عایشه. بدین سان عمرو ناگزیر نبود که بین آنان و علی یکی را برگزیند و می توانست سه صحابی برجسته را در حکم کسانی تصویر کند که در کشتن به اصطلاح «عثمان ما» تبانی کرده اند و اکنون علی علیه السلام بر جنایت مشترک آنان سرپوش می نهد. عمرو عاص که گرویدنش به اسلام مشخصاً ناشی از فرصت طلبی او بود برای هیچ یک از آن سه تن اهمیتی قائل نبود و کمترین چیزی که اکنون می توانست درباره آنها گفته شود این بود که آنان سبکسرانی بودند که نتوانستند شواهد کافی دال بر بیگناهی خویش ارائه دهند، چنان که او با بصیرت سیاسی خود انجام داده بود. عمرو فهمید که زبیر نزد امویان از آن دو فرد دیگر پذیرفته تر است، اما آیا عمر زبیر را به مصر نفرستاده بود که خود او عمرو را از افتخار تنها فاتح بودن محروم کند و بر معاملات تجاری اش نظارت داشته باشد؟ خیر، او (عمرو) ترجیح می داد زبیر را جانشین خلافت نبیند و او را در زمره قاتلان عثمان بر شمرد. چرا نبایستی معاویه و عمرو عاص غنایم به دست آمده از فتوحات مسلمانان را بین خود تقسیم کنند، به جای آن که بخش عمده آن را به یک شخصیت مذهبی در مدینه تسلیم دارند، عمرو یقین داشت که این مجادله نیکوست و مقبول معاویه قرار خواهد گرفت، گر چه ممکن است هنوز مهیای آن نباشد.

بی تردید معاویه به دقت به این سخنان گوش می داد، اما هیچ یک از دو پیشنهاد را پی نگرفت. در ضمن، در این هنگام هیچ یک از هواداران جدید [به اصطلاح] «عثمان ما» را هم به بارگاه خویش فرا نخواند. هشدار آخر خلیفه جان باخته که ردای عمرو از زمانی که معزولش ساخته پر از شپش شده بود، ظاهراً هنوز در گوش همگان طنین انداز بود.

چون ماجرای کشمکش میان صحابه بزرگ در حجاز بر ملا شد، ولید بن عقبه فرصت یافت تا دامنه کینه جویی اش را گسترده تر کند. علی علیه السلام اکنون در معرض انتقاد قرار گرفت و ملک الشعراء امویان شادمان از این که به سرایندگان مکه می پیوست او را به منزله مجرم اصلی محکوم می کرد. ولید در واقع بیش از عمرو نسبت به علی خصومت داشت و همورا مسؤول تازیانه خوردن خویش به سبب نوشیدن شراب می دانست. اما هنوز

آماده نبود که عمرو را رها کند. در یکی از اشعار خود توجه مخاطبانش را به جدایی میان انصار و قریش جلب می‌کند که گروهی، از جمله برجسته‌ترین آنها ذمیم و یارش، موجب آن شدند. ذمیم (محمد بن ابی بکر) و یارش، عمرو بن عاص بود. چنان که خواهیم دید ولید آن دو را دو همکار بسیار نزدیک می‌نامید و اظهار می‌داشت که فرزند ابوبکر از طرف عمرو عمل می‌کرده و به ناامنی در مصر دامن زده است. از آن جا که عایشه در نزاع عمرو با عثمان از عمرو پشتیبانی می‌کرد، این اظهار نظر نمی‌تواند کاملاً بی‌اساس باشد. ولید در ادامه سومین فرد برجسته را در میان این گروه چنین بر می‌شمرد:

یار عثمان که به کشتن او اشارت کرد، در حالی بود که کژدمانش (مفتریان خبیثش) هر روز به سوی ما می‌خزیدند.

آیا نمی‌بینی که چگونه علی رضی الله عنه ۲۲۰ امروز عذر خود را آشکارا می‌گوید، در حالی که جنایتی را که مرتکب شده پنهان می‌دارد.

آنان که مرا خرسند می‌کنند کعب، زید بن ثابت، طلحه و نعمان‌اند که سرش سلامت باد.

آنان هر که را به سرزنش عثمان می‌پرداخت نهی می‌کردند. قابل سرزنش‌ترین فرد در میان بنو العلات (فرزندان مرد از مادران جداگانه) کسی است که او را سرزنش می‌کند. ۲۲۱

بدین ترتیب، ولید در حالی که علی رضی الله عنه را به رهبر این توطئه مبدل می‌سازد، موفق می‌شود نام طلحه را در میان وفاداران مدنی و با سابقه عثمان: کعب بن مالک، زید بن ثابت و نعمان بن بشیر، که به معاویه پیوسته بودند نیز بگنجانند. به طلحه که از پرشورترین خرده‌گیران بر عثمان در میان صحابه نخستین بوده اکنون پس از تغییر کامل موضعش این سابقه نیکو عطا می‌شود که نکوهندگان خلیفه را مهار می‌کرده است. بدین سان معاویه و اهل شام می‌فهمیدند که باید در جنگ با علی، با طلحه همکاری کنند.

وانگهی معاویه مایل نبود که نصیحت خویشاوند پرشورش را به گوش گیرد. این

۲۲۰ - چنین می‌نماید که در متن، «دلیم» (عمار) احتمالاً به وسیله سیف بن عمر به جای «علی» گذاشته شده است. همین جایگزینی چنان که خواهیم دید، در شعر بعدی صورت گرفته است. منطقی این است که در هر دو مورد علی ذکر شود. یقیناً عمار در عذر آوردن برای قتل عثمان کمترین تمایل را داشت. علی رضی الله عنه بدرستی خود را از هرگونه دخالت در آن بدور می‌دانست.

۲۲۱ - ابن عساکر، عثمان، ص ۵۵۳؛ ابن بکر، تمهید، ص ۲۰۵ - ۲۰۶.

حقیقت که عایشه و طلحه، به جای پیوستن به معاویه، تمام توجه خویش را به بصره معطوف داشته بودند، او را مظنون می ساخت. آری عایشه طلحه را به عثمان توصیه و اصرار کرده بود که وی، که از طرف عمر منصوب شده بود، همچنان والی دمشق باقی بماند. اما آیا طلحه - شخصی خود خواه و متکی به نفس - اگر بر مسند قدرت می نشست به کسب مقام والی نیمه مستقل امویان در این ولایت حساس قانع می شد. احتمالاً نظر معاویه نسبت به طلحه بهتر از نظر او نسبت به علی علیه السلام نبود. پس معاویه بر آن شد تا نامه ای به زبیر بنویسد و از او بخواهد که به دمشق رود؛ گرچه این امر، به مفهوم برهم زدن ائتلاف ضد علی بود.

ولید به رغم بی تفاوتی ظاهری معاویه نسبت به هشدارهایش، اکنون یقین یافت که خصوصت اثری مطلوب داشته است. در شعر دیگری که حدود همان دوران سروده چنین زبان به اتهام می گشاید:

پس به عمرو و ذمیم بگو <sup>۲۲۲</sup> که شما هر دو با کشتن ابن عفان بدون آن که خونی ریخته باشد و با متهم ساختن ابو عمرو (عثمان) به هر جنایت بزرگی و بر هیچ بنیادی، بلکه فقط با شایعه، به خطا رفتید؛ اما اکنون شما باید - و خداوند البته به هدف خویش دست خواهد یافت - بی آن که از نکوهش خود ذره ای سود برده باشید.

چه اگر شما به واسطه ابن اروی <sup>۲۲۳</sup> با خود لجاج ورزیده و نامهربانی کرده اید، البته ما به شما - در حالی که گروهی هستید مصیبت دیده با آتش کین و خونخواهی - شب و روز با نگاهی بر خاسته از درون قلبها می نگریم. تا بدانجا که می بینیم چه چیز چشمها را روشن می کند و چه چیز عطش را فرو خواهد نشانند.

می گویند علی علیه السلام <sup>۲۲۴</sup> به نهانگاه خانه اش پناه برده، اما آن چه کرد مهربانی نبود؛ چه جایگاهش نهانگاهی نبوده، از آن چه گذشته نیز بی خبر نبوده است. اگر گفته بود: «از او دست بردارید»، آنان شمشیر در نیام برده و با اندوهی فراوان در سینه باز گشته بودند.

۲۲۲ - به جای قولا، فقولا آمده است. احتمالاً ابتدای مطلب افتاده است.

۲۲۳ - «اروی» مادر عثمان (و ولید) است.

۲۲۴ - در این جا نیز و در بیت آخر «دلیم» به جای «علی» که مورد نظر بوده گذاشته شده است.

اما چشمانش را بر هم نهاد، راهش راه آنان بود و شرارت بدترین راه است. پس همگان دین گناهی بر ما دارند، که از یاد نمی‌بریم و گناه علی نسبت به او اندک نیست. ۲۲۵

پیروزی علی رضی الله عنه در بصره معاویه را به تحرک واداشت. معاویه در این که علی تصمیم داشت او را از ولایت شام معزول دارد دچار پندار واهی نشده بود و عزم خویش را جزم کرده بود که، در مقام جانشین برادرش یزید، آن چه را اموال موروثی سفیانیان می‌دانست حفظ کند. حضور علی در عراق و اداره متزلزل مصر به دست قیس بن سعد، معاویه را در معرض دو جبهه حمله احتمالی قرار داد. معاویه تبلیغات خود را افزایش داد، علی را به کشتن عثمان متهم کرد و نامه‌ای به والی مصر نوشت با این امید که او را با وعده و وعید به سوی خویش جلب کند. ۲۲۶ معاویه قیس را متهم کرد که یکی از محرکان شورش بر ضد عثمان بوده و از او خواست توبه کند «اگر توبه از کشتن مؤمنی سودی داشته باشد». اما در مورد سرورش، معاویه یقین کرده بود که وی مردم را به شورش علیه عثمان برانگیخته و آنان را به کشتن او ترغیب کرده است. در واقع هیچ یک از بزرگان قبیله قیس از گناه ریختن خون عثمان مبرا نبودند. [معاویه خطاب به قیس گفت] ای قیس اگر می‌توانی از جمله کسانی باشی که در طلب خون عثمان بر آمدند چنین کن و پیرو ما باش. در این صورت تا وقتی من زمام امور را به عهده داشته باشم فرمانروایی عراقین (کوفه و بصره)

۲۲۵- ابن بکر، تمهید، ص ۲۰۶- ۲۰۷. تعبیر کوتاه‌تری از این شعر را جاحظ نقل کرده و آن را به یحیی بن حکم، برادر جوان‌تر مروان نسبت داده است (همان، ص ۱۷۹؛ به جای ابو مروان، اخو مروان آمده). در این نسخه بدرستی علی رضی الله عنه به جای «دلیم» حفظ شده، و طلحه و زبیر یقیناً به اشتباه جای «عمرو» و «ذمیم» را گرفته‌اند که قافیه را بر هم می‌زند. نسبت دادن آن به یحیی بن حکم، بی شک خطاست. یحیی در این هنگام بسیار جوان بود و شعر معروفش مربوط به دوره‌ای واپسین است. وی احتمالاً برادرش مروان را تا بصره همراهی کرد و در جنگ جمل شرکت داشت (طبری، ج ۱، ص ۳۲۱۹؛ و روایت سیف، که عبدالرحمان بن حکم را هم در آن حاضر می‌داند). بنابراین غیر ممکن است که طلحه و زبیر را متهم کرده باشد. از آن جا که پیوند نزدیکی با برادرش داشت، نیز بعید است که عمروعاص و محمدبن ابی بکر را که مروان با او جدال سختی نداشت محکوم کرده باشد، زیرا آنان، برخلاف علی رضی الله عنه صاحب اختیار «اموال ما» نبودند.

۲۲۶- سهل بن سعد می‌گوید که معاویه، وقتی علی در کوفه بود، به قیس نامه نوشت (طبری، ج ۱، ص ۳۲۳۸). ظاهراً این واقعه دیرتر از آن بوده است که به تحولات پیش از جانشینی او توسط محمد بن ابی بکر، فرصت کافی بدهد.

را به تو می سپارم و ولایت حجاز را به هر یک از خویشاوندانت که دوست می داری.  
قیس بن سعد مهبیای آن نبود که شامیان را به جنگ با مصر کشاند و نیرنگ معاویه را همانند خود او پاسخ داد. او مؤدبانه خود را از هرگونه شرکت در قتل عثمان بدور دانست و از دخالت مولای خود در آن اظهار بی اطلاعی کرد و سپس گفت عشیره اش نخستین کسانی بودند که در این مورد بپا خاستند. پیشنهاد معاویه را هم دایر بر این که از او پیروی کند و پاداش گیرد نیازمند تأمل و اندیشه دانست. از طرف دیگر قیس به او قول داد که بر او یورش نیاورد و برایش در دسر نیافریند تا ببینند چه خواهد شد.

معاویه فهمید که قیس کار را به تأخیر می اندازد، پس دوباره به تهدید روی آورد. این بار صریح به او نوشت که کسانی همانند من که مردانش برتر است و عنان اسبان به دست اوست با فریبکار تساهل نمی کند و فریب نیرنگ او را نمی خورد. در این هنگام قیس ظاهراً معاویه را به قدر کافی از طرف شرق تحت فشار می دید که بتواند به همان صراحت به او پاسخ گوید. آیا معاویه تا بدان حد فریب خورده است که گمان کند می تواند او را تطمیع کند به گونه ای که شایسته ترین مردم در حکومت داری، و کسی را که در حق گویی صریح تر از همه و راهش روشن تر و نزدیکترین مردان به رسول خدا است رها کند و در عوض از کسی پیروی کند که دورترین مردمان در به دست گرفتن حکومتی مشروع، پیمان شکن ترین، گمراه ترین و نیز دورترین آنان از خدا و رسول اوست؟

معاویه از جلب قیس بن سعد به سوی خویش ناامید شد.<sup>۲۲۷</sup> در این هنگام نامه ای جعل کرد که از جانب قیس به او نوشته شده بود؛ با این مضمون که والی علی علیه السلام اطاعت خود را از معاویه و پشتیبانی قلبی اش را از جنگ در خونخواهی پیشوای ستمدیده راشدین اعلام داشته بود و آن را در میان فرماندهان منتشر کرد. وقتی جاسوسان این خبر را به علی دادند بر آشفته شد و باور نکرد، سپس فرزندان و برادر زاده اش عبدالله بن جعفر را فرا خواند و با آنان رایزنی کرد. عبدالله به علی گفت که قیس را عزل کند اما علی نپذیرفت و گفت این قضیه را باور نمی کند. سپس نامه ای از والی رسید و او در آن آمادگی اش را برای مواجه شدن با شورشیان عثمانی که در «حَرَبَتَا» گرد آمده بودند اعلام داشت. عبدالله گمانهای خویش را راست یافت و پیشنهاد کرد که علی علیه السلام به قیس فرمان



دهد با شورشیان بجنگند. وقتی علی چنین کرد، والی به او نوشت که هجوم بر مردمانی آرام که در آن هنگام با دشمن نیز آرمانی مشترک داشتند، عاقلانه نیست. عبدالله بن جعفر با علی رایزنی کرد و گفت قیس را عزل فرما و به جای او محمد بن ابی بکر، برادر [مادری] عبدالله، رامنصوب دار تا امور آنان را بر عهده گیرد. عبدالله گفت: شنیده است که قیس می‌گوید: حکومتی که جز با قتل مسلمة بن مخلد کامل نشود، حکومت بدی است. در این هنگام علی رضی الله عنه قیس را عزل کرد و پسر ابوبکر را به آن ولایت گسیل داشت. ۲۲۸ نامه انتصاب او را عبیدالله بن ابی رافع در اول رمضان سال ۳۶ نوشت. ۲۲۹ بعد معلوم شد که این تصمیم مناسبی نبوده است.

ظاهراً محمد بن ابی بکر بدون دردسر به مصر رسید و قلمرو معاویه را پشت سر نهاد. قیس از او پرسید که آیا کسی بین او و امیرالمؤمنین رضی الله عنه فتنه انداخته است؟ ابن ابی بکر پاسخ داد: خیر، در این جا قدرت، قدرت توست. ۲۳۰ اما قیس به خشم آمد و از مصر رهسپار مدینه شد. حسان بن ثابت در مدینه [به شماتت] نزد او رفت. چنان که گذشت حسان پیشتر با کعب بن مالک و نعمان بن بشیر در دمشق به معاویه پیوسته بودند. این دو شاعر انصاری در آن جا شعرهای بلندی سروده بودند که اهل مدینه را به سبب خودداری از مساعدت عثمان سرزنش و به قصاص تهدیدشان می‌کرد. با این حال آنان از نسبت دادن کوچکترین گناهی به علی در این امر اجتناب ورزیده بودند. وقتی زیر فشار شامیان قرار گرفتند تا به گروه سرایندگانی که پسر عموی پیامبر را هجو می‌کردند ملحق شوند، روایت است که حسان [مضمون] شعر زیر را به یکی از اشعارش افزود:

کاش پرنندگان به من خبر داده بودند که بین علی و ابن عفان چه گذشته است! ۲۳۱

شاید همین فشارها، حسان را، که همچنان عثمانی ماند، وادار ساخت معاویه را رها

۲۲۸ - طبری، ج ۱، ص ۳۲۳۴ - ۳۲۴۵. روایت مشابه آن از زهری (همان، ص ۳۲۴۱ - ۳۲۴۲) دارای اعتبار کمتری است. زهری به اشتباه می‌گوید که علی نخست اشتر را به جای قیس گسیل داشت. اشتر بعداً فرستاده شد، یعنی پس از جنگ صفین.

۲۲۹ - همان، ص ۳۲۴۷.

۲۳۰ - قیس بن سعد با قُریبه، دختر ابی قحافه، عمه محمد بن ابی بکر، ازدواج کرده بود (ثقفی، الغارات، ص ۲۱۹ - ۲۲۰).

۲۳۱ - بنا به روایت ابن عبدالبر، به نقل از ابن اثیر (کامل، ج ۳، ص ۱۵۱)، این شعر را شامیان افزوده‌اند (حسان، دیوان، ج ۲، ص ۹۲).

کند و به وطن خویش باز گردد. حسان به قیس بن سعد گفت که عثمان را کشتی و علی معزولت داشت. گناه آن بر گردن تو ماند. قیس به او گفت: «ای کوردل و دیده! به خدا سوگند اگر بیم آن نبود که بین عشیره من و تو جنگ افتد گردنت را می زدَم، از پیش من برو». سپس با سهل بن حنیف پیش علی علیه السلام رفتند و در جنگ صفین حاضر شدند. ۲۳۲ و وقتی سهل از مدینه بیرون رفت، علی ولایت این شهر و شهر مکه را به قثم بن عباس سپرد. ۲۳۳

علی پس از ورود به کوفه مالک اشتر را به فرمانروایی موصل، نصیبین، دارا، سنجار، هیت، عانات و هر سرزمین دیگری که بتواند در بین‌النهرین علیا (جزیره) بگشاید، گمارده بود. شهرهای غربی این ولایت، حرّان، رَقّه، رُها [ادسا] و قرقسیا تحت فرمانروایی مطلق معاویه قرار داشت و شمار زیادی از هواداران عثمان از کوفه و بصره را پناه داده بود. در رَقّه، جایی که ولید بن عُقبه سکنانگزیده بود، سِماک بن مَخْرَمه از بنی عمرو بن اسد، که پناهنده‌ای از کوفه بود حکومت می‌کرد و هفتصد نفر از مردان قبیله‌اش پشتیبان او بودند. ۲۳۴ معاویه ابتدا صَحّاک بن قیس فِهری را فرستاد تا از عهده تهنیدهای اشتر برآید. چون اشتر به سوی حرّان پیش رفت، صَحّاک به نیروهای سِماک پیوست و آنان در «مرج مَرینا» بین حرّان و رَقّه با اشتر مواجه شدند. تا شامگاه جنگیدند. صَحّاک

۲۳۲ - طبری، ج ۱، ص ۳۲۴۵؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۳۹۲. زهری، عوانه و صالح بن کیسان روایت می‌کنند که محمد بن ابی بکر به سوی مصر آمد و قیس از آنجا بیرون شد و به سوی مدینه رفت. مروان و اسود بن ابی البختری او را بیم دادند و ترسید که بگیرندش و یا او را بکشند. بر مرکب نشست و پیش علی رفت. معاویه کس پیش مروان و اسود فرستاد و ابراز خشم کرد و گفت شما قیس بن سعد و رأی و اعتبار او را به کمک علی فرستادید (طبری، ج ۱، ص ۳۲۴۵ - ۳۲۴۶؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۳۰۰ - ۳۰۱)، [نیز تاریخ طبری ترجمه ابوالقاسم پاینده، ج ۶، ص ۲۴۹۱]. کایتانی این قول را پذیرفته و نتیجه گرفته است که مدینه، درست چند ماه پس از عزیمت علی علیه السلام، در حقیقت در فرمانروایی طرفداران عثمان و معاویه قرار داشت (تاریخ اسلام، ج ۹، ص ۳۲۵ - ۳۲۶). مروان در واقع آن زمان در شام بود. نمی‌توان تردید کرد که مدینه یکپارچه طرفدار علی بود.

۲۳۳ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۳۰۰. سهل بن حنیف به علی نوشت که برخی مردم در حال پیوستن به معاویه هستند و از او خواست اجازه دهد به او بپیوندد. علی علیه السلام به او اجازه داد. نامه علی به او در همان، ص ۱۵۷ نقل شده است.

۲۳۴ - منقری، وقعة صفین، ص ۱۴۶. بلاذری نیز چند نفر از پناهندگان عثمانی جُعفی را ذکر می‌کند (انساب، ج ۲، ص ۲۹۷ - ۲۹۸).

شب هنگام به شهر مستحکم حَرَّان عقب نشست. اشتر در پی شامیان رفت اما آنان با او نمی‌جنگیدند. در این هنگام معاویه عبدالرحمان بن خالد بن ولید را با گروهی از سواران فرستاد. اشتر حرکت کرد و چون رقه و قرقیسیا را نیز مستحکم یافت، به سرزمین خود بازگشت. ۲۳۵

علی پس از ورود به کوفه از جریر بن عبدالله بجلی و اشعث بن قیس کنندی، والیان عثمان به ترتیب در همدان و آذربایجان، خواست با او بیعت کنند و آنان را احضار کرد. هردوی آنان از فرماندهان ممتاز بودند و در این که آیا با علی بیعت خواهند کرد یا خیر، تردیدهایی وجود داشت. جریر تن به بیعت داد. اشعث، که دخترش به نکاح عمرو، فرزند بزرگ عثمان، در آمده بود از درخواست علی مبنی بر توضیح در مورد اموال آذربایجان، به خشم آمد و گفته‌اند که اندیشه پیوستن به معاویه را در سر داشت، اما یارانش او را راضی کردند که در کوفه بماند. ۲۳۶ با این حال، شماری از قبیله‌های کوفی‌کنده عثمانی بودند و پس از آن که علی به کوفه رفت آنان رهسپار رُها [ادسا] شدند. ۲۳۷ چون علی علیه السلام آهنگ فرستادن نماینده‌ای نزد معاویه کرد جریر گفت: مرا نزد معاویه بفرست چه او سخن مرا می‌پذیرد و هنوز با من دوستی دارد، نزدش می‌روم و از او می‌خواهم که به اطاعت تو گردن نهد و به حق به تو پیوندد، به این شرط که تا وقتی سر به

۲۳۵ - منقری، وقعة صفین، ص ۱۲ - ۱۴. تاریخ شعر ائمن بن خُریم اسدی، که در آن جانقل شده و معاویه در آن با عنوان امیر المؤمنین مورد خطاب قرار می‌گیرد، ظاهراً دست کم به یک سال بعد باز می‌گردد. این شعر حمله‌های مکرری را از اشتر ذکر می‌کند اما از فحوای آن چنین بر می‌آید که او در این هنگام هنوز زنده بوده است.

۲۳۶ - منقری، وقعة صفین، ص ۲۱؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۹۶. آمده است که عثمان به اشعث بن قیس اجازه داد تا سالانه یک صد هزار درهم از خراج آذربایجان را برای استفاده شخصی خود بر دارد (طبری، ج ۱، ص ۳۴۴۰؛ رک: همین کتاب، ص ۳۹۸).

۲۳۷ - به گفته ابن کلبی (نسب معد و البمن الكبير، به اهتمام ناجی حسن (بیروت، ۱۹۸۸)، ج ۱، ص ۱۴۹ - ۱۵۰)، بنی ارقم بن نعمان بن عمرو بن وهب، بنی خمر بن عمرو بن وهب، برخی از قبیله بنی حارث بن عدی بن ربیع و بنی اخرم از بنی حجر بن وهب، وقتی علی علیه السلام وارد کوفه شد این شهر را ترک کردند، و گفتند در شهری که عثمان لعن شود سکنا نمی‌گزینیم. بنی ارقم در جنگ «رده» در ضد مسلمانان از اشعث بن قیس پشتیبانی کرده بودند (رک: لکر، «کنده در سپیده دم اسلام و در زمان رده» در مجله انجمن سلطنتی آسیایی، ص ۲۳۳ - ۲۵۶، در ص ۳۴۵). به گفته ابن کلبی، معاویه این پناهندگان را در بین النهرین منزل داد، ابتدا در نصیبین و سپس در رُها، زیرا ترسید اهل شام را فاسد کنند. آنان در جنگ صفین، در رکاب او جنگیدند.

فرمان خدا دارد و از قرآن پیروی می‌کند فرمانداری از فرمانداران و کارگزاری از کارگزاران تو باشد. من مردم شام را نیز به قبول ولایت و اطاعت از تو می‌خوانم، چه بیشتر آنان از قوم من و اهل سرزمین من‌اند و امیدوارم که از سخن من سر نتابند. اشتر به علی گفت: او را نفرست و به حال خود گذارش و سخنش را باور مکن که به خدا سوگند تردید ندارم که دل او با آنان است. علی به وی فرمود: مهلتش ده تا ببینیم از دست او چه نتیجه‌ای عاید ما می‌شود. علی علیه السلام جریر را همراه نامه‌ای به سوی معاویه فرستاد و فرمود اگر او هم چون دیگر مسلمانان به راه آمد، چه بهتر و گرنه او را از نتیجه وخیم پیمان شکنی و گردنکشی آگاه کن و هشدار ده و به او بفهمان که من نه راضیم او فرماندار باشد و نه توده مردم به خلافت او تن می‌دهند. ۲۳۸

علی در نامه‌اش به معاویه گفت که مردم در مدینه با او بیعت کرده‌اند، در شام نیز بر معاویه است که با علی بیعت کند. و فرمود: «کسانی که با ابوبکر، عمر و عثمان بیعت کرده بودند، به همان شیوه با من بیعت کردند و عهد و پیمان بستند. پس آن کسان را که حاضر بوده‌اند، نشاید جز او را اختیار کنند. و غایبان را نسرزده او را نپذیرند. شورا حق مهاجران و انصار است. و هنگامی که شورایی از مهاجران و انصار تشکیل شد و بر رهبری مردی اتفاق کردند و او را امام خواندند این همان گزینش مورد رضای خداست. اگر کسی، به سبب مخالفت و عیب‌جویی از آن پیشوا یا به علت دلبستگی به دیگری و یا هر بویه و مراد دیگر از امر قاطبه امت سرپیچید و از این دایره پا بیرون نهد، او را به حدودی که از آن بیرون شده باز گردانند و به جای خود نشانند و اگر امتناع کند از آن رو راهی خلاف مؤمنان پیموده با او بجنگند.» علی با نسبت دادن حق شوری به انصار به وجهی به سنت محمد صلی الله علیه و آله باز می‌گردد که با مهاجران و انصار در مدینه یکسان رفتار کرده بود.

علی علیه السلام در ادامه می‌گوید که طلحه و زبیر بیعت خود را با او شکستند. شکستن پیمان به منزله رد آن است و او از این روی به حق با آنان پیکار کرده است. معاویه اکنون باید به مسلمانان بپیوندد و بیعت کند، و گرنه علی با او خواهد جنگید. او (معاویه) از خونخواهی عثمان بسیار سخن گفته است. معاویه باید حکم درباره آنان را به علی

بسپارد، او خود با او و آنان بر طبق کتاب خدا عمل خواهد کرد. علی در واقع معاویه را متهم می‌کند که نیرنگهایش همچون بازیهای کودکانه است. اگر با عقل سلیم بنگرد نه باهوای نفس، در خواهد یافت که علی بین قریش، بیش از هرکسی از خون عثمان مبراست. علی به این اموی یادآوری می‌کند که او «طلیق» است، یعنی از جمله کسانی که پیامبر در فتح مکه آنان را بخشید و آزادشان کرد، و نه از مهاجران؛ بدین سان سزاوار خلافت و مشورت نیست. ۲۳۹

جریر نامه‌ی علی را به معاویه رساند و در گفتاری از او و شامیان خواست که در بیعت با علی به سایر مسلمانان پیوندند. او به معاویه گفت شایسته نیست ادعا کند که عثمان او را بر کار گمارده و عزلش نساخته است، زیرا خداوند فرمانروایان پیشین را بر فرمانروایان حاضر برتری نداده است. ۲۴۰

معاویه با تأخیر پاسخ داد: «تا ببینیم چه پیش می‌آید. نظر مردم شام را جویا خواهم شد». بی شک پیشتر تصمیم گرفته بود که درخواست علی رضی الله عنه را رد کند، اما در انتظار فرصتی بود تا بیشترین حمایت را برای اقدام خویش جلب و نیروهایش را بسیج کند. در خطبه نماز در مسجد مردم را مورد خطاب قرار داد و احساسات قوم پرستی شامی آنان را برانگیخت. [معاویه گفت:] خداوند این سرزمین مقدس را جایگاه پیامبران و صالحان خویش قرار داد. آن گاه مردم شام را در آن سکنا داد، زیرا پیش از این می‌دانست که مردم شام از خلفا و حاکمان الهی و حامیان دین پیروی می‌کنند. سپس آنان را برای این امت مایه نظام و برای نیکویها اسوه قرار داد. خدا به وسیله شامیان، گروه پیمان شکن را مطرود و مؤمنان را دوست و یار یکدیگر ساخت. خداوند ما را بر کسانی که خواب راحت را از چشم مردم گرفته و هراسناکشان می‌کنند و می‌خواهند خون ما را بریزند و ما

۲۳۹ - همان، ص ۲۹ - ۳۰. [پیکار صفین. ترجمه پرویز اتابکی، ص ۴۹-۵۰] واژه «طلیق»، اسیر آزاد شده، در کل به دشمنان پیشین اسلام در قبیله قریش اطلاق می‌شد که هنگام فتح مکه به دست مسلمانان، زیر فشار، اسلام آوردند. آنان موقعیت مهاجران را به دست نیاوردند اگر چه به مدینه مهاجرت کردند، زیرا محمد صلی الله علیه و آله باب هجرت را پس از این فتح بسته اعلان کرد. احادیث طرفدار امویان، با توصیف معاویه به منزله یکی از کاتبان محمد صلی الله علیه و آله همراهی اش را با آن حضرت، بیشتر از آن چه بوده است نشان داده‌اند. با این حال، نقش او از این جهت به هیچ وجه قابل ملاحظه نبود. هیچ مورد خاصی روایت نشده که از او خواسته باشند برای پیامبر چیزی بنویسد.

را از پیمودن راهمان بیمناک نمایند، چیرگی و غلبه ده. پرودگار می داند که ما قصد کيفر آنان را نداریم؛ نیز نمی خواهیم حریم آنان را گستاخانه بدریم و لگدمالشان سازیم. تا این که خداوند جامه کرامت و عزت را بر قامت ما پوشاند. ما همواره این لباس را بر تن خواهیم داشت. لیکن بغی و حسد آنان را بر ما شوراند. از این رو از خدا می خواهیم که ما را بر آنان غالب کند. ای مردم، می دانید که من جانشین (خلیفه) امیرمؤمنان عمر بن خطاب و عثمان بن عفان هستم. و هرگز هیچ فردی را بر کار زشت اکراه نکرده‌ام. من ولی عثمانم که مظلوم کشته شد. خدا گوید: «هر کس که به ستم کشته شود، به طلب کننده خون او [ولی] قدرتی داده‌ایم. ولی در انتقام از حد نگذرد، که او پیروزمند است.» (اسراء/۳۳) و من دوست دارم از ضمیر خود درباره قتل عثمان برایم بگویند. بدین سان، شامیان جملگی برای خونخواهی عثمان با معاویه بیعت کردند و تعهد کردند که جان و مال خود را بر سر این مقصود دریازند.<sup>۲۴۱</sup>

معاویه در این هنگام خرسند بود. او یقین داشت که اگر عصیبت قومی شامیان را در بر حق دانستن خود همچنان تحریک کند، فرمان خداوند را در اندازه نگه داشتن در قصاص به گوش نخواهند گرفت و هر که را فرماندهان ایشان - که به گفته او شامیان سرسپرده‌ترین بندگان آنها بودند - به دست داشتن در جرم متهم کنند، از دم تیغ خواهند گذراند. اما او هنوز آماده پاسخ گفتن به جریر نبود. هرگز هیچ تردیدی وجود نداشت که یاران وفادارش در دمشق کاملاً پشتیبان او هستند.<sup>۲۴۲</sup> وی برای اطمینان مجدد نیاز به پشتیبانی گسترده تری داشت.

۲۴۱ - همان، ص ۳۱ - ۳۲.

۲۴۲ - این تصویری است که بیشتر منابع تاریخی ایجاد کرده‌اند. با این حال، روایتی است که، اگر تفسیر کایتانی از آن (تاریخ اسلام، ج ۱۰، ص ۳۳۰) درست باشد، اشاره بدان دارد که معاویه به رغم آن چه غالباً انگاشته می شود، آنقدر هم در دمشق طرفدار نداشت. به گفته ابوالفرج اصفهانی (اغانی، ج ۱۰، ص ۱۵۱) زیاد بن اشهب جعدی، یکی از بزرگان عامربن صعصعه در دمشق ساکن شد، با علی دیدار کرد و کوشید بین خلیفه و معاویه آشتی دهد به شرطی که علی او را والی شام کند. کایتانی از مفهوم این متن مبهم چنین فهمیده است که زیاد درخواست کرد تا به ولایت شام گمارده شود. زیاد برای این که چنین پیشنهادی می داد، می بایست اطمینان می یافت که می تواند در دمشق حامیانی کافی گرد آورد تا این اموری را وادار به کناره گیری کند. اما به احتمال قوی، زیاد پیشنهاد کرد که بین علی و معاویه آشتی دهد، به شرطی که علی معاویه را بر منصب خویش در شام ابقا کند. در هر صورت، علی علیه السلام این پیشنهاد را پذیرفت.

معاویه بی‌درنگ نامه‌ای به عمرو عاص نوشت. وقت آن بود که کینه‌های شخصی و احمقانه ولید علیه کسی که می‌توانست برای آرمان امویان بسیار سودمند افتد - حيله‌گری قریشی و برادری نامشروع معاویه - به فراموشی سپرده شود. اکنون مسائل سیاسی خطیری مطرح شده بود، جایی که هدف وسیله را توجیه می‌کند. معاویه خود را نزدیکترین خویشاوند پسر عموی نسبتاً دور خود اعلام داشته بود. برادر عثمان در این هنگام می‌بایست کنار بایستد و به ساز معاویه برقصد. معاویه به عمرو عاص نوشت: «اما بعد، از ماجرای علی و طلحه و زبیر آگاه شدی. مروان با گروهی از روافض<sup>\*</sup> بصره نزد ما آمدند و جریر بن عبدالله برای گرفتن بیعت به حضور ما رسید. اینک درنگ ورزیده‌ام تا تو در محضر ما حاضر شوی. پس برای مشورت نزد ما بیا». ۲۴۳

عمرو چون دید توصیه او، به گونه‌ای که انتظار داشت، بر معاویه موثر افتاده خرسند شد و دعوت را پذیرفت. او یقین یافت که اکنون می‌تواند به توافقی دست یابد که آرزوهای خودش را برآورده سازد: حکومت مصر برای همیشه یا فسخ معامله. گفته می‌شود که معاویه چندان بر این کار راضی نبود، اما برادرش عتبّه، یکی از روافض که در این هنگام با او همراه شده بود، او را به پذیرفتن آن راضی کرد. ۲۴۴ عمرو با معاویه پیمان بست که در جنگ با علی از امویان پشتیبانی کند، و معاویه او را در بازگرفتن مصر یاری دهد و تصاحب دایم آن را برای او تضمین کند. عمرو عاص اطمینان یافت که این توافق به اطلاع عموم رسیده است. او بس کار آزموده‌تر از آن بود که درک نکند که وعده‌های خصوصی مردانی چون سرور جدیدش به پیشیزی نمی‌ارزد. دقت نظر در این توافق آشکار می‌سازد که بهره معاویه، چنان که ممکن است در نگاه نخستین به نظر آید، چندان هم منصفانه نبوده است. چه معاویه نمی‌توانست به وعده خویش وفا کند، جز

\* کلمه رافضی (روافض) ظاهراً نخستین بار از سوی معاویه به کار رفته و مراد او مخالفان امیرالمؤمنین علی علیه السلام بوده است که همراه مروان بن حکم از بصره به نزد معاویه گریختند. اما سپس برادران عامّه این عنوان را برای خاصّه یعنی یاران و دوستان علی علیه السلام به کار بردند. (رک: پیکار صفین، ترجمه پرویز اتابکی، ص ۵۵، یادداشت ۱).

۲۴۳ - منقری، وقعه صفین، ص ۳۴. نیز بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۸۵ که مضمون آن چنین است: «جماعتی از مردم بصره که علی و امر او را رد کردند (ممن رفض علیاً و امره)».

۲۴۴ - منقری، وقعه صفین، ص ۳۹ - ۴۰؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۸۸.

آنکه نه فقط شام را حفظ می‌کرد، بلکه در موقعیتی قرار می‌گرفت که بتواند مصر را هم واگذار کند. عمرو در ضمن متعهد شده بود که خلافت را، به نفع خود، برای معاویه تضمین کند. اما این موضوع در این توافق احتمالاً با صراحت بیان نشده بود. هنوز وقت آن نرسیده بود که موضوع فاش شود، زیرا این امر می‌توانست بعضی از پارسایان بی طرف اردوگاه علی را هراسان و دست به کار کند.

پیمانی که متهم اصلی در قتل خلیفهٔ مظلوم را شبانه به دادستانی رسمی مبدل ساخت، کنجکاوی ناظران معاصر و مورخان قدیم را برانگیخته است.<sup>۲۴۵</sup> مورخان داستانهای بلندی دربارهٔ اوضاع و احوال آن روزگار نقل کرده‌اند. آنان گفتگوهای عمروعاص را ابتدا با فرزندانش عبدالله و محمد و سپس با معاویه به تفصیل بیان می‌کنند که شعرهایی مناسب حال، مؤید آنهاست. در این گفتگوها عمرو اعتراف می‌کند، یا به خود می‌بالد، که دینش را به دنیا می‌فروشد. بیشتر این اخبار جعل آشکار است.<sup>۲۴۶</sup> عمروعاص که با تیزی بسیار ضعفهای دیگران را زیر نظر می‌گرفت، بی تردید، از لغزشهای خویش نیز آگاه بود. متهم ساختن وی به خونریزی از سوی ولید

۲۴۵ - ولهاوزن، یکی از مورخان معاصر غربی دربارهٔ این پیمان چنین اظهار نظر کرده است: «خونخواهی برای عثمان بهانه‌ای بود تا معاویه بتواند به حق موروثی خویش برسد؛ از همین جا روشن می‌شود که انگیزه عقد و پیمان مودت با عمروعاص چرا پیش آمد، عمروعاصی که در ضدیت با وی فتنه‌ها برانگیخته بود. در این جا بویی از دیانت و حرمت نیز به مشام نمی‌رسد». (ولهاوزن، امپراتوری عرب، ص ۸۵).

۲۴۶ - راوی مدائنی در روایت بلندش (بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۸۴ - ۲۸۹) عیسی بن یزید لیشی کنانی بود، یعنی همان ابن داب، مورخ اهل مدینه که در دربار عباسیان در بغداد فعالیت داشت و گروه زیادی او را به جعل آشکار متهم کرده‌اند (دربارهٔ او رک: خطیب بغدادی، تاریخ بغداد، (قاهره، ۱۹۳۱)، ج ۱۱، ص ۱۴۸ - ۱۵۲). یکی از مقامات شامی به نام هشام بن عمّار دمشقی با نقل روایت مفصل دیگری از او دربارهٔ رد و بدل شعر و نامه میان عمروعاص و ابن عباس در صفین، (به بلاذری) می‌گوید: «این حدیث از احادیثی است که ابن داب شما بر ساخته است» (بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۳۰۷ - ۳۱۰). در خصوص روایت حاضر همین هشام می‌گفت: «این حدیثی است با شعری ساختگی که از سمت عراق به ما رسیده است». احتمالاً او در این جا هم ابن داب را جاعل آن دانسته است. روایت مربوط به واکنش عمرو در برابر دعوت معاویه که نصرین مزاحم از روایانش عمر بن سعد و محمد بن عبیدالله به دست آورده است (منقری، وقعه صفین، ص ۳۴ - ۴۴)، پاره‌ای از مضامین این شعر را در خود دارد و ممکن است، دست کم تا اندازه‌ای، نیز به ابن داب باز گردد. اما در واقع هجو آمیز بودن نظر مورخان شامی نسبت به عمرو کمتر از عراقیها نیست. رک: به روایت نقل شده از هشام بن عمار به استناد ولید بن مسلم در بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۸۲ - ۲۸۳.



اورا هراسان کرده بود و احساس می‌کرد «بر لبه پرتگاه گام بر می‌دارد». اما بر خلاف عثمان توبه نمی‌کرد، بلکه به جایگاه خویش در مقام برده امویان که ولید به او نسبت داده بود باور داشت. بدین ترتیب اکنون احساس می‌کرد که دوباره عنان اختیار را به دست گرفته است.

پیوند میان معاویه و عمرو عاص نیروی سیاسی وحشتناکی را به وجود آورد. نیاز این حاکم اموی به عمرو از آشنایی وی به امور مصر و پشتیبانی‌اش در میان نظامیان آن جا فراتر می‌رفت. معاویه در مدت تقریباً دو دهه از حکومتش بر شام، ذوق و علاقه‌ای برای استبدادی از نوع بیزانسی رومیایی آن پیدا کرده بود. او که در قدرت و سلطه‌گری از غریزه‌ای طبیعی بهره داشت، داوری‌اش درباره طبیعت انسانی، به رغم آوازه‌اش، محدود و ابتدایی بود. او به این نتیجه رسیده بود که در مملکت‌داری، هر جا رشوه یا ارباب، دشمن را فرو نشانند، کشتن نهان یا آشکار، آسان‌ترین و موثرترین وسیله است. پای بندی خلفای نخستین به مبانی صدر اسلام در حرمت ریختن خون مسلمانان، تا آن زمان مانع آن شده بود که معاویه خواهشهای نفسانی خود را جامه عمل پوشاند. فکر این که اشتر و شورشیان کوفی دیگری که عثمان آنان را نزد او به دمشق تبعید کرد، و اجازه نداده بود که شیوه سنتی رومیان را در برخورد با آشوبگران در پیش گیرد، همچنان او را سخت خشمگین می‌ساخت. اما او اطمینان داشت که این خونریزیهای بسیار میان مسلمانان در نتیجه جنگ داخلی، که پسر عمویش مروان به راه انداخته، با آن چه در آن هنگام روی داده است، تفاوت دارد.

عمرو عاص، هر چند محذور اخلاقی او را چندان دچار زحمت نمی‌کرد، در عملکرد خود بسیار با تدبیر و نکته سنج بود. او با تیزبینی خاص خود در مشاهده انگیزه‌ها و ضعفهای انسانها و تحقیر مردمان، از فاش کردن و آشکار نمودن نقصها، نفاقها و حماقتهای آنان با مکر و نیرنگ، به وجد می‌آمد. در طراحی و بازیگری و به کار بردن فنون و شگردهای سیاسی مهارت داشت و با دلایل ظاهر فریب که به آتش خواهشها و آرزهای درونی مردم دامن می‌زد، زیرکانه مهار آنان را به دست می‌گرفت. معاویه هنگامی که هنوز پایه‌های سلطه‌اش مستحکم نشده بود به او نیاز داشت. او همچنین به سبب تجربه عملی‌اش در جنگ و حکم قطعی در طرحها و تدابیر جنگی نیازمند او بود، گرچه

این نیاز او با علاقه زیاد نبود. معاویه که شخصاً فردی بزدل بود و در امور نظامی شایستگی نداشت، ذاتاً به توانیها و فرماندهان نظامی خود که می توانستند تهدیدی نسبت به قدرتش به شمار آیند، بی اعتماد بود. او می دانست که در این مرحله می توان به عمروعاص اعتماد ورزید، زیرا علی علیه السلام هیچگاه بر سر معاویه با عمروعاص معامله نمی کرد.

برای ولید آسان بود که توافقی را که اتحاد معاویه با عمرو، بر او تحمیل شده بود بپذیرد و آتش کینه اش را در بست به سمت علی معطوف دارد. علی بود و نه عمروعاص که سرانجام موجب تازیانه خوردن ولید شد؛ و اکنون چه جای اندوه که چه کسی بیش از همه مسؤول ریختن خون آن جان باخته باشد؟ در این هنگام ولید دریافت که چه چیز معاویه را خوش می دارد. پس به او نوشت:

معاویه، به راستی که ملک زوالش سریع است و تو آنچه را در دست داری همین امروز صاحب آن باشی.

نامه ای با پیشنهادی از جانب علی به تو رسید که کار را یکسره می کند، پس صلح یا جنگ با او را انتخاب کن.

پس اگر قصد داری که پاسخ نامه او را بدهی املاء کننده و نویسنده آن را نگوهرش و تقبیح مکن.

و اگر تصمیم داری آن را رد کنی - چه ناگزیر باید راهی را بگزینی - سخنی را در میان آن قبیله یمانی منتشر کن که با انتشارش به آنچه خواستار آنی نایل شوی.

(به این مضمون) که می گویی: دشمنی بر امیر مؤمنان (عثمان) هجوم آورد و خویشان وی بر ضد او به دشمنانش یاری دادند.

تنی چند از ایشان قاتلند و برخی بی سبب و کینه ای محرک بودند و دیگری از کمک به او باز ایستاد و خودداری کرد.

من پیشتر از وقوع این حادثه در میان شما در شام فرمانروای داشتم و همین مرا بس، اما بر شماست که از ادای حق واجب او (عثمان) فروگذار نکنید.

پس بیایید، سوگند به آن که کوه ثبیر را به جای خود استوار داشت، از دریایی دفاع کنیم که زورقهایش باز پس نمی آیند.

پس آشکارا بگوی که از پنهان کنندگان مال اندوز نیستی. دست از کشورداری مکش و کار پیش آمده را رها مکن که چیزی را بطلبی که رههایش را خود بر خویشان دشوار کرده ای.

همانا علی دامان عفو بر خدعه و نیرنگ در نمی‌کشد، آن چنان که آب به راحتی از گلوی آشامنده‌اش فرو رود.  
و آنچه را نمی‌خواهد نمی‌پذیرد و این (ویژگی او)، عواقب مصیبت بار خود را روزی بر تو وارد خواهد ساخت.  
اگر جنگ می‌کنی چون جنگیدن آزاد زاده‌ای با او پیکار کن و گرنه تسلیم شو و صلح کن تا کژدمهای جزّار او پیش نخزند.<sup>۲۴۷</sup>

ولید معاویه را ترغیب می‌کرد، اکنون که خلیفه حاکم برداشته شد، به ویژه شام را رها نکنند. و آن را ملک خود بدانند. بنابراین معاویه می‌بایست درخواست علی رضی الله عنه مبنی بر بیعت با او را رد کند و با همه توان با او بجنگد. ولید برای اقدامات بعدی، از احتمال صلحی سخن می‌گوید که در آن «کژدمان علی به جنبش در نیایند». او به مصالحه‌ای اشاره می‌کرد که معاویه در آن اختیار تام به دست می‌آورد. بدون آن که علی حق کوچکترین دخالتی داشته باشد. اما ولید تصریح کرد که انتظار ندارد علی با چنین صلحی موافقت کند. معاویه برای جلب حمایت مردم، باید به اهل یمن بگوید که عثمان به دست خویشاوندش علی کشته شده و اموالش به یغما رفته است.

احتمالاً مقصود ولید از یمنیها، کلییان شام - که هنوز جزیی از آنان به شمار نمی‌آمدند - نبوده است. آنان در هر حال از طریق پیوندهای سببی با معاویه هم پیمان شده بودند و در فرمانبری از دستوراتش قابل اعتماد بودند. ولید به یمنیان حمص و شمال شام سکون و سکاسک کنده، حمیر و همدان اشاره دارد که حمایتشان بسیار با اهمیت، اما نامطمئن بود. تنها در زمان خلافت عثمان بود که آنان زیر فرمان معاویه در آمده بودند و به هویت یمنی و جایگاه والای خویش در فتح شام و نیز در جنگهای آناتولی در برابر روم مباحات می‌کردند. به علاوه، پیوندهای نزدیکی با شمار زیادی از برادران هم قبیله‌ای خود در کوفه داشتند. در آن جا یمنیان کنده، همدان و مدحج سرسخت‌ترین طرفداران علی رضی الله عنه به شمار می‌رفتند، به استثنای ربیعه که در شام مطرح نبودند. عربهای شمال، مُضَر، عمدتاً نسبت به علی در عراق کینه داشتند یا میانه رو بودند و معاویه از آنان که در شام بودند

۲۴۷ - ابن عساکر، عثمان، ص ۵۵۲؛ مقرئ، وقعه صفین، ص ۵۳ - ۵۴؛ [رک: پیکار صفین، ترجمه پرویز اتابکی، ص ۸۳-۸۴] که در آن توالی ابیات بسیار متفاوت است. در ترجمه این قسمت [به انگلیسی] از نسخه ابن عساکر پیروی شده، اما در بعضی موارد متن مقرئ را برگزیده‌ایم.

نگرانی نداشت.

توصیه‌های عمروعاص به معاویه اکنون با توصیه‌های ولید هماهنگی داشت. وی به معاویه توصیه کرد که گناه کشته شدن عثمان را بر دوش علی علیه السلام نهد و با هر وسیله ممکن، حمایت شُرَحِبیل بن سِمَط کندی، فرزند، سمط بن اسود فاتح حمص را جلب کند. شُرَحِبیل نه تنها، در مقام جانشین پدر یکی از ناموران منتفذ حمص، که یکی از پارسایان شهر نیز بود. او و پدرش تنها مردان قبیله خود، بنی معاویه کنده، بودند که اسلام را رد نکرده و از پرداخت زکات به ابوبکر در «ردّه»<sup>۲۴۸</sup> خودداری نورزیده بودند. او خارج از زادگاه خود در شام نیز از احترام فراوانی برخوردار بود.

در زمان فتح عراق به فرماندهی سعدبن ابی وقاص، بین شُرَحِبیل و جریربن عبدالله درگیری‌هایی رخ داده بود. بدین ترتیب او به سادگی زیر بار جریر نمی‌رفت، به ویژه وقتی فهمید که علی قصد دارد جریر را، در صورت توفیق در مأموریتش، با عنوان نماینده خویش در حمص تعیین کند. در واقع شُرَحِبیل، همانطور که خود به معاویه گفته بود، سری بزرگ اما عقلی ضعیف داشت<sup>۲۴۹</sup> و عمروعاص مطمئن بود که او فریب خواهد خورد. او به معاویه پیشنهاد کرد که چند تن از معتمدانش، از جمله برخی از یمنیها، را نزد شُرَحِبیل گسیل دارد تا بر این عقیده خود اصرار ورزند که عثمان به فرمان علی کشته شده است.

بدین ترتیب معاویه به شُرَحِبیل نوشت: «جریربن عبدالله از سوی علی با درخواست ناروایی نزد ما آمد و پس به نزد ما بیا». شُرَحِبیل ابتدا با یمنیهای حمص درباره نحوه پاسخ دادن به او رایزنی کرد و آنان را در آرای خود پراکنده یافت. عبدالرحمان بن عَنَم اشعری،<sup>۲۵۰</sup> دوست معاذبن جبل<sup>۲۵۱</sup> به او گفت: «ای شُرَحِبیل ... به ما چنین گفته‌اند که عثمان به دست علی کشته شده است. اگر علی او را کشته، پس چرا مهاجران و انصار که برگزیده و نخبه مردم‌اند با او بیعت کردند؟ و اگر علی او را نکشته، پس چرا معاویه را

۲۴۸- ابن منظور، مختصر، ج ۱۰، ص ۲۸۶ - ۲۸۷.

۲۴۹- درباره این حکایت، رک: همان، ص ۲۸۸.

۲۵۰- منقری، وقعة صفین، ص ۴۵، به اشتباه «ازدی» آورده است. درباره او، رک: مختصر، ج ۱۵، ص ۷-۱۰.

۲۵۱- معاذ بن جبل خزرجی در زمان پیامبر صلی الله علیه و آله اکرم والی یمن بود و در فتح شام سهم عمده‌ای داشت. مدت کوتاهی پس از مرگ ابو عبیده والی حمص شد و در اثر طاعون «عمواس» درگذشت.

تصدیق می‌کنی؟ خود و کسانت را تباه مساز. اگر خوش نداری که جریر از ولایت شام کامیاب برود، برو با علی رضی الله عنه بیعت کن». اما شُرَحْبِیل به رفتن نزد معاویه پای فشرد. عیاض ثُمالی، یکی از پارسایان، شعری برای او فرستاد و ضمن آن به او گوشزد کرد که فریفته نیرنگهای معاویه نشود. معاویه چشم دارد که خود را پیشوا و حاکم بر آنان به شمار آورد و خون بنی قحطان (یمینان) را به سود لُؤی بن غالب (قریش) به هدر دهد؛ پس با علی، بهترین مردان هاشم بیعت کن «که پیمانی برگردن مردم دارد همچون پیمان ابو حفص (عمر) و ابوبکر». ۲۵۲

هنگامی که شُرَحْبِیل وارد دمشق شد، با شکوه مقدم او را گرامی داشتند. سپس معاویه او را پذیرفت و گفت: «ای شُرَحْبِیل، جریر ما را به بیعت با علی رضی الله عنه فرا خوانده است. بی گمان اگر علی عثمان را نمی‌کشت، از بهترین کسان بود. لیکن اینک نسبت به بیعت با او درنگ ورزیده‌ام. من خود از مردم شام هستم. به هر چه شامیان رضا دهند خرسند خواهم بود. و از هر چه رخ برتابند دلزده و ناخرسند خواهم شد». شُرَحْبِیل گفت: «می‌روم تا از رأی مردم آگاه شوم». سپس رفت و افرادی را که از پیش به اشاره معاویه جمع شده بودند، دید که یکصد فریاد می‌زدند: «علی قاتل عثمان است». پس از مشاهده این صحنه‌سازی، خشمگین و آشفته، نزد معاویه رفت و گفت: «ای معاویه، مردم بر این باورند که عثمان به فرمان علی رضی الله عنه کشته شده است. سوگند به خدا، اگر با او بیعت کنی یا تو را از شام بیرون می‌رانیم و یا جانت را خواهیم ستاند». معاویه به این تهدید گستاخانه اهمیتی نداد و به آرامی گفت: «من هرگز برخلاف رأی شما رفتار نمی‌کنم، زیرا من نیز یکی از شامیان هستم». شُرَحْبِیل گفت: «این مرد را به سوی امامش علی بازگردان».

شُرَحْبِیل سپس نزد حُصَین بن ثُمیر، بزرگ سکون، رفت و از او خواست که جریر را حاضر کند. وقتی جریر آمد، شُرَحْبِیل گفت: «ای جریر پیشنهاد یاه‌ای آورده‌ای که ما را با نیرنگ به کام شیر دژم افکنی. می‌خواهی شام را به عراق بیامیزی. تو قاتل عثمان، یعنی علی را، بسیار ستوده‌ای». جریر از خود دفاع کرد و گفت: «باید به تو یادآور شوم که سوگند به خدا این کلام اتهامی بیش نیست. لیکن تو به دنیا گرایی؛ و آن چیزی که در

ضمیر خود داری از روزگار سعدبن ابی وقاص با تو همراه و ملازم بوده است». معاویه از گفتگوی این دو نفر آگاه شد. سپس به جریر پیغام فرستاد و او را توییح کرد. درحالی که هنوز نمی دانست مردم شام به او چه پاسخ داده اند. جریر نامه ای [در قالب شعر] به سُرحبیل نوشت و او را از پیروی از هوای نفس و همکاری با معاویه باز داشت: اتهام بر ضد علی چیزی نیست جز دروغ و اهانت؛ علی علیه السلام تنها وصی رسول خدا در بین مردم و نزدیکترین دلاوران به اوست که درباره اش ضرب المثلها گفته اند.

نامه جریر سُرحبیل را مردد ساخت و معاویه ناگزیر شد که بار دیگر معتمدان خویش را با شهادت دروغ و مدارک ساختگی گسیل دارد تا هولناک بودن جنایت علی علیه السلام را بنمایانند و علی را به قتل عثمان متهم سازند. سرانجام نظر سُرحبیل را تغییر دادند و عزمش را به نفع خود جزم کردند. این ماجرا به گوش کسان او رسید. پس بارق، خواهرزاده سُرحبیل که مردی پارسا بود، ضمن اشعاری خطاب به او گفت که مبادا دستاویز مقاصد شوم پسر هند شود و دین خود را به دنیا بفروشد. وقتی سُرحبیل این سخن را شنید گفت: «این شخص فرستاده شیطان است. اینک خدا دل مرا آزمود. سوگند به خدا، سراینده این اشعار را دستگیر می کنم. مگر آنکه به نوعی از دستم بگریزد». آن مرد به کوفه گریخت؛ و مردم شام نیز نزدیک بود که به تردید دچار آیند.

معاویه فهمید که باید سُرحبیل را مشغول دارد، مبادا دوباره واکنش نشان دهد. به او گفت که در نقاط مختلف شام سفر کند و ندا دهد که علی علیه السلام قاتل عثمان است. هر که مسلمان است باید خود را در صف خونخواهان عثمان جای دهد. سُرحبیل راهی مناطق مختلف شام شد. ابتدا در میان مردم حمص سخن آغاز کرد: «ای مردم، همانا علی عثمان را کشت؛ و گروهی بر او خشمگین شدند و بیزاری اظهار کردند ولی جملگی آنان را نیز کشت و بر همه جا به جز شام غالب شد. او شمشیر برهنه ساخت و خود را به گرداب مرگ فرو غلتاند تا شما را به رزم فرا خواند، یا آن که خداوند چاره ای برای این فتنه پدید آورد. و می دانم که معاویه بیش از هر کس دیگر قدرت هموردی با علی را دارد. پس برخیزید و قیام کنید». مردم به دعوت او پاسخ دادند، جز اندک گروهی از پارسایان حمص که برخاستند و گفتند: «همان گونه که می دانی خانه های ما هم گورستان است و هم مسجد». سُرحبیل مردم شام را به حرکت در آورد به گونه ای که شهرها از سکنه خالی

شد. در این هنگام یکی از شاعران به نام نجاشی، قیس بن عمرو از بنی حارث بن کعب، شعری برای او فرستاد. نجاشی دوست قدیمی او و اکنون از سرایندگان علی بود؛ چندی پس از صفین، علی علیه السلام او را به سبب نوشیدن شراب، که خوی ناپسند شاعران بود، مجازات کرد. نجاشی به او گفت که وی، نه از درد دین، بلکه از نفرت نسبت به جریر و از کینه‌ای که در دل سعد (بن ابی وقاص) و جریر راه یافته گمراه شده است. شرحبیل در آن هنگام یاری کننده‌ی نگون بختی بوده است، در زمانی که بَجِیلَه برای نکوهش قریش دلیل داشت. و اکنون او براساس شایعاتی که هیچ عاقلی باور نمی‌دارد درباره‌ی امر دیگر داوری می‌کند. این شعر دیر رسید و نظر شرحبیل را تغییر نداد. ۲۵۳

اندکی پس از ورود جریر به دمشق، معاویه نیز شعری از کعب بن جُعَیل، از شاعران تغلب، دریافت کرد. بنی تغلب اغلب در مرزهای بین شام و عراق واقع در بین‌النهرین شمالی می‌زیستند و معاویه، بی‌تردید، از این پشتیبانی آنان جسارت پیدا کرده بود، هرچند ظاهراً این پشتیبانی نمایانگر نظریات همه‌ی بنی تغلب نبود. در حقیقت بنی تغلب، احتمالاً اهالی بصره، که به فرماندهی گردوس بن هانی بکری می‌جنگیدند، در صفین از علی علیه السلام سخت پشتیبانی کرده بودند. ۲۵۴ ابن جعیل شعر خود را چنین آغاز می‌کند:

می‌بینیم که شام از حکومت عراق اکراه دارد و مردم عراق نیز از شام اکراه دارند. و هر کدام نسبت به دیگری دشمن است، و به نظر می‌رسد که همه در این دشمنی دین را بهانه کرده‌اند.

اگر آنان ما را نیفکنند، ما آنها را می‌افکنیم و ذلیلشان می‌کنیم، همان‌گونه که آنان ما را قطعه قطعه می‌کنند.

آنها گفتند که علی امام ماست و ما گفتیم: ما به پسر هند راضی هستیم. ما گفتیم نظرمان این است که شما به ما بگروید و گردن نهید و آنان گفتند که ما بر آن نیستیم که به شما بگرویم و تحملتان کنیم.

۲۵۳ - همان، ص ۴۶ - ۵۱.

۲۵۴ - درباره‌ی این شعر، رک: همان، ص ۴۸۶ - ۴۸۷. گردوس بن هانی، فرزند هانی بن قبیصه، پیشوای همه‌ی ربیعیه در جنگ ذوقار بود (رک: کاسکل، جمهرة النسب، کتابی در علم انساب از هشام بن محمد کلبی، لیدن، ۱۹۶۶، ج ۲، فهرست، زیر نام هانی بن قبیصه) ظاهراً به همین دلیل بود که خالد بن معمر سدوسی، گردوس را فرزند پیشوای تغلب می‌خواند (گردوس بن سید تغلب) (منقری، وقعة صفین، ص ۴۸۷). عبارت کیندرمان (دایرة المعارف اسلام، تکمله، مقاله «تغلب») مبنی بر این که تغلب در صفین در رکاب معاویه جنگید، باید اصلاح شود.

فراسوی این، تیز کردن نیزه‌هاست و کشیدن شمشیرها، و نیزه زدنی که چشمها را آرام بخشد (و نگرانی را از بین ببرد و کار ما و شما را یکرویه کند). هر کس به آنچه دارد شاد است و نادرستی را که به دست دارد درست می‌پندارد.\*

ابن جُعیل همچنان به هجو علی علیه السلام - که روزگاری بی تقصیر دانسته می‌شد، اما امروز به مجرمان پناه داده و قانون قصاص را از دوش قاتلان برداشته بود - می‌پرداخت. وقتی دربارهٔ دخالتش در این جنایت از او پرسیدند، پاسخی مبهم داد و گفت نه بدان خرسندم و نه از آن خشنماک؛ نه از آنانم که منع کردند و نه از آنان که فرمان دادند. اما ناگزیر او می‌بایست به یک طرف می‌پیوست.<sup>۲۵۵</sup>

گرچه اوضاع در شام آشکارا به سود معاویه پیش رفته بود، و آهنگ جنگ در سرتاسر این سرزمین به نفع او و فریادهای خونخواهی خلیفهٔ ستمدیده همه جا را فرا گرفته بود، اما هنوز آمادگی آن را نداشت که فرستادهٔ علی را دست خالی بازگرداند. معاویه نزد جریر رفت و گفت: «ای جریر، من نظری دارم.» گفت: «بگو» معاویه گفت: «به علی بنویس که گردآوری سرانهٔ شام و مصر را به من واگذارد و به هنگام مرگ او نیز در مورد بیعت با جانشین او تعهدی نداشته باشم.» با این شرایط معاویه حاضر بود فرمانروایی او را بپذیرد و «خلیفه» خطابش کند. جریر موافقت کرد که پیام معاویه را همراه با نامه‌ای از خود، برای علی بفرستد.<sup>۲۵۶</sup>

معاویه چون لازم دید که ابتکار عملش را پنهان دارد، شخصاً با جریر دیدار کرد. اگر پیشنهادش به علی علیه السلام فاش می‌شد، نیرنگش در مطالبهٔ خون خلیفهٔ ستمدیده برای همگان آشکار می‌گشت و عملیات دقیقاً برنامه‌ریزی شدهٔ بسیج سپاهیان متوقف می‌ماند. گزارشهای عمدهٔ تاریخی از رویکرد معاویه به سیاست پنهان، هیچ خبری نمی‌دهند. با این حال، این موضوع را شعری از ولید بن عقبه تأیید می‌کند. او ظاهراً آنقدر

\* پیکار صفین، ترجمه پرویز اتابکی، ص ۷۸-۸۸.

۲۵۵ - منقری، وقعة صفین، ص ۵۶ - ۵۷؛ میرد، الکامل، به اهتمام رایت (لیبزیک، ۱۹۷۴ - ۱۹۹۲)، ج ۱، ص ۱۸۴ - ۱۸۵؛ عبارتهایی که علی علیه السلام را سرزنش کرده در آن حذف شده است. در سطر پنجم تعبیر میرد

بسیار بهتر می‌نماید و همان برگزیده شده است.

۲۵۶ - منقری، وقعة صفین، ص ۵۲؛ ابن قتیبه الامامة والسیاسة، به اهتمام محمد محمود رافعی (قاهره،

۱۳۲۲/۱۹۰۴)، ج ۱، ص ۱۵۷.



به مقامات بالا نزدیک بود که از آن چه در خفا می‌گذشت با خبر شود. ۲۵۷ ولید سخت هراسان شد. چیزی نمانده بود که حس انتقام جوئی او - که پیشتر بر اثر معامله با عمروعاص ضعیف شده بود - دوباره قربانی برخی منافع عالیتز دولتی شود. او خود به برقراری صلحی قابل قبول که در نتیجه آن علی ناگزیر می‌شد استقلال کامل امویان شام را بپذیرد اشاره کرده بود. اما اکنون معاویه پیشنهاد می‌کرد که فرمانروایی علی رضی الله عنه را با شروطی می‌پذیرد. باز هم ولید کز دمان خزنده علی رضی الله عنه را می‌دید! اما این بار آنها را به مارهای افعی تشبیه می‌کرد! وی چنین می‌سراید:

ای معاویه، به راستی سرزمین شام از آن توست، پس شامت را حفظ کن و افعیان را بر خود وارد مکن و به شام راه مده.  
با انبوه مردم و نیزه دارانت از آن شهر دفاع کن و خشکیده دست و شل و سست کوش و بی خیال مباش.

بی گمان علی منتظر است تا تو چه پاسخش دهی، پس جنگی را برایش بسیج کن که (از خوف) مویها را سپید کند.

و گر نه صلح کن که در صلح، برای آن کس که خواستار و آماده جنگ نباشد، آسایشی است. معاویه اینک انتخاب کن.

ای پسر حرب بی گمان نامه‌ای را که از روی طمع نوشته‌ای بلاهای بزرگی برایت به بار می‌آورد.

در آن نامه از علی چیزی خواستی که هرگز به دست نیاری و اگر هم آن را به دست آری شبی چند بیش نیاید.

و به زودی از اولطمه‌ای خواهی خورد که از آن بقاییت نباشد، پس با آرزوهای بسیار بر خود دل میند.

آیا کسی چون علی، به نیرنگ توفریب می‌خورد؟ آنچه از بیش بارها آزموده‌ای باید تو را عبرتی کافی باشد.

ای پسر هند اگر او یکبار ناخنش به تو بند شود، بلایی که تو بر سر دیگران می‌آوری بر سرت آرد. ۲۵۸

۲۵۷ - معمولاً گفته می‌شود که ولید بن عُقبه پیش از جنگ صفین در رقه ماند. با این حال، چنین می‌نماید که او دست کم پیشتر وقت خود را در دربار در شهر دمشق گذراند.

۲۵۸ - منقری، وقعة صفین، ص ۵۲-۵۳. [پیکار صفین، ترجمه پرویز اتابکی، ص ۸۲] احتمالاً بیت آخر به آن افزوده شده است. در متن ابن ابی الحدید، این بیت نیامده است، شرح نهج البلاغه، ج ۳، ص ۸۴-۸۵.

واکنش ولید نشان از آن دارد که این پیشنهاد صرفاً تدبیری برای به تأخیر انداختن موضوع نبود. اگر چنین بود بی تردید معاویه بعدها مایل بود که آیندگان آن را بدانند. ظاهراً معاویه چندان امید نداشته است که علی این پیشنهاد را بپذیرد. اشاره صریح ولید به آز و طمعی که پیشنهاد معاویه از آن نشأت می‌گرفت، شاید به بیش از آن چه می‌نماید اشاره داشته باشد. درخواست معاویه برای گرفتن حکومت مصر و درآمدهای آن، ظاهراً به منظور وفای عهدش نسبت به عمروعاص نبود. اگر فرضاً علی علیه السلام حکومت مصر را به دلخواه خویش به وی می‌سپرد و صلح می‌کرد، دیگر نیازی به خدمات عمرو نبود و این برده می‌توانست پی کار خود رود. بنابراین بعید است که عمروعاص در پس این پیشنهاد بوده باشد، و اگر از آن آگاه شده، بود نیک می‌دانست که نمی‌تواند کاری انجام دهد.

همانطور که ولید انتظار داشت، علی پیشنهاد معاویه را رد کرد. او به جریر نوشت که معاویه در جستجوی استقلال است و تعلق می‌ورزد تا حال و وضع شامیان را بیازماید. مغیره بن شعبه در مدینه به علی علیه السلام پیشنهاد کرده بود که معاویه را بر ولایت شام منصوب دارد، اما او آن را نپذیرفته بود. علی علیه السلام به او فرمود که خداوند به من رخصت نداده است که گمراهان را بازوی اقتدار خود سازم. اگر معاویه بی قید و شرط بیعت کرد که مراد حاصل است و گرنه به سوی ما بازگرد.<sup>۲۵۹</sup>

جریر نزد معاویه آنقدر درنگ کرد که مردم کوفه نسبت به وفاداری او تردید کردند. علی علیه السلام نامه‌ای بدین شرح به جریر نوشت: «اما بعد، چون نامه من به تو رسد، معاویه را به انتخاب وادار سپس او را بین جنگ خانمانسوز و آواره کننده و صلح خواری زا مخیر کن. پس اگر جنگ را برگزید تو نیز اعلام جنگ کن. اگر صلح و آشتی را پذیرفت از او بیعت بگیر». جریر نامه علی علیه السلام را به معاویه نشان داد. معاویه گفت: «ان شاء الله در نخستین مجلس تکلیف نهایی را یکسره خواهم کرد». وقتی معاویه از حمایت شامیان اطمینان یافت و آنان را بر علی علیه السلام شوراند، در مجلس عمومی چنین گفت: «ای جریر نزد مولایت بازگرد». و پس از آن نامه‌ای خطاب به علی نوشت و در آن اعلان جنگ کرد. مضمون آن بدین قرار است:

به نام خداوند بخشندهٔ مهربان. از معاویه بن ابوسفیان به علی بن ابی طالب. اما بعد، سوگند به جانم، اگر امت مسلمان با تو بیعت کنند و تو از قتل عثمان بیزاری اظهار کنی، نزد ما همچون ابوبکر و عمر و عثمان (رض) خواهی بود. لیکن تو مهاجرین را دربارهٔ عثمان فریب دادی و انصار را از یاری به او بازداشتی. در نتیجه، نادانان و ناتوانان، مطیع و یاور توشدند. مردم شام با تو سر جنگ دارند، مگر آن که قاتلان عثمان را به آنها تحویل دهی اگر چنین کنی، برای تعیین خلیفهٔ مسلمانان با خود مشورت خواهند کرد. به جانم سوگند، عذری که برای جنگ با طلحه و زبیر آورده‌ای، نمی‌توانی برای من اظهار کنی، زیرا آنها با تو بیعت کردند ولی من در قید بیعت تو قرار نگیرم. نیز نمی‌توانی دلیلی که برای جنگ با مردم بصره اظهار کردی، برای مردم شام نیز همان را بیان کنی، زیرا بصریان به اطاعت تو درآمده بودند، حال آن که شامیان اطاعت از تو را رد کرده‌اند. اما مقام ارجمند تو در اسلام و نزدیکی ات با پیامبر و مقامت در میان قریشیان انکار پذیر نیست.

سپس معاویه شعر کعب بن جعیل را پیوست نامه‌اش کرد. ۲۶۰

این نامهٔ معاویه، برخلاف نامهٔ سرّی اش، با دستخط مشاورش عمرو عاص نوشته شده بود. گرچه هدف معاویه از این نامه عمدتاً رساندن پیام خویش به پیروان شامی اش بود، باید گفت که در تبلیغات جنگ نیز یک شاهکار محسوب می‌شد. هم اینان بودند که بر جنگ با علی رضی الله عنه پای می‌فشرده‌اند؛ معاویه تنها یکی از آنان بود. معاویه با توسل به میهن دوستی تعصب آمیز شامیان، به آنان اطمینان داد که، در بین مسلمانان، تنها آنان هستند که منزلت والای اخلاقی خود را حفظ کرده‌اند؛ چه همهٔ افراد دیگر، از جمله پیروان امّ المؤمنین، با بیعت با محرک قاتل عثمان، شرافت خود را از بین برده‌اند؛ پس از آن که به پیروزی رسیدند، شورایی دربارهٔ خلافت تشکیل خواهند داد، اما این شورا از خود آنان است نه از مردم حجاز با عذاب وجدانی که گرفتارش آمده‌اند. شامیان، چون در بین خود شنیدند که منزلتی والاتر از همهٔ یاران دیرین و مکرم پیامبر در اسلام به دست آورده‌اند، ظاهراً هوش از کف بدادند.

معاویه خود متقاعد شده بود که می‌تواند با چنین شورایی سر کند. نتیجه‌اش تصمیمی

۲۶۰- ابن قتیبه، الامامة والسياسة، ج ۱، ص ۱۶۶-۱۶۷؛ مبرد، کامل، ج ۱، ص ۱۸۴، در این جا جملهٔ مهم در خصوص حق شامیان در شورا به جای مردم حجاز، افتاده است (رک: منقری، وقعة صفین، ص ۵۶، یادداشت ۲). از پاسخ علی رضی الله عنه آشکار می‌شود که این جمله، جزئی از نامهٔ معاویه بوده است.

از پیش تعیین شده خواهد بود و چه بسا به آن نیازی نباشد؛ زیرا معاویه در کل وقتی یکی از منافع حیاتی اش به خطر می افتاد، از اصل شورا طرفداری نمی کرد. او چنین می اندیشید که [بعداً طی دوران فرمانروایی اش، فرزند فاجرش یزید را حتی بدون شورایی فرضی از شامیان، در مقام جانشین خود تحمیل خواهد کرد. نامه مزبور آشکار می ساخت که معاویه اکنون پیشنهاد اول عمروعاص را پذیرفته است و برای رسیدن به آن، بیشتر اشتیاق خلافت را دارد. ۲۶۱]

علی رضی الله عنه به نامه معاویه پاسخ داد و ادعاهای او را نکته به نکته رد کرد. در خصوص ادعای معاویه - که جرم علی نسبت به عثمان موجب استنکاف او از بیعت با علی شده است - علی فرمود که او تنها یکی از مهاجران است که همانند آنان عمل کرده است؛ وی عثمان را نکشته تا سزاوار کیفر باشد. دروغهای آشکار معاویه نسبت به علی در مورد عثمان نه مبتنی بر شاهدان عینی بود و نه مبتنی بر اطلاعات موثق. علی رضی الله عنه درباره این ادعای معاویه که شامیان بر مردم حجاز حاکمیت دارند، گفت فردی از شام را به من نشان ده که در شورا مقبولیت داشته و یا اینک سزاوار خلافت باشد. اگر چنین پنداری، مهاجران و انصار تو را تکذیب می کنند.

اما این گفته‌ات که نوشته‌ای «قاتلان عثمان را به ما بسپار»، تو را با عثمان چه نسبتی است؟ چه، تو مردی از بنی امیه هستی، و پسران عثمان بدین (دادخواهی) شایسته ترند، و اگر تو می پنداری که برای خونخواهی پدرشان از ایشان سزاوارتر و قوی‌تر هستی، نخست سر به فرمان نه آن گاه گروه را به محاکمه نزد من آر تا من، تو و ایشان را به راه حق وادارم. و اما این که میان شام و بصره، و بین طلحه و زبیر (با خود) تفاوتی قایل شده‌ای، حقیقت امر در این مورد یکی است، زیرا بیعت (با من) همگانی و فراگیر بود و نظر خلاف کسی در آن راه ندارد و تجدیدگزینی در کار نیست.\*

سرانجام علی می فرماید که اگر معاویه می توانست، فضیلت من در اسلام و خویشاوندی ام با پیامبر و مقام شامخم در میان قریش را انکار می کرد. سپس علی از نجاشی خواست که به شعر کعب بن جعلل پاسخ گوید. نجاشی طبق

۲۶۱ - برخلاف نظر کایتانی و لوی دلاویدا (تاریخ اسلام، ج ۹، ص ۲۵۶).

\* پیکار صفین، ترجمه پرویز اتابکی، ص ۸۹.

معمول، شعری با همان وزن و قافیه سرود. او به معاویه درباره خوابهایی که برای آینده دیده بود هشدار داد: علی همراه با مردم حجاز و عراق که قبلاً سپاه زبیر و طلحه و گروه پیمان شکنان را شکست داده بودند، نزد شما می آید. او با خطاب به «گمراه کننده‌ای از وائل»، کعب بن جعیل، گفت: «تو علی علیه السلام و پیروانش را همسنگ پسر هند دانسته‌ای، شرم نداری؟» سپس علی را به منزله افضل مردمان پس از پیامبر ستود. ۲۶۲

دلایل استوارتر علی علیه السلام توانست این حقیقت را پنهان دارد که مأموریت جریر به شکست انجامیده است. معاویه توانسته بود او را هفته‌ها، چه بسا ماهها، بازداشت کند، بانیرنگ زدن بر شرحیل بن سمط طی اقامتش، از پشتیبانی شامیان شمال مطمئن شود و او را با نمونه‌ای عالی از تبلیغات جنگی حق به جانب باز گرداند. اکنون از تردید نسبت به وفاداری جریر بسیار سخن گفته می شد و اشتر که درباره فرستادن او هشدار داده بود وی را در برابر علی چنین متهم کرد: «ای امیر مؤمنان، سوگند به خدا اگر مرا به سوی معاویه می فرستادی، برای تو بهتر از کسی بودم که با معاویه مماشات کرد؛ و نزد او آنقدر درنگ کرد که او را امیدوار و اندوههایش را زایل کرد». جریر از خود دفاع کرد و گفت: «سوگند به خدا، اگر نزد آنان می رفتی هلاکت می کردند؛ آنها چنین پندارند که تو جزو قاتلان عثمان هستی»، و او را از عمرو و ذوالکلاع و حوشب ذو ظلمیم بیمناک ساخت. اشتر با اطمینان پاسخ داد: «سوگند به خدا ای جریر، اگر من نزد او می رفتم پاسخش مرا رنجور نمی ساخت و معاویه را به راهی می کشاندم که فرصت اندیشیدن نیابد». گفت: «پس نزد او برو». اشتر گفت: «اکنون تباهاشان کردی و میانشان شر به پا ساخته‌ای.» ۲۶۳

حق با اشتر بود؛ فرستادن جریر نزد معاویه اشتباه بزرگی بود. علی علیه السلام پیشتر چنین حکم کرده بود که اگر نخواهد دوباره معاویه را منصوب دارد فقط از موضع قدرت می تواند با او معامله کند. اما وقتی پس از پیروزی در بصره قدرتمند شد، جریر را نزد وی فرستاد؛ جریر خود را دوست معاویه به شمار می آورد و فکر می کرد که می تواند او را وادار به تسلیم کند. اشتر، که از زمان تبعیدش به دمشق به فرمان عثمان، منفور معاویه بود، بهترین شخصی بود که می توانست با او وارد عمل شود و او را با تهدیدهای

گستاخانه خود به دادن پاسخ فوری و ادار سازد. معاویه در این هنگام نمی توانست او را به اتهام شرکت در قتل عثمان بکشد یا زندانی کند، چنان که احتمالاً می توانست با ابن عباس، در زمانی که هنوز علی در مدینه ضعیف بود، چنین کند. تماس با اشتر در این مرحله، خشم یمنیهای حمص و شامیان شمال را علیه او بر می انگیخت و سرنوشتش را تعیین می کرد. پس از چندی معاویه توانست به راحتی اشتر را مسموم کند و به خود بیالد. اما در این هنگام که نیروهایش در شمال هنوز مستحکم نشده بودند، وضع متفاوت می نمود. این پرسش مورد بحث وجود دارد که آیا او بی درنگ می بایست تسلیم می شد یا می کوشید که با پشتیبانی دمشق و کلب مقاومت کند. اما اقبالش در باقی ماندن در قدرت ضعیف می نمود.

بنا به روایت شعبی، اشتر جریر را در برابر علی رضی الله عنه به کینه توزی و حيله گری متهم کرد و به او گفت: عثمان دینت را به ولایت همدان خریده است؛ امیر مؤمنان باید او و امثال او را زندانی کند تا تکلیف ستمکاران تعیین شود. <sup>۲۶۴</sup> شعبی در مقام فردی عثمانی هیچ گرایشی به اشتر ندارد؛ بنابراین درباره اعتبار گفته هایش در این جا اندکی می توان تردید کرد. اشتر در شعر خود خطاب به جریر تهدیدهای عمرو، معاویه، ذوالکلاع و حوشب ذو ظلم را کم اهمیت شمرد، اما او را محکوم یا تهدید نکرد. به هر تقدیر، جریر در کوفه احساس خواری و ناراحتی کرد و رهسپار قرقسیا شد. گویند نامه ای به معاویه نوشت و معاویه ورودش را گرامی داشت، <sup>۲۶۵</sup> اما جریر در رکاب معاویه در جنگ صفین شرکت نکرد. بعضی از اعضای قبیله اش، قسر بجیله، به او پیوستند و تنها نوزده نفر از مردم قسر در جنگ صفین در رکاب علی رضی الله عنه جنگیدند، در حالی که از احمس بجیله هفتصد نفر در جنگ شرکت کردند. علی از گریختن جریر به خشم آمد و خواست خانه او را به آتش کشد، اما نوه اش به او گفت که بعضی از اموال خانه متعلق به دیگران است. سپس علی از آن مکان بیرون آمد و به منزل ثوربن عامر - یکی از بزرگانی که به جریر پیوسته بود - رفت تا آن جا را به آتش کشد و ویران سازد. <sup>۲۶۶</sup>

۲۶۴ - منقری، وقعة صفین، ص ۶۰؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۷۷.

۲۶۵ - طبری، ج ۱، ص ۳۲۰۵.

۲۶۶ - منقری، وقعة صفین، ص ۶۰ - ۶۱. بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۷۷.

زبرقان بن عبدالله، یکی از شاعران سکون‌کنده، نگرانی خود را از آن چه از جریر و مالک (اشتر) شنیده بود ابراز داشت: در هنگامی که یکپارچگی مسلمانان امری ضروری بود، جنگی تلخ در گرفت. او گفت که عمرو عاص به این دشمنی دامن زده و آنان به سان مردان کار آزموده عمل نکرده‌اند. احتمالاً به درستی داوری کرد که جریر به امامش وفادار بوده است، اما این مطلب پیش از آن گفت که جریر پای به فرار نهد.<sup>۲۶۷</sup>

معاویه، که گروه زیادی در شام با او بیعت کرده بودند، امید داشت با نوشتن نامه به برخی از بزرگان دین در حرمین شریفین، آنان را جذب خود کند. گفته‌اند عمرو او را از این کار بازداشت، اما او بر آن پای فشرد. سرزنش علی رضی الله عنه، دایر بر این که در شام حتی یک قریشی که برای شورا و خلافت شایستگی داشته باشد وجود ندارد، باید او را رنجانده و وادار به آزمودن بخت خویش کرده باشد. معاویه نامه‌ای به عموم مردم مدینه و مکه و نامه‌ای جداگانه به بزرگترین شخصیت‌های بی طرف این شهرها از قبیل عبدالله بن عمر، سعد بن ابی وقاص و محمد بن مسلمه نوشت.<sup>۲۶۸</sup> اگر این اخبار درست باشند، این نامه‌ها حاوی تهدیدهای خشن، اتهام زدن به مردم در این که نتوانستند از خلیفه مقتول پشتیبانی کنند و وعده‌های دروغینی است که بیشتر به سبک معمول معاویه در نامه‌های سیاسی‌اش نوشته شده است. او به ویژه مایل بود که عبدالله، فرزند عمر را جذب خویش کند، چه آشکار بود که حمایت عبدالله جبهه او را بسیار تقویت خواهد کرد. در نامه‌اش به ابن عمر گفت: هیچ کس از میان قریش پس از قتل عثمان در نظرم شایسته‌تر از تو برای مقام خلافت نیست. لیکن به یاد طعنه‌های تو نسبت به عثمان و یارانش افتادم و نظرم نسبت به تو دگرگون شد.<sup>۲۶۹</sup> ولی اختلاف تو با علی نادیده انگاشتن آن طعنه‌ها را برایم میسور کرد و موجب پوشیده شدن لغزشهای تو گردید. از این رو، می‌خواهم که ما را نسبت به این خلیفه مظلوم یاری کنی. من دوست ندارم بر تو حکومت رانم، بلکه مایلم تو حکومت کنی. اگر حکومت را نپذیری آن را بر عهده شورای مسلمانان خواهم نهاد.<sup>۲۷۰</sup> همه جا صحبت از آن بود که عبدالله بن عمر خلافت را نخواهد پذیرفت جز

۲۶۷ - منقری، وقعة صفین، ص ۶۲.

۲۶۸ - همان، ص ۶۲ - ۴، ۷۱ - ۷۷، ابن قتیبه، امامة، ج ۱، ص ۱۶۱ - ۲۶۲.

۲۶۹ - ابن عمر در واقع از جمله مدافعان خانه عثمان بود.

۲۷۰ - منقری، وقعة صفین، ص ۲۷۱ - ۲۷۲؛ ابن قتیبه، امامة، ج ۱، ص ۱۶۳.

آنکه دو دستی به او تقدیم شود و معاویه بوضوح احساس می‌کرد که باید عبدالله را به چیزی بیش از وعدهٔ صرف به شورایی که می‌کشید از طریق آن دیگران را بفریبد، وسوسه کند. پاسخهای این سه بی‌طرف صلح‌جو، امتناعی خشم‌آلود بود. مسوربن مخرمه، از طرف مردم حرمین شریفین به او نوشت که از جای نامناسبی یاری می‌طلبد؛ او را - که «طلیقی» بوده که پدرش رهبر سپاه احزاب بوده است (قرآن کریم، سورهٔ احزاب)، - چه به خلافت؟<sup>۲۷۱</sup>

در هر حال، معاویه پشتیبانی عضوی از خاندان عمر را به خود جلب کرد، بی آنکه ناگزیر شود با وعده‌های دروغین او را بفریبد. عبیدالله بن عمر، که سه نفر را کشته بود، پس از آنکه مورد بخشش قرار گرفت زمینی در نزدیکی کوفه از طرف عثمان به او تقدیم شد؛ این زمین را بعداً «کویفه ابن عمر» خواندند؛ عثمان می‌خواست که عبیدالله دور از دید مردم مدینه باشد. وقتی علی علیه السلام وارد کوفه شد، عبیدالله از طریق واسطه‌هایی از علی علیه السلام پنهانی تقاضای عفو کرد، زیرا علی پیشتر با بخشیدن او مخالفت کرده بود. وی بار دیگر امتناع ورزید و اصرار کرد که باید قانون قصاص را اجرا کند و اگر به چنگش آورد جانش را خواهد ستاند. اشتر، یکی از واسطه‌ها، به عبیدالله خبر داد و او نیز فوراً به سوی معاویه گریخت.<sup>۲۷۲</sup> معاویه ظاهراً با آمدن او به شعف آمد و بنا بر روایتهای تقریباً ساختگی، سعی کرد اغواش کند تا علی علیه السلام را در ملاء عام دشنام دهد و بر ضدش سخن گوید، اما عبیدالله تن به چنین کاری نداد.<sup>۲۷۳</sup>

با این همه، عبیدالله در مقام یکی از فرماندهان سپاه معاویه در جنگ صفین شرکت کرد. شامیان از حضورش سرافراز شدند و فریاد زدند: «همراه ما نیک مردی، فرزند نیک مردی، فرزند عمر بن خطاب است»<sup>۲۷۴</sup>. یاران علی علیه السلام در پاسخ گفتند: «همراه شما پلیدمردی، و فرزند نیک مردی است». معاویه از او خواست تا فرماندهی لشکر آمادهٔ رزم (شهباء) خود را در برابر قبیله ربیع که آنان را از طرفداران پروپا قرص علی علیه السلام

۲۷۱ - ابن قتیبه، امامة، ج ۱، ص ۱۶۲ - ۱۶۳. این پاسخ در وقعة صفین، ص ۶۲ به عبدالله بن عمر نسبت داده شده و به معاویه و عمرو عاص خطاب می‌شود، که احتمال درست بودن آن کمتر است.

۲۷۲ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۹۵ - ۲۹۶.

۲۷۳ - منقری، وقعة صفین، ص ۸۲ - ۸۴.

۲۷۴ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۳۰۵؛ منقری، وقعة صفین، ص ۲۹۳.



می دانست، به عهده گیرد. به گفته یزید بن یزید بن جابر از دی شامی، یکی از موالی به عبیدالله هشدار داد که معاویه عمداً او را به هلاکت انداخته است. اگر پیروز شود، معاویه فرمانروا خواهد شد و اگر کشته شود، از وی رهایی خواهد یافت. همسرش بحریه، دختر هانی بن قبیصه، فرمانده بزرگ قبیله ربیع در جنگ ذوقار، نیز به او گفت که قطعاً کشته خواهد شد و این همان چیزی است که معاویه می خواهد. عبیدالله بر اطاعت از امیرش اصرار ورزید و کشته شد.<sup>۲۷۵</sup> دست کم چهار مرد ادعا کرده اند که او را کشته اند. عبیدالله شمشیر عمر، به نام «ذوالوشاح» را که از او به ارث برده بود با خود حمل می کرد.<sup>۲۷۶</sup> پس از تسلیم شدن عراق، معاویه بر بکر بن وائل در کوفه فشار آورد تا آن را بگیرد. آنان به او گفتند که یکی از مردانشان در بصره، به نام مُحْرِزِین صَحْصَح، از بنی عایش بن مالک بن تیم اللات بن ثعلبه، عبیدالله را کشته است. او فردی را به بصره گسیل داشت؛ که شمشیر را از او گرفت<sup>۲۷۷</sup> و معاویه آن را نزد عبدالله بن عمر فرستاد تا توجّه فرزند بی آزار خلیفه نامدار را به خود جلب کند.<sup>۲۷۸</sup>

وقتی آتش جنگ که با فریادهای عمومی برای خونخواهی خلیفه مظلوم شعله ور شده بود، سرتاسر شام را فراگرفت، قاریان شامی قرآن که تا آن زمان با هر گونه نظری مبنی بر جنگیدن مسلمانان با یکدیگر مخالفت کرده بودند، احساس کردند که بناگیز در صف جنگجویان قرار می گیرند. گروهی از آنان، به فرماندهی ابومسلم خولانی، نزد معاویه رفتند و از او پرسیدند که چرا بر ضد علی علیه السلام می جنگد، در حالی که او با علی، در مقام یک صحابی، مهاجر، و نیز در نسبت خویشاوندی با محمد صلی الله علیه و آله و سلم و فضیلت در اسلام، برابری نمی کند. معاویه با فروتنی به آنان گفت که وی ادعای منزلتی همتای با علی را

۲۷۵- ابن سعد، طبقات، ج ۵، ص ۱۰- ۱۱.

۲۷۶- ابن منظور، مختصر، ج ۱۵، ص ۳۴۸.

۲۷۷- منقری، وقعة صفین، ص ۲۹۸؛ طبری، ج ۱، ص ۳۳۱۴- ۳۳۱۵؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۳۲۵.

۲۷۸- ابن منظور، مختصر، ج ۱۵، ص ۳۵۱. بنا به روایت نافع، مولای ابن عمر، معاویه شمشیر را از قاتل خرید. احتمالاً مقصود از این عبارت آن بوده که ابن عمر را از هرگونه اتهام در پذیرفتن مال غصبی مبرا سازد و یقیناً ناموثق است. معاویه، که هرگز نمی توان او را دشمنی جوانمرد به شمار آورد، می خواست درسی به ربیعیه بیاموزد که با خلیفه خدا در روی زمین مخالفت نکنند. در طی جنگ سوگند یاد کرده بود که زنانشان را به اسارت خواهد گرفت و اسیرانشان را خواهد کشت (منقری، وقعة صفین، ص ۲۹۴). تنها شرایط تسلیم بود که چهار سال بعد مانع شد تا امیال انتقام جویانه خود را دنبال کند.

ندارد، اما آیا آنان می دانند که عثمان، مظلوم کشته شده است؟ پاسخ دادند: «به یقین که چنین بوده است». سپس معاویه ادامه داد: «پس بگذارید قاتلانش را تحویل ما دهد تا انتقام خون او را از آنان بگیریم و بین ما و شما جنگی روی نخواهد داد». از او خواستند نامه‌ای برای علی بنویسد تا یکی از آنان، آن را نزد علی برد. ابومسلم خولانی با نامه معاویه رهسپار شد و با علی سخن گفت و به او اطمینان داد که وی را بر هر فرمانروای دیگری ترجیح می‌دهد. «به یقین که عثمان در مقام مسلمانی که خودش محترم است، مظلوم کشته شد. قاتلانش را به ما تسلیم کن، امیر ما خواهی بود». علی از او خواست تا برود و روز بعد باز گردد تا پاسخ نامه‌اش را دریافت کند.

چون اخبار مأموریتش در کوفه منتشر شد، شیعیان علی علیه السلام سلاح برگرفتند، مسجد را پر کردند، و فریاد زدند: «همه ما عثمان را کشتیم». روز بعد علی پاسخ خویش را به معاویه تسلیم او داشت. ابومسلم خولانی به وی گفت: «به نظر می‌رسد که تو بر این مردم سلطه نداری». علی علیه السلام فرمود: «چگونه؟» ابومسلم گفت: «مردم گمان کرده‌اند که تو آهنگ تسلیم قاتلان عثمان را داری، از این رو می‌خورشند و فریاد بر می‌آورند و خود را قاتل عثمان معرفی می‌کنند». علی فرمود: «سوگند به خدا عزم تحویل آنان را ندارم. من زیر و روی این موضوع را کاویده‌ام؛ و روا نمی‌دانم آنان را به تو و یا هر کس دیگر تحویل دهم». ابومسلم نامه علی را همراه برد و گفت: «اینک جنگ سزااست». ۲۷۹

معاویه نامه خود به علی را با ستایش خداوند آغاز کرد؛ ۲۸۰ با این مضمون که خداوند

۲۷۹ - منقری، وقعة صفین، ص ۸۵ - ۸۶.

۲۸۰ - متن نامه‌های معاویه و علی علیه السلام در زمان فرمانروایی حجاج، توسط فرزند عمرو بن سلمه (در وقعة صفین، ص ۸۵، عمر بن مسلمه ضبط شده است. نیز رک: ابومخنف، ص ۲۰۰) به ابو روق عطیة بن حارث همدانی، از اولین مفسران کوفی قرآن و مورخ، داده شد (در باره او، رک: سرگین، ابومخنف، زیر نام «عطیة بن حارث»). عمرو بن سلمه همدانی ارحب‌ی از والیان علی بود (بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۱۶۱). او در گفتگوهایی که موجب شد حسن بن علی علیه السلام به صلح با معاویه تن در دهد شرکت کرد (ابن سعد، طبقات، ج ۶، ص ۱۱۸ - ۱۱۹؛ بلاذری انساب، ج ۳، ص ۴۰ - ۴۲؛ طبری، ج ۱، ص ۲۵۲۴ - ۲۵۲۵)، و یکی از راویان اصلی ابو روق بود. درباره فرزندش اطلاعی در دست نیست. عمرو بن سلمه و ابو روق، هر دو به اشرافیت قبیله‌ای یمنی در کوفه وابسته بودند و از شیعیان متعصب نبودند. این نامه‌ها تقریباً بی تردید معتبرند و مانند نامه‌های عثمان به زایران مکه و شامیان، برای بررسی تاریخ آن زمان اهمیت فراوان دارند. کاتبانی در خصوص نامه منسوب به معاویه اظهار نظر کرده و گفته است که اگر چه این نامه را معاویه در آن زمان و به این شکل ننوشته، شکی نیست که از دیدگاه طرف اموی

به دانایی خویش محمد را برگزید و او را امین وحی و فرستاده خود نزد آفریدگانش قرار داد، و از مسلمانان یارانی برای او برگزید و او را به وسیله ایشان حمایت کرد و هر یک از ایشان به اندازه مراتب و فضایل خود در اسلام نزد او پایگاههایی داشتند. برترین ایشان در اسلام و خیراندیش‌ترین آنان در راه خدا و برای پیامبرش، خلیفه بعد از او بود و خلیفه جانشین او و سومی، خلیفهٔ مظلوم عثمان بود. آن‌گاه خطاب به علی چنین گفت:

تو بر همهٔ آنان رشک بردی و با همه گردنکشی کردی. و ما آن عصیان را در نگاه خشم آلود و گفتار ناهنجار و آههایی که از دل بر می‌کشیدی و در تأخیر تو از بیعت با آن خلفا دریافتیم که به سان شتر فحلی حلقه در بینی کشانده می‌شدی، تا با اکراه با ایشان بیعت می‌کردی. پس از بیعت به هیچ یک از آنان بیش از پسر عمه‌ات، عثمان حسد نمی‌پردی، در حالی که او به سبب خویشاوندی و دامادی رسول خدا بیش از آنان استحقاق داشت که با وی چنان کنی، با او قطع رحم کردی و نکویی‌هایش را زشت شمردی و مردم را بر ضدش برانگیختی و نهان شدی و چهره نمودی، تا آن که گروهی بر او تاختند و سپاهی همدست بر ضدش نظام یافت و در حرم پیامبر خدا اسلحه به رویش کشیدند و در کنار تو، در یک محله، او را کشتند و تو بانگ و فریاد را از سرای او می‌شنیدی ولی به گفتار یا کردار خود هیچ دستی نجنباندی که شک و تهمت از خویشت دور کنی. صادقانه سوگند می‌خورم، اگر در ماجرای او موضعی می‌گرفتی و حتی یک بار کاری می‌کردی که گزند مردم را از او بازداری، یک تن از ما هم تو را متهم نمی‌ساخت و مخالفت و گرنکشیهای تو را بر ضد عثمان از یاد می‌بردند. گذشته از این هواداران عثمان از آن رو بر تو بدگمانند که تو قاتلان را پناه

---

مخالف با علی حکایت دارد. او احتمال داده است که در آن مبالغه صورت گرفته و عبارتها دست‌کاری شده باشد (تاریخ اسلام، ج ۹، ص ۲۵۴) به طوری که گویا معاویه و عمرو قادر نبوده‌اند احساسات خود را با زبان عربی گویا و مستدل بیان دارند. این نامه‌ها برای عموم مردم نوشته شده بود. معاویه و علی علیه السلام هیچ کدام آنقدر ساده نبودند که فکر کنند می‌توانند با این لحن بر یکدیگر تأثیر گذارند. پاسخ علی در ترجمهٔ کایتانی به چند سطر محدود می‌شود. جعیط می‌گوید که این نامه ساختگی به نظر می‌رسد زیرا از احتجاجات بعدی شیعه حکایت دارد. به گفتهٔ وی، مکاتبه‌های میان علی و معاویه در کتاب وقعهٔ صفین، به طور کلی قطعاً ساختگی هستند. ابومخنف هیچ بخشی از آن را نقل نکرده، در حالی که بلاذری مهمترین نامه‌ها را با همان عبارتهای نصرین مزاحم دوباره آورده است (جعیط، اختلاف بزرگ، ص ۲۴۳، یادداشت ۲). در هر حال بلاذری این نامه‌ها را از (هشام) کلبی به استناد ابومخنف به نقل از ابو روق همدانی دریافت کرده است (بلاذری انساب، ج ۲، ص ۲۷۷). این طبری بود که اطلاعات مزبور در نقل قولهایش از ابومخنف را حذف کرد، زیرا آنها را موافق دیدگاههای سنی گرایانهٔ خویش نمی‌دید.

داده‌ای و اینک همانان یاران و دستیاران، و دست و بازو، و نزدیکان و راز نیوشان تو هستند. به من گفته‌اند که تو خود را از خون او بری می‌دانی، اگر راست می‌گویی دست ما را با قاتلانش گشاده دار تا ایشان را بکشیم، آن گاه ما شتابنده‌ترین مردم به سوی تو خواهیم بود. و گرنه تو و یارانت را جز شمشیر نسزد. سوگند به خداوندی که خدایی جز او نیست ما در کوه و صحرا و بیابان و دریا در پی قاتلان عثمان بتازیم تا خداوند ایشان را به دست ما بکشد یا جانهای ما به خداوند پیوندد.<sup>۲۸۱</sup>

این بود تصویری طنزآمیز و ماهرانه که ادعای علی علیه السلام را در این که برترین صحابه پیامبر است، به تمسخر می‌گیرد. نکته‌ای که درباره حضور علی علیه السلام در مدینه به هنگام قتل عثمان می‌توان گفت آن است که دست عمروعاص در کار است؛ وی با بیان این مطلب که عثمان بر لبه پرتگاه گام بر می‌دارد آتش بیار معرکه می‌شود، اما بعداً محتاطانه از مهلکه می‌گریزد.

علی پاسخ خود را با یاد از «برادر خولانی» آغاز می‌کند؛ و می‌فرماید:

آن مرد خولانی نامه تو را آورد که در آن محمد صلی الله علیه و آله را یاد کرده و از نعمتی که خداوند، از هدایت و وحی، بدو بخشیده سخن گفته بودی. سپاس خدای را که کشورها گشود و بر دشمنان و بدگویان چیره‌اش کرد، او را بر کسانی از قوم خودش که بر او تاختند و کینه ورزیدند و دروغ‌گویی خواندند و دشمنیها نشان دادند و بر بیرون راندن او و یاران [و خویشان] همدست شدند و عرب را بر ضدش برانگیختند و برای پیکار با او بسیج کردند و در کارش با نهایت سرسختی پای فشردند و عرصه را بر او تنگ ساختند، غالب فرمود و امر خدا، در حالی که بر همه آنان ناگوار بود، پیروز بر آمد، در حالی که، ای پسر هند، پافشارترین مردم در تحریک بر ضد او همان خاندان خود وی بودند و از قوم او آن که بدو نزدیکتر بود بیشتر لجاجت می‌کرد مگر آن کس که خداوند معصومش نگه داشته بود. به راستی روزگار نکته شگفتی را در باره تو از ما پنهان داشته بود، اینک تو خود آن را بروز دادی و رسوایی فرودی، آن جا که آغاز کردی تا نعمت خدای تعالی را در حق پیامبر خود صلی الله علیه و آله و در مورد ما به خود ما خبر دهی، و چنان کسی گشتی که خرما به هجر (و زیره به کرمان) بَرَد، یا کسی که استاد تیراندازی خود را به مسابقه بخواند. و یاد کردی که خداوند از مسلمانان یاورانی برای او برگزید و به وسیله ایشان یاریش داد و آنان را به اندازه فضایلشان در اسلام،

۲۸۱- منقری، وقعة صفین، ص ۸۶-۸۷؛ [پیکار صفین، ترجمه پرویز اتابکی، ص ۱۲۳-۱۲۴]؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۷۹-۲۷۸. اختلافها اهمیتی ندارد.

نزد او پایگاهی بود و - ادعا کردی - برتر از همه ایشان در اسلام و نیکخواه‌ترین آنان نسبت به خدا و پیامبرش، آن خلیفه و جانشین آن خلیفه بوده‌اند. ۲۸۲ به جان خودم که پایگاه آنان در اسلام بزرگ است و لطمه بر آن دو، زخم سختی بر پیکر اسلام باشد؛ خدا آن هر دو را بیامزد و به بهترین پاداشی جزایشان دهد. و نوشتی که عثمان در فضل، سومین فرد بود. اگر عثمان نیکوکار بوده خدا در برابر نیکیش به او پاداش خواهد داد و اگر بدکار بوده پرودگار بسیار آمرزنده‌ای را خواهد دید که بزرگی هیچ گناهی بیش از گستردگی و شمول بخشش و آمرزش او نیست. به حق خدا، مرا امید چنان است که آن گاه که خداوند به مردم به اندازه فضایلشان در اسلام و نیکخواهی ایشان نسبت به خود و پیامبر خود نصیبی عطا فرماید، سهم ما بیشتر باشد. ۲۸۳ همانا وقتی محمد ﷺ مردم را به ایمان به خدا و یکتاپرستی دعوت کرد مانحستین کسانی بودیم که به او ایمان آوردیم و آنچه آورده بود تصدیق کردیم و سالها بر همان اعتقاد بودیم، در صورتی که در ربع مسکون (و بر بهنه زمین) هیچ یک از اعراب، جز ما ایمان نیاورده بودند، پس قوم (قریش) خواستند پیامبران را بکشند و ریشه ما را برکنند و باراننده‌ها را بر دلمان نهند و کارهای ناروا با ما کردند و ما را از خوراکی گوارا و نوشیدن جرع‌ای زلال باز داشتند و بیم و ترس را به ما ارزانی داشتند و بر ما دیده‌بانان و جاسوسان گماشتند و ما را به رفتن بر کوهساری سخت و ناهموار ناگزیر کردند و آتش جنگ را بر (ضد) ما بر افروختند و میان خود پیمانی نوشتند که با ما نخورند و نیاشامند و همسری و خرید و فروش نکنند و دست به دستان نسایند و امانمان ندهند مگر آنکه پیامبر ﷺ را به ایشان سپاریم تا او را بکشند و بدو مثل زنند و ما از ایشان جز از موسم حجی تا موسمی دیگر امان نداشتیم، پس خداوند ما را بر حمایت از او و دفاع از حریم و نگهداشت حرمت او و نگهداری از او، با شمشیرهای خود، در تمام ساعات هولناک شبانه روز مصمم داشت، مؤمن ما از این پایمردی امید ثواب داشت و کافرمان نیز به سبب خویشی و ریشه دودمانی خود از او حمایت می‌کرد.

علی رضی الله عنه به بیان آزار و اذیت خاندان پیامبر به دست قریش می‌پردازد و می‌گوید:

اما دیگر قریشیان که اسلام آورده بودند چنان بیم و هراسی که ما داشتیم، نداشتند زیرا یا با سبب هم پیمانی، ریختن خونشان بر (کفار) ممنوع بود یا عشیره و قومشان از

۲۸۲ - در متن بلاذری آمده است: افضل آنان خلیفه‌اش و خلیفه خلیفه‌اش بود (انساب، ج ۲، ص ۲۷۹).

۲۸۳ - در متن بلاذری چنین آمده است: «بهره ما بیشترین بهره از هر اهل بیتی در بین مسلمانان خواهد بود».

آنان دفاع می‌کردند. و به هیچ کس چنان گزندی که از سوی قومان متوجه ما بود نرسید، چه آنان از کشته شدن نجات یافته و در امان بودند.<sup>۲۸۴</sup> این امری بود که خدا خواسته بود چنان باشد، سپس به پیامبر خود فرمان هجرت داد و از آن پس به وی اجازه داد با مشرکان بجنگد. چون نبرد سخت می‌شد و تکاوران را به میدان می‌خواندند، اهل بیت او به پا می‌خاستند و وی ایشان را جلو می‌انداخت و دیگر یاران خود را، در پناه ایشان که سپر بلا شده بودند، در برابر تندی پیکانها و تیزی شمشیرها حمایت می‌کرد، پس عبیده [بن حارث بن عبدالمطلب] در جنگ بدر، و حمزه در جنگ اُحد و جعفر بن ابی طالب و زید بن حارثه<sup>۲۸۵</sup> در جنگ مؤتة کشته شدند، و کسی که اگر می‌خواست نامش را ذکر می‌کردم آرزومند شهادت در راه خدا بود، همچون شهادتی که ایشان در رکاب پیامبر ﷺ، چندین بار پذیرا بودند و بدان نایل آمدند، جز آنکه مهلت آنان زودتر فرارسید و مرگ این یک به تأخیر افتاد. و خدا ایشان را غریق احسان خویش کرد و به سبب اعمال صالحانه‌ای که از پیش تقدیم داشتند بر ایشان منت نهاد. و هرگز نشنیدم و ندیدم که در میان آنان کسی خدا را در فرمانبرداری از پیامبر او، نیکخواهتر، و پیامبرش را در فرمانبرداری از خدا گوش به فرمان تر، و در محنت و سختی و به گاه شدتِ خطر بردبارتر، و در جایگاههای ناگوار به همراهی با پیامبر ﷺ از آنان که برای تو نام بردم شکیباتر بوده باشد. خداوند بسی بهتر از اعمال نیکِ آنان بدیشان پاداش دهد.

سپس عبارتی آمده است که طبری احتمالاً به دلیل وجود آن، از آوردن بقیه مکاتبه خودداری ورزیده است:

تو از رشک بردن من بر خلفا و تأخیرم از (بیعت با) آنها و گردنکشی من بر ضد ایشان سخن گفتی. اما گردنکشی، پناه بر خدا اگر هرگز چنان بوده باشد؛ و اما تأخیر من در موافقت با ایشان و ناخوشایندی از کار آنان، من در این مورد از کسی پوزش نمی‌خواهم؛ زیرا چون خداوند، که یادش شکوهمند است، جان پاک پیامبرش ﷺ را باز گرفت، قریش گفتند: امیر از ما باید، و انصار گفتند: امیر از ما باشد. سپس قریش گفتند: محمد، پیامبر خدا ﷺ از ما است پس ما بدین فرماندهی سزاوارتریم، و بر اثر آن انصار این حق را برای آنها شناختند و ولایت و سلطنت را به ایشان سپردند. اگر آنان حق خود را به مناسبت پیوندی بیش از انصار با محمد ﷺ مطالبه

۲۸۴ - ظاهراً در این جا علی علیه السلام به ویژه عثمان را در نظر داشته است.

۲۸۵ - ذکر نام عبیده مُطلبی و زید، آزاد شده محمد ﷺ، در میان اهل بیت، به هیچ وجه با «احتجاجات بعدی شیعه» وفق نمی‌دهد. اینان از نظر شیعیان بعدی عضو خاندان پیامبر نبوده‌اند.

می‌کردند، در واقع نزدیکترین مردم به محمد ﷺ سزاوارتر از همه آنها بود. و گر نه انصار را در میان عرب نصیبی بیشتر در حکومت بود. نمی‌دانم آیا صحابه در این مورد که حق مرا گرفته‌اند (خطایی نکرده‌اند) و از این عیب منزه و سالمند؟ یا انصار ستم کرده‌اند؟ [بلکه] فقط این را دانستم و دیدم آنچه سلب شده همان حق من است، و آن را به خدا واگذاشتم که از ایشان در گذرد. ۲۸۶ اما آنچه از کار عثمان و اینکه من پیوند خویشاوندی خود را با او گسستم یاد کردی و از تحریکات من بر ضد او سخن گفתי، به راستی عثمان آنچه را خیرش نیز به تو رسیده خود کرد، و مردم [از آن] ماجرای ساختند که دیده و شنیده‌ای. من به کلی از آن ماجرا برکنار بودم، مگر آنکه بخواهی تهمت بندی، پس هر چه خواهی و تو را بایسته است تهمت بزن. اما آنچه در باره قاتلان عثمان نوشتی، من در این باب نیک نگریسته و جوانب آن را سنجیده‌ام و صلاح نمی‌دانم که ایشان را نه به تو و نه به دیگری تسلیم کنم. به جان خودم، سوگند می‌خورم که اگر تو از گمراهی و جداطلبی خود باز نایستی به زودی خواهی دید که آنان خود، تو را می‌جویند، و این بارگران را که تو حتی در بیابان، نه «در دریا و کوه و دشت»، به دنبال ایشان بگردی از شانه‌ات بر می‌دارند.

سرانجام علی رضی الله عنه به معاویه یادآور می‌شود:

هنگامی که مردم ابوبکر را به سرپرستی خویش می‌گرفتند، پدرت نزد من آمد و گفت: پس از محمد ﷺ تو سزاوارترین کس به این کار هستی و من در این زمینه رهبری مقاومت در برابر هر کس را که به مخالفت با تو پردازد بر عهده گیرم. دست را فراز آر تا با تو بیعت کنم. و من چنان نکردم. و تو خود دانی که پدرت چنین گفت و چنین می‌خواست، و این من بودم که امتناع کردم زیرا مردم به روزگار کُفر نزدیک بودند و من از ایجاد تفرقه بین مسلمانان بیم داشتم. پس پدرت بیش از تو به حق من آگاه بود و اگر تو نیز همان قدر که پدرت حقم را می‌شناخت، حق مرا بشناسی راه درست را یافته‌ای و اگر چنین نکنی خداوند (مرا) از تو بی‌نیازی دهد. والسلام. ۲۸۷

۲۸۶ - از قسمت «قریش گفتند» تا این جا در نسخه بلاذری نیامده است، (همان، ص ۲۸۱). احتمال می‌رود که بعدها شیعیان بدان افزوده باشند. اما به احتمال قویتر، بلاذری ترجیح داده که از آوردن آن خودداری ورزد. بدین ترتیب وی ناگزیر بوده بحث درباره ابو سفیان را پیش کشد. بیان منظم این بحث نشان از آن دارد که این موضوع در اواخر آن به منزله اصلی نهایی آمده است. این موضوع که انصار نیز در سقیفه دچار اشتباه شده بودند، به احتمال زیاد جزئی از احتجاجات علی بوده است.

۲۸۷ - منقری، وقعه صفین، ص ۸۸-۹۱؛ [بیکار صفین، ترجمه پرویز اتابکی، ص ۱۲۵-۱۲۹]؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۷۹-۸۳.

پاسخ علی علیه السلام قاطع بود و سوء تفاهمات را برطرف کرد. این پاسخ، صرف نظر از اندکی مبالغه و آرایه‌های لفظی حقیقت آشکار را بیان می‌کرد. درست است که نامه معاویه او را وادار کرد آن چه را ترجیح می‌داد در این زمان مطرح نکند، فاش سازد. علی ابتدا رفتار ابوبکر و عمر را بی قید و شرط ستود، اما وقتی از او خواسته شد که دلیل کندی و درنگ خویش را از پشتیبانی آنان توضیح دهد، دریافت که پنهان کردن حقایق بی ثمر است. وی می‌دانست که حقیقت در تاریخ، همچون زندگی شخصی، گاه فرد را می‌آزارد، اما طالبان آن را نیز آزاد می‌سازد؛ او به یقین از حق خود در «فلته» محروم شده بود، نه فقط از طریق موازین کتاب خدا، که با نظام قبیله‌ای عرب سنتی و هیچ کس جز ابوسفیان، پدر معاویه، بر آن گواهی نداد. و اکنون فرزندش او را به حسادت متهم می‌کرد؛ حال آن که مردم خود او، قریش، بودند که همان طور که عمر به ابن عباس گفت - نمی‌توانستند تحمل کنند بنی هاشم هم نبوت را برعهده گیرد و هم امامت را. بگذار ستاینندگان ابوبکر و عمر تلخی حقیقت را بچشند. او دیگر با این دو ریش سپید قوم نزاعی نداشت و می‌توانست صادقانه بر فقدانشان برای اسلام سوگواری کند. اگر پیروان پیشین آنان اکنون آماده پشتیبانی از معاویه شیاد باشند، مسئولیت آن بر دوش خود ایشان است.

نظریات هر دو طرف نیک بیان شده و جنگ اجتناب ناپذیر بود. علی گروهی از پیشوایان برگزیده اسلام را، که از نظر او مثل زمان پیامبر، مهاجران و انصار بودند، به اتخاذ موضعی مشترک فرا خواند. وقتی با آنان به شور نشست، همگی او را به جهاد علیه نیرنگ بازان ترغیب کردند. ابتدا هاشم بن عتبہ لب به سخن گشود. او گفت که دشمنان همگی فریفته دنیا شده‌اند. عمار یاسر که به منزله مولای قریش، با وجود پیشینه‌اش در اسلام، از شرکت در انجمن عالی مشورتی زیر نظر خلفای پیشین محروم شده بود، توصیه کرد که قبل از برافروخته شدن آتش جنگ توسط خطاکاران، اقدام سریع به عمل آید. آن گاه قیس بن سعد سخن گفت و به علی اطمینان داد که جهاد علیه این مردم از جهاد با ترکان و رومیان برای او مهمتر است. او ناخشنودی بسیار خود را از رفتار بد آنان با مؤمنان ابراز داشت و به ویژه شکوه‌های انصار را مطرح کرد که حسان در زمان خلافت ابوبکر یادآوری کرده بود، مبنی بر این که «فی» انصار را غصب کرده و با آنان به سان



بردگان (قَطین) خویش رفتار کرده بودند. چندین تن از انصار بلند مرتبه، از جمله خزیمه بن ثابت و ابو ایوب انصاری مداخله کردند و از قیس پرسیدند چرا از بزرگان قومت پیشی گرفتی و قبل از آنان سخن راندی؟ قیس پوزش خواست و گفت: «من از فضل شما آگاهم و شأن شما را بزرگ می‌شمارم، اما همان کینه‌ای که هنگام سخن گفتن از احزاب در دل شما موج می‌زند، در درون من به جوش آمد» انصار سپس تصمیم گرفتند که سهل بن حنیف به جای همه آنان سخن گوید. او به علی اطمینان داد که آنان در جنگ و صلح با وی خواهند بود و به او توصیه کرد که حمایت مردم کوفه را جلب کند، زیرا جلب حمایت آنان برای او بسیار حیاتی است.<sup>۲۸۸</sup>

کوفیان در پشتیبانی از جنگ وحدت نظر کمتری داشتند. هر تصویری که احتمالاً درباره معاویه داشتند، درک کرده بودند که آنان و برادران شامی آنان مثل همیشه در جنگی که به هر تقدیر برنده و بازنده دارد، بسیار بیشتر از رهبران خود گرفتار قتل و خونریزی خواهند شد. برخی فکر می‌کردند که - برخلاف بصریان که پیمان بیعت خویش را شکسته بودند - معاویه و شامیان، که هیچ‌گاه تن به بیعت نداده‌اند، نباید مورد تهاجم قرار گیرند؛ هر چند ابوبکر سنتی را وضع کرده بود که هرکس خلیفه را به رسمیت نمی‌شناخت مرتد تلقی می‌شد. نقل است که اشتر خود به قبیله‌اش، «نخع»، با اطمینان گفت که جنگ با شامیان به لحاظ اخلاقی بر جنگ با مصریان ترجیح دارد، زیرا بیعتی آنان را مکلف نکرده است.<sup>۲۸۹</sup> این استدلال برای آنان که هنوز آزادی گذشته و حکومت مستقل قبیله‌ای خود را به یاد داشتند، می‌بایست جذاب بوده باشد.

هنگامی که علی رضی الله عنه رو به سوی کوفیان کرد و گفت: «پیش به سوی دشمنان خدا؛ پیش به سوی دشمنان قرآن و سنت؛ پیش به سوی احزاب و قاتلان مهاجرین و انصار»، مردی از بنی فزاره، به نام آرید بن ربیع، برخاست و فریاد زد: «آیا می‌خواهی ما را به جنگ برادران شامی ببری؟ همان سان که ما را به جنگ برادران بصری بردی؟ سوگند به خدا هرگز زیر بار این دعوت نمی‌رویم». هنگامی که اشتر ایستاد و پرسید: «ای مردم، چه

۲۸۸ - منقری، وقعة صفین، ص ۹۲ - ۹۴.

۲۸۹ - ابن ابی شیبہ، مصنف، ج ۸، ص ۷۱۱. با این حال، این روایت ریشه‌های عثمانی خود را آشکار می‌کند؛ به این ترتیب که به اشتر چنین نسبت می‌دهد که به عقیده او امت مسلمان بهترین مردان خود را مورد هجوم قرار داد و کشت.

کسی از عهده‌اش بر می‌آید؟» فزاری از بیم گریخت و مردم در پی او دویدند. وی به بازار مال فروشان پناهنده شد. مردم او را یافتند و با مشیت و نیام شمشیر آنقدر بر او کوفتند تا جان سپرد. علی آمد و پرسید چه کسی او را کشته است. به او گفتند: «همدان و گروهی از مردمان مختلف». علی چنین حکم کرد که او در کشاکش فرقه‌ای (قتیل عمیّه) کشته شده، قاتل ناشناخته است و بالاخره دیه او بر عهده بیت المال خواهد بود. ابو‌علاقه تیمی ربیعی درباره مرگش چنین می‌سراید:

پناه می‌برم به خدایم که مرگم همچون مرگ آرند باشد که در بازار مال فروشان بمرد.  
تیره همدان به زیر ضربات پاشنه شمشیرش گرفتند و چون دستی از رویش بلند  
می‌شد، دستی دیگر بر او فرود می‌آمد. ۲۹۰

چون بازگرد یکدیگر آمدند، اشتر برخاست و به علی علیه السلام از وفاداری کوفیان اطمینان داد و خود را از آن چه «این خائن تیره بخت» بر زبان آورده بود مبرا دانست. اشتر گفت که همه مردم، شیعه و پیرو اویند و دوست می‌دارند آنان را به جنگ با دشمن ببرد. ظاهراً وضعیت به حال عادی بازگشته بود و علی با سخنان آشتی‌جویانه کلام خود را پایان داد: «راه یکی است و مردم در شناخت حق یکسانند. هر که در خیراندیشی برای عموم به رأی خویش اجتهاد کند تکلیف خود را انجام داده است». ۲۹۱

با این همه، نه مخالفان جنگ متقاعد شدند و نه کسانی که تردید روا داشته بودند. عبدالله بن مُعْتَمَ عَبَسی، از صحابه و پیشوایان بزرگ قبیله‌اش در فتح عراق ۲۹۲ و حنظله بن ربیع تمیم، معروف به کاتب - از آن روی که در نوشتن مهارت داشت و نامه‌ای برای پیامبر اکرم نوشته بود - ۲۹۳ همراه با گروهی از غطفان (که عبس وابسته به آن بود) و بنی تمیم، بر علی علیه السلام وارد شدند. هر دو پیشنهاد کردند که با شامیان نجنگید، زیرا نتیجه این جنگ روشن نیست، بلکه به معاویه نامه بنویسید؛ دیگران نیز با آنان همداستان شدند. علی علیه السلام در پاسخ فرمود هر کدام در جنگ پیروز شوند، بی تردید کسانی که از فرمان خدا

۲۹۰ - منقری، وقعة صفین، ص ۹۴ - ۹۵. در دو بیت شعری که بلاذری نقل کرده، کسانی که ارید را می‌زنند، به جای همدان «قاریان ما» معرفی شده‌اند (انساب، ج ۲، ص ۲۹۳).

۲۹۱ - منقری، وقعة صفین، ص ۹۵.

۲۹۲ - رک: ابن حجر، اصابه، ج ۴، ص ۱۳۲؛ طبری، فهرست اشخاص.

۲۹۳ - ابن حجر، اصابه، ج ۲، ص ۴۳ - ۴۴.

سرباز زده‌اند مغلوب‌اند. او گفت معتقد است سخن آنان را که می‌گویند آماده نیستیم «از معروف پشتیبانی واز منکر نهی کنیم» باید شنید. یکی از پیروان وفادارش، معقل بن قیس یربوعی ریاحی (یربوع وابسته به تمیم بود) از جای برخاست وگفت: «ای امیر مؤمنان، اینان از راه خیرخواهی نزدت نیامده‌اند، و جز به فریبکاری به حضورت نرسیده‌اند، از ایشان پرهیز کن که دوست نامترین دشمنان تو هستند». فرمانده لشکر علی رضی الله عنه، مالک بن حبیب، پا در میان گذاشت وگفت: «ای امیر مؤمنان، به من گزارش رسیده که این حنظله با معاویه مکاتبه دارد. او را به ما سپار که تا پایان جنگ به زندانش افکنیم». دو مرد عبسی به نامهای عیاش بن ربیع و فائد بن بُکیر برخاستند وگفتند: «ای امیر مؤمنان، آن سان که به ما گزارش داده‌اند، عبدالله با معاویه مکاتبه دارد. یا او را به زندان افکن و یا رخصت ده تا ما او را به بند کشیم تا هنگامی که آتش جنگ فرو نشیند». آن دو متهم گفتند: «آیا این است پاداش کسی که به سود شما نظری داده است». علی رضی الله عنه به آنان گفت: «خدا میان من و شما داور است؛ و شما را به او وا می‌گذارم؛ و از او برای شما استعانت می‌جویم. هر کجا که خواهید بروید».

ظاهراً، به ویژه، موضع حنظله علی‌رانگران کرد، زیرا پیامبر اکرم به او اعتماد داشت. علی بار دیگر به او پیام داد که با منی یا بر ضد من؟ حنظله گفت نه با توام و نه بر ضد تو. در پاسخ به این پرسش امام که اکنون می‌خواهی چه کنی؟ حنظله گفت: «به رُها[دسا] خواهم رفت، که در آن جا فرجی باشد (از هر دو سوی) و در آن جا خواهم ماند تا این امر سپری شود». بزرگان قبیله‌اش، بنی عمرو تمیمی، خشمگین شدند، اما او به آنان گفت: «سوگند به خدا نمی‌توانید مرا در دینم بفریبید. دست از من بدارید که من از شما داناترم». آنان تهدیدش کردند که نخواهند گذاشت کنیز (ام ولد) او و فرزندانش همراه او بروند و حتی ممکن است او را بکشند. برخی دیگر از یارانش به دفاع از او برخاستند و شمشیر از نیام کشیدند. گفت: «مرا مهلتی باید تا اندیشه سازم». خود را در خانه پنهان کرد و شبانه به سوی معاویه گریخت. بیست و سه نفر از یارانش در پی او رفتند. ابن معتم نیز همراه سیزده تن از یاران قبیله‌اش به معاویه پیوست. اما هر دوی آنان از جنگ در رکاب معاویه سرباز زدند و بی طرف ماندند.

وقتی حنظله گریخت، علی دستور داد خانه‌اش را ویران کنند. بکرین تمیم

سالار(عریف) تمیم و شَبَث بن ربعی تمیمی\* این کار را برعهده گرفتند. حنظله قطعه شعری در نکوهش این دو سرود و در شعر دیگری معاویه را به کشتن و مجازات انصار بر انگیخت که به نظر او به عنوان یکی از مردان نیک مُصْرٰی، آنها بیش از همه مسؤول اختلاف در میان اُمَّتِ مسلمانان بوده‌اند. ۲۹۴

عدی بن حاتم طائی، رئیس طی، نیز به علی توصیه کرد که پیش از آغاز جنگ فرصتی دیگر دهد و باز هم نامه و فرستاده گسیل دارد. زید بن حُصْن (یا حُصین) طائی، ۲۹۵ یکی از ردا پوشان پارسا (من اصحاب البرانس المجتهدین) و یکی از خوارج برجسته بعدی، با وی مخالفت کرد و گفت اگر در حقانیت جنگ تردید داشته باشیم شایسته نیست در صدد جنگ با آنها بر آییم، بلکه باید به آنها مهلت دهیم؛ اما هیچ کس تردید ندارد که دشمن ناجوانمردانه در جستجوی خونخواهی است. مرد دیگری از طی لب به اعتراض گشود و گفت: «زید بن حصن! آیا سخن پیشوایمان عدی ناهنجار بود؟» زید از خود دفاع کرد و گفت: «هیچ کس از شما به اندازه من حق عدی را قدر نمی‌شناسد. لیکن من از گفتن سخن حق به خاطر خشم مردم باز نمی‌ایستم». عدی با بزرگواری سخنان علی علیه السلام را تکرار کرد که هر که در خیراندیشی برای عموم به رأی خود اجتهاد کند تکلیف خود را انجام داده است. ۲۹۶ باهلیمان، که تعدادشان در کوفه زیاد نبود، اما در شام خویشاوندان زیادی داشتند، مایل نبودند با شامیان وارد جنگ شوند. علی صریحاً به آنان گفت: «ای گروه باهله، خدا را گواه می‌گیرم که شما مرا دشمن می‌دارید. من نیز شما را دوست ندارم. سهم خود را بگیرید و به دیلم روید». ۲۹۷

---

\* شَبَث بن ربعی تمیمی یربوعی. زمان نبوت را درک کرد. در ماجرای پیامبران دروغین به سجاح پیوست، سپس به اسلام بازگشت. در جنگ صفین همراه علی علیه السلام بود در آنجا به مارقین پیوست (همین کتاب ۳۵۳) و در کربلا با امام حسین علیه السلام جنگید. رک: اعلام زرکلی.

۲۹۴ - منقری، وقعة صفین، ص ۹۵ - ۹۸.

۲۹۵ - حُصْن و حُصین هر دو مکرر در منابع آمده است. متن منقری در این جا «حُصین» آورده است. با این حال، انساب الاشراف بلاذری در همه جا «حصن» را پیشنهاد می‌کند. مصحح آن، محمودی، در همه جا آن را به «حُصین» تغییر داده است (رک: به یادداشت او، انساب، ج ۲، ص ۳۶۳). ما در این جا در همه موارد حُصْن را برگزیده‌ایم.

۲۹۶ - منقری، وقعة صفین، ص ۹۹ - ۱۰۰.

۲۹۷ - همان، ص ۱۱۶.

دیگران علی رضی الله عنه را تشویق می‌کردند که پیش از آن که دشمن کاملاً بسیج شود به جنگ با او بشتابد. یزید بن قیس ارحبی و زیاد بن نضر حارثی، هر دو از پیشوایان قبایل یمنی، احتمالاً اولین کسانی بودند که گزارش دادند مردان و ساز و برگ جنگی فراهم کرده‌اند و از علی خواستند منادی او به مردم ندا دهد که به لشکرگاهشان در نُخَیله، واقع در دو میلی کوفه، بروند. یزید بن قیس<sup>۲۹۸</sup> که مردی جنگ آزموده بود به علی رضی الله عنه گفت: «کسی نیست که به سبب بیزاری از جنگ تأخیر کند یا وقت را هدر دهد و به خواب رود، هیچ کس هنگامی که فرصت فراهم شود در صدد پند و اندرز دادن بر نمی‌آید و تأخیر نمی‌ورزد هیچ کس جنگ امروز را به فردا موکول نمی‌کند». زیاد بن نضر نیز از علی خواست که آنان را در جنگ با دشمن رهبری کند. به همین مناسبت، عبدالله بن بُدَیل بن ورقاء خزاعی، که از صحابه پیامبر بود به علی رضی الله عنه هشدار داد که انتظار نداشته باشد دشمنانش تغییر موضع دهند، زیرا آنان نسبت به او کینه و خصومت دیرینه دارند. آن‌گاه روی به مردم کرد و پرسید: «چگونه معاویه با علی بیعت کند، در حالی که علی، برادرش حنظله و دایی‌اش ولید و جدش عتبه را در یک حمله کشت». <sup>۲۹۹</sup> او گفت که تنها نیزه‌ها و شمشیرهای آخته است که تردید را از دل این مردم بیرون تواند برد. در این هنگام علی به حارث بن عبدالله همدانی، معروف به حارث اعور، فرمان داد که مردم را به اردوگاه جنگی آنان در نُخَیله فرا خواند. <sup>۳۰۰</sup>

دو نفر از وفادارترین پیروان سرسخت علی رضی الله عنه، حُجَربن عَدِی کندی و عمرو بن حَمَوق خزاعی، گرد شهر رفته، شامیان را لعن کردند و بیزاری خویش را از آنان ابراز داشتند. علی آنان را فرا خواند و از ناسزاگویی بازشان داشت. قرار نبود زبان به ناسزا و دشنام بکشایند، بلکه می‌بایست رفتار ناپسند دشمن را باز می‌گفتند و از خداوند می‌خواستند که آنان را به راه راست هدایت کند تا از ریختن خون یکدیگر بپرهیزند. آنان توییح او را

۲۹۸ - بنا به روایت دیگران، عبدالله بن بدیل خزاعی این مطلب را گفت.

۲۹۹ - حنظله بن ابی سفیان، ولید بن عتبه بن ربیع، برادر هند، مادر معاویه، و پدرش عتبه بن ربیع بن عبد شمس همگی در جنگ بدر کشته شدند. بنا به روایت‌های معروف، عتبه بن ربیع به دست عبیده بن حارث مطلبی کشته شد پیش از آن که خود او کشته شود.

۳۰۰ - منقری، وقعة صفین، ص ۱۰۲ - ۱۰۳؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۹۴.

پذیرفتند و متعهد شدند که به این توصیه او وفا کنند.<sup>۳۰۱</sup>

پارسایان، حافظان قرآن و دیگران، اغلب در بین وفادارترین طرفداران علی بودند. اما یاران عبدالله بن مسعود از پذیرفتن این دعوت سرباز زدند. وقتی علی آماده می شد که با لشکر خود رهسپار شود، گروهی از آنان، از جمله عبیده بن قیس سلمانی مرادی و یارانش به او گفتند که با او می آیند، اما برای خود اردوگاه جداگانه ای برپا می کنند تا ببینند کدام طرف بر دیگری هجوم خواهد آورد، آن گاه بر ضد او خواهند جنگید. علی علیه السلام آنان را ستود و عملشان را موافق دین و عقل دانست. گروه دیگری از آنان، حدود چهارصد مرد به فرماندهی ربیع بن خثیم ثوری<sup>\*</sup>، گفتند که گرچه افضل بودن علی را می پذیرند، درباره حقانیت این جنگ تردید دارند و از او خواستند که آنها را به برخی از مرزها گسیل دارد. علی آنان را به ری برای جنگ با دیلمیان فرستاد و پرچمی برایشان برپا داشت.<sup>۳۰۲</sup>

رقابت‌های قبیله‌ای بین یمینها و ربیعه در کوفه نیز مشکلاتی به بار آورده بود. علی علیه السلام اشعث بن قیس را از فرماندهی مشترک کندیان کوفه و ربیعه عزل و آن را به حسان بن مخدوج ذهلوی سپرده بود. برخی از سران یمنی، از جمله اشتر، عدی بن حاتم طائی، زحر بن قیس جعفی و هانی بن عروه مرادی، نزد علی رفتند و گفتند که ریاست اشعث، نواده سران کنده، را کسی جز همسنگ او نشاید و حسان بن مخدوج همسنگ او نیست. مردم ربیعه برآشفتند، آنان شرافت او را کمتر از پیشوای کنده نمی دانستند. نجاشی، شاعر یمنی، جانب آنان را گرفته می گوید راضی است به آن چه علی علیه السلام، وصی رسول خدا، از آن خشنود باشد. سعید بن قیس همدانی به یمینان هشدار داد و گفت آیا می پندارید اگر از علی نافرمانی کنید این وسیله‌ای برای تقرب شما به دشمن او می شود؟ آیا معاویه قابل مقایسه با اوست و آیا شما در شام کسی را دارید که همتای علی در عراق باشد؟ با این همه، یمینها راضی نشدند و حسان پیشنهاد کرد که اشعث پرچم کنده و او خود پرچم ربیعه را داشته باشد. اشعث پذیرفت و گفت «پناه بر خدا، آنچه تو را بوده از آن من و آنچه مرا بوده از آن تو؟ [یعنی فرماندهی جزء برای من و فرماندهی کل برای تو؟]».

۳۰۱ - منقری، وقعة صفین، ص ۱۰۳ - ۱۰۴.

\* ظاهراً این همان خواجه ربیع مدفون در مشهد مقدس است.

۳۰۲ - همان، ص ۱۱۵.

معاویه از این نزاع با خبر شد و با مالک بن هبیره، پیشوای کنده در شام و دوست اشعث، به شور نشست. آنان شاعری از کنده را یافتند که شعری سرود و اهل کنده عراق را که حاضر شده بودند ننگ پیشوایی حسان را به خود راه دهند مورد سرزنش قرار داد و آن شعر را برای یمنیان سپاه علی فرستادند. شریح بن هانی حارثی در این هنگام به آنان هشدار داد که خویشاوند شامی آنان کاری جز دامن زدن به کشمکش میان آنان و ربیعۀ ندارد. حسان بن مخدوج پرچم را به خانه اشعث برد، و علی رضی الله عنه خواست فرماندهی را به او باز گرداند. اشعث نپذیرفت و دل او با علی به راه نیامد، اما پیشنهاد علی رضی الله عنه را در این که فرماندهی جناح راست سپاه را به عهده گیرد پذیرفت. ۳۰۳

علی به برخی از والیانش نوشته بود که برای شرکت در جنگ به او بیوندند. مخنف بن سلیم ازدی، جد ابومخنف، مورخ نامی، از اصفهان به سوی علی آمد. او حارث بن ربیع و سعید بن وهب را که هر دو از قبیله او بودند، به ترتیب به جانشینی خود در اصفهان و همدان گمارد. ۳۰۴ هنگامی که علی در نخیله اقامت گزید، عبدالله بن عباس همراه با بصریان وارد شد. او ابوالاسود دوئلی را به جانشینی خود برای امامت جماعت بصره و زیاد بن ابیه را برای جمع آوری خراج آن جا گمارده بود. بصریان به پنج سپاه تقسیم شدند: قبیله بکر بن وائل به فرماندهی خالد بن معمر سدوسی، عبدقیس، به فرماندهی عمرو بن مرجوم (مرحوم) عبدی، ازد به فرماندهی صبره بن شیمان، تمیم، ضبه و رباب به فرماندهی احنف بن قیس و اهل عالیه (منطقه کوهستانی حجاز) به فرماندهی شریک بن اعور حارثی. ۳۰۵

در شام نیز لشکریان همچنان برای جنگ آماده می شدند. ابومسلم خولانی پس از بازگشت از کوفه پیراهن خونین عثمان را که گفته می شد خواهر معاویه، ام حبیبه، از مدینه فرستاده بود برداشت و با آن در شهرهای نظامی شام گشت و گذار می کرد و مردم را به خونخواهی عثمان بر می انگیخت. از کعب بن عجره انصاری نیز به منزله کسی یاد

۳۰۳ - همان، ص ۱۳۷ - ۱۴۰.

۳۰۴ - همان، ص ۱۰۴ - ۱۰۵.

۳۰۵ - همان، ص ۱۱۷؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۹۳، ۲۹۵. نیز روایت شده که از میان بصریان ازد، تنها عبدالرحمان بن عبید همراه با کمتر از ده مرد، در جنگ شرکت کردند.

می شود که در تحریک احساسات مردم برای گرفتن خون عثمان نهایت تلاش خود را به کار گرفت. ۳۰۶

به رغم این تبلیغات جنگی، اشتیاق شامیان به جنگ با برادران عراقی خود، بی تردید فراگیر نبود. بنا به گفته ابوبکر هذلی بصری، عمرو بن عاص به قصد تحریک آنان قدرت دشمن را ضعیف می شمرد؛ او ادعا می کرد که جنگ جمل دشمن را ضعیف و پراکنده ساخته است و بصریان با علی مخالف اند. وقتی معاویه با خبر شد که سپاه علی علیه السلام نیروی خود را باز یافته است، نگران شد و حرکت سپاه خویش را به تأخیر انداخت؛ سپس به همه آنان که گمان می کرد با علی مخالف و از کشته شدن عثمان بر افروخته اند، نامه نوشت و از آنان یاری طلبید. ولید بن عقبه شکیبایی خود را از کف داد و به او نوشت:

به معاویة بن حرب خبر رسان،

که برادری مورد اعتماد، تو را سرزنش می کند.

وقت گذرانده ای همانند شتر نری که در هوای شهوت اما در بند است،

در دمشق نعره می کشی، اما از جای نمی جنبی.

به یقین، تو و نامه نوشتن تو به علی علیه السلام، همانند دباغه زنی است که پوست دباغی شده اش را کرم خورده باشد.

هر سواره نظامی که به سوی ویرانه های عراق به پیش می راند تو را به خلافت امیدوار می کند.

دوستدار انتقام تردید نمی ورزد، بلکه طالب قصاص ستمگر است.

اگر تو مقتول بودی و او زنده بود، شمشیر از نیام بر می کشید، نه سستی می ورزید و نه ملول می شد.

نه از جنگ سرباز می زد، جز آن که بازش می داشتند، نه احساس ملالت می کرد و نه از بیم سر فرو می نهاد.

مردان تو در مدینه هلاک شده و بر زمین افتاده اند؛ تو گویی گیاهی خشکیده اند. ۳۰۷

۳۰۶ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۹۱.

۳۰۷ - طبری، ج ۱، ص ۳۲۵۷ - ۳۲۵۸. این شعر در انساب بلاذری، ج ۲، ص ۲۹۰ - ۲۹۱، با تغییرات و ترتیب دیگری در ابیات نقل شده است؛ نیز رک: مختصر ابن منظور، ج ۲۶، ص ۳۴۷ - ۳۴۸، و در جاهای دیگر. ما در این جا از نسخه طبری ترجمه کردیم، اما به جای «امارة» (فرمانروایی)، موافق متون دیگر، «خلافة» را قرار دادیم. ولید یقیناً معاویه را به وسوسه می انداخت که به خلافت امید داشته باشد.



وقتی معاویه پنج سال بعد با پیروزی وارد کوفه شد، از ولید خواست بر منبری که روزی بر اثر تهوع وی در آن، شسته شده بود بالا رود و این ابیات را برای دشمن زیون بخواند. آن گاه خود بیتی از اوس بن حجر، شاعر تمیمی قبل از اسلام را نقل کرد:

شگفتا از آن که شکیبایی ما را می‌بیند.  
اما وقتی جنگ بر او صدمه می‌زند، لب فرو می‌بندد. ۳۰۸

و آن ستمگر، پیروزی را جشن می‌گرفت.

زمانی که ولید خلافت را جایزه‌ای جنگی اعلام داشته بود، می‌توانست با مجادلات پیشین مروان هم‌نوا شود که: خلافت از آن بنی امیه است و آنها برای به دست آوردن آن خواهند جنگید. او سلاحها و شتران حامل صدقات (ابل الصدقة) ۳۰۹ در دارالاماره عثمان را که علی رضی الله عنه مصادره کرده بود خاطر نشان کرد. ولید در پشتیبانی از بنی امیه، بنی هاشم را که اکنون همه آنان گناهکار به شمار می‌آمدند، مورد خطاب قرار داد:

بنی هاشم، سلاحهای پسر خواهرتان را بازگردانید، آنها را به تاراج میرید که به تاراج بردن از او حلال نیست.

بنی هاشم، برای دعوت به خونخواهی شتاب مورزید، قاتلان و غارتگر اموال او نزد ما ببرند.

بنی هاشم، چگونه بین ما مذاکره‌ای انجام شود، حال آنکه شمشیرش و اسبانش نزد علی است.

او را کشتند تا در جایش بنشینند، درست همان گونه که روزی مرزبانان کسری به وی خیانت کردند.

باری، با لشکری سترک به سویتان رهسپار خواهم شد؛ لشکری که صدای زنگوله‌ها و زمزمه‌هایش گوشها را کر می‌کند. ۳۱۰

او پیشتر امیر بود.

۳۰۸ - ابن منظور، مختصر، ج ۲۶، ص ۳۴۷ - ۳۴۸. احتمال این که معاویه این شعر را به این مناسبت نقل کرده باشد بیشتر است از این که آن را - بنا بر حکایت طبری، ج ۱، ص ۳۲۵۸ - در پاسخ به طومار خالی دیگری فرستاده باشد.

۳۰۹ - اغانی، ج ۴، ص ۱۶۸.

۳۱۰ - کامل‌ترین متن آن، که در ۹ سطر است، در اغانی، ج ۴، ص ۱۷۶ نقل شده است. این ترجمه ناقص مبتنی است بر این متن، به جز سطر سوم (۱، ۶ از متن اغانی) که «نجائیه» جای «حرائبه» را گرفته است. برای آگاهی از منتهای دیگر، رک: بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۱۰۴ و منابعی که در پاورقی آن آمده است.

عباس بن عتبه بن ابولهب در پشتیبانی از بنی هاشم چنین پاسخ داد:  
از سلاحها میپرس که از دست رفتند؛ صاحبانشان آنها را از بیم جنگ رها کردند و  
گریختند.

او را به کسری مانند کردی، آری همانند او بود، هم در سیرت و هم در فوج  
سربازانش.<sup>۳۱۱</sup>

معاویه به منظور متمرکز ساختن نیروهایش برای حمله به عراق، ناچار بود مرزهایش  
را در شمال و غرب امن کند. او با امپراتوری روم پیمان آتش بس موقت بست و باج و  
هدایایی به آنان داد. معاویه اطمینان داشت که علی بر ضد او در صدد تبانی با دشمن  
اسلام بر نمی آید. اکنون برای مصر نگرانی زیادی وجود نداشت، زیرا محمد بن ابی بکر  
جایگزین قیس بن سعد قدرتمند شده بود. محمد بن ابی بکر گرچه سخت پیرو علی علیه السلام  
بود، اما درک سیاسی نداشت. یک ماه پس از ورودش به این شهر به مردانی که در  
«خربتا» کناره گزیده بودند و قیس با آنان پیمانهای آشتی جویانه برقرار ساخته بود،  
نامه ای نوشت و از آنان خواست که یا به فرمانش درآیند و یا از شهر بیرون روند. اما آنان  
نپذیرفتند و مهلت خواستند تا ببینند در جنگ قریب الوقوع بین علی و معاویه چه روی  
خواهد داد و اقدامات احتیاطی را برای مقاومت به عمل آوردند. پسر ابی بکر بر آنان  
هجوم نبرد مگر پس از جنگ صفین.<sup>۳۱۲</sup> اما چون با آنان خصومت ورزیده بود، اکنون  
خاری در چشم وی بودند.

پسر ابوبکر، بی تردید پیش از جنگ صفین، علناً به بدگویی و لعن و طعن معاویه  
پرداخت. طبری متن حاوی این نزاع را حذف کرده است، زیرا به گفته او عامه مردم  
تحمل شنیدن آن رانداشته اند.<sup>۳۱۳</sup> با این حال، بلاذری و منابع دیگر آن را نقل کرده اند.  
محمد بن ابی بکر معاویه را غاوی (فریبنده) فرزند صخر خطاب کرد و او را لعین بن لعین  
خواند که همواره در پی ضربه زدن به دین خدا بوده و اکنون بازماندگان احزاب را پناه داده  
است. اما علی علیه السلام اولین کسی بود که به دعوت پیامبر به اسلام پاسخ داد؛ برادر و پسر

۳۱۱ - اغانی، ج ۴، ص ۱۷۷. معرفی این شاعر با عنوان فضل بن عباس توسط ابوالفرج، بی تردید اشتباه  
است.

۳۱۲ - طبری، ج ۱، ص ۳۲۴۸.

۳۱۳ - همان.

عمومی او و از نخستین پیروانش بود. علی علیه السلام وصی و پدر نوادگان اوست که اکنون انصار از او حمایت می‌کنند و خداوند آنان را ستوده است. پسر ابی بکر از ذکر نام عمرو عاص، شریک معاویه در فریبکاریها و دغل بازیهایش غفلت نورزید و گفت بزودی روشن خواهد شد که فرجام نیک از آن چه کسی است.

معاویه بدون شک، به توصیه عمرو، به نرمی پاسخ گفت. او نامه‌اش را با این عبارت آغاز کرد: از معاویه بن ابی سفیان به محمد بن ابی بکر که سرزنشگر پدر خویش بود. وی با نشان دادن نقطه ضعف در سوابق خاندان محمد بن ابی بکر نسبت به وصی پیامبر به تأکید بر آن پرداخت و گفت در سخنان محمد ملامتهایی بر پدرش دیده می‌شود:

حق علی را گفتمی و از سابقه خویشاوندی او با پیامبر داد سخن دادی؛ نیز از یاری و همراهی او در مواقع هولناک با رسول الله سخن گفتمی. تو برای اثبات برتری خود بر من از فضایل دیگری گواه آوردی. سپاس خدا را که فضل را از تو گرفت و به دیگری داد. پدرت و من در زمان رسول خدا فضایل علی را مشاهده کردیم؛ و آن را پاس می‌داشتیم؛ اما آن گاه که پیامبر پیروز شد خداوند آن چه را وعده داده بود بر او کامل کرد و زان پس خدا جانش را گرفت، پدر تو و فاروق (عمر) <sup>۳۱۴</sup> از نخستین جانشینان پیامبر شدند و با علی به مخالفت برخاستند و بر این ضدیت یگانه و متحد شدند. سپس علی را به بیعت خواندند، لیکن او درنگ کرد. پس بر او سخت گرفتند تا سرانجام به بیعت رضا داد. ولی او را در کارهایشان دخالت ندادند و از اسرار و رموز خود آگه نکردند. تا این که طومار حیاتشان درهم نوردیده شد. آن گاه عثمان برخواست و بر طریق هدایت آن دو رفت، لیکن مورد ملامت و نکوهش تو و مولایت علی قرار گرفت تا آن جا که بیگانگان گنهکار به جان او طمع کردند و تو و علی ریاکارانه با او برخورد کردید و دشمنی و کین خود را نهان و آشکار ساختید. تا آن جا که درباره او به امیال خود رسیدید.

سپس معاویه پسر ابوبکر را به تمسخر گرفت که خود را هم‌اورد فردی چون او

۳۱۴- بیان منظم عبارتها جالب توجه است. آیا ابوبکر بود که این لقب معروف را به عمر داد؟ در متن بلاذری (انساب، ج ۲، ص ۳۹۶) ضمیر ه در «فاروقه» به محمد صلی الله علیه و آله اشاره دارد. متن اثری که در زیر می‌آید ملایم‌تر است و لحن بیانش در متن بلاذری فروکش کرده تا با دیدگاههای اهل سنت هماهنگی بیشتری داشته باشد. متن مسعودی موافق با متن منقری است. در خصوص بحث در باره روایتهای گوناگون مربوط به سرچشمه‌های لقب عمر، رک: س. بشیر «لقب (فاروق) و رابطه آن با عمر اول» در مطالعات اسلامی، ص ۷۲ (۱۹۹۰)، ص ۴۷ - ۷۰.

می‌داند که در تدبیر سیاسی برای خود غولی به شمار می‌آید؛ همان کسی که ابوبکر پدر محمد، زمینه فرمانروایی او را فراهم و جایگاهش را مستحکم کرده و او را به مراتب عالی رسانده بود.

اگر ما از طریق راست گام بسپاریم، پدرت از نخستین پویندگان صدیق این راه بوده و اگر ما در راه ستم پیش بتازیم، پس پدرت بانی این راه شمرده می‌شود. ما شریکان او هستیم و در راه او گام می‌سپاریم و به او تاسی می‌جویم.

اگر پدرت بر ما در این کار پیش نمی‌گرفت، و او را برای فرمانروایی مناسب دانست<sup>۳۱۵</sup> ما با ابن ابی طالب مخالفت نمی‌ورزیدیم و تسلیم او می‌شدیم. لیکن دیدیم پدرت آن کار را کرد، ما هم به او اقتدا کردیم. یا پدرت را سرزنش کن و یا از دشمنی دست بردار.<sup>۳۱۶</sup>

پسر ابوبکر ناخواسته خود را در معرض نمونه آشکار دیگری از این شستشوی مغزی تمسخرآمیز قرار داده بود که زورمندان این عالم دوست می‌دارند رعایای ساده لوح خویش را بدان سرگرم کنند و عنان اختیار آنان را به دست گیرند. برای رسیدن به خلافت، در این هنگام چه راهی بهتر از این بود که معاویه خود را نگهبان و احیاکننده حقیقی بنایی قلمداد کند که ابوبکر و فاروقش برپا داشته بودند؟ آیا موفقیت درخشان آنان از آن جا نبود که علی را از خود دور داشته و او را در امور خلافت و طرحهای پنهان خویش سهیم نکرده بودند؟ معاویه به پیروی از تدبیر و راهنمایی آنان به رهایی خلافت از دست پسر منحرف ابوبکر و مولایش متعهد بود. عثمان، سومین مرد نگون بخت آنان، می‌بایست همچنان خلافت موروثی را حفظ می‌کرد؛ خلافتی که اکنون از با ایمان‌ترین یاور پیامبر و دو صحابی نامدارش به وفادارترین بنده آنان - اگر چه باید گفت فقط «طلیقی» اصلاح شده - و سرانجام به فرزند هرزه‌اش و قاتل سبط پیامبر، می‌رسید. بار دیگر شیشه‌های جُبهٔ عمرو باید او را تحریک کرده باشند که پسر ابی بکر و علی را به منزلهٔ کسانی تصویر کند که مبارزه و بدگویی علیه عثمان را آغاز کردند، به گونه‌ای که سرانجام عاقبتی تیره سرنوشتش را رقم زد.

۳۱۵ - عبارت «و او را برای فرمانروایی مناسب دانست» از نسخهٔ بلاذری گرفته شده است (انساب، ج ۲، ص ۳۹۷).

۳۱۶ - منقری، وقعة صفین، ص ۱۱۸ - ۱۲۰، بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۳۹۳ - ۳۹۷؛ مسعودی، مروج الذهب، ج ۳، ص ۱۹۷ - ۲۰۱، بندهای ۱۷۹۰ - ۱۷۹۱.

نامه معاویه احتمالاً در نظر سنیان متأخر به اندازه معاصرانش تمسخرآمیز جلوه نکرده است. آیا معاویه، وقتی که گفت در زمان پیامبر جملگی آنان به ارزشهای والا و تقدم علی علیه السلام اذعان داشتند واقعاً به آن اعتقاد داشت، یا این که تنها دست به یک حیلۀ جنگی موجهی می زد؟ طبری با استدلال جالب توجهی در مورد این نامه حکم می کند که مصلحت نیست مردمان عادی از محتوای آن باخبر شوند. بهتر آن بود که گواهی «کاتب پیامبر» به فراموشی سپرده شود و به گواهی فرزند عمر تکیه شود که احمد بن حنبل آن را در مُسند خود پذیرفته است: «ازمانی که پیامبر در قید حیات بود و اصحابش فراوان بودند، طبق عادت بدین ترتیب از آنها نام می بردیم: ابوبکر، عمر، عثمان و سپس سکوت می کردیم.»<sup>۳۱۷</sup>

از آن جا که محمد بن ابی بکر در مصر با مشکل رو به رو بود، معاویه توانست حفظ مرز غربی اش را به سه فرمانده فلسطینی کهتر محلی بسپارد.<sup>۳۱۸</sup> تنها خبر ناخوشایند برایش آن بود که ناتل بن قیس، رئیس قبیله جذام، بر فلسطین فایق آمده و بیت المال را متصرف شده بود. با این همه، عمر و به او توصیه کرد که بگذارد ناتل غنایم را مصرف کند و به او تبریک گوید، زیرا وی با انگیزه مذهبی نمی جنگد.<sup>۳۱۹</sup> معاویه چنین کرد و ناتل در جنگ صفین به نفع معاویه فرماندهی لخم و جذام را بر عهده گرفت.<sup>۳۲۰</sup> وقتی معاویه فهمید که علی شخصاً فرماندهی سپاهش را به عهده گرفته، تصمیم گرفت، به توصیه عمرو، فرماندهی شامیان را خود به دست گیرد.<sup>۳۲۱</sup>

علی علیه السلام احتمالاً در اوایل ذی حجه سال ۳۶، از نُخَیله رهسپار شد.<sup>۳۲۲</sup> آن حضرت

۳۱۷ - ابن حنبل، مسند، ج ۲، ص ۱۴. نیز، رک: ویلفرد مادلونگ، (امام قاسم بن ابراهیم و معتقدات زیدیه)، (برلن، ۱۹۶۵)، ص ۲۲۶.

۳۱۸ - منقری، وقعة صفین، ص ۱۲۸. در جای دیگر از سه نفر یاد شده، تنها از سُمَیر (سَمیر) بن کعب بن ابی الحمیری، با عنوان فردی که در فتوحات اولیه شرکت کرده بود یاد شده است (طبری، ج ۱، ص ۲۱۵۸ به نقل از سیف بن عمر).

۳۱۹ - طبری، ج ۲، ص ۲۱۰ - ۲۱۱.

۳۲۰ - ابن منظور، مختصر، ج ۲۶، ص ۹۶.

۳۲۱ - طبری، ج ۱، ص ۳۲۵۶ - ۳۲۵۷.

۳۲۲ - تاریخی را که ابو الکتود در پنجم شوال آورده، حدود دو ماه زودتر است (وقعة صفین، ۱۳۱). نباید تا رسیدن علی به صفین دو ماه و نیم طول کشیده باشد.

در غیاب خود ابو مسعود عقیبه بن عمرو انصاری، از قبیله عوف بن حارث بن خزرجی و از شرکت کنندگان در جنگ بدر، را به ولایت کوفه گماشت. ۳۲۳ این کاری پر مخاطره بود، زیرا ابو مسعود بر خلاف حدیقه بن یمان، با شورش کوفیان بر ضد سعید بن عاص ۳۲۲ والی عثمان در کوفه سخت مخالف بود و آشکارا تمایل به بی طرفی داشت. بعلاوه علی به رئیس نگهبانان خود، مالک بن حبیب یربوعی، فرمان داد که مردم را در اردوگاه گرد آورد. ۳۲۵ او از راه مُظلم ساباط به سمت مداین و از آن جا به انبار رفت و طول ساحل شرقی فرات را پیمود تا به رَقه رسید. از مداین معقل بن قیس ریاحی را در رأس سه هزار مرد فرستاد تا راه شمال را پیش گیرند. و رهسپار موصل، نصیبین و رأس العین شوند و به آنان فرمان داد که در رَقه به او بپیوندند. ۳۲۶

در راه برخی از یاوران علی علیه السلام به او گفتند که نامه‌ای دیگر به معاویه و یارانش بنویسد و از آنان بخواهد که او را به رسمیت بشناسند و از اشتباه خویش دست بردارند. او نامه را نوشت و در آن معاویه و قریشیان همراه او را مورد خطاب قرار داد و به آنان یادآور شد که در مقام مسلمان مکلف‌اند فرمان پرهیزکارترین و شایسته‌ترین فرد در میان خویش را بپذیرند و آنان را به پیروی از کتاب خدا، سنت پیامبر و حفظ خون امتش فراخواند. معاویه با قطعه شعری به او پاسخ داد، با این مضمون که جز نیزه و شمشیر چیزی بین آنان داوری نخواهد کرد. ۳۲۷

طلایه سپاه علی علیه السلام نزدیک قرقسیا، به فرماندهی زیاد بن نَضْر و شریح بن هانی، از عقب لشکریان نمودار شد. آنان از کوفه رهسپار شده و طول ساحل غربی رود فرات را پیموده بودند. وقتی به عانات رسیدند دانستند که علی علیه السلام مسیر ساحل شرقی را پیش گرفته و از جانب دمشق در حال نزدیک شدن به معاویه است. چون مردم عانات از عبور آنان از رود فرات جلوگیری کردند، بازگشتند و از هیت به آن سوی رود رفتند. خواستند

۳۲۳ - ابن حجر، اصابة، ج ۴، ص ۲۵۲.

۳۲۴ - طبری، ج ۱، ص ۲۹۳۴.

۳۲۵ - منقری، وقعة صفین، ص ۱۲۱ - ۱۳۱. روایت شده که مالک گردن مردی را که عقب مانده بود زد (همان، ص ۱۴۰).

۳۲۶ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۹۶.

۳۲۷ - منقری، وقعة صفین، ص ۱۵۱.

از مردم عانات انتقام گیرند، اما آنان استحکامات شهرشان را تقویت کردند؛ لذا ایشان به راه خود ادامه دادند تا به سپاه اصلی رسیدند.

در رقه سماک بن مخرمه دروازه‌ها را بست و با نزدیک شدن سپاه علی رضی الله عنه شهر را مستحکم کرد. علی بیرون شهر توقف کرد و از مردمان کینه توز خواست که پلی از قایق بر روی رودخانه بزنند تا سپاهش از آن عبور کنند. چون از این کار سرباز زدند به طرف پل متوجع در بخش علیای رودخانه رفت تا از آن بگذرد. اما اشتر بر ساکنان دژ نهیب زد و به آنان هشدار داد که به راستی می‌گویم که باید پل بزنند و آنان تصمیم گرفتند بر روی رود پلی بزنند. سرانجام پل زده شد و همه سپاهیان از آن گذشتند.<sup>۳۲۸</sup>

چون علی رضی الله عنه از رقه در سمت غرب به طرف صفین حرکت کرد، دوباره طلایه سپاهش را به فرماندهی زیاد بن نضر و شریح بن هانی پیش فرستاد. آنان در سور الروم (باروی روم) با ابوالاعور سفیان بن عمرو سلمی،<sup>۳۲۹</sup> همراه با سپاهی از شامیان، رویاروی شدند و هنگامی که نتوانستند او را به تسلیم وادارند علی را با خبر ساختند. علی اشتر را با سوارانی گسیل داشت تا به آنان پیوندند و فرمان داد که حمله را آغاز نکنند. شامیان شبانگاه هجوم آوردند و سپس عقب نشستند. صبح روز بعد اشتر هجوم آورد و یکی از سواران نامدار شامی به نام عبدالله بن منذر تنوخی، به دست یکی از جوانان تمیم، به نام طیبیان بن عماره، کشته شد. اشتر کسی را نزد ابوالاعور فرستاد و او را به مبارزه طلبید. ابوالاعور اشتر را به سبب بیرون راندن والیان عثمان از عراق و بد نام کردن خلیفه سرزنش کرد و گفت که اکنون او را به سبب ریختن خون عثمان می‌طلبند. پس به فرستاده‌اش گفت که نیاز ندارد با اشتر مبارزه کند و او را بدون آنکه اجازه دهد رخدادهای را درست بیان کند باز فرستاد. اشتر گفت: «از جان خود بیم داشته است». دو

۳۲۸ - همان، ص ۱۵۱ - ۱۵۲؛ طبری، ج ۱، ص ۳۲۵۹ - ۳۲۶۰؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۹۷ - ۲۹۸.  
 ۳۲۹ - درباره ابوالاعور سلمی، نگاه کنید به مقاله لامنس در دایرة المعارف اسلام، ویرایش دوم که لامنس درباره او می‌گوید «به نظر نمی‌رسد به نزدیکترین مردان محفل پیامبر وابسته باشد». در حقیقت او به عنوان هم پیمان ابوسفیان، یکی از سرسخت‌ترین دشمنان محمد صلی الله علیه و آله بود (رک: م. ج. کیستر، «اللهم اشدد و طانتک علی مضر... جنبه‌های اقتصادی اجتماعی و دینی یکی از احادیث اولیه»، در مجله تاریخ اقتصادی و اجتماعی شرق، شماره ۲۴ (۱۹۸۱)، ص ۲۴۲ - ۲۷۳، در ۲۵۸ - ۲۵۹). او را از جمله کسانی نام برده‌اند که پیامبر در قنوت آنان را نفرین کرد (ابن ابی شیبیه، مصنف، ج ۲، ص ۲۱۵).

سپاه بقیه روز را رویاروی یکدیگر ماندند. روز بعد علی با سپاه اصلی خود رسید. شامیان در تاریکی شب مکان خویش را ترک کردند.<sup>۳۳۰</sup> بلاذری می‌گوید که این واقعه در نیمهٔ دوم سال ۳۶ در ماه ذی‌حجه روی داد.<sup>۳۳۱</sup>

وقتی علی علیه السلام اردوگاه خود را برپا داشت، سپاهیان دریافتند که ابوالاعور و شامیان آب فرات را به روی آنان بسته‌اند. در جستجوی محل دیگری برای نوشیدن آب بر آمدند اما جایی نیافتند. چون به علی علیه السلام شکایت بردند، آن حضرت صعصعه بن صوحان را نزد معاویه فرستاد تا به او بگوید ما این راه را آمده‌ایم و من دوست ندارم پیش از اتمام حجت با شما بجنگم. ولی تو با سوارانت بر ما تاختی و پیش از آن که ما به جنگ با تو پردازیم، به پیکار ما برخاستی و در آغاز جنگ بر ما پیشدستی کردی، نظر ما بر آن است که تا بتوانیم از جنگ خودداری کنیم تا تو را دعوت به حق نموده و اتمام حجت کرده باشیم. اینک این ستیزه‌جویی دیگری است که از شما سر زده و بین مردم و آب مانع شده‌اید، پس این مانع را از میان بردار تا به آنچه میان ما و شما می‌گذرد و بدانچه ما و شما تا بدینجا کرده‌ایم نیک بیندیشیم. اگر تو را خوشتر آن است که قصد اصلی را که به خاطر آن آمده‌ایم وانهیم و بگذاریم مردم بر سر آب بجنگند تا هر که پیروز شد آن را بنوشد، همچنان کنیم. معاویه نظر یاران خود را پرسید. ولید بن عقبه گفت: همان گونه که عثمان را از آب باز داشتند ما هم آب را بر آنان می‌بندیم. چهل روز او را در محاصره گرفتند و جرعه‌ای آب سرد و لقمه‌ای غذای گرم را از او باز گرفتند. بگذار تشنگی ایشان را بکشد. اما عمرو عاص گفت: مانع میان آنان و آب را بر طرف کن زیرا ایشان تشنه نمی‌مانند که تو سیراب باشی. ولید بار دیگر گفته خود را تکرار کرد. عبدالله بن ابی سرح - برادر رضاعی عثمان - گفت: آب را بر آنان ببند که چون دسترسی به آب نیابند باز خواهند گشت. آب را بر آنان ببندید که خداوند به روز قیامت آب را از آنان باز دارد. صعصعه سخن آغاز کرد و گفت: «خداوند آب را روز قیامت بر تباهاکاران و فاسقان

۳۳۰ - منقری، وقعة صفین، ص ۱۵۲ - ۱۵۶؛ طبری، ج ۱، ص ۳۲۶۱ - ۳۲۶۴.

۳۳۱ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۲۹۹. منابع دیگر، از جمله ابومخنف، از شروع جنگ در صفین در آغاز ماه ذی حجه سخن می‌گویند. در هر حال، راجع به جنگ پیش از فاصله‌ای که در طی ماه محرم افتاد، اطلاعات اندکی وجود دارد. احتمال نمی‌رود که جنگ در سرتاسر ماه بدون هیچ حادثه‌ای به یاد ماندنی ادامه یافته باشد.



میگساری چون تو و ولید منع می کند». آنان بر او شوریدند و تهدیدش کردند، اما معاویه گفت: «دست از او بدارید که پیغام آور است». در حالی که بیرون می رفت، صعصعه پاسخ معاویه را خواست. معاویه گفت: «بزودی پاسخ خواهم گفت». به سواره نظام خود فرمان داد که ابوالاعور را در جلوگیری از آب از دشمن، یاری دهند.<sup>۳۳۲</sup>

این اشتباهی بزرگ بود، چنان که عمرو فوراً بدان پی برد؛ زیرا هیچ چیزی بیش از آن نمی توانست این مردان را، که اغلب از جنگ با برادران شامی خود اکراه داشتند - قبل از آن که از نوشیدن آب محروم شوند - به شیرانی خشمگین مبدل کند. همانطور که خوی ستمگران است، معاویه متأثر از تبلیغات خود مهار خویش از دست بداد و چنین پنداشت که اینان قاتلان عثمان اند و باید از تشنگی هلاکشان ساخت. مردی از «سکون» به نام سلیل بن عمرو، با سرودن اشعاری از معاویه پشتیبانی کرد.<sup>۳۳۳</sup> مرد عابدی از همدان به نام معزی بن اقبل از نظر عمرو عاص، دوستش، حمایت کرد و به معاویه گفت که این آغاز جور است، زیرا بردگان، بندگان و ضعیفان بی گناهی در اردوی دشمن وجود دارند. معاویه خشم خود را بر سر عمرو خالی کرد. عابد همدانی با سرودن شعری تند با پسر هند وداع کرد و شبانه به علی پیوست.<sup>۳۳۴</sup>

لزومی نداشت علی مردانش را به جنگ تحریض کند. پس از آن که یک روز و یک شب را بدون آب سپری کردند، اشعث بن قیس نزد آن حضرت رفت و از وی خواست که اجازه حمله را صادر کند و درخواست کرد که علی به اشتر فرمان دهد تا با سواره نظامش به او بپیوندند. او گفت که باز نمی گردند مگر آن که به آب دست یابند یا جان سپارند؛ علی رضی الله عنه پذیرفت.<sup>۳۳۵</sup> دوازده هزار مرد داوطلب شدند، و بر ابوالاعور و مردانش یورش بردند. حضور عمرو عاص با سواران شامی مانع آنها نشد. دشمن به هزیمت رفت و به شمارش تلفات خود پرداخت. اشتر خود هفت نفر و اشعث پنج نفر را

۳۳۲ - طبری، ج ۱، ص ۳۲۶۹؛ منقری، وقعة صفین، ص ۱۶۰ - ۱۶۲.

۳۳۳ - منقری، وقعة صفین، ص ۱۶۲ - ۱۶۳.

۳۳۴ - همان، ص ۱۶۳ - ۱۶۴.

۳۳۵ - همان، ص ۱۶۶.

کشته بودند.<sup>۳۳۶</sup> روز فرات برای کوفیان و بصریان یکی از شیرین‌ترین روزهای پرخاخره باقی ماند. ابتدا گفتند که اجازه نمی‌دهند شامیان آب بردارند. اما علی علیه السلام به آنان فرمان داد که هر چه آب نیاز دارید بردارید و به اردوگاه خود باز گردید.<sup>۳۳۷</sup> او هنوز مایل بود بکوشد تا آنان را متقاعد سازد.

سپاهیان مدت دو روز رویاروی یکدیگر برجای ماندند. سپس علی علیه السلام ابو عمره بشیر بن عمرو بن محسن انصاری، سعید بن قیس همدانی و شیب بن ربیع تمیمی را فرا خواند و به آنان فرمان داد که نزد معاویه روند و او را به سوی خداوند، فرمانبری و امت دعوت کنند. شیب بن ربیع از وی پرسید که آیا معاویه را به دادن ولایت و منزلتی عالی تطمیع کنید؟ علی علیه السلام فرمود اکنون نزد او روید، با او سخن گوید و نظرش را جویا شوید. ابو عمره ابتدا با ایراد خطبه‌ای نزد معاویه از ناپایداری این جهان و از این که خداوند روزی اعمالش را محاسبه خواهد کرد، سخن گفت. او از معاویه درخواست کرد که اجتماع این امت را از هم نپاشد و خون آنان را بر اثر کشمکش میان خود آنان نریزد. این سخنان بر معاویه تأثیری نهاد و کلامش را قطع کرد و گفت: «چرا این سفارش را به مولایت نمی‌کنی؟» ابو عمره پاسخ داد: «مولای من مانند تو نیست. مولای من، به سبب فضل و دین و سابقه‌اش در اسلام و خویشاوندی‌اش با رسول خدا، شایسته‌ترین مردم به این امر است.» معاویه پرسید: «پس چه می‌گویی؟» ابو عمره پاسخ داد: «تو را به ترس از خدا و دعوت پسر عمویت نسبت به آن چه حق است، فرا می‌خوانم. این برای دین تو و سرانجام کار تو بهترین راه است.» معاویه گفت: «بگذارم خون عثمان بیهوده تباه شود؟ به خدا سوگند هرگز چنین نخواهم کرد.»

در این هنگام سعید بن قیس پیش رفت تا سخن گوید، اما شیب بن ربیع بی صبرانه کلام او را برید و گفت: «ای معاویه، پاسخ تو را به ابن محسن شنیدم. به خدا سوگند، آن چه در نیت داری و در پی آنی برای ما پنهان نیست. به یقین تو هیچ چیز نیافتی که مردم را به وسیله آن بفریبی، آنان را به سوی خود جلب کنی تا خالصانه از تو فرمان برند جز این کلمات که: پیشوایان به ستم کشته شد، پس به خونخواهی بر می‌خیزیم. آن گاه گروهی از

۳۳۶ - همان، ص ۱۷۴.

۳۳۷ - طبری، ج ۱، ص ۳۲۶۹؛ منقری، وقعة صفین، ص ۱۶۲.

اراذل و اوباش دعوت تو را اجابت کردند. ما می دانیم که تو عمداً به او یاری نرساندی و دوست داشتی او کشته شود تا به مقامی که در پی آنی نایل شوی. خداوند گاه آرزوهای شخص را بر آورده می کند و گاه ناکام می ماند. سوگند به خدا در هیچ یک از آنها برای تو خیری نیست. اگر به آرزوهای نایل نشوی از نگون بخت ترین مردمان عرب هستی. اگر بدان دست یابی، سزاوار آتش دوزخی. بترس از خدا ای معاویه و دست از زشتیها بدار و با سزاواران مقام خلافت مستیز».

معاویه در این هنگام سخت برافروخته شد. او احساس کرد که شبث، با اندکی مبالغه، مقصود اصلی او را فاش کرده و از تأثیر احتمالی چنین سخن ویرانگری بر مردم خود نگران شد. او باید خود را همان غول تدبیر سیاسی نشان دهد که اخیراً عمرو بدان توصیفش کرده بود و اندکی از تکبر اموی خویش را به رخ کشد. معاویه پس از ستایش و حمد الهی چنین گفت: «نخستین چیزی که از تو دیدم سبکسری و سفاهت تو بود. تو سخن این دوست ارجمند و سرور قبیله اش را بریدی و چیزی رانکوهش کردی که بدان علم نداری. ای اعرابی بی ادب و تند خوی دروغزن، از نزد من دور شوید که میان من و شما تنها شمشیر داوری می کند». معاویه که با خشم خود رعایت ادب خویش را از یاد می برد، به آن چه آن «دوست ارجمند و سرور قبیله اش» احتمالاً ناگزیر به گفتن آن بود گوش نداد. اما آن همتایی که اکنون می رفت تا مقام جدید خلیفه خدا را بر روی زمین به دست آورد چه کسی بود؟ چون رسولان بیرون رفتند، شبث، مرد بی باکی که تحت تأثیر بلندپروازیهای معاویه برای رسیدن به سیاستهای بلند پروازانه قرار نگرفته بود، آخرین کلام را بر زبان آورد: «گمان می کنی می توانی ما را از شمشیر بترسانی؟ به خدا سوگند که بزودی تو را در گرداب آن گرفتار سازیم».<sup>۳۳۸</sup>

تا اواخر ماه ذی حجه همه روزه جنگ و گریزهایی میان آنان رخ می داد. علی علیه السلام یکی از سران برجسته اش را همراه با چند سرباز گسیل می داشت و معاویه هم مقابله به مثل می کرد. آنان بیم داشتند از این که دو سپاه به نابودی کامل دچار شوند. روزی اشتر با گروهی از قاریان قرآن پیش رفت و جنگی سخت در گرفت. مردی غول آسا و ناشناخته از شامیان پیش آمد و مبارز طلبید. هیچ کس جز اشتر جرأت رویاروی شدن با او را پیدا

نکرد. آنان چند ضربه ردوبدل کردند، اما سرانجام اشتر او را از پای درآورد. سپس آشکار شد که او سهم بن ابی العیزار، از بنی زارهٔ ازد، بوده است. یکی از مردانش سوگند خورد که قاتلش را خواهد کشت یا خود کشته خواهد شد. اشتر برگشت و با او رویاروی شد، ضربتی بر او فرود آورد، اما چون در جلوی اسبش بر زمین افتاد، یارانش او را برداشتند و نجاتش دادند.<sup>۳۳۹</sup>

در آغاز ماه محرم سال ۳۷، موافقت شد که این ماه را آتش بس کنند، به امید این که به راه حلی آشتی جویانه دست یابند. بار دیگر رسولانی بین دو اردوگاه رفت و آمد کردند. علی علیه السلام عدی بن حاتم طائی، یزید بن قیس ارحبی، شبت بن ربیع تمیمی و زیاد بن خصفه تیمی از تیم ربیعه را فرستاد. گفتگوها بهتر از قبل نبود. معاویه عدی بن حاتم را متهم کرد که یکی از محرکان شورش بر ضد عثمان و یکی از قاتلان او بوده است و به او گفت که امیدوار است از جمله کسانی باشد که شمشیر انتقام او را از پای درآورد. شبت و زیاد بن خصفه پاسخ یکسانی به او دادند و گفتند: «ما برای صلح آمده ایم و تو برای ما به ذکر امثال می پردازی. از حرف و عمل بیهوده ات دست بردار و پاسخی بده که برای هر دو طرف سودمند باشد». سپس یزید بن قیس ارزشها و فضایل مولایش را ستود و از معاویه خواست که به صلح و وحدت و اطاعت بازگردد. معاویه پاسخ داد که وحدتی را که آنان او را بدان می خوانند می پذیرد. ولی طاعت در برابر سرور آنان را خیر، زیرا سرورشان خلیفه را کشته، اتحاد امت را از هم پاشیده و قاتلانش را پناه داده است. «سرورتان ادعا می کند که عثمان را نکشته، ما هم آن را به او نسبت نمی دهیم، آیا قاتلان سرور ما را دیده اید؟ آیا نمی دانید که آنان یاران سرور شما هستند؟ پس باید قاتلان را به ما بسپارد تا قصاص کنیم. در این صورت به بیعت با علی و همبستگی با امت پاسخ خواهیم داد». شبت بی احتیاط پرسید: «معاویه آیا خرسند می شوی که اگر بر عمار دست یابی او را بکشی؟» معاویه فرصت را غنیمت شمرد. در این هنگام او بار دیگر می توانست خودپسندی اموی خود را به این «اعرابی بی ادب و تندخوی» نشان دهد: «چه چیزی مرا از آن باز می دارد؟ به خدا سوگند، اگر اربابان من سمیه را به من سپارد، او را نه به خاطر عثمان، که در برابر خون ناتل، غلام عثمان، می کشم». شبت اظهار

شگفتی کرد و سوگند خورد که معاویه بر عمار دست نخواهد یافت.

چون از پیش معاویه رفتند، معاویه زیاد بن خصفه را فرا خواند. او می دانست که ربیعہ، که تاکنون یکی از وفادارترین پیروان علی علیه السلام بوده، می تواند نقش مؤثری در جنگ داشته باشد. در مقام تاجری اموی، باید رشوه دادن را بیازماید. معاویه او را با عنوان «برادر ربیعہ» مورد خطاب قرار داد و گفت: «أما بعد، علی پیوندهای خویشاوندی با ما را بریده و قاتلان سرور ما را پناه داده است. من از تو استمداد می جویم که باخانواده و عشیرهات به کمک من آیی. عهد می کنم که اگر بر او ظفر یافتم یکی از دو شهر کوفه یا بصره را به تو ببخشم». برادر ربیعہ با خواندن آیه‌ای از قرآن پاسخ داد: «بگو من از پروردگرم دلیلی روشن دارم، و شما آن دلیل را دروغ می خوانید...» (انعام ۵۷) «گفت ای پروردگار؟ من به پاس نعمتی که بر من عطا؟ کردی هرگز پشتیبان گنهکاران نخواهم شد»، (قصص ۱۷). او پس از خواندن این آیات برخاست و رفت. او احتمالاً سخن معاویه با عمروعاص را که در کنارش نشسته بود شنید که می گفت: «هرگز کسی از ما با یکی از آنان سخن نمی گوید، مگر آنکه پاسخی بهتر به او می دهد. خداوند دست و پایشان را قطع کند که دلهاشان یگانه است». ۳۴۰

معاویه حبیب بن مسلمه فهری قریشی، شَرَحِبِیل بن سِمَط کِنْدی و مَعْن بن یزید بن اَحْتَس سَلْمی را به عنوان رسول خویش به نزد علی علیه السلام فرستاد. حبیب بن مسلمه، پسر عموی پیامبر را چنین مورد خطاب قرار داد: «عثمان خلیفه‌ای بود که راه هدایت را در نوردید، به کتاب خدا عمل کرد، لیکن زندگی را بر او دشوار کردید. مرگ او را جویا شدید تا آن که بر او شیخون زدید و او را کشتید. پس قاتلان عثمان را به ما بسپارید تا آنان را بکشیم. اگر مدعی هستی که در قتل او نقشی نداشته‌ای از منصب خلافت کنار برو تا مردم بر اساس شورا، خلیفه‌ای برگزینند». علی علیه السلام گفت: «ای بی مادر، تو را چه به حکومت و برکناری من. خاموش شو که تو را نشاید این سخنان را به زبان آوری». آنان تهدیدهایی را نسبت به یکدیگر حواله کردند و علی او را از مجلس خویش بیرون راند. شَرَحِبِیل گفت که او نیز همان سخن دوستش را می گوید و از علی پرسید آیا پاسخ دیگری برای آن دارد. علی علیه السلام فرمود برای او و دوست دیگرش پاسخی غیر از آن دارد.

او داستان خلافت را برای آنان باز گفت، و این که چگونه «مردم ابوبکر را به خلافت گرفتند و ابوبکر عمر را خلیفه ساخت، و آن هر دو رفتاری نیکو داشتند و با اُمّت داد ورزیدند. ما دیدیم امری را که از آن ماست آن دو به عهده گرفتند در حالی که ما خاندان پیامبر و سزاوارتر بدانیم، با این همه این را بر آنان بخشودیم، سپس عثمان عهده دار کار مردم شد ولی دست به کارهایی زد که مردم بر او عیب شمردند و بر او تاختند و سپس وی را کشتند، آن گاه مردم نزد من آمدند، در حالی که من خود را از کارشان کنار کشیده بودم و به من گفتند: از ما بیعت گیر، من خودداری کردم. دیگر بار گفتند: بیعت گیر، زیرا این اُمّت به کسی غیر از تو راضی نمی شود و ما بیم آن داریم که اگر تو بیعت نگیری مردم دچار پراکندگی شوند. بنابراین بیعت ایشان را پذیرفتم و پروایم نبود جز جدا شدن آن دو مرد که با من بیعت کرده بودند، و مخالفت معاویه که خداوند نه سابقه ای در دین بدو داده بود و نه سلف راستینی در اسلام دارد. اسیر جنگی آزاد شده (طلیق) و پسر اسیری آزاده شده (طلیق) بود، و در شمار حزبی از احزاب (مخالف اسلام). او و پدش همواره دشمن خدا و پیامبر او و مسلمانان بودند، تا آن که با همان کینه درونی و به ناخواه دل خود به آیین اسلام در آمدند». علی علیه السلام در این هنگام آنان را به سوی کتاب خدا، سنت پیامبرش، ریشه کن کردن باطل و احیای اصول دین فرا خواند. آن دو مرد گفتند: «گواهی ده که عثمان مظلومانه کشته شد». او فرمود: «من چنین نمی گویم» گفتند از هر که گواهی ندهد عثمان مظلومانه کشته شده، بیزاری می جویم و سپس آن جا را ترک کردند. علی علیه السلام این آیه قرآن را تلاوت کرد: «تو نمی توانی مردگان را شنوا سازی و آواز خود را به گوش کرانی که از تو روی می گردانند برسانی. تو نمی توانی کوران را از گمراهیشان راه نمایی. آواز خود را تنها به گوش کسانی توانی رساند که به آیات، ایمان آورده اند و مسلمان هستند» (نمل / ۸۰ - ۸۱). سپس روی به یارانش کرد و گفت: «مبادا اینان در ضلالتشان از شما در کار حقتان و اطاعت پروردگارتان کوشاتر باشند». <sup>۳۴۱</sup>

با غروب خورشید در روز آخر محرم، علی علیه السلام به مرتد بن حارث جُشمی فرمان داد به شامیان اعلام دارد که دعوت او را به کتاب خدا نپذیرفتید و در گمراهی پای فشردید،

۳۴۱ - طبری، ج ۱، ص ۳۲۷۷ - ۳۲۹۷؛ منقری، وقعه صفین، ص ۲۰۰ - ۲۰۲. اپیکار صفین؛ ترجمه پرویز اتابکی، ص ۲۷۲ - ۲۷۶.]

پس مهبای جنگ باشید. ۳۴۲ طی هفت روزاول ماه صفر، از چهارشنبه تا سه شنبه بعد، فرماندهان عالی هر دو سپاه به میدان می‌رفتند و هر روز جنگهایی رخ می‌داد؛ آنان را تنها گروه اندکی، همچون ملتزمان عرصه کارزار، همراهی می‌کردند. روز چهارم محمد بن حنفیه با عبیدالله بن عمر، که او را به مبارزه می‌طلبید، رویاروی شد. محمد پذیرفت، اما علی رضی الله عنه پس از آن که از هویت رزمجویان مطلع شد، فرزندش را فرا خواند و خود داوطلب مبارزه با عبیدالله شد. فرزند عمر پاسخ داد که مجبور نیست با او مبارزه کند و سپس بازگشت. محمد از او پرسید که چرا مانع مبارزه‌اش با عبیدالله شده است؟ علی پاسخ داد: «اگر تو با او مبارزه می‌کردی امید داشتم که او را بکشی، اما اطمینان نداشتم که او تو را نکشد». محمد پاسخ داد: «ای پدر، تو خود با این فاسق پیکار می‌کنی؟ به خدا سوگند، اگر پدرش تو را به مبارزه طلبیده بود، دوست نمی‌داشتم آن را بپذیری». علی رضی الله عنه به او گفت: «ای فرزندم، از پدرش جز به نیکی یاد مکن» سپس جنگجویان در آن روز رویاروی یکدیگر قرار نگرفتند.

روز پنجم عبدالله بن عباس و ولید بن عُقبه با یکدیگر رویاروی شدند. جنگی سخت در گرفت. ابن عباس به ولید نزدیک شد. ولید به عبدالمطلب دشنام داد و به ابن عباس، که نامه عثمان را از طرف او برای زایران خانه خدا خوانده بود چنین گفت: «ابن عباس! شما پیوندهای خویشاوندی را بریدید و پیشوایتان را کشتید. فکر می‌کنید خدا با شما چگونه رفتار کند؟ به آن چه می‌جستید دست نیافتید و به آن چه می‌خواستید نرسیدید. خدا شما را نابود و ما را یاری کند». ابن عباس او را به مبارزه طلبید، اما ولید که به بددهنی‌اش اطمینان بیشتری داشت تا به مهارتش در جنگ، از این کار خودداری ورزید. ۳۴۳ ابوشمر بن ابرهه بن صباح در سپاه معاویه، شاهد ماجرا بود؛ او و گروهی از قاریان قرآن اهل شام در آن روز به علی رضی الله عنه پیوستند. ابوشمر سپس در جنگ صفین کشته شد. ۳۴۴

جنگ صفین به صورت تمام عیار در چهارشنبه، هشتم صفر، آغاز شد. بنا به روایت

۳۴۲ - طبری، ج ۱، ص ۳۲۸۱ - ۳۲۸۲؛ منقری، وقعه صفین، ص ۲۰۳.

۳۴۳ - طبری، ج ۱، ص ۳۲۸۵ - ۳۲۸۵؛ منقری، وقعه صفین، ص ۲۲۱ - ۲۲۲.

۳۴۴ - منقری، وقعه صفین، ص ۲۲۲، ۳۶۹. منقری «شمر» آورده در صورتی که در سایر منابع «ابوشمر» آمده است.

شعبی، ابومخنف و واقدی، که گویندگان اصلی روایت‌های تاریخی می‌باشند، این جنگ سه روز و سه شب پیاپی تا ظهر جمعه ادامه یافت.<sup>۳۴۵</sup> با این حال روایت دیگری نیز وجود دارد که به عبدالرحمان بن ابزی می‌رسد؛ او که در صف جنگجویان علی علیه السلام بوده است می‌گوید: جنگ صفین به مدّت چهار روز تا صبح شنبه طول کشید.<sup>۳۴۶</sup> این منابع دربارهٔ وقایع جنگ به تفصیل سخن می‌گویند؛ بعضی از این اخبار افسانه‌ای و نمایانگر ماهیت حماسی این جنگ سرنوشت ساز در تاریخ صدر اسلام است، اما نکات اصلی در تحولات جنگ را بدشواری باز توان نمود. اگر روز چهارشنبه، آن طور که روایت‌های معمول بیان می‌دارند،<sup>۳۴۷</sup> بدون وقایع مهمی گذشته باشد، باید احتمال داد که جنگ تا روز شنبه ادامه یافته؛ زیرا بعید است تحولات عمده، چنان که این منابع بیان می‌دارند، در یک روز اتفاق افتاده باشد. به هر حال، در این جا مجال آن نیست که دربارهٔ این موضوع به تفصیل بحث کنیم.

روز پنجشنبه عبدالله بن بُدَیل فرماندهی جناح راست سپاه علی را به عهده داشت؛ در برابر حیب بن مسلمه، فرمانده جناح چپ معاویه. ابن بُدَیل به سمت خیمه معاویه به خوبی پیشروی کرد. در این هنگام معاویه به سربازان و ویژه‌اش فرمان داد در برابر او بایستند و در ضمن برای حیب بن مسلمه پیغام فرستاد که با تمام نیرو بر آنان یورش برد. جناح راست علی، که عمدتاً از یمینها تشکیل شده بود، به عقب رانده شد، و ارتباط این بدیل همراه با دویست و پنجاه یا سیصد قاری قرآن با لشکر علی قطع شد و سپس کاملاً از هم پاشیدند. علی علیه السلام سهل بن حنیف را همراه با کسانی از اهل مدینه که همراه او بودند به پشتیبانی آنان فرستاد، اما آنان هم توسط شامیان به سمت مرکز میدان نبرد رانده شدند. مُضَرّیان در مرکز نیز عقب نشستند و علی علیه السلام ناگزیر به جناح چپ که بیشتر از ربیع تشکیل شده بود روی آورد. اما ربیعه ایستادگی کردند و علی در این هنگام نزد اشتر فرستاد تامر دانی را که عقب نشسته بودند در جناح راست آرایش دهد. اشتر با پشتیبانی مذحج و همدان، توانست جناح راست را دوباره آرایش دهد و با عقب راندن

۳۴۵- طبری، ج ۱، ص ۳۳۲۷؛ منقری، وقعة صفین، ص ۳۶۹؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۳۱۸، ۳۲۳.

۳۴۶- خلیفه، تاریخ، ص ۱۹۳- ۱۹۴.

۳۴۷- طبری، ج ۱، ص ۳۲۸۷- ۳۲۸۹؛ منقری، وقعة صفین، ص ۲۳۰؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۳۰۵.



شامیان، در بعد از ظهر به ابن بُدیل و مردانش رسید که از خبر زنده بودن علی علیه السلام آسوده خاطر شده بودند. ابن بدیل به رغم توصیه اشتر باز به طرف معاویه پیش رفت. او می خواست قصاص خون برادرش ابو عمرو را بگیرد. به هر تقدیر، محاصره اش کردند و به همراه چند تن از یارانش کشته شد.<sup>۳۴۸</sup>

ظاهراً آن روز کلاً به نفع معاویه تمام شد. او اکنون تصمیم گرفت که بر ربیع در جناح چپ علی یورش آورد. اگر آنان تسلیم می شدند، پیروزی شامیان نزدیک می شد. از عبیدالله بن عمر خواست تا فرماندهی سپاه ویژه و سنگین او، شهباء، را بر عهده گیرد و برای حمله آماده شود. صاهرراً این که انتخاب موجب شگفتی او شد، زیرا احتمالاً احساس می کرد امویان که از مدعیان اصلی خونخواهی عثمان بودند، در به عهده گرفتن این مسؤولیت شایسته تر از او بودند. با این همه، به پیش رفت و به هشدارهای خدمتکار و همسرش که دختر هانی بن قبیصه، پیشوای نامدار ربیعه بود و قعی نهاد. جمیریان قدرتمند حمص به فرماندهی ذوالکلاع سَمِیْع بن ناکور، معروف به پادشاه حمیر اکنون در برابر ربیعه قرار گرفته بودند. در نتیجه فشار نخستین یورش، صفوف ربیعه درهم شکست. شامیان عقب نشستند و سپس برای یورش دوباره بازگشتند. ربیعه ایستادگی کردند، به جز گروه اندکی که بازگشتند و صحنه جنگ را رها کردند. خالد بن مُعَمَّر سدوسی، فرمانده ربیعه، در پی آنان رفت، اما چون دید پرچمداران ربیعه ایستادگی می کنند، به کسانی که عقب نشسته بودند ندا داد که باز گردند.<sup>۳۴۹</sup>

۳۴۸ - طبری، ج ۱، ص ۳۲۸۹ - ۳۲۹۹؛ منقری، وقعة صفین، ص ۲۳۳ - ۲۳۴، ۲۴۵ - ۲۴۷. به گفته ابن کلبی، عبدالرحمان برادر عبدالله بن بدیل نیز در جنگ کشته شد (ابن حجر، اصابة، ج ۴، ص ۳۹ - ۴۰). ظاهراً بیت شعری از حجاج بن عَزِیْه انصاری آن را تأیید می کند (بلادری، انساب، ج ۲، ص ۳۲۰). اما بنا به روایت ابو مخنف، وی در ابتدای جنگ جمل کشته شد (ابن ابی الحدید، شرح، ج ۹، ص ۱۱۱).

۳۴۹ - طبری، ج ۱، ص ۳۳۱۲ - ۳۳۱۳؛ منقری، وقعة صفین، ص ۲۹۱. این روایت خالد بن معمر را آشکارا به نحوی نامطلوب در میان کسانی نام می برد که پیش از همه آماده فرار می شوند. گفته می شود که خالد از خود دفاع کرده و گفته است که او تنها می خواسته است جلو رزمندگان را بگیرد که نگریزند. روایت اصلی وفاداری او به علی را مثل اشعث بن قیس، مورد تردید قرار می دهد؛ احتمالاً به این دلیل که هر دو نفر در میان کسانی شهرت داشتند که طرفدار قبول پیشنهاد متراکه جنگ با شامیان بودند. گزارش شده است که بعضی از مردان قبیله خالد، از جمله شقیق بن ثور سدوسی، او را متهم کردند که با معاویه به طور پنهانی مکاتبه می کند. علی علیه السلام درباره حقیقت این ادعاها از او پرس و جو کرد، اما سوگندش را در کذب آنها پذیرفت (طبری، ج ۱، ص ۳۳۱۰ - ۳۳۱؛ منقری، وقعة صفین، ص ۲۸۷ - ۲۸۸). گفته

زیاد بن خَصَفَه، پیشوای ربیعان کوفی از قبیلهٔ عبدقیس خواست تا به جنگجویان پیوندند، زیرا در غیر این صورت دیگر بنی بکری بر جای نمی ماند. عبدقیس به درخواست او عمل کرد و دیری نپایید که ذوالکلاع و عبیدالله بن عمر هر دو کشته شدند. ۳۵۰ اوضاع تغییر کرد و شامیان به طرف اردوگاههای خود عقب رانده شدند. معاویه از خیمه خود گریخت و به یکی از چادرهای سپاهش پناه برد. ۳۵۱ در صحنه‌های دیگر جنگ در آن روز، عمار یاسر که گفته‌اند بیش از نود سال سن داشت و هاشم بن عتبۀ بن ابی وقاص، در رکاب علی علیه السلام کشته شدند. شبانگاه چون سپاهیان عقب نشستند، بحرّیه، همسر عبیدالله همراه با چند نفر از خدمتکاران بر قاطری سوار شد و به سوی افراد قبیله‌اش در اردوگاه علی رفت. او دقیقاً با روحیهٔ قبیله‌ای خود بر آنان درود فرستاد و گفت خداوند شما را خوار نساخت و من نیز دوست نمی داشتم خواری شما را بینم. آنان به دختر پیشوای بزرگ خود خوش آمد گفتند و به او اجازه دادند جسد همسر جان باختهٔ خویش را ببرد. بحریه به خدمتکارانش دستور داد گوری برای او بکنند و او را در آن دفن کنند. سپس دو بیت از شعر کعب بن جُعَیل را در رثای او خواند و رفت. ۳۵۲. مرگ عبیدالله بن عمر، اگر نگوئیم ضربه‌ای بر شخص معاویه، باید گفت که ضربه‌ای سیاسی بر پیکر او فرود آورد؛ و بعید است که - چنان که خانواده‌اش پنداشته‌اند - معاویه خواسته است از دست او رهایی یابد. گرچه او تنها به این دلیل به معاویه پیوسته بود که علی از عفو عثمان نسبت به سه قتلی که عبیدالله مرتکب شد حمایت نکرده بود،

---

می شود که وقتی حسن بن علی علیه السلام برای توافق صلح خود با امویان مذاکره کرد، خالد اولین کسی بود که به نام ربیعۀ تسلیم معاویه شد. (بلاذری، انساب، ج ۳، ص ۳۹).

۳۵۰ - عبارت آشکار این شبهه (تاریخ مدینه، ص ۶۵۴) مبنی بر این که عبیدالله و برادر تنی‌اش زید اصغر هر دو در جنگ صفین کشته شدند، براساس غلط خواندن «قتلا» به صورت تثنیه است. این متن از ابن سعد گرفته شده که به صورت مفرد «قتل» به کار رفته است (طبقات، ج ۱/۳، ص ۱۹۰). در هیچ جا ذکر نمی شود که زید اصغر در جنگ حضور داشته است.

۳۵۱ - منقری، وقعة صفین، ص ۳۰۶ - ۳۰۷. گفته می شود که معاویه فردی را نزد معمر فرستاد و به او وعده داد که اگر جنگ را ادامه ندهد حکومت خراسان را به او خواهد داد. بدین سان خالد از ادامه جنگ جلوگیری کرد. بی تردید، این از جمله تهمت‌هایی است که منتقدانش بر او زده‌اند. در هر حال، این که معاویه طی جنگ به محلی گریخت و سپس بازگشت، کاملاً مستند است و او خود هم بدان اعتراف کرده است.

مع الوصف به ادعای امویان او تنها حجتی بود که می توانست خلافت شکوهمند نخستین را در برابر علی متجلی سازد. مردان معاویه مفتخرانه حضور او را گرامی داشته بودند و از او با عنوان «نیک مردی فرزند نیک مردی» یاد می کردند. عدم حضورش، برای همگان آشکار می ساخت که قریش، پس از شکست خوردن به دست علی علیه السلام کمتر به پشتیبانی از معاویه تمایل دارند. ۳۵۳

مرگ ذوالکلاع مسأله دیگری بود. روایت است که معاویه به معتمدان خود گفت: «من از کشته شدن ذوالکلاع شادمان ترم تا فتح مصر، اگر ممکن می شد». ذوالکلاع، پادشاه حمیر، نقش عمده‌ای در فتح شام داشت و چنین می نماید که امید احیای پادشاهی حمیریان دمشق را، زیر فرمانروایی اسلام، در سر می پرورانده است. معاویه از او نفرت داشت زیرا «با او مخالفت می کرد و مورد اطاعت مردم» حمص بود. ۳۵۴ با این همه اکنون ذوالکلاع پیش از جنگ صفین از سیاست جنگی معاویه پشتیبانی کرده بود، هم در سخنرانیهای عمومی آتشین و هم در رایزنیهایش. بنابراین معاویه احتمالاً باید تقدیرهایی هم از او به عمل آورده باشد. در عین حال، وفاداری از نگاه این فرمانروای مستبد یک طرفه بود. قبیله حمیر حمص، احتمالاً یک روز پیش از آن یکی دیگر از چهره‌های

۳۵۳ - ولهاوزن دیدگاه کاملاً غلطی را در باره ماهیت جنگ صفین مطرح کرده است؛ او ادعا می کند که عقیل، برادر علی علیه السلام و فرزندان دو خلیفه، ابوبکر و عمر، از طرف شامیان جنگیدند (امپراتوری عرب و سقوط آن، ص ۵۲). عقیل در جنگ صفین شرکت نکرد (رک: همین کتاب، ص ۳۷۵ - ۳۷۶). مقصود ولهاوزن از فرزند ابوبکر احتمالاً عبدالرحمان بوده است. عبدالرحمان در جنگ صفین حضور نداشت، اما بعدها در سپاه عمرو جهت فتح مصر حضور یافت. خواهرش عایشه او را نه برای جنگیدن بلکه برای حفظ جان برادرش محمد فرستاده بود (رک: همین کتاب، ص ۳۸۲). عبدالرحمان سپس یکی از مخالفان اصلی و منتقد رفتارهای معاویه باقی ماند؛ او دآوری را مردود شمرد، و ادعای معاویه را - در این که زیاد را فرزند نامشروع پدرش می شناخت - نپذیرفت و بیعت خویش را از یزید، به رغم تلاشهای معاویه در تطمیع او، دریغ داشت (ابوت، عائشه...، ص ۱۷۸ - ۱۷۹، ۱۸۹، ۱۹۴ - ۱۹۶). خاندان عمر (آل عمر) در نزاع بین علی و معاویه بی طرف شناخته می شدند. وقتی معاویه نعمان بن بشیر را با پیغامی نزد عایشه فرستاد و در راهش نزدیک تبوک با دو مرد مواجه شد، بنا به روایت خود او، جهت احتیاط خود را مولای عمر بن خطاب معرفی کرد؛ اما بعد نعمان فهمید که آنان پیروان عثمان بوده‌اند (ابن شبه، تاریخ مدینه، ص ۱۰۶۷ - ۱۰۶۸). حتی دلیل آشکارتر بر این که تشکیلات مذهبی مدینه از معاویه طلیق پشتیبانی نکرد، غیبت فرزندان خلیفه عثمان در صفین است.

۳۵۴ - رک: مادلونگ، «پیشگوییهای مکاشفه‌ای...»، ص ۱۸۳ - ۱۸۴. منقری، وقعة صفین، ص ۳۰۳.

برجسته خود به نام حوشب ذوظلم، پیشوای الهان، را از دست داده بود.<sup>۳۵۵</sup> مرگ دو پیشوای آنان از آغاز کاهش بلند مدت اعتبار سیاسی آنان حکایت داشت.<sup>۳۵۶</sup>

بدین سان جنگ وضعیتی متوازن داشت و کشتارها ادامه یافت. احتمالاً با چنین جنگی می توانست مبارزه‌ای بین دو حریف اصلی در یک لحظه به مصالحه بینجامد. این موضوع را علی علیه السلام و بعضی از پیروان معاویه به صورتهای گوناگون مطرح کرده بودند، اما معاویه، شاه مهرة شطرنج، به هیچ وجه زیر بار نمی رفت. ابرهه بن صباح حمیری، نوه آخرین فرمانروای حمیری، که از کشته شدن تعداد زیادی از مردانش بیمناک شده بود، در نطقی به آنان پیشنهاد کرد که دو فرمانده، جنگ را با مبارزه با یکدیگر حل و فصل کنند و آنان از هر کس که حریف خود را از پای در آورد پشتیبانی خواهند کرد. وقتی معاویه این سخن را شنید پشت صف جنگجویان رفت و به آنان که همراه او بودند گفت: «گمان می کنم مغز ابرهه تکان خورده است». با این حال، شامیان از ابرهه پشتیبانی کردند و گفتند که او در دین، اندیشه درست و بردباری، از جمله برترین مردمان است. چون معاویه از نبرد تن به تن سرباز می زد، عروة بن داوود دمشقی، از بنی عامر، به جای او داوطلب مبارزه با علی علیه السلام شد. یاران علی علیه السلام به او گفتند این حیوان را فرونه که همتای تو نیست؛ اما علی علیه السلام پاسخ داد امروز کین توزی وی نسبت به من کمتر از معاویه نیست. آن حضرت با وی رویاروی شد و او را از وسط به دو نیم کرد. پسر عموی عروه نیز که در صدد انتقام بر آمد کاری از پیش نبرد.<sup>۳۵۷</sup>

امیرزادگان خاندان اموی هم ترجیح می دادند که دیگران برای گرفتن انتقام از خویشاوندشان بجنگند. ظاهراً معاویه بین گفتارها و رفتارهایشان ناسازگاری دیده بود و

۳۵۵ - این که حوشب در همان روز با عنوان عبدالله بن بدیل کشته شد، ظاهراً از روایتی در کتاب منقری آشکار می شود، وقعة صفین، ص ۴۰۰ - ۴۰۱. در اشعار منسوب به مالک اشتر در همان، ص ۳۶۴ حکایت از آن دارد که ذوالکلاع پیش از حوشب کشته شد، «قبله» را احتمالاً باید «بعده» خواند.

۳۵۶ - شخص نامدار دیگری از حمص که در جنگ صفین کشته شد، عمرو بن حضرمی بود که سعید بن قیس همدانی او را زخمی کرد (خلیفه، تاریخ، ص ۱۹۴؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۳۲۲). او از نخستین ساکنان حمص در زمان فرمانروایی ابو عبیده بود و احتمالاً به خاندان صاحب نام موالی حرب بن امیه تعلق داشت (ابن حجر، اصابة، ج ۵، ص ۴ - ۵).

۳۵۷ - منقری، وقعة صفین، ص ۴۵۷ - ۴۵۹. خلیفه (تاریخ، ص ۱۹۴) عروة بن داوود دمشقی را از جمله شامیان برجسته‌ای ذکر می کند که در جنگ صفین کشته شدند.

بیهوده کوشید آنان را متقاعد کند که در جنگ نقشی فعال داشته باشند. گفته‌اند که از مروان خواست تا فرماندهی سواران کَلاع و یَحْضَب را بر ضد اشتر به عهده گیرد. مروان با سردی به معاویه توصیه کرد که از عمرو عاص، که سخاوتمندانه به او پول می‌دهد، چنین درخواستی کند. اگر معاویه می‌خواهد مروان وارد عمل شود، ابتدا باید در بخشیدن مال به او برابر با عمرو رفتار کند و یا این که عمرو را در محرومیت از مال همسنگ او سازد. مروان [به معاویه] گفت اگر پیروز شوی، عمرو مقام بالایی به دست می‌آورد و اگر شکست خوری، گریختن برایش آسان است.<sup>۳۵۸</sup>

درخواست معاویه مبنی بر این که یکی از خویشاوندانش در میان قریشیان عراق مبارز بطلبد، نیز با ریشخند ولید بن عُقبه و مروان مواجه شد.<sup>۳۵۹</sup> اما عُقبه، برادر معاویه، پیشنهاد مبارزه با جَعْدَة بن هُبیره را داد و معاویه پذیرفت؛ با تأیید این که جَعْدَة، در مقام فردی مخرومی با مادری هاشمی، همتایی شرافتمند است. عتبه صبحگاه بیرون آمد و از جَعْدَة خواست که پیش آید. علی رضی الله عنه به جَعْدَة اجازه داد تا با او دیدار کند و مردم گرد آمدند تا به سخنانشان گوش دهند. عتبه جَعْدَة را به مبارزه دعوت کرد و گفت «ای جَعْدَة، به خدا سوگند چیزی جز دوستی تو نسبت به دایی ات (علی) و عمویت ابن ابی سلمه کارگزار بحرین تو را به پیکار ما نکشانده است و به خدا سوگند ما ادعا نمی‌کنیم که اگر ماجرای عثمان نمی‌بود معاویه برای خلافت شایسته‌تر از علی بود. ولی ما می‌گوییم معاویه برای حکومت شام از آن رو شایسته‌تر است که مردم به حکومت او راضی هستند، پس این را بر ما ببخشاید، و به خدا قسم که در شام هر مرد نیرومندی بیشتر از معاویه به جنگ کوشاست و در عراق کسی نیست که چون علی به جنگ سخت‌کوش باشد. ما بیش از شما از سرور خود فرمان می‌بریم، و آنچه در علی نکوهیده است این

۳۵۸ - منقری، وقعة صفین، ص ۴۳۹.

۳۵۹ - بلاذری از اجتماع عتبه بن ابوسفیان، ولید بن عُقبه و دیگران در حضور معاویه در صفین سخن می‌گوید که در آن عتبه به کشته شدگان اموی به دست علی رضی الله عنه در بدر اشاره می‌کند. معاویه گفت که باید شمشیر انتقام خویش را به سوی آنان نشانه گیرند. آن‌گاه ولید برخاست و شعری سرود که در آن پیشنهاد معاویه را به تمسخر گرفت. او علی رضی الله عنه را به ماری [!] در ته دره‌ای توصیف کرد که اگر نیش زند دارویی برای آن نخواهد بود و یادآور شد که علی معاویه را در جنگ صدا زد، اما معاویه، اگر چه صدای علی را شنید، از پاسخ خودداری ورزید (انساب، ج ۴، ص ۱۱۷ - ۱۱۸).

است که خدا این اعتقاد را در دل مسلمانان بدمد که به ولایت بر مردم سزاوارتر از خود ایشان است تا بدانجا که اگر قدرتی یابد عرب را یکسره نابود کند.»

جعهده پاسخ داد: «اما دوستی من نسبت به دایی ام (علی)، به خدا سوگند اگر تو را نیز خویشاوندی چون او می بود پدرت را از یاد می بردی. اما عمویم (عمر) بن ابی سلمه، هنوز کسی چون او گرانمایه مردی ندیده است، و جهاد در نظر من خوشتر از کارگزاری است. اما برتری علی بر معاویه حقیقتی است که در آن اختلاف نیست. و در باره رضایت امروز شما در شام، دیروز هم بر این رضایت داده بودید و ما آن را نپذیرفتیم. اما این که گفتی در شام هر مرد نیرومندی بیشتر از معاویه به جنگ کوشاست و در عراق کسی نیست که چون علی به جنگ پای فشارد، البته می باید چنین باشد، چه علی به یقین خود پیش می رود و معاویه با شک خود در می ماند و عزم اهل حق استوارتر از تلاش اصل باطل است. اما این که گفتی: ما نسبت به معاویه مطيعتر از شما نسبت به علی هستیم، به خدا سوگند اگر علی خود سخن نگوید ما هرگز او را به پرسش نگیریم و چون سخنی گوید و فرمانی دهد هرگز در برابر او سخنی نگوئیم. اما در مورد کشتن عرب، خداوند کشتن و جنگیدن را رقم زده و هر که به حق کشته شود برای خداست.» در این هنگام عتبه خشمگین شد و به جعهده ناسزا گفت. جعهده پاسخ نداد و بازگشت. سپس هر دو آماده نبرد شدند. عتبه همه اسبان و مردان خویش را گرد آورد و همراه با عده‌ای از مردان سکون، آزد و صدف پیش رفت. جعهده نیز با همه ساز و برگ خود آماده شد. آنان با یکدیگر رویاروی شدند و سپاهیان مدتی ایستادگی کردند. جعهده خود در آن روز جنگید. اما عتبه بیمناک شد، سوارانش را رها کرد و بسرعت نزد معاویه گریخت. نجاشی شاعر عراقی و اعور شنی فرصتی مناسب یافتند تا در هجو عتبه و مدح جعهده اشعاری بسرایند.<sup>۳۶۰</sup>

نوبت به عمرو عاص رسید که، در مقام فرمانده سواره نظام شام، بر رهبری کل جنگ شامیان نظارت و گهگاه در جنگ دخالت کند. او با احتیاط لازم چنین کرد، اما تمایز شخصی قابل توجهی از وی مشاهده نشد. وقتی که او فرماندهی مردان حمیر و یحصب را در برابر اشتر به عهده گرفت، اشتر با نیزه خود بر صورتش کوفت. نقاب صورتش او را

حفظ می‌کرد، لذا زخمی نشد؛ اما چون ضربه او را گیج کرده بود دست به صورت خویش نهاد و به اروودگاه بازگشت. جوانی از یحصب به سوی وی شتافت، پرچم را از دستش گرفت و از حمیر خواست که ایستادگی کند. اشتر فرزندش ابراهیم را فراخواند و گفت: «پرچم را بگیر، هر جوانی در مقابل یک جوان». دو مرد جوان با یکدیگر رویاروی شدند و مدتی جنگیدند تا این که یحصبی بر زمین افتاد و از پای در آمد. یمین معاویه را سرزنش کردند که فرماندهی آنان را به کسی سپرده که از جنگ گریخته است و درخواست کردند فقط کسی از خود آنها باید فرماندهی جنگ را بر عهده گیرد. معاویه این درخواست آنان را پذیرفت. ۳۶۱

پس از این روز سخت و بی نتیجه، جنگ سراسر شب ادامه یافت که با عنوان «لیلة الهریر» در خاطره‌ها زنده مانده است. در این هنگام جنگ بیشتر با شمشیر بود و شمار کشته شدگان افزایش یافت. علی علیه السلام که در لحظاتی چند پیشروی کرده بود، پیکرهای بسیاری از کشته شدگان سپاهش را یافت و دفن کرد. ۳۶۲ اما معاویه، برخلاف علی علیه السلام، به دشمن اجازه نداد مردگانش را بردارد یا آنها را دفن کند. ۳۶۳ نعیم بن سهیل بن علی بن بعلی، که در جبهه شامیان می‌جنگید، پسر عمویش نعیم بن حارث بن علی بن عقیبه را در میان کشته شدگان عراقی یافت و از معاویه اجازه خواست تا او را دفن کند. معاویه پاسخ داد که این مردم شایستگی دفن شدن را ندارند، زیرا از دفن آشکار عثمان جلوگیری کردند. وقتی نعیم تهدید کرد که به دشمن خواهد پیوست، معاویه با خشم گفت آن چه دوست داری انجام ده. سپس نعمان پسر عمویش را دفن کرد. ۳۶۴

به هنگام صبح، به نظر می‌رسید که کفه ترازو آرام آرام به نفع علی می‌چربد. نزدیک ظهر، برخی از شامیان که با مرکز سپاه علی مواجه شدند، قرآن‌ها را که به سر نیزه‌ها بسته

۳۶۱ - همان، ص ۴۳۹ - ۴۴۲.

۳۶۲ - همان، ص ۳۶۹.

۳۶۳ - در هر حال روایتی نقل شده است که عمروعاص با پیشنهاد علی مبنی بر متوقف کردن جنگ، به طوری که هر طرفی بتواند مرده خود را از طرف دیگر بگیرد و آن را دفن کند، موافقت کرد، بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۳۸۳. [این روایت از بلاذری، انساب، الاشراف، به اهتمام سهیل زکار، دارالفکر، بیروت ۱۹۹۶/۱۴۱۷، ج ۳، ص ۱۰۴ نقل شده و در حاشیه آن آمده است که عمرو آن را نپذیرفت.]

۳۶۴ - طبری، ج ۱، ص ۳۳۰۲ - ۳۳۰۳.

شده بود، بالا بردند. سپس جنگ متوقف شد.

## داوری، شورش خوارج و سرانجام کار

بالا بردن قرآن‌ها بر نیزه‌ها، به معنای درخواست حل منازعه براساس کتاب خدا بود. شامیان در این هنگام قرآن‌ها را بر نیزه‌ها بالا بردند و فریاد بر آوردند: «این کتاب خدای عزوجل داور میان ما و شما باشد. پس از مردم شام چه کسی مرزهای شام را حفاظت می‌کند؟ پس از مردم عراق چه کسی مرزهای عراق را حفاظت می‌کند؟»<sup>۳۶۵</sup> این درخواست را می‌توان به منزله پیشنهاد تسلیم تلقی کرد. معاویه تا این لحظه از تسلیم شدن به قرآن، دست کم با شرایط علی علیه السلام خودداری ورزیده بود و اصرار می‌ورزید که تنها شمشیر می‌تواند بین آنان داوری کند. او به یارانش قول داده بود که آنان را تا عراق رهبری خواهد کرد و قاتلان عثمان را در هر جا پنهان شده باشند خواهد یافت. وقتی عمروعاص دانست که شامیان نمی‌توانند در جنگ پیروز شوند و دشمن اندک اندک برتری می‌یابد، به معاویه توصیه کرد که به این حيله متوسل شود. معاویه البته با کمی اکراه پذیرفت.

این حيله در سپاه علی، چنان که عمرو چشم می‌داشت، بلافاصله موجب آشفتگی و اختلاف شد. علی علیه السلام مردانش را به ادامه جنگ ترغیب کرد. او هشدار داد که معاویه، عمروعاص و طرفداران ایشان مرد دین و قرآن نیستند، بلکه از سر مکر و نیرنگ است که قرآن را بر نیزه‌ها بالا برده‌اند. با این همه، توسل جستن به کتاب خدا، برای بسیاری از قاریان قرآن مقاومت ناپذیر می‌نمود. آیا آنان علیه برداران شامی خود لشکر نکشیده بودند تا حرمت نهادن به قرآن را به آنان بیاموزند؟ اکنون چگونه می‌توانستند پیشنهادشان را در تسلیم به حکم کتاب خدا رد کنند؟ دو پیشوای گروهی از قاریان قرآن، مسعود بن فدکی تمیمی و زید بن حصن طائی که بعداً از سران خوارج شدند، علی را تهدید کردند و گفتند: «ای علی، به کتاب خدا پاسخ ده، زیرا بدان فرا خوانده شده‌ای. وگرنه تو را به این مردم تسلیم می‌کنیم، یا با تو همان خواهیم کرد که با پسر عقیان کردیم. ما ناگزیریم موافق کتاب خدا عمل کنیم و ما به آن تن می‌دهیم». وقتی علی علیه السلام با شورش آشکار



مواجه شد، به تقاضای آنان مبنی بر این که اشتر را فرا خواند پاسخ داد. اشتر تا قلب اردوگاه شامیان پیش رفته و پیروزی را نزدیک دیده بود. اشتر ابتدا از دادن پاسخ سرباز زد و می‌بایست به او هشدار داده می‌شد که سپاهیان او را رها خواهند کرد. سرزنشهای او بر مردانش که چرا جنگ را رها می‌کنید، حال آن که من به پیروزی چشم دارم و چرا فریب انگیزه‌های دنیوی را می‌خورید، با ناسزاگویی پاسخ داده شد. علی رضی الله عنه ناگزیر بود با تأیید این که داوری قرآن را بین طرفین پذیرفته است نظم را باز گرداند. اشعث بن قیس نزد او رفت و به وی اطمینان داد که مردان سپاهش از پاسخ دادن به پیشنهاد مخالفان خشنودند و پیشنهاد کرد که به دیدار معاویه رود و ببیند توسل جستن آنان به قرآن چه مفهومی دارد. معاویه به او پیشنهاد کرد که هر یک از دو گروه نماینده‌ای برگزینند تا موافق کتاب خدا در این منازعه داوری کند و هر دو طرف به هر رأی مشترکی بین خود وفادار باشند. اشعث بدون هرگونه پرسشی این پیشنهاد را پذیرفت و اکثریت سپاه علی بلافاصله موافقت خود را اعلام داشتند. ۳۶۶

با این همه، چون مقاصد نهانی پیشنهاد معاویه آشکار شد، اقلیتی عمده مخالفت کردند. بنا به روایت شعبی، گروهی متشکل از حدود چهار هزار نفر از مردان بصیر و عابدان پارسا با اصل داوری مخالفت ورزیدند. آنان ظاهراً فهمیده بودند که معاویه صادقانه تسلیم قرآن نمی‌شود، بلکه قصد دارد بین دو نماینده طرفین مخالف، دست به ترفندی سیاسی زند که به او اجازه می‌داد همچنان بر سر قدرت باقی بماند. گروه کوچک دیگری از پشتیبانی یا مخالفت با این پیشنهاد خودداری کردند. گروه مخالف داوری نزد علی رفتند و از او خواستند که جنگ را از سر گیرد. بنا به روایت شعبی، علی رضی الله عنه با این کار موافق بود. اما طرفداران داوری اصرار ورزیدند که پیشنهاد مزبور درست، عادلانه و منصفانه است. اشعث بن قیس و یمنیها در مخالفت با از سرگیری جنگ صریح‌تر از همه بودند. علی به مخالفان داوری گوشزد کرد که آنان در اقلیت اند و اگر جنگ را دوباره آغاز کنند، اکثریت سپاه نسبت به آنان رفتاری خشن‌تر از رفتار با شامیان خواهند داشت و به اتفاق آنان را نابود خواهند کرد. علی رضی الله عنه از آنچه روی داده بود، خشنود نبود؛ اما به اکثریت تمایل داشت از بیم آن که مبادا ناخواسته متحمل خسارتهای جانی گردند. آن‌گاه

بیتی از شعر شاعر جاهلی، دُریدین صَمّه، را خواند:

من یکی از مردان غزیه‌ام، که چون گم شوند،

گم شوم؛ و چون به راه راست روند من نیز در راه راست گم‌نهم.

مخالفان داوری با خشم او را رها کردند. بعضی از آنان پیش از آن که توافق امضا شود

رهسپار کوفه شدند. برخی دیگر ماندند و گفتند: «شاید توبه کند و باز گردد».<sup>۳۶۷</sup>

اشعث بن قیس که فعال‌ترین و برجسته‌ترین طرفدار متارکه جنگ و داوری بود،

ظاهراً احساسات قوی و صلح‌جویانه اکثریت یمنیها، به ویژه کنده، را بیان می‌داشت؛

احتمالاً موضع ربیعه برای علی علیه السلام اهمیت بیشتری داشت؛ زیرا ضربه اصلی در جنگ بر

پیکر آنان فرود آمده بود. امیدهای معاویه را در رسیدن به پیروزی به یأس مبدل ساخته و

در کنار یمنیها، بیشترین تلفات را متحمل شده بودند. وقتی علی علیه السلام با سرانشان وارد

گفتگو شد، یکی از آنان به نام حُرَیث بن جابر حنفی بکری، در پشتیبانی از ادامه جنگ

سخن گفت. گُردوس بن هانی بکری و حُضَین بن مُنذر رقاشی ربیعی، جوان‌ترین آنان،

حمایت بی قید و شرط خود را از علی علیه السلام ابراز داشتند. ظاهراً گُردوس بن هانی به

پیشنهاد متارکه جنگ و حُضَین به از سرگیری جنگ گرایش داشتند. خالد بن مُعَمَّر

سدوسی، که فرماندهی کل ربیعه را به دست گرفته بود، از متارکه جنگ پشتیبانی می‌کرد

و مورد حمایت شقیق بن ثور سدوسی بکری قرار داشت. آنان نماینده احساسات

اکثریت بودند. هنگامی که حُضَین سخنان شورانگیزی در حمایت از علی علیه السلام گفت قبیله

بکری وائل به دشمنی با او برخاستند ولی علی علیه السلام آنان را سازش داد.<sup>۳۶۸</sup> پیشوای

بجیله، رفاعه بن شَدَّاد، نیز در دفاع از متارکه جنگ سخن گفت. او اظهار داشت که

شامیان، پس از جنگ و کشتار، اکنون آنچه از آنان خواسته شده است بپذیرند می‌پذیرند.

اگر خلف وعده کنند، پیروان علی قادر خواهند بود جنگ را با نیرویی تازه از سر

گیرند.<sup>۳۶۹</sup> در عین حال، تعداد بجیلیان حاضر قابل ملاحظه نبود.

در میان مخالفان متارکه جنگ با درجات گوناگون، علاوه بر اشتر، عدی بن حاتم،

۳۶۷ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۳۳۸ - ۳۳۹.

۳۶۸ - منقری، وقعة صفین، ص ۴۸۴ - ۴۸۸.

۳۶۹ - همان، ص ۴۸۸.

پیشوای طی، عمرو بن حَمِق، رهبر خزاعه<sup>۳۷۰</sup> و احنف بن قیس از سعد تمیم بودند. تمیمها در بیشتر صحنه‌های جنگ صفین نقش برجسته‌ای نداشتند و تلفاتشان ظاهراً سبک‌تر از تلفات یمیان و مردان ربیعه بود. تا اندازه‌ای به همین سبب بود که احتمالاً آنان برای ادامه جنگ به امید پیروزی آمادگی بیشتری داشتند. گفته‌اند که سعید بن قیس، پیشوای همدان، بین پذیرفتن متارکه جنگ یا رد آن مردد بود.<sup>۳۷۱</sup>

این تصمیم در مدتی که علی با فرماندهان خود مشورت می‌کرد معلق ماند. شامیان که ظاهراً به متارکه جنگ - که در این شرایط آشکارا به سود آنان بود - تمایل داشتند، از معاویه خواستند به پیشبرد این امر کمک کند. معاویه از عبدالله بن عمرو عاص، که به پارسایی شهرت داشت، خواست تا با سپاه علی صحبت کند. در هر حال توسل جستن او به منافع مشترک طرفین برای ختم منازعه، از طرف سعید بن قیس پاسخ داده شد، با یادآوری این نکته که تاکنون سپاه علی برای داوری قرآن جنگیده بود؛ قرآنی که شامیان اکنون سپاه علی را بدان فرا می‌خوانند.<sup>۳۷۲</sup> معاویه مَصْفَلَةَ بن هُبیره از بنی شیبان ربیعه را نیز ترغیب کرده بود که با سرودن شعری همه ربیعه را برانگیزاند تا متارکه جنگ را بپذیرند.<sup>۳۷۳</sup> گفته‌اند که در سپاه شام، تنها بُسْرین ابی ارطاة، با داوری سخت مخالفت ورزید و تهدید کرد که به عراقیان خواهد پیوست. در هر حال معاویه تهدید او را جدی نگرفت، چه او نیک می‌دانست که بُسر کسی نیست که از علی عَلِيٌّ پشتیبانی کند.<sup>۳۷۴</sup>

بلافاصله پس از آن که جنگ متوقف شد، ظاهراً پیش از توافق بر داوری، معاویه تلاشی دیگر به عمل آورد تا امور را مستقیماً با علی عَلِيٌّ حل و فصل کند و ادعای خویش را در برابر مردم برای خونخواهی عثمان به فراموشی سپرد. او به علی نوشت اگر دو طرف می‌دانستند که این جنگ چه ویرانهایی به بار خواهد آورد، شاید آن را بر یکدیگر تحمیل نمی‌کردند؛ و اکنون اگر چه در آغاز کردن جنگ از عقل سلیم بی بهره بوده‌اند، آنچه برای آنان باقی می‌ماند این است که از حماقت‌های گذشته خود [علی ماضی] ابراز

۳۷۰ - همان، ص ۴۸۲.

۳۷۱ - همان، ص ۴۸۴.

۳۷۲ - همان، ص ۴۸۳.

۳۷۳ - همان، ص ۴۸۶.

۳۷۴ - همان، ص ۵۰۴.

پیشمانی کنند! و به آنچه باقی مانده است باز گردند. معاویه به علی علیه السلام یاد آور شد که بیشتر شام را از او خواسته بود، بر این اساس که در قید طاعت و بیعت او نباشد و گفت امروز فرا می خوانم ترا به آنچه دیروز فرا می خواندم. بیم و امید من نسبت به بقا و فنا همانند تو است. سپاهیان تحلیل رفتند و مردان نابود شدند. ما فرزندان عبد مناف هستیم. بر یکدیگر فضیلتی نداریم، فضیلتی که بتواند انسان مغروری را تحقیر و آزاد مردی را برده کند. علی علیه السلام کلمه به کلمه نامه معاویه را پاسخ داد: «بدان که اگر هفتاد بار در راه خدا بمیرم و زنده شوم هرگز از جدیت در راه خدا و جهاد با دشمنان خدا فرو نمی نشینم؛ باید بگویم که من عقل خود را ناکاسته ام و بر کرده خویش پیشمان نیستم. اما این که شام را از من می طلبی، بدان چیزی را که در گذشته از تو منع کرده ام، اینک آن را به تو نمی دهم. اما این که در بیم و امید برابر هستیم، بدان که استواری تو در شک و گمان از استحکام من در یقین بیشتر نیست؛ و شامیان در طلب دنیا از مردم عراق در طلب آخرت مشتاق تر نیستند. اما این که گفتم ما فرزندان عبد مناف هستیم، سوگند به خدا ما فرزندان یک پدریم؛ لیکن امیه همانند هاشم و حرب همانند عبدالمطلب و ابوسفیان بسان ابوطالب و مهاجر به اسیر آزاد شده جنگ نماند و حق دار را به بی حقی شاهی نباشد. ما از دودمان نبوت هستیم که بدان وسیله عزیز را ذلیل و خوار را ارجمند می کنیم.»<sup>۳۷۵</sup>

علی علیه السلام در برابر احساسات شدید صلح جویانه اکثریت سپاهیان، تصمیم گرفت، برخلاف نظر خودش، پیشنهاد داوری را بپذیرد. بی میلی آشکارش، تنها عزم جبهه صلح طلب را جزم می کرد که اکنون، پس از پیروزی اولیه، خود را در موضعی می بیند که شرایط صلح را تحمیل کند. علی ظاهراً اطمینان یافته بود که داوری به شکست خواهد انجامید و مقاومت کمتری از خود نشان داد. ابتدا دو گروه از قاریان قرآن از هر دو جبهه با یکدیگر دیدار کردند تا درباره روال کار با یکدیگر گفتگو کنند. آنان موافقت کردند که: «آنچه را قرآن زنده کرده زنده کنند و آنچه را قرآن میرانده بمیرانند». شامیان سپس عمروعاص را به منزله داور خود پیشنهاد کردند. اشعث و قاریان عراقی قرآن به رهبری زیدبن حِصْن طائی و مسعر بن فدکی، ابو موسی اشعری را پیشنهاد نمودند. وقتی علی

۳۷۵ - همان، ۴۷۰ - ۴۷۱؛ مسعودی، مروج الذهب، ج ۳، ص ۲۰۱ - ۲۰۲، پاراگراف ۱۷۹۲ - ۱۷۹۳؛ ابن قتیبه، امامه، ج ۱، ص ۱۹۱ - ۱۹۲.

لب به اعتراض گشود که دوست نمی دارد ابو موسی را برگزیند، آنان پاسخ دادند که به هیچ کس جز او راضی نیستند، زیرا همو به آنان هشدار داده بود که در چه مهلکه‌ای خواهند افتاد. بدین سان بحثها به انتقاد آشکار از سیاست جنگی پیشین علی رضی الله عنه انجامید. علی تصریح کرد که نمی تواند به ابو موسی اعتماد کند؛ زیرا ابو موسی با او مخالفت ورزیده، مردمان را به ترک او وا داشته و سپس گریخته بود. تنها پس از گذشت چند ماه علی رضی الله عنه به او امان داده بود. علی رضی الله عنه ابن عباس را پیشنهاد کرد. آنان پاسخ دادند که بین او و ابن عباس تفاوتی نیست. آنان در پی کسی بودند که از علی رضی الله عنه و معاویه فاصله‌ای برابر داشته باشد. پس در این هنگام علی اشتر را پیشنهاد کرد. اشعث در برابر رقیب یمنی خود سخت واکنش نشان داد: «آیا کسی جز اشتر زمین را به آتش کشید؟ حکم او این بود که ما با شمشیر به جان هم بیفتیم تا مقصود تو و او بر آورده شود».

در این هنگام علی تسلیم شد و در پی ابو موسی فرستادند؛ او در عرض، ناحیه‌ای بین تدمر و رُصافه شام<sup>۳۷۶</sup>، عزلت گزیده بود. ابو موسی بی درنگ پذیرفت که داور شود. اشتر و احنف بن قیس هر دو کوشیدند علی را پشیمان کنند، اما موفق نشدند. اشتر گفت که او کسی است که می تواند نقشه‌های عمرو عاص را خنثی کند و آماده است که جان او را بستاند. احنف گفت که ابو موسی نه قاطع است و نه دانا و نه همتای رقیب مکاری چون عمرو. اگر علی نمی خواهد او (احنف) را داور قرار دهد، دست کم داور دوم یا سوم قرارش دهد تا گرهبایی را که عمرو می کوشد ببندد باز کند و گرهبای محکمتری برای علی رضی الله عنه بر بندد.<sup>۳۷۷</sup> اما گروه صلح طلب هیچ کسی جز ابو موسی را نپذیرفت.

به هنگام تنظیم متن توافق دآوری، مشکل دیگری پدید آمد. معاویه با افزودن لقب «امیرالمؤمنین» به نام علی مخالفت کرد و گفت که اگر او علی رضی الله عنه را در مقام امیرالمؤمنین به رسمیت می شناخت با او نمی جنگید. عمرو عاص که برای مذاکره در اردوگاه علی به سر می برد پیشنهاد کرد که فقط نام و نام پدر ذکر شود، زیرا علی امیر یاران خویش است نه شامیان. احنف بن قیس به علی رضی الله عنه توصیه کرد که این عنوان را حذف نکند، زیرا بیم آن داشت که اگر اکنون آن را بر دارد هرگز نتواند بازش گرداند. به جای اجازه دادن به چنین

۳۷۶ - منقری، وقعة صفین، ص ۵۰۰؛ یاقوت، بلدان، ج ۳، ص ۶۴۴ - ۶۵۵.

۳۷۷ - طبری، ج ۱، ص ۳۳۳؛ منقری، وقعة صفین، ص ۴۰۹ - ۵۰۱.

کاری مردم باید جنگ را از سر گیرند. بدین سان علی علیه السلام ابتدا در آن روز از حذف این عنوان خودداری ورزید. سپس اشعث از او خواست آن را بپذیرد زیرا خداوند نمی خواهد که به واسطه آن مصیبتی رخ نماید. علی علیه السلام موافقت کرد و سپس سنتی را که رسول خدا در حدیبیه از خود بر جای گذاشته بود، یادآور شد؛ بدین ترتیب که آن حضرت اجازه داد عنوان «رسول خدا» بنا به درخواست مشرکان از قرار داد حذف شود. عمرو خود را رنجیده خاطر وانمود کرد و گفت: «پناه بر خدا، تو ما را به کفار تشبیه کردی، حال آن که ما مؤمن هستیم». علی علیه السلام به او گفت: «ای ابن نابغه، چه وقت دوست کافران و دشمن مسلمانان نبوده‌ای؟ آیا توشبیه به مادرت که تو را زاده است نیستی؟» عمرو از جا برخاست و گفت: «سوگند به خدا از این پس با تو همنشین نخواهم شد». علی علیه السلام فرمود: «امیدوارم خدا مجلس مرا از تو و امثال تو پاک بدارد».<sup>۳۷۸</sup> برخی از یاران علی علیه السلام در این باره احساسات شدیدی از خود نشان می دادند. گروهی از آنان در حالی که شمشیرهایشان را بر دوش نهاده بودند نزد علی علیه السلام رفتند و گفتند: «ای امیر مؤمنان، هر چه فرمان دهی ما آماده‌ایم». سهل بن حنیف آنان را آرام ساخت و موضوع سنت رسول خدا در حدیبیه را تکرار کرد.<sup>۳۷۹</sup>

توافقنامه داوری روز چهارشنبه، ۱۵\* صفر سال ۳۷، چهار روز پس از توقف جنگ، در دو نسخه نوشته و امضا شد.<sup>۳۸۰</sup> این توافق پیش از هر چیز نشان دهنده احساسات جبهه صلح طلب بود. هر دو طرف متعهد شدند که به کتاب خدا تن دهند. مقرر شد دو داور

۳۷۸ - طبری، ج ۱، ص ۳۳۳۴؛ منقروی، وقعه صفین، ص ۵۰۸ - ۵۰۹.

۳۷۹ - منقروی، وقعه صفین، ص ۵۰۹.

\* این تاریخ را منقروی (وقعه صفین، ص ۵۱۱) چهارشنبه ۱۷ صفر و طبری (ترجمه فارسی، ج ۶، ص ۲۵۷۳) چهارشنبه ۱۳ صفر و بلاذری (انساب، ج ۲، ص ۳۳۷-۳۳۸) جمعه ۱۹ صفر سال ۳۷ نقل کرده‌اند.

۳۸۰ - این تاریخ در هر دو نسخه متنی که منقروی نقل کرده مندرج است (وقعه صفین، ص ۵۰۷-۵۰۸، ۵۱۱) و طبری نیز آن را تأیید می‌کند (ج ۱، ص ۳۳۴۰). در هر حال، بلاذری می‌گوید (انساب، ج ۲، ص ۳۳۷ - ۳۳۸) ابو مخنف تاریخ آن را «روز جمعه در ماه صفر» دانسته است؛ و ابو عمرو بن علاء بصری، به نقل از ابو عبیده، آن را روز جمعه، ۱۷ صفر سال ۳۷ می‌داند. از دو نسخه متنی که منقروی می‌دهد، نسخه کوتاه آن (وقعه صفین، ص ۵۱۰ - ۵۱۱؛ طبری، ج ۱، ص ۳۳۳۹) اساساً قابل اعتماد است چنانکه هیندز اشاره کرده است. ر.ک: م. هیندز «پیمان متراکه جنگ صفین» در مجله مطالعات سامی، شماره ۱۷ (۱۹۷۲)، ۹۲ - ۱۲۹ در صفحه ۹۳ - ۱۲۹.

مذکور احکام قرآن را نیک رعایت کنند. هرگاه در موردی داوری را در قرآن نیافتند، از سنت و اجماع که عادلانه و اختلاف برانگیز نباشد پیروی کنند - ظاهراً بدین معنا که سنت حسنه مورد قبول هر دو طرف را به کار بندند. در چه چیزی می بایست داوری می کردند، مشخص نبود. در عین حال آنان می بایست در بین امت عادلانه داوری می کردند به طوری که آنان را در آتش جنگ و تفرقه فرو نیفکنند. این امر آشکارا مسأله اصلی مورد توجه گروه صلح طلب بود که در غیر این صورت آنان آماده بودند دست داوران را باز گذارند. قرار شده بود که داوران رأی خود را در ماه رمضان صادر کنند؛ هفت ماه پس از توافق، اما می توانستند آن را زودتر از این تاریخ یا دیرتر اعلام کنند.<sup>۳۸۱</sup> محل ملاقات آنان بایستی بین دمشق و کوفه می بود، اما با توافق دو جانبه می توانستند هر جای دیگری که بخواهند با یکدیگر دیدار کنند. هیچ کس اجازه نداشت در مجلس آنان حضور یابد، مگر آن که خود بخواهند، و می توانستند شاهدانی را که داور آنان را امضا می کنند برگزینند. متن نقل شده منقروی حاوی عبارتی است مبنی بر این که دو طرف از هر رأی مخالف با وحی الهی بیزاری می جویند؛ این عبارت در نسخه های دیگر وجود ندارد.<sup>۳۸۲</sup> اگر این عبارت جزو سند اصلی توافق بوده باشد، احتمالاً به پیشنهاد علی رضی الله عنه بدان افزوده شده است. به هر تقدیر، آشکار بود که حتی بدون آن، هر رأیی در تضاد با قرآن از این طریق فاقد اعتبار است.

در رهبری علی در این لحظه بحرانی اما سرنوشت ساز، آشکارا، فتوری تأسف بار به چشم می خورد. او به اکثر سپاهیان خود اجازه داد تا اراده خویش را بر وی تحمیل کنند، گویی شیخ قبیله است - چنان که در نقل قولش از دُریدبن صِمّه بدان اشاره شده - و نه امیر مؤمنان. بالا رفتن قرآنها بر نیزه ها به دست شامیان، به راستی او را در موقعیتی دشوار قرار داده بود. او نمی توانست به سادگی این حرکت دشمن را نادیده بگیرد، بلکه ناگزیر می بایست اهمیت آن را در می یافت. اما وقتی آشکار شد که معاویه تسلیم قرآن نمی شود، بلکه در نظر دارد از آن به منزله وسیله ای سیاسی استفاده کند تا قدرت خویش را مستحکم دارد، علی رضی الله عنه ناگزیر بود جنگ را از سر گیرد. ظاهراً این [از سرگیری] اکنون

۳۸۱ - در متن نسخه های گوناگون توافق نیست که آیا تاریخ آن باید جلو افتد، به تأخیر افتد و یا هر دو.

۳۸۲ - منقروی، وقعة صفین، ص ۵۱۱.

دشوارتر از جنگی بود که امیدهای دروغین برای راه حلی صلح آمیز آن را متوقف کرده بود؛ اما شماری کافی از فرماندهان برجسته مثل اشتر، احنف بن قیس و عدی بن حاتم وجود داشتند که آماده و مشتاق بودند جنگ را تا پیروزی قطعی ادامه دهند. خیلی بعید است که گروه عمده‌ای از مردانش در این مرحله، منطقتشان هر چه بود، تمایل یافته باشند علی را رها کنند و به معاویه بپیوندند. اشعث بن قیس از همان ابتدا دوست نمی‌داشت با مردمان خود در جبهه شامیان پیکار کند.<sup>۳۸۳</sup> علی علیه السلام احساسات اکثریت مردم سپاهش را محترم می‌شمرد. پس از آن که او اولویت از سرگیری جنگ را گوشزد کرد جبهه صلح طلب گوشه‌ای از قدرت خود را نشان دادند و داوری علی را در اصل شروع جنگ آشکارا زیر سؤال بردند. تجربه گذشته علی که دیده بود مردم از او روی می‌گردانند، ظاهراً از یادش نرفته و تصمیمش را متزلزل ساخته بود.

بعدها، وقتی علی علیه السلام به نزدیکی کوفه رسید، نظر خردمندان آن‌جا را درباره کردار خود جویا شد. به او گفتند که به گمان آنان علی موجب از هم پاشیده شدن سپاه عظیمی شده که خود فراهم آورده و دژهای محکمی را ویران کرده که خود ساخته بود. سپس از او پرسیدند که دیگر چه وقت می‌تواند سپاه از هم پاشیده را گرد آورد و آنچه را ویران کرده بازسازی کند. اگر در واقع گروهی از سپاهیان از فرمان او سرباز زده بودند، علی علیه السلام می‌بایست همراه با کسانی که از او فرمانبرداری می‌کردند تا لحظه مرگ یا پیروزی می‌جنگید. علی علیه السلام پاسخ داد که آنان خود مردم را از هم پراکنده و نابود کردند نه او. او فکر کرده بود که همراه با اقلیتی وفادار به جنگ ادامه دهد، زیرا از نثار جان خویش هیچ دریغی نداشت؛ اما چون به حسن علیه السلام و حسین علیه السلام نگریست که درخواست رفتن به میدان جنگ را از او داشتند، دید که اگر آنان نابود شوند نسل رسول خدا از میان این امت برجیده خواهد شد. او از جان برادرزاده‌اش عبدالله بن جعفر و فرزندش محمد بن حنفیه - که از نسل فاطمه نبود - نیز بیم داشت. آنان فقط به خاطر علی علیه السلام آمده بودند. و اگر آن روز اجازه جنگ به آنان می‌داد به کام مرگ می‌رفتند و دیگر ایشان را در

۳۸۳- در هر حال، هیندز در این گفته که اشعث در جنگ صفین شرکت نکرد دچار اشتباه شده است («پیمان متارکه جنگ صفین»، ص ۹۳).



خانه و در لشکر نمی‌دید. ۳۸۴

موضوع اخیر را می‌توان با نوعی احساس همدردی مورد توجه قرار داد. علی رضی الله عنه مردی بغایت دلیر بود و تزلزل در عزمش را پس از جنگ صفین نمی‌توان ناشی از بزدلی یا یأس آشکار وی توجیه کرد. اگر او برآستی اعتقادش از وفاداری بخش اعظم سپاهش سلب شده بود، نگرانی نسبت به تنها نوادگان پیامبر و اعضای دیگر خاندانش، انگیزه‌ای منطقی به شمار می‌رفت تا جنگی ویرانگر را دوباره آغاز نکند. انتقادی که بتوان در تصمیمش بر عقب نشینی بر او وارد کرد اهمیت کمتری دارد. بر عکس، قبول داوری از طرف او، اشتباه سیاسی بزرگ و غیر قابل توجیهی بود علی می‌توانست با معاویه فقط آتش بس نظامی ساده‌ای برقرار کند. او می‌توانست بدون هیچ‌گونه توافقی از جبهه جنگ عقب نشیند. قبول داوری بر اساس شرایط معاویه بدترین گزینش بود.

علی رضی الله عنه نیک دریافت که داوری براساس قرآن با عمرو عاص به منزله یکی از دو داور، نتیجه‌ای جز شکست نخواهد داشت. هر آنچه این توافق درباره بی طرفی داوران و تعهد صرفشان به داوری مطابق قرآن به نفع صلح برای همه امت مسلمان بیان می‌داشت، آشکار بود که عمرو نماینده‌ای آزاد نیست، بلکه آلت دست معاویه است و تنها برای منافع او کار می‌کند. بدین سان علی پیش‌بینی می‌کرد قطعاً ناگزیر خواهد شد هرگونه توافق داوران را - اگر بتوانند بدان دست یابند - رد کنند. او به اشعث و گروه صلح طلب در تعیین شرایط توافق آزادی عمل داد و فکر می‌کرد که باید در خصوص امیدهای واهی آنان برای رسیدن به راه حلی شرافتمندانه با معاویه، درسی به آنان بیاموزد. چنین نبود که وی - آن‌گونه که مدافعان رفتارش بعدها ادعا کردند - زیر فشار پیروان بی وفایش عمل کرده باشد؛<sup>۳۸۵</sup> زیرا وقتی درخواستهایشان را برای پایان دادن به جنگ پذیرفت، آنان در مقامی نبودند که در خصوص روابطش با معاویه برای او تکلیف تعیین کنند. حتی اگر گروه اندکی به سمت دشمن رفته بودند، چندان اهمیت نداشت.

شرایط توافقی که گروه صلح طلب تحمیل کرده بود، هر چند برای علی ناخوشایند بود، به اندازه خود اصل داوری برایش رنج آور نبود. وی چگونه می‌توانست به مردانی

۳۸۴ - طبری، ج ۱، ص ۳۳۴۶ - ۳۳۴۷.

۳۸۵ - رک: برای نمونه به استدلال ابن عباس، بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۳۳۷.

چون معاویه و عمروعاص که روزی از دادن مناصب حکومتی به آنان سخت خودداری ورزیده بود، اکنون اجازه دهد تا بر مسند داوری در مورد قرآن بنشینند؟ توافق علی علیه السلام بر داوری، اعتقاد یاران وفادار او را که گمان می‌کردند برای آرمانی راستین می‌جنگند متزلزل ساخت و به شامیان نیز اطمینان داد که ادعاهای فریبنده معاویه در قرآن اساسی معتبر دارد. بدین ترتیب این توافق حتی پیش از آن که موجب شکاف مصیبت باری بین یاران علی علیه السلام شود، از نظر اخلاقی برای معاویه نوعی پیروزی به شمار می‌رفت. بر این اساس، تبلیغات شامیان می‌توانست بعداً صفین را به منزله پیروزی برای معاویه جشن گیرد، اگر چه از نظر نظامی چیزی نزدیک به شکست بود. معاویه و عمروعاص چون علی علیه السلام به یقین، می‌دانستند که داوری سرانجامی جز شکست ندارد. اما معاویه کار را به تأخیر می‌انداخت تا شام را همچنان استوار نگه دارد و می‌کوشید تا نهایت بهره تبلیغاتی را از گفتگوها ببرد.

وقتی اشتر را فرا خواندند تا توافق‌نامه را امضا کند، از این کار خودداری ورزید و گفت که یقین دارد دشمن گمراه شده و گروه صلح طلب تنها از فرط خستگی روحی تسلیم شده است. اشعث لب به اعتراض گشود و به نظر علی علیه السلام رضایت داد، زیرا [به گفته وی] اشتر بر مردم دیگر برتری نداشت. اشتر با خشم پاسخ داد که به یقین من در دنیا و آخرت بر تو برتری دارم. تو نزد من بهتر از آنان نیستی، خونت حرام‌تر از کسانی نیست که خداوند با شمشیر من آن‌را ریخته است. اشعث رنگ از چهره باخت. سپس اشتر گفت که به آنچه علی علیه السلام انجام داده خشنود است و راه راستی را جز پیروی از او نمی‌بیند. ۳۸۶

اشعث متن توافق را گرفت و آن را در برابر پرچمهای هر یک از دو سپاه با صدای بلند خواند. شامیان جملگی رضایت دادند. وقتی آن را برای بنی عَزنه، که در سپاه علی علیه السلام شمارشان به چهار هزار مرد می‌رسید خواند، دو برادر جوان به نامهای معدان و جعد پیش آمدند و فریاد بر آوردند: لا حکم الا لله (داوری فقط از آن خداست). چون بر صف شامیان هجوم بردند گرفتار آمدند و کشته شدند. گفته‌اند که اینان نخستین کسانی بودند که شعار جنگ خوارج را سر دادند. در میان قبیله سراد، صالح بن شقیق، یکی از پیشوایان آن نارضایتی خود را ابراز داشت. بنی راسب آزد، نیز با داوری مردم در دین خدا

مخالفت ورزیدند. وقتی اشعث توافق را برای قبیله تمیم خواند، عروه بن عمرو بن [عمرو بن] حُصَیر، که به نام مادرش عروه بن اُدیه شهرت داشت، پیش آمد و گفت: «آیا این اشخاص را می‌گذارید در امر خدا داوری کنید، در حالی که هیچ داوری جز خدا نیست. کجایند کشته شدگان ما، ای اشعث؟» سپس شمشیر از نیام برکشید تا بر اشعث فرود آورد و چون شمشیرش خطا رفت، ضربت سبکی بر کفل اسبش نواخت و اسب رم کرد. یاران عروه فریاد بر آوردند: «دست بدار». او دست نگه داشت و بازگشت. چون مردان اشعث و بسیاری از یمینان در دفاع از او خشمگین شدند، احنف بن قیس، جاریه بن قُدومه، مَعِیل بن قیس ریاحی، مَسْعَرین فدکی عنبری، شبت بن ربعی و پیشوایان دیگر تمیم نزد او رفتند و پوزش خواستند؛ و اشعث پوزش آنان را پذیرفت.<sup>۳۸۷</sup>

پس از جنگ، بقیه کشته شدگان را دفن کردند. از شامیان، حابس بن سعد طائی، یکی از پیشوایان بنی طئی در حِمص، کشته شده بود. پسر خواهرش، زید، فرزند عدی بن حاتم، جسد او را یافت. زید به پدرش گفت: «به خدا سوگند، این دایی من است». پدر زید حابس را شناخت و نفرینش کرد. زید چند بار فریاد زد که چه کسی او را کشته است. سرانجام مردی از بکر بن وائل پیش آمد و گفت: من او را کشته‌ام. زید پرسید: چگونه او را کشتی؟ آن مرد چگونگی آن را بیان کرد. سپس زید با نیزه خویش او را از پای در آورد. پدر زید بر او هجوم آورد و به او و مادرش ناسزا گفت و آن‌گاه زید را تهدید کرد که او را به بکر تسلیم خواهد کرد. زید بر اسب نشست و شتابان سوی معاویه را گرفت و بدو پیوست. معاویه او را با آغوش باز پذیرفت. در میان یاران علی زمزمه‌هایی علیه عدی بن حاتم، یکی از نزدیکترین یاران او شنیده می‌شد. عدی به سبب گناهی که زید مرتکب شده بود، از علی رضی الله عنه پوزش خواست، و گفت که اگر او را بیابد جانش را خواهد ستاند. علی وفاداری او را ستود.<sup>۳۸۸</sup>

اسیران هر دو طرف آزاد شدند. آمده است که عمرو عاص ابتدا به معاویه توصیه کرد که اسیران جنگی عراقی را بکشد. با این حال، وقتی علی رضی الله عنه اسیران شامی را آزاد کرد،

۳۸۷ - منقری، وقعة صفین، ص ۵۱۲-۵۱۳؛ طبری، ج ۱، ص ۳۳۳۸-۳۳۳۹؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۳۳۶-۳۳۹.

۳۸۸ - منقری، وقعة صفین، ص ۵۲۱-۵۲۴؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۳۰۶؛ بنا به روایت بلاذری، گریز و انتقام زید در طی جنگ روی داد.

معاویه رضایت خود را ابراز داشت که چنین نکرده و سپس مقابله به مثل کرد.<sup>۳۸۹</sup> دو روز پس از انعقاد توافق هر دو طرف از عرصه جنگ دور شدند.<sup>۳۹۰</sup>

علی علیه السلام مسیر ساحل غربی فرات را پیش گرفت تا به هیت رسید و به آن سوی رود رفت. او یک شب در صندوق ماند و سپس از طریق نخيله به کوفه رفت. در طی راه شکاف عمیق بین سپاهیان کاملاً آشکار شد؛ به طوری که طرفداران و مخالفان داوری به یکدیگر ناسزا گفتند و با تازیانه به یکدیگر کوفتند. «لا حُکَمَ الا لله» شعار مخالفان شد. آنان طرفداران داوری را متهم می کردند که با انتصاب داوران بشری حرمت امر خدا را شکستند. اما اینان مخالفان را به عنوان کسانی که امام و امت خویش را ترک کرده بودند، محکوم کردند. آمده است که علی علیه السلام چون از هم پاشیدگی یارانش را مشاهده کرد با سرودن شعری به لغزش (عثره) خود اعتراف کرد و گفت نیازی نیست از آن پوزش بخواهد؛ بلکه از این پس هشیار خواهد شد و پیش خواهد رفت تا این پراکندگی را جبران کند.<sup>۳۹۱</sup> اما اختلاف بسیار جدی می نمود. چون علی وارد کوفه شد و در ربیع الاول سال ۳۷ سپاهش را رها کرد،<sup>۳۹۲</sup> حدود دوازده هزار مرد کنار گزیدند و به حروراء خارج از شهر، در اعتراض به داوری عقب نشستند؛ سپس برای جنگ در راه آرمان خویش بسیج شدند. آنان شبث بن ربعی تمیمی را در مقام فرمانده نظامی خود و عبدالله بن گواء یشگری از بکرین وائل را در مقام امام جماعت خویش برگزیدند. در میان آنان نیز ظاهراً بسیاری نیز بودند که در ابتدا از آتش بس دفاع کرده یا داوری را پذیرفته بودند و اکنون به اشتباه خود اعتراف داشتند. انتخاب شبث بن ربعی احتمالاً حکایت از آن دارد که حضور تمیم در میان «حروریه نخستین» حایز اهمیت بوده است. به گفته صالح بن کیسان حتی

---

۳۸۹ - طبری، ج ۱، ص ۳۳۳۹ - ۳۳۴۰؛ منقری، وقعه صفین، ص ۵۱۸ - ۵۱۹. گفته منقری که علی اسیران شامی را آزاد کرد، به جز کسانی که یکی از یارانش را کشته بودند یا بار دوم اسیر شده بودند - که در این صورت کشته می شدند - ظاهراً موافق اوضاع در صفین نیست. این گفته احتمالاً به یورشهای شامیان اشاره دارد.

۳۹۰ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۳۳۷.

۳۹۱ - همان، ص ۳۴۲.

۳۹۲ - محمد بن سائب کلبی تاریخ بازگشت علی علیه السلام به کوفه را بیستم ربیع الاول سال ۳۷ می آورد (همان، ص ۳۴۵ - ۳۴۶). این تاریخ کمی دیر می نماید.

احنف بن قیس هم در میان آنان بود.<sup>۳۹۳</sup> اما موثق بودن او در این جا مورد تردید است. از جمله بزرگان دیگری که کناره‌گیری کرده بودند، یزید بن قیس ارجبی یمنی، والی پیشین علی علیه السلام در مداین بود.<sup>۳۹۴</sup> شورشیان که دیگر علی را امام خود نمی‌شناختند، تعهد کردند که پس از پیروزی امر خود را به شورا بسپارند. در ضمن بیعت آنان با خدا بر اساس «امر به معروف و نهی از منکر» بود.<sup>۳۹۵</sup>

علی علیه السلام در کوفه والی موقت خود ابو مسعود انصاری را سرزنش کرد که در زمان غیبتش سپاهیان علی را با وعده امان دادن تشویق کرده بود جایگاه خود را ترک کنند و در خطبه‌هایش نیز از شورشیان بر ضد عثمان انتقاد کرده بود. علی او را پیر مرد بزدلی خواند که عقلش را از دست داده است، اما ابو مسعود از خود دفاع کرد و کلام رسول خدا را که به او وعده بهشت داده بود بر زبان آورد. او رهسپار مکه شد، در حالی که به مردم هشدار می‌داد که امت را رها نکنند.<sup>۳۹۶</sup>

علی علیه السلام ابتدا عبدالله بن عباس را برای میانجیگری با مارقین گسیل داشت و به او سفارش کرد که پاسخ به پرسش‌هایشان و نیز بحث با آنان را به تأخیر اندازد تا علی به وی ملحق شود. اما ابن عباس توسط آنان به مجادله کشیده شد و از آنان پرسید چرا داوری را خوش نمی‌دارند، در حالی که خداوند انتصاب دو داور را میان زن و شوهر، هنگامی که نزاعی سخت بین آنان رخ دهد، مقرر داشته است: «اگر از [بلاگرفتن] اختلاف میان زن و شوی آگاه شدید، داوری از کسان مرد و داوری از کسان زن برگزینید». (نساء/۳۵). مارقین پاسخ دادند که در این مورد، یعنی هر جا خداوند داوری را مقرر داشته باشد، جایز است مردم داوری کنند، اما در مواردی که خداوند حکم خویش را بیان داشته، مثل زدن صد ضربه شلاق به زناکار و بریدن دست دزد، اجرای حکم او واجب خواهد بود. ابن عباس نمونه دیگری از قرآن را «داوری دو مرد عادل» ذکر کرد که قرآن در خصوص کفاره کشتن چهار پا در حالت احرام بدان تصریح کرده است: «ای کسانی که ایمان آورده‌اید، هرگاه که در احرام باشید شکار را مکشید. هر که صید را به عمد بکشد جزای

۳۹۳ - همان، ص ۳۴۲.

۳۹۴ - طبری، ج ۱، ص ۳۳۵۲.

۳۹۵ - همان، ص ۳۳۴۹؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۳۴۲.

۳۹۶ - ابن ابی شیبہ، مصنف، ج ۸، ص ۷۲۸.

او قربانی کردن حیوانی است همانند آنچه کشته است به شرط آنکه دو عادل بدان گواهی دهند...» (مأئده / ۹۵). خوارج پاسخ دادند که این موارد را نباید با موردی که به مسأله ریختن خون مسلمانان مربوط می شود مقایسه کرد. وانگهی، آیا ابن عباس عمروعاص را که با آنان جنگیده و خونشان را ریخته است «مردی عادل» می داند؟ خداوند داوری خویش را درباره معاویه و حزبش مقرر داشته که کشته شوند و یا باز گردند؛ آنان به سوی کتاب خدا فراخوانده شدند، اما از آن سرباز زدند؛ توافق صلح بین مسلمانان و غیر مسلمانان پس از نازل شدن سوره براءت جایز نبود، جز با مسیحیان و یهودیان - در صورتی که جزیه می پرداختند.<sup>۳۹۷</sup> بدین سان، مارقین معاویه و شامیان را آشکارا با عنوان کفار محکوم کردند. آنان بر سخن خود استوار ماندند و مجادله های ضعیف ابن عباس، ظاهراً تأثیر کمی بر جای گذاشت.<sup>۳۹۸</sup>

علی علیه السلام زیاد بن نضر را به اردوگاه مارقین فرستاد تا ببیند کدام یک از رهبرانشان نزد آنان محبوبیت بیشتری دارد. زیاد خبر داد که اکثر آنان گرد یزیدبن قیس جمع آمده اند. علی در این هنگام به خیمه یزیدبن قیس رفت و در آن جا وضو گرفت و دو رکعت نماز به جای آورد. وی ظاهراً در گرفتن بیعت دوباره از یزید با مشکل مواجه نشد و او را به ولایت اصفهان و ری منصوب داشت. آن گاه به جایی رفت که ابن عباس در آن مشغول مجادله با مارقین بود و سخن او را قطع کرد. علی علیه السلام آنان را مورد خطاب قرار داد و گفت به یاد آورید روزی را که شامیان به قرآن توسل جستند و از شما خواستند به آنان پاسخ مثبت دهید و شما را از این کار باز داشتم. وقتی بر این نظر خویش پای فشردند، شرط کردم که داوران حکم قرآن را نیک رعایت کنند، در غیر این صورت حکم آنان واجب نمی شود. وقتی مارقین از او پرسیدند که آیا داوری مردان را به هنگام خونریزی مشروع می داند یا نه، پاسخ داد که او با داوری مردان موافق نیست، بلکه داوری قرآن را می پذیرد؛ با این همه قرآن در قالب کتابت است و سخن نمی گوید. پس مردان باید آن را بر زبان آورند. مارقین از او پرسیدند که چرا برای متارکه جنگ مدت معینی را مقرر

۳۹۷ - طبری، ج ۱، ص ۳۳۵۱ - ۳۳۵۲.

۳۹۸ - بنا به روایت اصلی، هیچ یک از مارقین از درخواست ابن عباس جهت بازگشت به کوفه پیروی نکردند. روایتهای دیگر نقل کرده اند که دو یا چهار هزار مرد بدان پاسخ گفتند (بلاذری، انساب، ج ۲، ص

داشته است. علی پاسخ داد به امید آن که شاید طی آتش بس، خداوند صلح و آرامش را به این امت باز گرداند. علی رضی الله عنه آن گاه از آنان خواست تا به شهر خود باز گردند و آنان جملگی بازگشتند. ۳۹۹

ابو مخنف به این روایت عماره بن ربیع و جندب بن عبدالله از دی چنین می افزاید که خوارج خود پاسخ خویش را به علی رساندند. آنان به او گفتند، آری، چنان کردیم که توصیف نمودی و این کفری بود از جانب ما که از آن به درگاه خدا توبه می کنیم. «پس تو نیز همانند ما توبه کن تا با تو بیعت کنیم و گرنه مخالفت می ورزیم». علی با بیانی کلی چنین پاسخ داد: «به درگاه خداوند توبه می کنم و بخشندگی او را از هر گناهی می طلبم.» سپس خوارج با او بیعت کردند بر این اساس که شش ماه بعد جنگ را از سر گیرد تا در این مدت خراج را جمع کنند و چهار پایان سواری را فربه سازند. ۴۰۰

با این همه، توافق کامل حاصل نشد. وقتی مارقین به کوفه بازگشتند، بین افراد تندروتر آنان و کوفیانی که از توافق داوری پشتیبانی کرده بودند، خصومتی پدید آمد. تندروان اکنون ادعا کردند که علی رضی الله عنه توبه کرده و اظهار داشته است که داوری عملی کفرآمیز و ضلالت بود. آنان اظهار داشتند که فقط منتظرند چهارپایانشان فربه گردند تا رهسپار شام شوند. علی ناگزیر خود را از این ادعا مبرا دانست و گفت از این توافق باز نگشته و آن را ضلالت نمی داند. در حالی که بسیاری از «حروریه نخستین» از جمله رهبران برگزیده ایشان شبث بن ربیع و عبدالله بن کواء، این مسأله را پذیرفتند، برخی از آنان مخالفت آشکار خود را بر توافق داوری تکرار کردند. ۴۰۱ آنان سخنان علی رضی الله عنه را در مسجد قطع

۳۹۹ - طبری، ج ۱، ص ۳۳۵۲ - ۳۳۵۳.

۴۰۰ - همان، ص ۳۳۵۳؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۳۴۹.

۴۰۱ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۳۵۶. این گفته و چیاواله یری، دایر بر اینکه علی رضی الله عنه از امتیازهایی که به مارقین داده به گونه ای پشیمان شده است، سخن سنجیده ای نیست «درگیری بین علی و معاویه و کناره گیری خوارج بر اساس منابع اباضیه»، در گزارش سالیانه مؤسسه مطالعات شرقی ناپل، دوره جدید، ص ۱ - ۹۴؛ در صفحات ۴۲ - ۴۷؛ «حروراء» در دایرة المعارف اسلام، ویرایش دوم. علی مصمم بود جنگ را بر ضد معاویه از سر گیرد، اما فقط در صورتی که داوری، چنانکه او انتظار داشت، به داوری درست مبتنی بر قرآن نینجامد. این امر ظاهراً کافی بود که خوارج میانه رو به طاعت باز آیند. نمی توانست وعده دهد که توافق داوری را خواهد شکست. منابع اباضی هم این مطلب را ابراز نمی دارند. تندروان، به ویژه آنهایی که خود اعتراف کرده بودند که از حمایت اولیه خویش از داوری توبه کرده اند، اکنون می خواستند اعترافی نظیر آن را بر او و اکثریت امت تحمیل کنند.

کردند و شعار دادند «لَا حُكْمَ إِلَّا لِلَّهِ». علی بدان پاسخ داد و گفت که این سخن حقی است که از آن منظور باطل دارند<sup>۴۰۲</sup>. آنان امارت را شدیداً رد می‌کردند؛ ولی باید گفت که وجود امیر به منظور به عهده گرفتن رهبری دین اجتناب ناپذیر بود.<sup>۴۰۳</sup> اما علی علیه السلام که در اصل با موضع آنان موافق بود، مایل نبود به قبایل اجازه دهد که بر ضد آنان وارد عمل شوند. آن حضرت فرمان داد آنان را از مساجد بیرون نرانید و از سهمی که از درآمدهای به دست آمده از فیء دارند محرومشان نسازید. تنها در صورتی با آنان بجنگید که با شما جنگ کنند.<sup>۴۰۴</sup>

چون علی علیه السلام با این اختلاف میان کوفیان روبرو شد، اقدامات خویش را برای اجرای داوری به تأخیر انداخت. ماه رمضان سپری شد و در اوایل شوال سال ۳۷، فرستاده معاویه به نام مَعْن بن یزید بن اَخْسَس سَلَمی،<sup>۴۰۵</sup> وارد شد و از این تأخیر شکوه کرد. او گفت که معاویه به عهد خویش وفا کرده و علی علیه السلام نیز باید به عهد خود وفا کند و به اعراب بدوی تمیم و بکر اجازه ندهد نظر او را تغییر دهند.<sup>۴۰۶</sup> در این هنگام علی فرمان داد داوری را آغاز کنند. او چهارصد نفر را به فرماندهی شریح بن هانی حارثی به همراهی داور خویش به دومة الجندل گسیل داشت. چون اعتماد چندانی به ابوموسی نداشت، عبدالله بن عباس را نیز در مقام نماینده شخصی خود فرستاد. قرار بر این شد که ابن عباس امامت نماز کوفیان را برعهده گیرد و کارهایشان را سامان دهد. او همچنین مکاتبات بین علی علیه السلام و داوری را انجام می‌داد. عمروعاص به همراه چهارصد نفر از اهل شام وارد دومة الجندل شد.

ظاهراً در میان کوفیان تردیدهایی به وجود آمده بود که آیا ابوموسی اشعری در برابر عمروعاص خواهد ایستاد و از علی علیه السلام پشتیبانی خواهد کرد یا نه؟ در خبر است که شریح بن هانی به ابوموسی گفت باید قصور گذشته خود را در دفاع از علی علیه السلام، جبران

۴۰۲ - طبری، ج ۱، ص ۳۳۶۱ - ۳۳۶۲.

۴۰۳ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۳۵۲، ۳۶۱، ۳۷۷.

۴۰۴ - طبری، ج ۱، ص ۳۳۶۲ - ۳۳۶۳؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۳۵۲.

۴۰۵ - او صحابی بود و در مرج راهط در رکاب ضحاک بن قیس کشته شد (ابن منظور، مختصر، ج ۲۵، ص ۱۵۰ - ۱۵۲).

۴۰۶ - طبری، ج ۱، ص ۳۳۵۳؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ۳۴۶ - ۳۵۰.



کند و ابو موسی پاسخ داد که مردمی که بر عدالت من تردید روا می‌دارند نباید مرا برای دفع باطلی از خود، گسیل دارند. شریح سپس رویه خود را تغییر داد و او را ستود تا بر اعتبارش در برابر مردم بیفزاید. به هر تقدیر، یکی از شاعران، به نام اعور شنی، در شعری به شریح هشدار داد که ابو موسی مردی زیرک و مصمم نیست و با حيله‌گیری چون عمرو عاص برابری نمی‌کند. اگر این دو، مطابق حق و راستی داوری کنند از آنان پیروی خواهد شد، اما اگر از سرگمراهی داوری کردند، سرانجامشان کشمکش تلخ خواهد بود. نجاشی، دوست ابو موسی وفاداری‌اش را نسبت به او ابراز داشت و او را ترغیب کرد که با شمشیر برق آسایش بر عمرو ضربتی فرود آورد.<sup>۴۰۷</sup> حتی زمانی که ابو موسی در دومة الجندل بود، اعور شنی و صلطان عبدی اشعاری برایش فرستادند. صلطان، از شاعران عبدالقیس، گفت که او هرگز موافق نیست بر اساس حکم ابو موسی و عمرو عاص، علی رضی الله عنه خلع شود.<sup>۴۰۸</sup>

هنگامی که تصمیم علی رضی الله عنه برای فرستادن ابو موسی آشکار شد، دو خارجی به نامهای زُرعة بن بُرج طائی و حرقوص بن زُهير سعدی،<sup>۴۰۹</sup> نزد او رفتند و لب به اعتراض گشودند؛ و بر علی رضی الله عنه فشار آوردند که داوری را رها کند و فرماندهی آنان را بر عهده گیرد تا با دشمنان خود بجنگد. علی رضی الله عنه پاسخ داد که دوست می‌داشته است چنین کند اما آنان از او فرمان نبرده بودند. پیمانی میان دو طرف نوشته و محکم شده بود و آنان عهد کرده بودند که به آن وفا کنند، چنان که قرآن در سوره نحل، آیه ۹۱ می‌فرماید: «چون با خدا پیمان بستید، بدان وفا کنید و چون سوگند اکید خوردید آن را مشکیند». حرقوص گفت که این گناهی بوده که علی رضی الله عنه به سبب ارتکاب آن باید توبه کند. علی رضی الله عنه فرمود که این گناه نبوده بلکه تنها ناتوانی رأی و ضعف عمل بوده که او به آنان هشدار داده بود. زُرعة بن بُرج در این هنگام پای در میان گذاشت و گفت که اگر علی رضی الله عنه داوری مردان را

۴۰۷ - منقری، وقعة صفین، ص ۵۳۴ - ۵۳۵.

۴۰۸ - همان، ص ۵۳۷ - ۵۳۸.

۴۰۹ - روایت ابو مخنف به استناد عون بن ابی جحیفه نیز چنین است (طبری، ج ۱، ص ۳۳۶۰). در دو روایت شعبی، علاوه بر این دو، شریح بن اوفی عیسی، فروة بن نوفل اشجعی، عبدالله بن شجره سلمی، حمزة بن سینان اسدی، عبدالله بن وهب راسبی و زید بن حصن طائی نیز ذکر شده‌اند. (بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۳۵۹، ۳۶۱).

درباره کتاب خدا رها نکنند، با او خواهد جنگید با این کار عنایت و رضایت خداوند را می‌طلبد. علی با سرزنش او مرگش را پیش بینی کرد، اما زرعَه پاسخ داد که مرگ برای او شیرین است. علی علیه السلام گفت اگر بر حق بودی مرگ در راه حق آسودگی از دنیا بود؛ اما شیطان شما را فریب داده، هر دوی شما از خدا بترسید که از این دنیا که بر سر آن می‌جنگید خیری نمی‌برید. آن دو مرد بیرون رفتند در حالی که شعار «لَا حُكْمَ إِلَّا لِلَّهِ» را بر زبان جاری ساختند.<sup>۴۱۰</sup>

در این هنگام مخالفان تندرو داوری در خانه عبدالله بن وهب راسبی با یکدیگر دیدار کردند.<sup>۴۱۱</sup> آنان هم‌نوا شدند که دیگر در این شهر ستمگران باقی نمانند و به مکانی روند که بتوانند با بدعتها گمراه‌کننده قوم خود مبارزه و آنان را محکوم کنند. تصمیم گرفتند پیشوایی از میان خود برگزینند. زید بن حِصْن طائی، حُر قوص بن زُهیر، حمزة بن سنان اسدی و شریح بن اوفی عبسی جملگی رهبری را رد کردند. عبدالله بن وهب راسبی، معروف به ذوالثففات - زیرا پیشانی و دستهایش بر اثر کثرت سجود در نماز پینه بسته بود - با بی میلی آن را پذیرفت. آنان در دهم شوال سال ۳۷ با او بیعت کردند.<sup>۴۱۲</sup> آن‌گاه پس از عزیمت ابو موسی برای داوری،<sup>۴۱۳</sup> در منزل شریح بن اوفی با یکدیگر دیدار کردند. شریح پیشنهاد کرد که در مداین اقامت‌گزینند، ساکنانش را بیرون رانند و برادران بصری خود را فرا خوانند تا به آنان ملحق شوند. زید بن حِصْن گفت که اگر به صورت گروهی حرکت کنند تعقیب خواهند شد؛ بلکه باید انفرادی و پنهانی رهسپار شوند. آنان یقین داشتند که از ورودشان به مداین جلوگیری خواهد شد و بهتر است به پل نهروان در شرق دجله روند و بصریان را فرا خوانند تا در آن جا به آنان ملحق شوند. این پیشنهاد پذیرفته آمد و عبدالله بن وهب به برادران بصری آنان نوشت و آنان را از تصمیم ایشان باخبر و ترغیبشان کرد که به آنان پیوندند. بصریان به نامه او جواب مثبت دادند.

۴۱۰ - طبری، ج ۱، ص ۳۳۶۰ - ۳۳۶۱.

۴۱۱ - بنا به روایت شعبی، آنان در خانه عبدالله بن وهب یا زید بن حِصْن با یکدیگر دیدار کردند (بلاذری،

انساب، ج ۲، ص ۳۵۹، نیز ص ۳۶۳).

۴۱۲ - بلاذری این تاریخ را شب جمعه، بیستم شوال، نقل کرده است. (انساب، ج ۲، ص ۳۶۳).

۴۱۳ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۳۶۳.

اولین کسانی که رهسپار شدند شریح بن اوفی و زید بن حِصْن بودند. طَرَفَه،<sup>۴۱۴</sup> پسر عدی بن حاتم نیز قصد داشت به شورشیان بپیوندد. پدرش در پی او رفت اما به او نرسید. وقتی طَرَفَه به مداین رسید، عدی تصمیم گرفت باز گردد. در بازگشت در منطقه ساباط با عبدالله بن وهب همراه با بیست سواره روبروی شد. عبدالله خواست او را بکشد، اما عمرو بن مالک نهبانی و یشر بن زیدبولانی<sup>۴۱۵</sup> از این کار بازش داشتند. عدی بن حاتم فردی رانزد سعد بن مسعود، والی علی رضی الله عنه در مداین، فرستاد و به او هشدار داد که شورشیان نزدیک می شوند. سعد دروازه‌های مداین را استوار ساخت و با سوارانی به روبرویی آنان رفت. جنگی در کرخ روی داد، اما در خلال شب عبدالله بن وهب از دجله گذشت و بی آن که با خطری مواجه شود به نهر روان رسید.<sup>۴۱۶</sup> به تدریج حدود دو هزار مرد در آن جا گرد آمدند.

برخی از کسانی که در صدد برآمدند به آنان پیوندند، از طرف کسان خود دستگیر و زندانی شدند. از جمله آنان قعقاع بن نضر بن قیس طائی، عموی طرماح بن حکیم شاعر و از خوارج بعدی، عبدالله بن حکیم بن عبدالرحمان بگائی<sup>۴۱۷</sup> و کعب بن عمیره<sup>۴۱۸</sup> بودند. عتربس بن عرقوب شیبانی، دوست عبدالله بن مسعود، مورد تعقیب صیفی بن قُشَیل شیبانی و بعضی از کسانش قرار گرفت اما گریخت.<sup>۴۱۹</sup> علی رضی الله عنه با خبر شد که سالم بن ربیعہ عبسی قصد خروج دارد. پس او را به نزد خود فرا خواند و او را از رفتن منصرف کرد.<sup>۴۲۰</sup>

پس از آن که خوارج کوفه را ترک کردند، پیروان علی رضی الله عنه نزد او رفتند و بیعت خود را

۴۱۴ - نظر بلاذری در این مورد که این زید فرزند عدی بن حاتم بود که به خوارج پیوست، احتمالاً اشتباه می باشد (انساب، ج ۲، ص ۳۶۴). او می گوید که طرفه در نهر روان در رکاب علی کشته شد. بنا به روایت ابو مخنف، طرفه در آن جا، در حالی که از طرف خوارج می جنگید کشته شد (طبری، ج ۱، ص ۳۳۸۴). در هر مورد او باید همان کسی باشد که در ابتدا کوشید به خوارج بپیوندد. زید پیشتر به معاویه پیوسته بود.

۴۱۵ - نهبان و بولان از قبایل طی بودند.

۴۱۶ - طبری، ج ۱، ص ۳۳۶۶ - ۳۳۶۷.

۴۱۷ - همان، ص ۳۳۶۷. بگاء قبیله‌ای از عامر بن صعصعه بود.

۴۱۸ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۳۶۴.

۴۱۹ - همان، ص ۳۶۳.

۴۲۰ - طبری، ج ۱، ص ۳۳۶۷.

تجدید کردند، و گفتند که دوست کسانی هستند که او دوست می‌دارد و دشمن کسانی که او دشمن می‌دارد. علی چنگ زدن به سنت رسول خدا را شرط آن دانست. وقتی آن حضرت از ربیعه بن شداد خثعمی - که در جنگهای جمل وصفین در رکاب او جنگیده بود و پرچمدار خثعم بود - خواست بر اساس کتاب خدا و سنت رسول خدا بیعت کند، ربیعه پاسخ داد: «بر اساس سنت ابوبکر و عمر». علی علیه السلام گفت: «وای بر تو! اگر ابوبکر و عمر جز به کتاب خدا و سنت پیامبر خدا عمل کرده بودند بر حق نبودند». ربیعه با او بیعت کرد اما علی به او گفت: «گویی ترا می‌بینم که با این خوارج حرکت کرده و کشته شده‌ای و اسبان لگد کوبت کرده‌اند». ربیعه در جنگ نهروان در میان خوارج بصره کشته شد. ۴۲۱

بدین سان، کشمکش در داوری، اختلافات عقیدتی گسترده‌ای را به صحنه آورد. خوارج از بیعت افراد با امام ابراز ناخشنودی می‌کردند؛ این بیعت در قالب این اصل مطرح شده از طرف هواداران علی علیه السلام بیان شده بود که دوست کسانی هستند که او دوست می‌دارد و دشمن کسانی که او دشمن بدارد. آنان پیروان علی را به شامیان مانند کردند که در با معاویه بر خوشایند و ناخوشایند بیع کرده و هر دو راه کفر را در پیش گرفته بودند. ۴۲۲ از نظر خوارج بیعت مبتنی بر شخص نبود، بلکه مبتنی بود بر چنگ زدن به کتاب خدا، سنت صالحان، پیامبر اکرم صلی الله علیه و آله، ابوبکر و عمر. آنان ظاهراً از ادعای علی علیه السلام که به دلیل شایستگیهای نخستین خویش و پیوند نزدیکش با رسول خدا، برای خود حق ویژه‌ای در امامت قایل می‌شد، انتقاد می‌کردند و شایستگی نخستین [به نظر آنان] در هر زمانی می‌توانست با شکستن قانون الهی از میان برود، چنان که توسط عثمان از میان رفت؛ و خویشاوندی با پیامبر از نظر آنان به این موضوع مربوط نمی‌شد. آنان به رغم ادعاهای علی، به وفاداری خود به سنت ابوبکر و عمر پای می‌فشرده؛ غافل از آن که این سنت موقعیت ممتاز قریش را ایجاب می‌کند که آنان، به منزله مساوات طلبان سیاسی، آن را رد می‌کردند.

اصل بیعت مجدد با علی علیه السلام، همانند دعوت پیامبر بود که در خیر آمده است در روز

غدیر خم مردم را به سوی علی فرا خواند: «خداوند، دوستدار کسی باش که علی را دوست می‌دارد و دشمن کسی باش که علی را دشمن می‌دارد». ۴۲۳ به احتمال قریب به یقین در حدود همین زمان بود که علی فرمود تاحدیث غدیر خم را برای عموم اعلام دارند. حدیث مزبور با تعبیر گوناگون آن در قالب این عبارت آمده که روزی علی ﷺ به جمعیت گرد آمده در میدان مقابل مسجد کوفه روی کرد و از آنان که سخنان پیامبر را در روز غدیر خم شنیده بودند خواست تا شهادت دهند. دوازده یا سیزده صحابی پیش آمدند و شهادت دادند که از رسول خدا ﷺ شنیدند که فرمود: هر که مولای او محمد ﷺ است، علی ﷺ مولای اوست و پسر عمویش مردم را به سوی او فرا خواند. بدین ترتیب علی آشکارا ادعای ولایت دینی برتر از ولایت ابوبکر و عمر داشت.

خوارج بصره، در حدود پانصد نفر به فرماندهی مسعر بن فدکی، به طور گروهی جدا شدند. ابوالاسود دوئلی ۴۲۴ در پی آنان رفت و در پل اکبر به آنان رسید. تا غروب رویاروی یکدیگر بودند و مسعر همراه با یارانش در تاریکی گریخت. آن‌گاه به سمت نهروان پیش رفتند. گویند در راه، خوارج بصره از مردمان تفتیش عقاید می‌کردند و آنان را می‌کشتند. ۴۲۵ بنا به روایتی آنان عبدالله بن خَبَّاب بن اَزْت و بعضی دیگر را درست پیش از رسیدن به نهروان کشتند. ۴۲۶ اما به احتمال بسیار زیاد، این کشتارها چند ماه بعد، هنگامی که علی آماده رفتن به سوی شام بود، روی داد. در غیر این صورت بعید است که علی از فعالیت‌های آنان غافل شده و از آنان خواسته باشد که به سپاه او ملحق شوند، و به جرم‌های آنان توجّه نکرده باشد.

۴۲۳ - برای آگاهی از تعبیرهای گوناگون حدیث غدیر خم که حاوی این دعوت است، نگاه کنید به مراجع و نسیک در المعجم المفهرس لالفاظ الحدیث النبوی، زیر نام «ولی»؛ ابهام ضمائر در این دعوت این امکان را فراهم می‌آورد که علی ﷺ را موضوع یا مصداق «دوست داشتن یا دشمن داشتن» تفسیر کنیم. ترجمه‌ای که در این جا [به انگلیسی] صورت گرفته، موافق است با اصل بیعتی که طرفداران علی ﷺ با او برقرار کردند.

۴۲۴ - این که ابن عباس ابواسود را در پی آنان فرستاد، چنان که در روایت ابو مخنف آمده، احتمالاً نادرست است (طبری، ج ۱، ص ۳۳۶۷). ابن عباس در این هنگام برای رسیدگی به مسأله دآوری در دومة الجندل بود. او احتمالاً ابواسود را در بصره باقی گذاشته بود.

۴۲۵ - همان، ص ۳۳۶۸.

۴۲۶ - همان، ص ۳۳۷۴ - ۳۳۷۵.

در همین زمان، دو داور در دومة الجندل با یکدیگر دیدار می‌کردند. از آن جا که آنان خبرها را به حامیان خود در کوفه و دمشق گزارش می‌دادند و از آنان دستور می‌گرفتند، گفتگوها باید چندین هفته طول کشیده و احتمالاً تا اوایل ذی‌قعدة سال ۳۷ ادامه یافته باشد. همراهان کوفی ظاهراً بیش از همه مشتاق بودند هر چه زودتر از پیشرفت مذاکرات با خبر شوند. و چون نامه‌هایی از فرستاده علی علیه السلام به ابن عباس می‌رسید اصرار می‌کردند که آنان را از مندرجات نامه‌های علی آگاه سازد. ابن عباس آنان را سرزنش و تصریح کرد که شامیان مردمانی راز دارند و در پیامهایی که بین معاویه و داورش رد و بدل می‌شود دخالت نمی‌کنند.<sup>۴۲۷</sup> شامیان به عمروعاص اعتماد داشتند که به منافع معاویه خیانت نمی‌کند. در کوفه در طی دیدارها تردید نسبت به وفاداری ابوموسی به علی بیشتر می‌شد؛ صلтан عبدی شعر خود را - چنان که گذشت - خواند و گفت که او هرگز علی علیه السلام را با رأی ابوموسی اشعری و عمروعاص خلع نمی‌کند. چون کشمکش میان کوفیان بالا گرفت، دو داور توافق کردند که گفتگوهای بین خود را کاملاً پنهان دارند.<sup>۴۲۸</sup>

داستان داوری در پرتو اخبار ضد و نقیضی که منابع درباره تاریخ، مکان، شیوه کار و پیامدهای آن داده‌اند، مورد بحث و گفتگوهای بسیار واقع شده است. این موضوع را که در واقع دو دیدار صورت گرفت، یکی در دومة الجندل و دیگری در اذرح، کایتانی<sup>۴۲۹</sup> قبل از دیگران مطرح و وچیاوالهیری نیز سخت از آن پشتیبانی کرده است. در این اواخر باز هم جمیط گفته است که تنها یک دیدار در اذرح و آن هم احتمالاً در ماه محرم سال ۳۸ صورت گرفت.<sup>۴۳۰</sup> با بررسی دقیق‌تر روایتهای نخستین، آشکار می‌شود که بین ابو

۴۲۷ - همان، ص ۳۳۵۴؛ منقری، وقعة صفین، ص ۵۳۳ - ۵۳۴. این روایت آشکارا حکایت از آن دارد که معاویه در دومة الجندل حضور نداشت؛ بر خلاف بعضی روایات و تصورات بیشتر دانشمندان امروز، از جمله وچیاوالهیری (درگیری بین...، ص ۸۴ - ۸۹) معاویه در اذرح بود. ظاهراً این حقیقت بر بعضی از روایتهای پیرامون دومة الجندل تأثیر گذاشته است. توافق داوری نشان می‌دهد که داوران بدون حضور حامیان خویش با یکدیگر دیدار می‌کردند.

۴۲۸ - منقری، وقعة صفین، ص ۵۳۸.

۴۲۹ - کایتانی، تاریخ اسلام، ج ۱۰، ص ۳۰ - ۳۱.

۴۳۰ - جمیط، اختلاف بزرگ، ص ۲۷۶. جمیط می‌گوید که تنها هیئت شامیان در رمضان سال ۳۷ به دومة الجندل رفت، در حالی که علی، که سرگرم خوارج بود، موفق نشد هیئتی را اعزام دارد. لامنس هم بر

موسی و عمرو عاص دو دیدار انجام شد. اما، دیدار نخست در دومة الجندل، فقط تلاشی بود برای اجرای توافق داوری و چون به شکست انجامید، علی رضی الله عنه آتش بس را بی ثمر یافت و جنگ را از سر گرفت. دیدار دوم، در آذرح چنان که خواهیم دید، تنها به ابتکار معاویه ترتیب داده شد. از آن جا که ابو موسی در آن هنگام دیگر نماینده رسمی علی - که به این دیدار واقعی نمی نهاد - نبود، این اقدامات جزئی از مسأله داوری به شمار نمی آمد. روایت کوفی و تاریخی مزبور توجه خود را به دیدار دومة الجندل معطوف داشته، که تنها دیدار مربوط به علی و کوفیان بود. این روایت گرچه اساساً دیدار در آذرح را نادیده گرفته، برخی از وقایع آن جا، به ویژه آخرین صحنه معروف را به گزارش خود از نخستین دیدار افزوده است. روایتی مدنی، در کل نظر خود را متوجه آذرح کرده، اما جزئیاتی را نیز از دیدار در دومة الجندل به گزارش خود افزوده است.

وچیاواله پیری می گوید مسأله ای که قرار شد در دومة الجندل توسط داوران مورد بحث و بررسی قرار گیرد، این بود که آیا عثمان مظلوم کشته شده است یا نه. <sup>۴۳۱</sup> آنان به این نتیجه رسیدند که عثمان مظلوم کشته شده، ولی آن را پنهان نگاه داشتند. اما وقتی آشکار شد، علی آن را مخالف قرآن دانست و محکوم کرد؛ در حالی که شامیان آن را با آغوش باز پذیرفتند و با معاویه در مقام خلیفه بیعت کردند. این موضوع تنها تا حدی با واقعیت منطبق است. وظیفه داوران بنا بر توافق صفین این بود که کشمکش میان مسلمانان را به گونه ای همه جانبه برطرف کنند، نه این که فقط بی گناهی یا گناه عثمان را مورد بررسی قرار دهند. این پرسش را احتمالاً ابتدا عمرو عاص مطرح کرد، زیرا او به راستی انتظار داشت که بتواند با ابوموسی به آسانی در این خصوص به توافقی دست یابد. هر داوری دایر بر این که عثمان مظلوم کشته شده و معاویه خویشاوند اوست و حق دارد انتقام خون او را بستاند، حمایت شامیان از امویان را استوار می ساخت و موقعیت علی را تضعیف می کرد. بی تردید عمرو عاص فهمیده بود که چیز بیشتری نمی تواند از ابوموسی به چنگ آورد و داوری سرانجام به شکست خواهد انجامید.

ابو موسی فردی بی طرف و در پی بازگرداندن صلح و آرامش در میان امت اسلام

این باور است (بررسی سلطنت معاویه اول، خلیفه اموی، پاریس ۱۹۰۸، ص ۱۲۶ - ۱۲۹).

۴۳۱ - «درگیری بین علی رضی الله عنه و...»، ص ۲۶ - ۳۱.

بود. او - به تعبیری کلی - این اعتراف را که عثمان مظلوم کشته شده است، حرکتی آشتی جویانه تلقی می‌کرد و امید داشت عمروعاص نیز در مسأله حیاتی رهبری اُمّت تا حدی مقابله به مثل کند. بعید است که او بر این باور بوده که علی علیه السلام می‌بایست مردانی چون اشتر را برای گرفتن انتقام خون عثمان به معاویه تحویل می‌داد؛ اشتر کسی بود که ابو موسی را در مقام والی کوفه تثبیت و از او پشتیبانی کرده بود. ابو موسی در این هنگام نیز آن آمادگی را نداشت که علی را متهم کند یا بسادگی او را از مقام خلافت عزل کند تا جا برای کس دیگری باز شود. او احتمالاً راضی بوده، چنانچه علی معاویه را در مقام والی شام قبول می‌داشت و معاویه او را به رسمیت می‌شناخت، بگذارد آن حضرت همچنان در مقام خلیفه باقی بماند. او مآلاً متمایل به تشکیل شورایی مرکب از اشراف مذهبی بود که علی نیز از اعضای آن باشد. با این حال، نامزد دلخواهش عبدالله بن عمر بود. ابو موسی که خود از صحابه نخستین بود، به یقین دوست نمی‌داشت خلافت معاویه، این مرد طلیق، را بپذیرد. به هر تقدیر، معاویه می‌توانست والی شام باقی بماند؛ زیرا سپاهیان او را بسیار دوست می‌داشتند.

بدین سان، این رأی که عثمان مظلومانه کشته شده بود، توافقی سیاسی بود نه بر پایه رسیدگی قضایی. ابو موسی احتمالاً آن را در ذهن خود با این استدلال قبلی عایشه توجیه می‌کرد که عثمان از همه گناہانی که مرتکب شده بود بازگشته است. اما رسیدگی قضایی نخست می‌بایست روشن می‌کرد که آیا نيار الشر <sup>۴۳۲</sup> مظلوم کشته شده است یا خیر؛ زیرا کشته شدن نيار، به قتل خشونت بار عثمان شتاب بخشیده بود. درست است که قاتل یا اربابش مروان مشمول قانون قصاص قرار می‌گرفتند، نه عثمان که احتمالاً مخالف این قتل بود؛ به این معنا ممکن بود چنین اظهار نظر شود که عثمان عادلانه کشته نشده است. در هر حال او با امتناع از رسیدگی به این قتل از قصاص شرعی جلوگیری کرده بود؛ شاید به این دلیل که می‌دانست یا مظنون بود بر این که احتمالاً پسر عمویش مروان در آن دست داشته است. نظر علی علیه السلام که مرگ خشونت بار عثمان نه اشتباه بود و نه بر حق، با این ترتیب، اساس درستی داشت. ابو موسی در تأیید بی‌گناهی مطلق عثمان باید محتاط می‌بود؛ زیرا این پیشنهاد از جانب عمرو، تحریک کننده اصلی علیه عثمان و نخستین



هدف کینه توزیهای ولید بن عقبه مطرح شده بود. او احتمالاً آن قدر ساده لوح بود که باور کند عمرو اکنون به راستی از رفتار گذشته خود پشیمان است. این رأی - که به لحاظ قضایی داوری نادرستی بود - جنبه سیاسی پیدا کرد و برای اهل سنت به صورت اصلی مذهبی در آمد، که پیامدهای مصیبت بار دراز مدتی برای اسلام داشت.

هنگامی که توافقه‌های اولیه درباره بی گناهی عثمان حاصل شد، سیاست عمرو و بدان تعلق گرفت که راه هرگونه توافق در این که علی رضی الله عنه خلافت را حفظ کند یا شورایی تشکیل شود سد کند. او احتمالاً در این مرحله به طور جدی بر خلافت معاویه پای نمی‌فشرد؛ زیرا معاویه هنوز رسماً ادعای خود را مطرح نکرده بود. تشکیل یک شورا، مطابق با خواست ابو موسی، به معنای انتخاب فردی بی طرف بود. این موضوع احتمالاً در این هنگام مورد قبول معاویه قرار گرفته بود؛ اما تنها در صورتی که حکومت همیشگی‌اش بر شام تضمین می‌شد. البته چنین ضمانتی را ظاهراً ابو موسی نمی‌توانست بدهد. بنابراین بهتر آن بود که بگذارند گفتگوها به شکست انجامد. عمرو اطمینان داشت که توافق بر سر این که عثمان مظلوم کشته شده موجب پدید آمدن اختلافات بیشتری در میان یاران علی رضی الله عنه خواهد شد و هر یک از افراد بی طرف پارسا را از رفتن به سمت علی باز خواهد داشت.

جزئیات بحثها در دومة الجندل موثق نیست. بیشتر آنچه روایت شده است ظاهراً به آذرح اشاره دارد؛ زیرا معاویه در مقام نامزد جدی خلافت ظاهر می‌شود. اما از شعر صلتان آشکار می‌گردد که ظاهراً مسأله خلافت خود مورد بحث بوده است. مسلم است که این دیدار، بر خلاف تصور و چیاواله‌یری، بدون رسیدن به توافقی برهم خورده و دچار آشفتگی شده است.<sup>۴۳۳</sup> وقتی شکست گفتگوها، امتیازات ابو موسی و سرسختی عمرو عاص آشکار شد، کوفیان حاضر با خشم از خود واکنش نشان دادند. شریح بن هانی با تازیه‌اش بر عمرو عاص یورش برد. اما پیش از آن که مردم آنان را از هم جدا کنند، یکی از فرزندان عمرو عاص به او پاسخ داد. شریح بعدها می‌گفت که تنها افسوس

۴۳۳ - وچیاواله‌یری برای توافق دو داور - به نقل از منقری - در این که «چیزی نگویند» اهمیت بسیار زیادی قایل شده است (وقعة صفین، ص ۵۲۸). از سیاق عبارت تنها چنین فهمیده می‌شود که دو داور، پس از شنیدن شعر صلتان، موافقت کردند که اقدامات خود را پنهان دارند. وقتی آشکار شد که نمی‌توانند به توافق برسند، دیگر دلیلی وجود نداشت که اسرار را حفظ کنند.

او این است که چرا شمشیرش را به جای تازیانه‌اش به کار نبرده است.<sup>۴۳۴</sup> ابوموسی بدنام شد و به مکه گریخت. در برابر، عمرو و شامیان پیروزمندانه نزد معاویه رفتند و او را «امیرالمؤمنین» خطاب کردند و بر او درود فرستادند.<sup>۴۳۵</sup> پیش از پایان ذی‌قعدة سال ۳۷، معاویه بیعت عمومی شامیان را در مقام خلیفه به دست آورد.<sup>۴۳۶</sup>

وقتی ابن عباس و شریح گزارشها را به علی رساندند، آن حضرت رفتار هر دو داور را محکوم کرد. او کوفیان را مورد خطاب قرار داد و هشدارهایش را نسبت به این دو مرد و داوری به آنان یاد آورد شد؛ [او فرمود] اکنون این دو داوری که آنان برگزیده‌اند، حکم قرآن را پشت سر انداختند، بدون استدلالی محکم یا سنتی مقبول داوری کردند و سرانجام به توافق نرسیدند. او یاران خویش را فرا خواند تا آماده حرکت به سوی شام شوند و روز دوشنبه در اردوگاههای خود گرد آیند.<sup>۴۳۷</sup> چون آشکار شد که معاویه از مردم خود به عنوان خلیفه بیعت گرفته است، علی رضی الله عنه همه روابط و مکاتباتش را با وی قطع کرد. آن حضرت در قنوت نماز صبح بر معاویه، عمرو و عاص، ابوالاعور سلمی،<sup>۴۳۸</sup> حبیب بن مسلمه، عبدالرحمان بن خالد بن ولید، ضحاک بن قیس و ولید بن عقبه، نفرین فرستاد. این امر پیروی از سنت محمد صلی الله علیه و آله بود که در قنوت بعضی از دشمنانش را نفرین می‌کرد.<sup>۴۳۹</sup> معاویه نیز با نفرین فرستادن بر علی رضی الله عنه، ابن عباس،

۴۳۴ - طبری، ج ۱، ص ۳۳۵۹؛ منقری، وقعة صفین، ص ۵۴۶. پیشتر بین شریح و عمرو در آغاز دیدار برخوردی روی داده بود؛ وقتی شریح پیامی را از علی رساند و از عمرو خواست که از خیانتکاران و ظالمان پشتیبانی نکنند، عمرو به طعنه از او پرسید که آیا هرگز به توصیه‌ای از علی تن داده است؛ شریح پاسخ داد که ابوبکر و عمر، که بهتر از عمرو بودند، با علی رضی الله عنه مشورت و به توصیه‌اش عمل می‌کردند. عمرو خود خواهانه پاسخ داد که امثال او با کسانی مثل شریح صحبت نمی‌کنند. شریح پدر و مادر عمرو را تحقیر کرد و آنان در حالی که کینه به دل گرفته بودند، از یکدیگر جدا شدند (طبری، ج ۱، ص ۳۳۵۷ - ۳۳۵۸)؛ منقری، وقعة صفین، ص ۵۴۲ - ۵۴۳.

۴۳۵ - طبری، ج ۱، ص ۳۳۵۹؛ منقری، وقعة صفین، ص ۵۴۶.

۴۳۶ - طبری، ج ۱، ص ۳۳۹۶، ج ۲، ص ۱۹۹.

۴۳۷ - همان، ج ۱، ص ۳۳۶۸؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۳۶۵ - ۳۶۶.

۴۳۸ - طبری، ج ۱، ص ۳۳۶۰. منقری ابو موسی اشعری را به جای ابوالاعور ذکر می‌کند (وقعة صفین، ص ۵۵۲).

۴۳۹ - رک: و نسینک، «قنوت» در دایرة المعارف اسلام؛ کیستر، «اللهم اشدد و طائک علی مَضْر»، ص ۲۵۲ - ۲۷۳. گفته کیستر (ص ۲۷۱) در اینکه پیروان علی احتمالاً نفرین او بر معاویه را تأیید نمی‌کردند و شاید آن را بدعت می‌شمردند، مبتنی است بر روایتی از شعبی عثمانی، سرسپرده دولت اموی، (ابن ابی

اشتر، حسن رضی الله عنه و حسین رضی الله عنه، مقابله به مثل کرد. ۴۴۰

علی رضی الله عنه پس از آن که مردم را به از سرگیری جنگ با معاویه فرا خواند، به خوارج گرد آمده در نهروان نامه نوشت و در آن زید بن حِصْن و عبدالله بن وهب را، که فرماندهی آنان را به عهده داشتند، مورد خطاب قرار داد. در این جا نیز دوباره دو داوری را که موفق نشده بودند بر طبق سنت عمل و حکم قرآن را اجرا کنند، به باد انتقاد گرفت. او خوارج را دعوت کرد که باو ملحق شوند و با دشمن مشترکشان، بر همان اساسی که پیشتر انجام داده بودند، بجنگند. آنان پاسخ دادند که بپا خاستن او نه به خاطر خدا بلکه برای خود اوست. اگر شهادت دهد که کفر ورزیده و توبه کرده است، در روابطشان با او تجدید نظر خواهند کرد، و گرنه همچنان با او مخالفت خواهند ورزید. وقتی علی نامه آنان را خواند، از جلب حمایت آنان نا امید شد. در هر حال تصمیم گرفت آنان را رها سازد و لشکریان جنگی خود را به سوی شام روانه کند. ۴۴۱

ظاهراً علی رضی الله عنه مایل بود عملیات نظامی خود را هر چه زودتر، پیش از آن که معاویه بتواند همه نیروهای خود را گرد آورد، آغاز کند. او به ابن عباس دستور داد که بصریان را بسیج کند. بنا به روایت ابو مخنف، ۴۴۲ تنها ۱۵۰۰ مرد ابتدا به احنف بن قیس پیوستند. با درخواست دوم ابن عباس، ۱۷۰۰ نفر از مردم بصره به فرماندهی جاریه بن قدامه به یاری آنان آمدند. ۴۴۳ گویند علی در کوفه به سران قبایل دستور داد که از جنگجویان خود، فرزندان بالغ جنگجویان و نیز از بردگان و موالی، برای شرکت در جنگ نام نویسی

شبیبه، مصنف، ج ۲، ص ۲۰۹) که نمی توان یقین کرد که به نفع یاران علی سخن گفته باشد (رک: مقاله ف. کرنکو درباره او در دایرة المعارف اسلام). گزارشهای تاریخی از هیچ گونه مخالفتی با این نفرین در کوفه خبر نمی دهند. در حالی که اکثریت کوفیان دوست نمی داشتند با شامیان بجنگند. افکار عمومی پس از شکست داوری در این هنگام از رفتار عمرو عاص به خشم آمد و مردم سخت با معاویه مخالفت کردند.

۴۴۰ - طبری، ج ۱، ص ۳۳۶۰. منقری (وقعة صفین، ص ۵۵۲) قیس بن سعد را به جای اشتر نام می برد. به احتمال قریب به یقین قیس بن سعد، پس از کشته شدن اشتر به دست معاویه به جای او نشسته است.

۴۴۱ - طبری، ج ۱، ص ۳۳۶۸ - ۳۳۶۹؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۴۶۱ - ۴۶۷.

۴۴۲ - به استناد ابووداک همدانی.

۴۴۳ - بلاذری، (انساب، ج ۲، ص ۳۶۷) از سه یا پنج هزار نفر یا بیشتر به فرماندهی جاریه بن قدامه سخن می گوید.

کنند و بدین سان سپاهی متشکل از ۶۵۰۰۰ مرد جنگی فراهم آورد.<sup>۴۴۴</sup> این رقم بی تردید مبالغه است و به احتمال قوی بسیاری از مردم نباید به فراخوان جدید برای شرکت در جنگ پاسخ داده باشند. علی علیه السلام در نطقی خطاب به کوفیان، آنان را تشویق کرد که با مردمانی به جنگ برخیزند که هیچ پیشینه‌ای در اسلام ندارند و اگر سلطه یابند همانند کسری و قیصر بر آنان حکومت خواهند راند.<sup>۴۴۵</sup> به او خبر دادند که سپاهیان از او می‌خواهند پیش از آن که روانه‌پیکار با شامیان شود، خوارج را سرکوب کند. اما وقتی به آنان گفت که جنگ با «مردمی که امیرانی جبار خواهند شد و بندگان خدا را به بردگی خود خواهند گرفت» مهمتر از جنگ با خوارج است، جملگی به او اطمینان دادند که فرمانبردارش خواهند بود و به او وفادار خواهند ماند.<sup>۴۴۶</sup>

علی علیه السلام در شمال از راه شاهی و دباها به سمت ساحل شرقی فرات و انبار رهسپار شد. اخبار نگران‌کننده‌ای از کشته شدن عبدالله بن خَبَّاب بن آرْت، همسر باردارش و ام‌سنان صیداویه به دست خوارج به او رسیده بود؛ پس حارث بن مُرّه<sup>۴۴۷</sup> را فرستاد تا حقیقت آنچه را از آنان به او رسیده است بررسی کند. آن‌گاه فهمید که آنان با فرستاده‌ او رویاروی شده و جانش را ستانده‌اند. یارانش به او توسل جستند و اصرار کردند که نمی‌توانند خانواده و اموالشان را در اختیار چنین مردمانی رها کنند و از او خواستند که ابتدا با آنان بجنگند. اشعث بن قیس - که ظاهراً جنگ با خوارج را بر جنگ با شامیان ترجیح می‌داد، زیرا در میان آنان تقریباً هیچ یمنی‌ای وجود نداشت - از آنان پشتیبانی می‌کرد. در حالی که ظاهراً اکثریت چنین احساسی داشتند، کسان دیگری نیز مهبای جنگ با شامیان شده بودند؛ اما وقتی علی علیه السلام تصمیم گرفت ابتدا با شورشیان داخلی برخورد کند از آن سرباز زدند.<sup>۴۴۸</sup> در این هنگام علی قیس بن سعد بن عباده را جلوتر به

۴۴۴ - طبری، ج ۱، ص ۳۳۷۰ - ۳۳۷۲.

۴۴۵ - همان، ۳۳۶۹ - ۳۳۷۰.

۴۴۶ - همان، ۳۳۷۲ - ۳۳۷۳.

۴۴۷ - روایت ابو مخنف از حارث بن مُرّه عبدی نام می‌برد. بلاذری می‌گوید که این اشتباه است (انساب، ج ۲، ص ۳۶۸)، زیرا حارث بن مُرّه عبدی چند سال بعد در سند کشته شد. دینوری نسبش را قفعی ذکر می‌کند (کابتانی، تاریخ اسلام، ج ۱، ص ۱۲۷، ۲۴۰ - ۲۴۱).

۴۴۸ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۴۸۵.

مداین فرستاد تا به سپاهیان والی‌اش، سعد بن مسعود ثقفی ملحق شود وقتی قیس به آنان رسید، علی فردی را نزد خوارج فرستاد و از آنان خواست که قاتلان را تسلیم کنند. اگر چنین کردند آنان را رها می‌کند و می‌رود تا با شامیان بجنگد به امید این که در این اثنا نظرشان تغییر کند و به راه راست باز گردند. آنان سرسختانه پاسخ دادند که همهٔ آنان این مردم را کشته‌اند و جملگی ریختن خون آنان و خون یاران علی علیه السلام را حلال می‌دانند.

سپس قیس بن سعد آنان را مورد خطاب قرار داد و از وسعت جنایتهایشان آگاهشان کرد؛ اما عبدالله بن شجره در پاسخ گفت که حقیقت برایشان آشکار شده و به گروه قیس دل نخواهند بست، مگر آن که مخالفانشان کسی همچون عمر بن خطاب را بیاورند. قیس گفت: «در میان خود کسی را در همتایی با عمر جز علی علیه السلام نمی‌شناسیم. آیا شما کسی را در میان خود همسنگ او می‌شناسید؟» عبدالله بن شجره از آنان خواست که خود را به هلاکت نیفکنند. ابویوب انصاری نیز از آنان درخواست کرد و گفت بین ما و شما تفرقه‌ای نیست، چرا خوارج باید با یاران علی علیه السلام بجنگند؟ پاسخ دادند: «اگر امروز با شما بیعت کنیم فراد به داوری تن می‌دهید». ابویوب گفت: «شما را به خدا سوگندی دهم که از بیم فتنه سال آینده، امسال فتنه مکنید».

علی علیه السلام بار دیگر آنان را مورد خطاب قرار داد و کوشید رفتار خویش را نسبت به داوری که هم اینان بر او تحمیل کرده بودند توجیه کند. علی از آنان پرسید که به چه حقی روا دانستید امت خویش را رها کنید، به روی مردم خویش شمشیر بکشید، از آنان تفتیش عقاید کنید و خونشان را بریزید. خوارج بانگ برداشتند که با اینان سخن مگویید و برای دیدار خدا و رفتن به بهشت آماده شوید. دو طرف سپاه خود را آرایش دادند. علی پرچم امان را به دست ابو ایوب داد تا هر که خواهد تسلیم شود؛ ابو ایوب بانگ برآورد که هر کس به طرف این پرچم آید و یا به به سمت کوفه یا مداین رود و مرتکب قتل نشده باشد در امان است. «ما پس از آن که قاتلان برادران خویش را بکشیم نیازی به ریختن خون شما نداریم»<sup>۴۴۹</sup>. مسعرین فدکی با هزار نفر به پرچم ابو ایوب پناه جست. فروة بن نوفل اشجعی گفت: «به خدا نمی‌دانم برای چه با علی علیه السلام می‌جنگیم؟ بهتر این است که بروم تا دربارهٔ جنگ با او یا پیروی از او بصیرت یابم». او همراه با پانصد مرد

جنگی رهسپار بَدَنِیجَین و دَسْکَرَه، در شرق نهر روان شدند. بین یکصد تا سیصد نفر به طرف علی رفتند. عبدالله بن (ابی) احوساء طائی با سیصد نفر، حَوْثَرَة بن وِداع نیز با سیصد نفر، و ابو مریم سعدی همراه با دویست نفر از جنگ سرباز زدند. از چهار هزار نفر تنها هزار و هشتصد یا هزار و پانصد نفر با عبدالله بن وهب ماندند.<sup>۴۵۰</sup>

علی فرمان داد بگذارید حمله را خوارج آغاز کنند. شمار آنان کمتر از یاران علی علیه السلام بود - که گفته می شود به چهارده هزار نفر می رسید -<sup>۴۵۱</sup> و مایوسانه می جنگیدند و امید زنده ماندن نداشتند. بدین ترتیب، جنگ تبدیل به کشتاری یکجانبه شد. عبدالله بن وهب، زید بن حِصْن، حمزة بن سنان، عبدالله بن شجره و شریح بن اوفی، کشته شدند. در میان جان باختگان جبهه جنگ چهارصد زخمی پیدا شد. علی علیه السلام فرمان داد که آنان را به قیابیشان تحویل دهند تا مراقبتهای پزشکی نسبت به آنان صورت گیرد. از طرف علی، تنها هفت مرد، یا بنا به روایت دیگری،<sup>۴۵۲</sup> دوازده یا سیزده مرد کشته شدند. عدی بن حاتم فرزند خویش را در میان کشته شدگان یافت و او را به خاک سپرد. علی علیه السلام چون شنید که بعضی از یارانش در حال دفن کشته شدگان خود هستند، فرمان حرکت داد. او بر مردانی که روزی از طرفداران پرشور او بودند و اکنون جزو دشمنان سرسخت او به شمار می آمدند، هیچ ترحمی از خود نشان نداد.

بلاذری، تاریخ جنگ نهر روان را، ۹ صفر سال ۳۸ ذکر کرده است.<sup>۴۵۳</sup> طبری، به پیروی از ابو مخنف آن را طی سال ۳۷ روایت می کند، اما می گوید که جنگ در سال ۳۸ روی داد. بیشتر منابع نیز همین سال را ذکر کرده اند.<sup>۴۵۴</sup> مورخان معاصر، در کل، تاریخ بلاذری را پذیرفته اند و این جنگ را مقارن فتح مصر به دست معاویه و عمرو عاص دانسته اند که به گفته واقدی و کندی در ماه صفر سال ۳۸ روی داد. با این همه، بسیار بعید

۴۵۰ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۳۷۱. آمده است. تعداد ۱۸۰۰ نفر، تنها برای مردان جنگی خوارج، به هیچ وجه منطقی نیست؛ زیرا آمده است که حمزة بن سنان، فرمانده سواره نظام تنها سیصد سوار را فرماندهی می کرد (طبری، ج ۱، ص ۳۳۸۰ - ۳۳۸۱).

۴۵۱ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۳۷۱.

۴۵۲ - طبری، تاریخ، ص ۱۹۷.

۴۵۳ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۳۶۲.

۴۵۴ - طبری، ج ۱، ص ۳۳۸۷ - ۳۳۸۹.

است و ناسازگار با روایتهای گوناگون که معاویه، در همان لحظه‌ای که در انتظار دومین یورش سپاه علی از شرق بوده است، در صدد حمله به مصر بر آمده باشد. خواهیم دید که شواهد معتبری وجود دارد، که جنگ نهروان، موافق با روایت ابو مخنف، در سال ۳۷ و به احتمال بسیار زیاد در اوایل ذی حجه، روی داده است.

کشتار خوارج در نهروان، مشکل‌سازترین حادثه در دوران فرمانروایی علی رضی الله عنه بود. از دیدگاه عادی کشورداری، این امر، عملی منطقی و حتی ضروری بود. این مردمان شوریدند، بیعت خود را شکستند، صفوف امت را درهم ریختند، و آشکارا تهدید کردند که خون مسلمانان - از جمله خویشاوندان خود را که به آنان ملحق نمی‌شدند - خواهند ریخت. علی رضی الله عنه که مایل بود جنگ با دشمن اصلی خود معاویه را از سرگیرد، ترجیح می‌داد که فعلاً به آنان وقعی ننهد و پس از عملیات در شام به سراغ آنان رود. در هر حال شمار آنان بسیار زیاد بود و علی رضی الله عنه نمی‌توانست این احتمال را که ممکن است - با آن همه بی‌پروایی که دارند - وسوسه شوند و کوفه را در غیاب اکثر سپاهیان تصرف کنند، نادیده گیرد. با توجه به آن که اکنون با کشته شدن رسولش، هرگونه سازش موقتی غیر ممکن شده بود، بار دیگر خود را ناگزیر دید که تسلیم خواستهای کسانی شود که در سپاه خود بیش از همه از جنگ با شامیان اکراه داشتند و به سرکوب شورشیان پردازد. اما شورشیان نیز، مانند خود او از حامیان صادق و سرسخت حاکمیت قرآن بودند. برخی از فرماندهان آنان پیشتر بر همین اساس، طی دوران فرمانروایی ننگین عثمان از علی پشتیبانی کرده بودند. علی رضی الله عنه و آنان اساساً با یکدیگر هماواز بودند که در نزاع با معاویه، داوری ثمری ندارد. هر چند برخی از آنان در اصل بر او فشار آوردند که آن را بپذیرد، با این حال به اشتباه خود پی برده و از ارتکاب بدان به منزله عملی کفر آمیز استغفار کرده بودند. آنان از جمله پرشورترین متحدانش در جنگ علیه کسانی بودند که احکام قرآن را تحریف کردند. او می‌بایست همه تلاش خود را به کار می‌گرفت تا بیعت دوباره آنان را به دست آورد، حتی اگر ناگزیر می‌شد که جنگ با شامیان را به تأخیر اندازد. البته با توجه به خوی تند و افراطی آنان که مانع سازش می‌شد، این کار آسان نبود. علی نمی‌توانست هیچ یک از دو درخواست آنان را بپذیرد، یا با قبول داوری به کفر خود گواهی دهد، یا با مخالفان مسلمان به منزله کافران برخورد کند. او نمی‌توانست

کشتارهایی را که برخی از آنان مرتکب شده بودند، نادیده گیرد. اما بحث بردبارانه با آنان، ممکن بود به تدریج حمایت بیشتر آنان، اگر چه نه همه آنان، را جلب کند. نخستین وظیفه اش این بود که از نو در میان قاریان قرآن، یا دست کم فعالان آنان، که متحدان طبیعی اش بودند، وحدتی ایجاد کند. علی جنگ با معاویه را با شتاب از سر می گرفت، به گونه ای که او را ناگزیر می ساخت به تهدیدهایی روی آورد که اثر معکوس داشت و در برابر پیروان قبلی اش به شدت عمل متوسل شود. جنگ نهروان شکاف بین شیعه و خوارج را مسجّل ساخت.

سستی در پشتیبانی از او در این هنگام به سرعت آشکار شد. علی می خواست بلافاصله از نهروان به سمت شام رود. مردانش شکوه کردند که ای امیر مؤمنان تیرهایمان تمام شده، شمشیرهایمان کندگشته و سرنیزه ها افتاده و از او خواستند که به شهر خود کوفه باز گردد تا ابزارهای جنگی بهتری آماده کنند و نیروهای از دست رفته خود را بازیابند. در این جا هم سخنگوی آنان اشعث بن قیس بود و علی تسلیم شد. وقتی به نخیله رسیدند، علی فرمان داد که در اردوگاه خود بمانند، برای جنگ آماده شوند و با خانواده ها و همسرانشان کمتر دیدار کنند. سپاهیانش بتدریج تحلیل می رفتند و او را ترک می کردند و جز شمار اندکی از سران قوم کسی باقی نماند. علی فهمید که مهار آنان از دست بداده، آنگاه وارد کوفه شد و جنگ را رها کرد.<sup>۴۵۵</sup>

در این هنگام ابتکار عمل به دست معاویه افتاد. معاویه چون از تجهیز علی برای جنگ پس از شکست داوروی، آگاه شد، با شتاب سپاهی از شامیان در بیرون دمشق گرد آورد. آمده است که حیب بن مسلمه به او توصیه کرد که در صفین باز هم موضع دفاعی اتخاذ کند؛ حال آن که عمرو به او گفت که به قلمرو علی در بین النهرین شمالی یورش برد. معاویه در حالی که هنوز مردد بود، باخبر شد که علی از مسیر خود به طرف شام بازگشته تا شورشیان صفوف خود را سرکوب کند. وی از این امر خرسند شد و منتظر ماند تا ببیند چه پیش خواهد آمد. سپس خبر رسید که علی شورشیان را نابود کرده و سپاهیان او را وادار ساخته اند که لشکرکشی به شام را به تأخیر اندازد. نامه ای از عماره بن عقبه بن ابی معیط رسید، دایر بر این که سپاه علی از هم پاشیده شده و خصومت و شکافی عمیق در



میان کوفیان پدید آمده است.

در این زمان معاویه ضحاک بن قیس را فرا خواند و به او دستور داد که بر عربهای بدوی وفادار به علی رضی الله عنه در صحرای غرب کوفه یورش برد، با گروههای نظامی کوچکتر سپاه دشمن بجنگد، اما از رویاروی شدن با هر نیروی عمده‌ای که از طرف دشمن به سوی او گسیل شده باشد، بپرهیزد. معاویه بین سه تا چهار هزار سواره نظام در اختیار او گذاشت. ضحاک از صحرا گذشت، بدویان سر راه خویش را از دم تیغ گذراند و اموال آنان را به یغما برد و به ثعلبیه،<sup>۴۵۶</sup> در راه سفر حج از کوفه به مکه رسید. در آن جا به اعرابی که احتمالاً از مکه باز می‌گشتند هجوم آورد و اموال آنان را به غارت برد. او به سمت شمال در مسیر حاجیان به حرکت در آمد و با عمرو بن عمیس بن مسعود ذهلی، برادرزاده عبدالله بن مسعود، در قُطَطَّانَه رویاروی شد. ضحاک، او و شماری از یارانش را کشت. علی از کوفیان خواست که انتقام خون عمرو بن عمیس و هموطنانشان را بگیرند. ابتدا سرباز زدند، اما بعد حُجر بن عدی با چهار هزار سواره نظام پاسخ داد و در پی شامیان رفت. در صحرای سَماوه در سرزمین کلب، امرؤ القیس بن عدی کلبی - که با علی و فرزندان او پیوندهای خویشاوندی داشت - به او یاری رساند و مردان قبیله‌اش در صحرا راهنمای او شدند. حُجر در نزدیکی تَدْمُر به ضحاک رسید. ساعتی جنگیدند تا این که نوزده مرد شامی در برابر دو مرد از سپاه حُجر کشته شدند. در تاریکی شب بود که شامیان گریختند.<sup>۴۵۷</sup>

این گونه دزدی و راهزنی عادی و قتل، در این هنگام، ویژگی معمول غارت‌هایی شد که معاویه در سرزمینهای علی رضی الله عنه انجام می‌داد و نشان دهنده بدعتی سخیف در ماهیت جنگ در میان مسلمانان بود. چندی بعد ضحاک در خطبه‌ای، به سال ۵۵، در مقام والی کوفه، به کشتن عمرو بن عمیس به منزله عملی قهرمانانه مباحات کرد. (ابو الکنود) عبدالرحمان بن عبید (ازدی) کوفی، این موضع شجاعانه آخر او را در بیرون تدمر - که

۴۵۶ - علی رضی الله عنه در نامه‌ای که به بردارش عقیل می‌نویسد، از دو منطقه «واقصة» و «شواف» یاد می‌کند. این دو منطقه در راه مکه در شمال ثعلبیه قرار داشتند که ضحاک در حمله خود از آنان می‌گذرد (ثقفی، الغارات، ص ۴۳۱ - ۴۳۲). در اخبار بلاذری نیز از واقصة یاد شده است (انساب، ج ۲، ص ۴۳۶) و طبری (ج ۱، ص ۳۴۴۷).

۴۵۷ - ثقفی، الغارات، ص ۴۱۶ - ۴۲۶؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۴۳۷ - ۴۳۸.

خود شاهد آن بود - به طعنه ستود. ۴۵۸

چندی پس از یورش ضحاک، علی علیه السلام نامه‌ای از برادر بزرگترش عقیل دریافت داشت؛ در این نامه عقیل از حج عمره‌ای که به تازگی به جای آورده بود سخن می‌گفت. [عقیل گفت] در راه با عبدالله بن سعد بن ابی سرح و حدود چهل مرد جوان، فرزندان طلیح - که از قُذَید به سمت غرب می‌رفتند - رویاروی شدم. ۴۵۹ و چون نیت شوم آنان را در چهره‌هایشان دیدم، پرسیدم آیا با کینه‌های دیرینه و آشکاری که نسبت به اسلام دارند، می‌روند تا به معاویه ملحق شوند. ما گفتیم و آنان گفتند. وقتی وارد مکه شدم، شنیدم که مردم دربارهٔ حملهٔ ضحاک به حیره سخن می‌گویند و این که چگونه او هرچه خواست از اموال آنان ربود و بی خطر به شام بازگشت. با شنیدن این موضوع، گمان بردم که یارانت باید تو را رها کرده باشند. پس اگر می‌خواهی تا سر حد مرگ بجنگی، پیشنهاد می‌کنم با فرزندان و پسر عموهایت به تو ملحق شویم و در مرگ و زندگی همراه تو باشیم. علی در پاسخ به عقیل، ابن ابی سرح را که دشمن خیره‌سر محمد صلی الله علیه و آله و قرآن خوانده بود، مردی ناچیز شمرد و از قریش شکوه کرد، که پیوندهای خویشاوندی خود را با او بریدند، دست به دست هم دادند تا او را از حق خود محروم سازند و آن را به کسی دادند که در خویشاوندی با رسول خدا و افضل بودن در اسلام همسنگ او نبود. آن حضرت به برادر خود اطمینان داد که سپاه عظیمی را در پی ضحاک فرستاده و او را در حال فرار به سزای اعمال خود رسانده است. علی علیه السلام فرمود که جهاد با حرمت شکنان را ادامه خواهیم داد تا به دیدار خدا بشتابم. کثرت مردان بر قدرت من نمی‌افزاید و جدایی آنان از من، مرا بیمناک نمی‌سازد؛ زیرا من بر حَقِّم و خداوند با حق است. اما این که گفتمی با

۴۵۸ - ثقفی، الفارات، ص ۳۳۶ - ۳۳۸؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۴۳۸ - ۴۳۹. طبری حمله ضحاک بن قیس را در ذیل حوادث سال ۳۹، دو سال دیرتر، ذکر می‌کند (ج ۱، ص ۳۳۴۷). کایاتی نیز همین تاریخ را آورده است (تاریخ اسلام، ج ۱۰، ص ۲۸۷ - ۲۸۹). بلاذری تأیید می‌کند که این حمله، از نخستین حمله‌هایی است که معاویه فرمان به آن داده بود (انساب، ج ۲، ص ۴۳۷)، و ابن اعثم کوفی (الفتح، حیدرآباد، ۱۹۶۸ - ۱۹۷۵؛ ج ۴، ص ۳۶ - ۳۸)، که روایتش مبتنی بر روایت ابو مخنف است، می‌گوید که بلافاصله پس از داورى (در دومة الجندل) روی داد.

۴۵۹ - معلوم نیست که عقیل در این زمان در کجا سکونت داشت. ابن ابی الحدید محل سکونت او را مدینه می‌داند (شرح، ج ۱۰، ص ۲۵۰)، اما شام هم ممکن می‌نماید. قدید نزدیک مکه است «به سمت غرب»، ظاهراً یعنی به طرف شام.

فرزندان و پسر عموهایم به سوی تو آییم، نیازی به آن ندارم و به خدا سوگند نمی‌خواهم، اگر هلاک شدم، شما هم هلاک شوید. گمان مبر که پسر مادرت، حتی اگر مردم ره‌ایش کنند، به تضرع افتد و استمداد جوید.<sup>۴۶۰</sup>

لامنس نامه عقیل را معتبر می‌داند؛<sup>۴۶۱</sup> ولی او را دشمن پرکین علی وصف می‌کند.<sup>۴۶۲</sup> روایت است که عقیل، علی را در کوفه دید و از او درخواست پول کرد. ذکر این نکته نیز لازم است که عقیل در کوفه صاحب خانه‌ای بود که آن را طی دوران فرمانروایی ولید بن عقبه به او فروخت.<sup>۴۶۳</sup> بدین ترتیب، و احتمالاً در زمره مستمری بگیران کوفه بوده است. علی از درآمدهای «فیء» به او پولی نداد. اما گفته‌اند که از اموال شخصی‌اش در ینبع به او مبلغی پرداخت کرد. بدین سان عقیل رهسپار دمشق شد و معاویه مبلغ زیادی پول به او داد. این موضوع احتمالاً پیش از جنگ صفین بود. معلوم نیست که معاویه این پول را از آن روی که عقیل در این زمان مستمری‌بگیر شام بوده است داده، یا آن را به صورت رشوه در اختیار او نهاده است. آن گونه که لامنس می‌گوید، یکی از همسران عقیل عمه [یا خاله] معاویه بود.<sup>۴۶۴</sup> اخبار رسیده درباره روابطش با معاویه

۴۶۰ - ثقفی، الغارات، ص ۴۳۴ - ۴۳۵؛ اغانی، ج ۱۵، ص ۴۶؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۷۴ - ۵۵. این نامه‌ها، این تصور را در فرد ایجاد می‌کند که کاملاً مورد اعتماد است. این نامه‌ها در هر حال، باید در همان سالهای نخست نوشته شده باشند. نامه عقیل را (ابوالکنود) عبدالرحمان بن عبید ازدی آورد؛ او در تعقیب ضحاک بن قیس از سوی حُجر شرکت کرده بود و باید عقیل را در مکه دیده باشد، یا اندکی پس از آن ملاقاتش کرده باشد. بدین سان، عقیل ظاهراً نیک می‌دانست که کوفیان علی را ترک کرده‌اند و با احترام چنین وانمود کرد که وی تنها گمان برده است که آنان باید او را ترک کرده باشند. راوی نامه‌هایی که در روایت ثقفی آمده است، یعنی ابوسلیمان زیدبن وهب جُهنی کوفی (ف)، پس از سال ۸۲، یا در سال ۹۶)، کتابی از خطبه‌های علی را گرد آورده و احتمالاً متن نامه‌ها را از ابوالکنود گرفته است (رک: ثقفی، الغارات، ص ۳۴، یادداشت ۵؛ سزگین، ابر مخنف، ص ۲۰۹ - ۲۱۰). ابو مخنف این نامه‌ها را به استناد سلیمان بن ابی راشد، از ابوالکنود روایت کرده است (اغانی، ج ۱۵، ص ۴۶؛ به جای ابن ابی‌الکنود، ابوالکنود آمده). از این نامه‌ها آشکار می‌شود که عبدالله بن سعد بن ابی سرح در این زمان هنوز زنده بوده و حضورش در جنگ صفین احتمالاً افسانه نبوده است، چنانکه بکر می‌گوید، «عبدالله بن سعد»، دایرة المعارف اسلام).

۴۶۱ - بررسی سلطنت معاویه اول، ص ۱۷۵.

۴۶۲ - همان، ص ۱۱۲.

۴۶۳ - اغانی، ج ۴، ص ۱۸۲.

۴۶۴ - بررسی سلطنت معاویه اول، ص ۱۷۵.

آمیخته با افسانه است و از او به منزله کسی یاد می‌کند که با این اموی و دوستان عمده‌اش با نفرت بسیار برخورد می‌کرد. هیچ دلیل محکمی دایر بر این که او، بر ضد برادرش علی علیه السلام، از معاویه پشتیبانی کرده باشد وجود ندارد. این سخن و چیاواله‌یری که «جدایی بین دو برادر احتمالاً انگیزه‌های سیاسی داشته»، هیچ اساسی ندارد.<sup>۴۶۵</sup>

پس از آن معاویه آهنگ مصر کرد. در مصر دولت محمد بن ابی بکر جداً دچار آشوب شده بود. چنان که گذشت، محمد با عزلت‌گزیدگان عثمانی گرد آمده در خربتا که فرمانروای پیشین آن، قیس بن سعد، پیوندهای مؤثری با آنان برقرار کرده بود، خصومت ورزیده بود. مقاومت موفقیت‌آمیز شامیان در برابر علی علیه السلام در صفین، آنان را تشویق کرد که در مخالفت با والی سر بر آورند. محمد سپاهی به فرماندهی حارث بن جهمان جعفی برای رویارویی با شورشیان، که هنوز یزید بن حارث کنانی آنان را رهبری می‌کرد، گسیل داشت. حارث بن جهمان شکست خورد و کشته شد.<sup>۴۶۶</sup> دومین سپاهی که والی به فرماندهی ابن مضاهم کلبی گسیل داشت سرنوشتی بهتر از اولی نداشت. عزلت‌گزیدگان، ابن مضاهم کلبی را نیز کشتند.<sup>۴۶۷</sup>

فرماندهی عزلت‌گزیدگان را این بار شخصیت معروف‌تری به نام معاویه بن حُدیج\* سکونی بر عهده گرفت که مردم دیگری را به اردوگاه عثمانی جذب کرد.<sup>۴۶۸</sup> مسَلَمَة بن مُخَلَّد نیز عملیات جنگی خود را برای خونخواهی عثمان، مستقل از گروهی که در خربتا بود، از سر گرفت. این دو نفر در صفین برای معاویه جنگیده بودند<sup>۴۶۹</sup> و اکنون ظاهراً به مصر باز می‌گشتند. جنبش عثمانی مصر که در ابتدا مستقل بود، بیشتر به طرفداری از

۴۶۵ - رک: عقیل بن ابی طالب، دایرة المعارف اسلام (ویرایش دوم).

۴۶۶ - حارث بن جهمان جعفی در صفین در رکاب علی علیه السلام جنگیده بود (منقری، وقعة صفین، ص ۱۵۴، ۲۵۴ - ۲۵۵). علی احتمالاً او را برای کمک به محمد بن ابی بکر به مصر فرستاد. در روایت‌های بلاذری و ثقفی، به رغم طبری، نسبتش، به جای جعفی، بلوی آمده است. بنابراین امکان دارد که با حامی علی علیه السلام در صفین یکی نباشد.

۴۶۷ - طبری، ج ۱، ص ۳۲۴۸؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۳۹۸؛ ثقفی، الغارات، ۲۵۴ - ۲۵۵.

\* - طبری (تاریخ، فهرست نامها)، بلاذری (انساب)، ثقفی (الغارات، فهرست نامها) معاویه بن حُدیج و منقری (وقعة صفین، فهرست اعلام) و بسیاری منابع دیگر این نام را «معاویه بن حُدیج» نوشته‌اند.  
۴۶۸ - بنا به روایت بلاذری، معاویه بن ابی سفیان، معاویه بن حُدیج را ترغیب کرد که فرماندهی عثمانیان مصر را بر عهده گیرد. اگر معاویه چنین کرده باشد در نقض توافق متراکه جنگ با علی بوده است.

۴۶۹ - رک: منقری، وقعة صفین، در فهرست نامهای آنان.

معاویه متمایل شد. علی علیه السلام به ضعیف شدن موقعیت محمد بن ابی بکر پی برده بود و به این فکر افتاده که قیس بن سعدیا اشتر را جایگزین او کند. آن حضرت پس از بازگشت از صفین، قیس را در مقام رئیس نگهبانان خود گماشته و به او وعده داده بود که ولایت آذربایجان را پس از داوری به وی خواهد سپرد. اشتر به ولایت خود در بین‌النهرین علیا بازگشته بود. علی علیه السلام بلافاصله پس از داوری او را از نصیبین<sup>۴۷۰</sup> فرا خواند و وی را روانه مصر کرد تا فرمانروایی آن جا را از ابن ابی بکر بستاند؛ علی علیه السلام، ابن ابی بکر را جوانی ناآزموده در جنگ و امور سیاسی خواند. این که او درست در زمانی اشتر را روانه مصر می‌کرد، که قصد داشت برای بار دوم با لشکریان خود رهسپار شام شود، از اهمیت مصر در نقشه‌های او حکایت دارد.

معاویه توسط جاسوسانش از انتصاب اشتر به ولایت مصر باخبر شد و یکی از خراج گزاران خود را تطمیع کرد که اشتر را بکشد. اشتر قلمرو سرزمین شام را طی نکرد و با قایق از حجاز، از طریق ساحل دریای سرخ در مصر، به قلمز رفت.<sup>۴۷۱</sup> در قلمز، خراج گزار معاویه به گرمی از او استقبال کرد و آن‌گاه شربتتی از عسل زهرآگین به او داد و جانش را ستاند.<sup>۴۷۲</sup> معاویه از کشته شدن دشمن دیرینش به وجد آمد و نقل است که عمرو عاص گفت: خداوند در عسل سپاهسانی دارد.<sup>۴۷۳</sup> احتمالاً این اولین ارتکاب قتل از جانب معاویه زهر بود، اما مسلماً نه آخرین آن. معاویه در خطبه‌ای به یاران خود تبریک گفت و اظهار داشت: «علی بن ابی طالب دو دست راست داشت. یکی از آنان در روز صفین بریده شد، یعنی عمار یاسر، و دیگری امروز، یعنی اشتر.»<sup>۴۷۴</sup>

از دست رفتن مالک اشتر، وفادارترین و توانمندترین یاور علی علیه السلام - اگرچه همیشه فرمانبردار نبود - ضربه سنگینی بر او وارد آورد. علی نتوانست شدت اندوه خود را پنهان

۴۷۰ - اشتر شیبب بن عامر ازدی را به جای او به فرمانروایی بین‌النهرین علیا منصوب کرد (ثقفی، الغارات، ص ۲۵۸).

۴۷۱ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۳۹۹.

۴۷۲ - طبری، ج ۱، ص ۳۳۹۲ - ۳۳۹۳؛ ثقفی، الغارات، ص ۲۵۴ - ۲۶۰. در مورد کشته شدن اشتر اخبار متفاوتی رسیده است (ثقفی، الغارات، ص ۲۶۲ - ۲۶۳).

۴۷۳ - کندی، ولایة، ص ۲۳.

۴۷۴ - طبری، ج ۱، ص ۳۳۹۴.

کند و ستایش بسیار خود را از او، در برابر بزرگان قبیله اش، نخع - که به دیدار وی رفته بودند - بر زبان آورد. <sup>۴۷۵</sup> او به محمد بن ابی بکر، که فرستادن اشتر او را مضطرب کرده بود - نوشت و گفت که این کار را برای آن نکردم که در کار جهاد کند بوده‌ای یا کوشش کافی نکرده‌ای. اگر ولایت را از تو می‌گرفتم، ولایت دیگر به تو می‌دادم که کارش آسان‌تر و برای تو پسندیده‌تر باشد. سپس مردی را که بر ولایت مصر گمارده بود ستود و گفت که او نیکخواه ما و با دشمنان سختگیر بود، سر انجام مرگ وقتی به سراغش آمد که ما از او رضایت داشتیم. خداوند از او راضی باشد و پاداش او را دو چندان سازد. علی علیه السلام از ابن ابی بکر خواست که در برابر دشمن پامردی کند و آماده جنگ باشد. محمد بن ابی بکر علی علیه السلام را نسبت به وفاداری خویش مطمئن ساخت. <sup>۴۷۶</sup>

معاویه پس از حمله ضحاک بن قیس، در خصوص نقشه‌های خویش برای تصرف مصر، با عمرو عاص و فرماندهان عالی اش مشورت کرد. عمرو عاص که مایل بود پاداش موعود را به چنگ آورد، توصیه کرد که هرچه زودتر سپاهی بزرگ به مصر گسیل دارد. بدین ترتیب مصریان هم‌اواز با آنان، دسته دسته به سوی سپاهیان معاویه خواهند شتافت و در برابر دشمن آنان را یاور خواهند بود. معاویه ابتدا ترجیح داد نامه‌ای برای طرفدارانش در مصر بنویسد و آنان را تشویق کند که پایداری کنند و مطمئن باشند که کمکهای او به آنان خواهد رسید؛ و نامه‌ای هم به مخالفان نوشت و کوشید با دادن وعد و وعید، عزم آنان را متزلزل کند. [او گفت:] و اگر لازم می‌دانند، می‌توانند با آنان وارد جنگ شوند. عمرو عاص به او گفت هرچه مصلحت می‌دانی انجام ده. با این حال عمرو عاص یقین داشت که این وضعیت سرانجام به جنگی خونین منتهی خواهد شد. سپس معاویه نامه‌ای به مسلمة بن مخلد و معاویه بن حُدیج نوشت. او آنان را به سبب

---

۴۷۵ - ثقفی، الغارات، ص ۲۶۴ - ۲۶۵. این روایت شعبی عثمانی به استناد عبدالله بن جعفر بن ابی طالب، که علی از رهایی از اشتر خرسند شد، سوگیرانه است (کندی، الولاة، ص ۲۳؛ ابن اثیر، کامل، ج ۳، ص ۲۹۶). عبدالله بن جعفر، برادر مادری محمد بن ابی بکر سفارش کرده بود قیس بن سعد از ولایت برداشته شود و ابن ابی بکر به جای او نصب شود که ثابت شد اشتباهی بزرگ بوده است. او ظاهراً تمایلی به اشتر نداشت که اکنون می‌بایست با تلاشی بی ثمر فرستاده می‌شد تا اوضاع را از آشفتگی نجات دهد. اینکه همو بود که به علی توصیه کرد ابتدا اشتر را بفرستد - چنانکه خود ادعا می‌کند - بسیار بعید است.

موضع شرافتمندانه‌ای که در خونخواهی خلیفهٔ ستم‌دیده پیش گرفته بودند ستود. به آنان وعده داد که خداوند خیلی زود یاریشان خواهد کرد و از قلمرو قدرت معاویه بهره‌ور خواهند شد و او آنان را ترغیب کرد که به جهاد خود ادامه دهند و کسانی را که هنوز هم از هدایت آنان سرباز می‌زنند، به سوی خود فرا خوانند. این نامه را یکی از غلامان معاویه، به نام شیبیع بن مالک همدانی، به دست مسلمة رساند. مسلمة وقتی نامه معاویه را خواند آن را به رسولش داد و از او خواست آن را به ابن حدیج نشان دهد و سپس آن را بازگرداند تا از طرف خود و از طرف او جواب دهد. ابن حدیج خشنود شد و مسلمة به معاویه نوشت که آنان در جنگ با کسانی که بر امام خود شوریده‌اند امید پاداش الهی را دارند. این راه را برای رسیدن به منفعتی مادی نپیموده‌اند و انتظار کمکی را هم که اکنون از طرف معاویه به آنان می‌شود نداشته‌اند. در هر حال، از معاویه خواست تا اسبان و مردان جنگی را هرچه زودتر گسیل دارد تا بر دشمن پیروزی یابند.<sup>۴۷۷</sup> گرچه عثمانیهای مصر پس از صفین و داوری قدرتمند شده بودند، اما ظاهراً آماده نبودند که به خودی خود بر ضد والی به تعرض دست زنند.

این نامه در فلسطین به دست معاویه رسید. او بدانجا رفته بود تا از نزدیک امور را زیر نظر گیرد. معاویه به عمرو عاص فرمان داد که شش هزار<sup>۴۷۸</sup> مرد جنگی برای حمله به مصر آماده کند. در حالی که عمرو وارد ولایت پیشین خود می‌شد، عثمانیهای مصر به او پیوستند. او در آن جا توقف کرد، نامه‌ای به محمد بن ابی بکر نوشت و به او هشدار داد که آن ولایت را ترک کند تا جاننش در امان بماند. او ادعا کرد مردم مصر در رد فرمانروایی اش با یکدیگر هماه‌اند و از پیروی از او ابراز پشیمانی می‌کنند. عمرو ترجیح داد که از کشتن عثمان با (محمد بن ابی بکر) هم پیمان پیشین خویش - که خود وی را بدان تحریک کرده بود - سخن نگوید. با این حال او نامه‌ای از معاویه را به همراه آن فرستاد؛ در این نامه محمد بن ابی بکر به بی‌رحم‌ترین شورش بر ضد عثمان و کسی که خون او را ریخته است متهم می‌شد. عمرو عاص اکنون ادعای فرمانروایی بر کشوری را داشت که قسمت اعظم مردمانش طرفدار معاویه و دیدگاههای او بودند. او افزود که معاویه تنها

۴۷۷ - طبری، ج ۱، ص ۳۳۹۶ - ۳۴۰۰؛ ثقفی، الغارات، ص ۲۷۰ - ۲۷۶.

۴۷۸ - بنا به روایت واقدی، سپاه عمرو از چهار هزار مرد جنگی تشکیل شده بود (طبری، ج ۱، ص ۳۴۰۶).

بدین سبب برای او می‌نویسد که دوست نمی‌دارد یک قریشی رامثله کند و جانش را بستاند. در هر حال، خداوند هیچ‌گاه ابن ابی بکر را، هر کجا باشد، از قصاص نجات نخواهد داد.

محمد بن ابی بکر این دو نامه را با شرحی از وضعیت خطرناکش برای علی علیه السلام فرستاد، و گفت که یارانش او را رها می‌کنند. او از علی علیه السلام خواست که اگر به بقای مصر اهمیت می‌دهد، مردان و اموالی را گسیل دارد. علی علیه السلام به او نوشت که ثابت قدم بماند، شهر را مستحکم سازد و کنانه بن بشر را که به وفاداری و سرسختی در برابر دشمن زیانزد است، بر ضد دشمن اعزام کند. علی علیه السلام فرمود که سپاهی از سواران را برای کمک به او خواهد فرستاد. او به نامه‌های معاویه و عمرو اعتنایی نکرد و به ابن ابی بکر دستور داد که پاسخی مناسب برایش بفرستد. ابن ابی بکر در پاسخ به معاویه نوشت: «که در مسأله عثمان از تو پوزش نمی‌خواهم. تو مرا از مثله شدن بیم داده بودی، یعنی دلت بر من مهربان است؛ امیدوارم غلبه از آن من باشد و گر نه خداوند شما را به سبب کردار بد و کشتن مؤمنان مجازات خواهد کرد». و به عمرو چنین پاسخ داد: «گفته بودی بیم جان مرا داری، دروغ می‌گویی؛ گفته بودی که مردم مصر از رأی و کار من بگشته‌اند و از پیروی من پشیمان شده‌اند؛ آنهایی که چنین‌اند دارودسته تو و دارودسته شیطان رجیم‌اند؛ به خدا توکل می‌کنم که پروردگار عرش عظیم است».

محمد بن ابی بکر به همراهی لشکری که بیش از دو هزار تن نبودند با مهاجمان روبرو شد. او کنانه بن بشر رضی الله عنه را با مقدمه لشکرش رهسپار نبرد کرد. لشکر عمرو گروه گروه و پی در پی به جنگ کنانه آمدند تا خوب به او نزدیک شدند عمرو به کمک لشکری به سرداری معاویه بن حُدیج همراه با عثمانیان مصر که انبوهی از شامیان آنان را پشتیبانی می‌کردند کنانه را در مستأه محاصره کرد. کنانه و یارانش در میان این لشکر انبوه به شهادت رسیدند. چون خبر به محمد بن ابی بکر رسید یارانش از گرد او پراکنده شدند. او به راه افتاد تا بر سر راه خود به خرابه‌ای رسید و در آن جا پنهان شد. عمرو فسطاط (مرکز شهر) را گرفته بود. معاویه بن حُدیج به جستجوی پسر ابی بکر برآمد و چند روستایی او را به مخفی‌گاه محمد بن ابی بکر راهنمایی کردند. او را در حالی که از تشنگی نزدیک به مرگ بود گرفتند و در نظر داشتند او را به فسطاط ببرند. چون خبر



دستگیری او به عمرو رسید، عبدالرحمان بن ابی بکر که به دستور خواهرش عایشه برای نجات جان برادرش، محمد، به لشکرگاه عمرو آمده بود از او نزد عمرو شفاعت کرد.<sup>۴۷۹</sup> عمرو به معاویه بن حُدیج دستور داد پسر ابی بکر را زنده نزد او بیاورند. ابن حُدیج برآشفت و گفت عمرو پسر عم من کنانه بن بشر را می کشد (تُجیب یکی از قبایل فرعی سکون بود) و از من می خواهد که از محمد بن ابی بکر قریشی دست بردارم. او به بهانه این اتهام بی اساس که معاویه در بین مردم شایع کرده بود که شورشیان عثمان را از نوشیدن آب منع کرده بودند، از نوشاندن آب به اسیر زندانی خود خودداری ورزید. پس از گفتگویی تند او پسر ابوبکر را گردن زد و پیکر او را در درون شکم خرمرده ای جا داد و آتش زد. وقتی عایشه این پایان دردناک برادرش را شنید سخت زاری و بی تابی کرد و در قنوت نمازش پیوسته معاویه و عمرو عاص را نفرین می کرد. او سرپرستی بازماندگان برادر را برعهده گرفت و به تربیت قاسم (بن محمد بن ابی بکر) همت گماشت که او بعداً از بزرگان دینی مدینه شد.<sup>۴۸۰</sup> عمرو خبر پیروزی خود و مرگ محمد بن ابی بکر و کنانه بن بشر را به معاویه نوشت. او در این نامه یادآوری کرد که این دو برگمراهی خود اصرار ورزیدند و چیزی درباره انتقام خون عثمان نگفت.<sup>۴۸۱</sup>

چون خیر یاری خواستن محمد بن ابی بکر به علی رضی الله عنه رسید از کوفیان خواست که فوراً به کمک او بشتابند و از داوطلبان خواست که در جرعه، بین کوفه و حیره، گرد آیند. او صبح روز بعد خود به آن جا رفت، اما صد نفر هم نیامده بودند. او به کوفه بازگشت و به دنبال سران قبایل فرستاد و آنان را به دلیل سستی و تنبلی شان سرزنش کرد. مالک بن کعب ارحبی به یاری او برخاست، علی رضی الله عنه به منادی اش فرمود که مردم را ندا دهد که همراه او رهسپار مصر شوند. یک ماه طول کشید<sup>۴۸۲</sup> تا حدود دو هزار نفر در خارج شهر

۴۷۹ - ابن منظور، مختصر، ج ۱۴، ص ۲۸۱؛ آبوت، عایشه، ص ۱۷۹ - ۱۸۰.

۴۸۰ - طبری، ج ۱، ص ۳۴۰۰ - ۳۴۰۶؛ ثقفی، الغارات، ص ۲۷۶ - ۲۸۵ و بنا به نقل واقدی پسر ابی بکر در خانه جبلة بن مسروق پنهان شده بود. معاویه بن حُدیج خانه را محاصره کرد و پسر ابوبکر در حال جنگ شهید شد (طبری، ج ۱، ص ۳۴۰۶ - ۳۴۰۷). در این مورد که عایشه سرپرستی دختر برادرش قُریبه و پسر برادرش قاسم را به عهده گرفت رک: آبوت، عایشه، ص ۲۰۹.

۴۸۱ - طبری، ج ۱، ص ۳۴۰۷؛ ثقفی، الغارات، ص ۲۸۸ - ۲۸۹.

۴۸۲ - ثقفی، الغارات، ص ۲۹۴.

کوفه گرد آمدند و علی علیه السلام آنان را روانه کرد. مالک بن کعب با این لشکر پنج شب راه سپرده بود که حجاج بن غزیه انصاری از مصر و عبدالرحمان بن مُسیب فزاری که جاسوس علی علیه السلام در شام بود رسیدند و خبر کشته شدن محمد بن ابی بکر را برای علی علیه السلام بازگفتند. علی علیه السلام عبدالرحمان بن شریح یامی\* را فرستاد تا مالک را برگرداند. واقدی تاریخ پیروزی عمرو در مسنّۀ را صفر سال ۳۸ ذکر کرده است. کندی شهادت محمد بن ابی بکر را ۱۴ صفر سال ۳۸، ۴۸۳ ذکر می‌کند که احتمالاً خیلی پیش از زمان واقعی است. عمرو عاص قبل از جنگ یکی تا دو ماهی بود که در مصر ارود زده بود. نقل شده که علی علیه السلام خطاب به مردم کوفه گفت بیش از پنجاه روز است شما را به یاری برادرانتان در مصر دعوت کرده بودم تا آن‌گاه که سپاهی اندک نزد من آمد. ۴۸۴ این جنگ احتمالاً پیش از پایان صفر سال ۳۸ اتفاق نیفتاد. کندی آغاز دومین دوره حکومت عمرو بر مصر را از ربیع الاول سال ۳۸ می‌داند. ۴۸۵

علی علیه السلام در غم از دست دادن پسر خوانده‌اش محمد بن ابی بکر و از دست رفتن مصر سخت اندوهگین شد؛ و این اندوه خود را از مردم پنهان نکرد. در خطبه‌ای او بر اشتیاقش به روبرویی با دشمن تأکید و کوفیان را به سبب کوتاهی و عدم اطاعت سرزنش کرد. در نامه‌ای به عبدالله بن عباس که او را از سقوط مصر و مرگ پسر ابی بکر آگاه می‌کرد از یاری نکردن مردم از او (علی علیه السلام) سخت شکوه کرد و گفت اگر نه این بود که آرزو داشت شهید از دنیا برود، دوست نداشت حتی یک روز هم در میان این مردم باشد. پسر عمویش، در جواب، از خدا برای او یاری خواست و توصیه کرد که با مردم مدارا کند شاید در آینده تغییر رأی دهند. علی، اکنون ظاهراً از این که به محمد بن ابی بکر اعتماد کرده و او را برای حکومت مصر در نظر گرفته بود ابراز تأسف می‌کرد و او را جوانی نوحاسته (غلام حادث) توصیف می‌کرد. او فاش ساخت که در ابتدا قصد گماردن هاشم ابن عتبه ابی وقاص را بر آن سرزمین داشته و اگر کار را به او سپرده بود، عرصه را

\* شامی (الغارات، ص ۲۹۵) و شبامی (طبری، تاریخ، فهرست نامها) نیز آمده است.  
 ۴۸۳ - کندی، ولّاء ص ۳۱. گفتار کندی که نقل کرده دوران حکومت محمد بن ابی بکر پنج ماه بود کاملاً اشتباه است.

۴۸۴ - طبری، ج ۱، ص ۳۴۱۲؛ ثقفی، الغارات، ص ۲۹۷.

۴۸۵ - کندی، ولّاء، ص ۳۱.

بر عمرو عاص و یارانش خالی نمی‌کرد و کشته نمی‌شد، مگر آن که شمشیر را همچنان در کف داشت. سپس افزود من محمد بن ابی بکر را سرزنش نمی‌کنم که او جان خود را فدا کرد و تکلیف خود را انجام داد.<sup>۴۸۶</sup> و چون از بی‌تابی علی رضی الله عنه بر مرگ محمد بن ابی بکر پرسیدند فرمود «او پرورده من بود، فرزندانم را برادر بود و من پدر او بودم و او را فرزند خود می‌شمردم».<sup>۴۸۷</sup>

علی رضی الله عنه که از شکست در مصر رنجیده بود توان خود را صرف تعلیم پیروانی کرد که مشتاق شنیدن سخنان او بودند. زمانی که هنوز برای از دست دادن مصر اندوهگین و غمگین بود پنج تن از یاران نزدیکش، عمرو بن حَمِق، حُجْر بن عَدی، حَبَّه بن جُوین، عُرْنی بَجَلی، حارث بن أَعْوَر هَمْدانی و عبدالله بن سبأ هَمْدانی نزد او آمدند و از نظرش درباره ابوبکر و عمر پرسیدند. او دوستانش را سرزنش کرد و گفت «آیا برای طرح چنین مسأله‌ای فراغت یافته‌اید؟ مصر از دست رفت و شیعیان من در آن جا کشته شدند. برای شما رساله‌ای خواهم نوشت و از آنچه پرسیده‌اید به شما پاسخ خواهم داد و از شما می‌خواهم که هر چه از حق من تباہ کرده‌اید جبران کنید و این نوشته را برای شیعیان من بخوانید و همواره یاران حقیقت باشید».<sup>۴۸۸</sup>

متن نامه به مقدار زیادی با آنچه پیشتر درباره رابطه‌اش با دو خلیفه اول به معاویه نوشته بود هماهنگی داشت. علی رضی الله عنه در این نامه چنین می‌گوید:\*

۴۸۶ - طبری، ج ۱، ص ۳۴۱۱؛ ثقفی، الغارات، ص ۲۹۵ - ۳۰۱.

۴۸۷ - ثقفی، الغارات، ص ۳۰۱.

۴۸۸ - ثقفی، الغارات، ص ۳۰۲ - ۳۰۳؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۳۸۲ - ۳۸۳. بلاذری می‌گوید سپس علی رضی الله عنه به آنان نامه‌ای داد که آن را همواره برای یارانش بخوانند و از آن بهره ببرند. ابن سبأ نسخه‌ای از این نامه داشت و آن را تحریف کرد. بلاذری متن نامه را نیاورده و توجیه کرده است که این نامه سودی برای علی نداشت. ثقفی آن را آورده است. ابن ابی الحدید آن را از کتاب ثقفی نقل می‌کند و در مقدمه می‌گوید سخنی است که علی رضی الله عنه آن را بعد از فتح مصر و شهادت محمد بن ابی بکر ایراد کرد (شرح، ج ۶، ص ۹۴ [جلوه‌های تاریخ، ج ۳، ص ۲۳۳]) شاید ابن ابی الحدید گفتار مقدمه را به علت آن که نامی از ابن سبأ در آن آمده حذف کرده است [در مورد ابن سبأ رک: همین کتاب، ص ۲۸، یادداشت\*]; عسکری، عبدالله بن سبأ، ص ۳۹ - ۶۶ و سراسر کتاب؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۳۸۲ و یادداشت ۳ ذیل همان صفحه]

\* نویسنده کتاب نامه را خلاصه کرده و فزازهایی از آن را آورده است و مترجم را دریغ آمد که شیعیان از خواندن این نامه محروم بمانند. لذا تمام نامه را از الغارات ثقفی، ترجمه عبدالمحمد آیتی، تهران،

اما بعد، خدا محمد ﷺ را برای هشدار دادن به مردم جهان به پیامبری فرستاد، آن که امین وحی بود و گواه بر این امت؛ و شما ای عربها در آن روز بدترین دینها داشتید و در بدترین خانه‌ها می‌زیستید بر سنگهای خشن و صخره‌های سخت یا بر روی خارهای گزنده که در بلاد پراکنده بود می‌نشستید و می‌خوابیدید. آبهای بدبو و ناگوار می‌نوشیدید و طعامهای درشت و ناهموار می‌خوردید. خون یکدیگر را می‌ریختید و فرزندانتان را می‌کشتید و رشته پیوند خویشاوندی بریده بودید و اموالتان را با یکدیگر تلف می‌کردید و به باطل می‌خوردید و راهایتان پر هراس بود؛ بتانتان در میان شما برپا بود و خود غرقه در گناه بودید. «و بیشترشان به خدا ایمان نداشتند و جز مشرکانی نبودند» (یوسف/۱۰۶). پس خداوند بر شما منت نهاد به وجود محمد ﷺ. او را به رسالت بر شما فرستاد. رسولی از خودتان و در کتاب مُنزل خود گوید: «اوست خدایی که از میان مردمی بی کتاب پیامبری از خودشان مبعوث داشت تا آیاتش را بر آنان بخواند و آنان را پاکیزه گرداند و حکمتشان بیاموزد اگر چه پیش از آن در گمراهی آشکار بودند» (جمعه/۲). یا «هر آینه پیامبری از خود شما بر شما مبعوث شد، هر آنچه شما را رنج می‌دهد بر او گران می‌آید. سخت به شما وابسته است و با مؤمنان رثوف و مهربان است» (توبه/۱۲۸). و گفت: «خدا بر مؤمنان انعام فرمود آن‌گاه که از خودشان به میان خودشان پیامبری مبعوث کرد.» (آل عمران/۱۶۴) و گفت: «این فضل خداست که به هر کس که بخواهد می‌دهدش و خدا صاحب فضلی بزرگ است» (جمعه/۴). آری، پیامبری آمد که او از خود شما بود و به زبان شما سخن می‌گفت و شما نخستین کسان بودید که چهره او را شناختید و خاندان او را و عشیره او را. او شما را کتاب و حکمت آموخت و فرایض و سنت، و شما را به پیوند با خویشاوندان و خودداری از خون ریختن و به صلح و صفا فرمان داد؛ و فرمان داد که «امانتها را به صاحبانشان بازگردانید» (نساء/۵۸). و به عهد خود وفا کنید و سوگندهای خود را پس از مؤکد ساختن آن مشک کنید (رک: نحل/۹۱). و گفت با یکدیگر مهربان باشید و در حق هم نیکی کنید و بخشش نمایید و بر یکدیگر رحمت آورید. و شما را از غارت اموال یکدیگر و ظلم و به یکدیگر دشنام دادن به یکدیگر و تعدی و تجاوز به حق یکدیگر منع فرمود. و از شرابخواری و کم‌فروشی در کیل و ترازو نهی نمود. و بر حسب آن آیات که نازل شده بود از شما خواست که زنا نکنید و ربا نخورید و اموال یتیمان را به ستم تباہ نکنید (رک: نساء/۱۰). و امانتها را به صاحبانشان بازگردانید و در زمین از فساد کردن بپرهیزید (رک: اعراف/۷۴) و

تجاوز نکنید که خدا تجاوز کنندگان را دوست ندارد (رک: بقره/۱۹۰؛ اعراف/۷۴). و شما را به خیری که به بهشت نزدیکتان می‌کند و از آتش دوزخ دور می‌دارد فرمان داد و از هر بدی که شما را از بهشت دور می‌کند و به آتش نزدیک می‌نماید نهی فرمود. زمانی که مدت عمرش سپری گردید خداوند جان او بستد و سعید و ستوده به جهان دیگر شتافت. وای که مصیبت از دست دادنش چه بزرگ بود به ویژه برای اقربای او و هم برای همهٔ مسلمانان. تا بوده چنان مصیبتی به کس نرسیده و تا باشد چنان مصیبتی به کس نرسد.

چون رسول الله ﷺ به جهان باقی رفت مسلمانان بر سر جانشینی اش به نزاع برخاستند. به خدا سوگند هرگز در خیالم نمی‌گنجید و به خاطر نمی‌گذشت که عرب بعد از محمد ﷺ در امر خلافت از اهل بیت او رخ بر تابند یا خلافت را پس از او به دیگری جز من واگذارند؛ و مرا به وحشت نینداخت بجز هجوم مردم از هر سو به سوی ابوبکر تا با او بیعت کنند. من لختی از بیعت کردن دست باز داشتم که می‌دیدم خود از هر کس دیگر که به جانشینی رسول الله ﷺ برگزیده شود سزاوارترم. زمانی - که خدا می‌خواست - در آن حال درنگ کردم تا وقتی که دیدم برخی مردم از دین باز می‌گردند و به نابودی دین خدا و آیین محمد ﷺ و ابراهیم دعوت می‌کنند، ترسیدم اگر به یاری اسلام و مسلمانان بر نخیزم در دین رخنه‌ای پدید آید و بنای مسلمانی ویران گردد و اگر چنین شود مصیبت آن بر من بزرگتر خواهد بود از محروم شدن از حکومت بر شما که متاعی است چند روزه و زوال پذیر و چنان زایل می‌شود که سراب بیابان و چنان پراکنده می‌شود که ابرهای آسمان. در این هنگام نزد ابوبکر رفتم و با او بیعت کردم و در کشمکش این حوادث دامن عزم بر کمر زدم تا باطل نابود گردید و سخن خدا بر فراز هر سخن قرار گرفت (توبه/۴۰). هر چند کافران ناخوش می‌داشتند (توبه/۳۲).

ابوبکر زمام آن امور به دست گرفت - گاه به نرمی و گاه به سختی و شدت کارها می‌راند. من مصاحب نیکخواه او بودم و در هر کاری که در آن اطاعت خداوند بود، از او اطاعت کردم و در راه آن مجاهدت. و بدان امید داشتم که چون او را حادثه‌ای افتد - حادثهٔ مرگ - و من زنده باشم، امری که کشمکش بر سر آن است به من داده شود و این امید همراه با یقین بود و ذره‌ای نومیدی با آن نبود. و اگر میان او و عمر خصوصیتی نبود یقین داشتم که راه مرا به سوی خلافت نخواهد بست. چون مرگش فرا رسید عمر را فرا خواند و خلافت به او وا گذاشت. باز هم ما بر آن رأی گوش نهادیم و اطاعت کردیم و از نیکخواهی و راهنمایی دریغ ننمودیم و عمر عهده‌دار امر

خلافت شد. مردی پسندیده سیرت بود و خجسته روان. چون عمر را مرگ فرا رسید با خود گفتم: این بار خلافت را از من باز نخواهد داشت. اما مرا ششمین کس قرار داد. آنان آن قدر که از حکومت من کراهت داشتند از حکومت هیچ یک از خودشان کراهت نداشتند. آری سخنان مرا به هنگام وفات رسول الله ﷺ که با ابوبکر محاجه می‌کردم و می‌گفتم: ای جماعت قریش ما اهل بیت تا زمانی که در میان ما کسی باشد که قرآن را می‌خواند و سنت را می‌شناسد و به حق ایمان دارد به این امر از همه شما سزاوارتریم، به یاد داشتند. قوم ترسیدند که اگر من بر آنان حکومت یابم دیگر ایشان را تا هستند در آن نصیبی نخواهد بود. پس خلافت را به عثمان دادند و مرا از آن به در راندند بدان امید که بر آن چنگ اندازند و آن را میان خود دست به دست گردانند و راستی از اینکه از جانب من چیزی به آنان رسد نومید بودند. سپس گفتند: بیا و با عثمان بیعت کن و گرنه با تو جهاد می‌کنیم. من به اکراه بیعت کردم و شکیبایی نمودم.

یکی از ایشان گفت: ای پسر ابی طالب، چقدر به این امر آزمندی، گفتم: تو از من آزمندتری و حال آنکه دورتر هستی. من آزمندم که میراثم را طلب می‌کنم و حقی که خدا و پیامبر او برای من قرار داده‌اند. آیا من سزاوار هستم یا شما که مرا از آن می‌رانید و میان من و آن حایل می‌شوید؟ از شنیدن این سخن بهت زده شدند ﴿والله لایهدی القوم الظالمین﴾. (بقره/۲۵۸)

بار خدایا از تو در برابر قریش یاری می‌خواهم. آنان پیوند خویشاوندی من بریدند و سهم من به هدر دادند و منزلت عظیم مرا خرد شمردند و دست اتفاق به هم دادند تا بر سر حقی که از آن من است و آن را از من گرفته‌اند با من ستیزه کنند و گفتند: البته حق رامی‌توانی فرا چنگ آری و توانند تو را از آن منع کرد. پس اکنون شکیبایی پیشه ساز، شکیبایی همراه با اندوه و ناگواری، یا در تأسف و غصه بمیر. مرا نه یاوری بود نه مدافعی و نه مددکاری جز اهل بیتم، که دریغ آمد که به کام مرگشان فرستم. با آنکه خار در چشم خلیفه بود چشم فرو بستم و شرنگ اندوه را اندک نوشیدم. آری شکیبایی ورزیدم و خشم خود فرو خوردم، چیزی که تلخ تر از حنظل بود و دل را درد آورنده تر از تیغ برنده.

تا آن گاه که به خلاف عثمان برخاستید، آمدید و او را کشتید. روی به من نهادید که با من بیعت کنید و من سرباز می‌زدم و دستم را واپس داشته بودم. با من به کشاکش پرداختید تا دستم را بگشایید و من مانع می‌شدم و شما دستم را کشیدید و من نمی‌گذاشتم. پس بر سر من چنان ازدحام کردید که پنداشتم یا یکدیگر را خواهید

کشت، یا مرا. و گفتید که بیعت می‌کنیم زیرا جز تو کسی را نیابیم و به جز تو به دیگری رضا ندهیم. و زمانی که بیعت کردیم نه پراکنده می‌شویم و نه میان ما خلاقی پدید خواهد آمد. بناچار با شما بیعت کردم و مردم را به بیعت خود فرا خواندم. هر کس به میل خود بیعت کرد، از او پذیرفتم و هر کس نخواست اکراهش نکردم و به حال خود وا گذاشتم. در میان کسانی که با من بیعت کردند طلحه و زبیر هم بودند. اگر نمی‌خواستند بیعت کنند، من بزور و ادارشان نمی‌کردم، نه آنان را و نه دیگران را، دیری نگذشت که شنیدم آن دو به مکه رفته‌اند و آهنگ بصره دارند، با سپاهی که یک یک آنان با من بیعت کرده بودند و اظهار فرمانبرداری نموده بودند. این دو بر عامل من و خازنان بیت المال من تعرض کردند و بر مردم شهری که همه در بیعت من بودند تاخت آوردند. میان مردم اختلاف افتاد و اتحادشان به هم خورد. آن‌گاه بر شیعیان من هجوم آوردند و بعضی را به غدر و بعضی را در حبس و بعضی را به شمشیر کشتند. آری آنان را کشتند و آنان در عین صدق عقیدت خدا را دیدار کردند. به خدا قسم اگر حتی یک تن از آنان را به عمد کشته باشند، قتل همه آن لشکر مهاجم برای من حلال است. حال بگذریم از آن که آنان شماری از مسلمانان را کشتند که بیش از شمار مهاجمانی بود که به شهر داخل شده بودند؛ ولی خداوند دولت و فرمانروایی را به دستشان گذاشت. ﴿فَبُئِدُوا لِلْقَوْمِ الظَّالِمِينَ﴾. (مؤمنون/۴۱)

سپس در مردم شام نظر کردم دسته‌هایی از عربهای بدوی گرسنه چشم سقله و بی سروپا که هر یک از ناحیتی آمده بودند، مردمی که باید ادبشان آموخت تا کار آزموده شوند و کسی زمام کارشان در دست گیرد. نه از مهاجران بودند و نه از انصار و نه از تابعین، من لشکر بدان سوی بردم و آنان را به اطاعت و اتحاد فرا خواندم ولی جز جدایی و نفاق نیفزودند. روی در روی مسلمانان ایستادند و آنان را هدف تیر قرار دادند و نیزه بر تنشان زدند. در چنین موقعی بود که من با مسلمانان بر سرشان تاختن آوردم و جنگ در پیوستم. چون طعم تیرها و شمشیرهای جان شکار ما چشیدند و درد زخمها احساس کردند، قرآنرا برافراشتند، یعنی شما را به آنچه در این کتاب آمده است دعوت می‌کنیم. من به شما گفتم که اینان نه دین می‌شناسد و نه قرآن و این کار را از روی مکر و خدعه کرده‌اند و به سبب ناتوانی در برابر شما. به نبرد خویش ادامه دهید که حق با شماست، ولی شما سر بر تافتید و مرا گفتید که پیشنهادشان بپذیر، اگر آنچه در قرآن آمده است قبول کردند که در این صورت با ما در پذیرفتن سخن حق همداستانند و اگر از آنچه در قرآن آمده است سر بر تافتند این بزرگترین دلیل ماست برای پیکار با آنان. رأی شما قبول کردم زیرا هم سر به نافرمانی

کشیده بودید و هم در پیکار سست شده بودید. قرار بر آن شد که کار مصالحه میان شما و میان ایشان بر عهده دو مرد باشد و آنان هر چه را قرآن زنده کرد زنده کنند و آنچه را میرانده است بمیرانند. ولی آن دو را رأی دیگرگون شد و به مقتضای آن شرط عمل نیارستند. آنچه در قرآن آمده بود به یک سو افکندند و با آنچه در کتاب خدا آمده بود مخالفت کردند، خداوند نیز آنان را از اندیشه درست به دور داشت و به وادی ضلالت راه نمود. حکم خدا را به دور افکندند و برآستی چنان کسان چنان کاری توانستند کرد. گروهی پیمان ما گسستند و ما نیز آنان را وا گذاشتیم تا آن‌گاه که در زمین تبهکاریها کردند، کشتند و فساد نمودند. چون با آنان به گفتگو پرداختیم، گفتیم، نخست قاتلان برادران ما را به دست ما بسپارید سپس کتاب خدا میان ما و شما حکم کند. گفتند همه ما قاتلان آنان هستیم و ریختن خون آنان و شما را حلال می‌دانیم. آن‌گاه بسیج پیکار ما کردند و خداوند آنان را به آن‌جا که ظالمان را سرنگون می‌نماید سرنگون کرد. چون کار آنان ساخته آمد گفتمتان که برفور به دشمنان روی می‌نهدید، گفتید شمشیرهایمان کند شده و ترکشهایمان از تیرخالی است و نیزه‌هایمان را سر نیزه نیست و آنچه نیزه‌اش می‌خوانیم جز چوبدستی نیست. ما را به شهرمان بازگردان تا ساز نبرد کنیم با بهترین اسب و سلاح. و اگر به شهر بازگردی به جای آن شمار که از جنگجویان ما کشته شده‌اند یا از ما جدا شده‌اند، گروه دیگری را به لشکر خواهی آورد که این کار ما را در برابر دشمنان تقویت خواهد کرد. شما را به شهر بازگردانم چون به نزدیکی کوفه رسیدیم فرمان دادم در نخیله فرود آید و لشکرگاه برپا کنید و همواره در لشکرگاه خود بمانید و آنچه کم دارید فراهم آرید و دل به جهاد بندید و از دیدار با زنان و فرزندانتان بکاهید که مردان جنگی مردانی شکیبایند و همواره دامن عزم بر کمر دارند و ماندگی نمی‌شناسند و ملول نمی‌شوند نه از بیداری کشیدن در شب و نه از تشنگی در روز و نه از تهی بودن شکم و نه از کوفتگی بدن. جماعتی از شما نزد من ماندند و عذرهای واهی آوردند و گروهی نافرمانی کردند و به شهر رفتند. نه در آنان که مانده بودند صبر و ثباتی بود و نه آنان که به شهر رفتند بازگشتند. تا یک روز که به لشکرگاه خود نگرستم، شمار سربازان من به پنجاه تن هم نمی‌رسید. چون چنان دیدمتان من هم به کوفه در آمدم ولی شما تا به امروز نتوانسته‌اید با من از شهر پای بیرون نهدید.

چه انتظار می‌کشید؟ نمی‌بینید که از هر طرف زمینهای شما روی به نقصان می‌نهد و شهرهایتان یکی پس از دیگری به دست دشمن می‌افتد و شیعیان من در آن شهرها کشته می‌شوند و مرزهایتان را مرزبانی نیست و این دشمن است که به بلاد شما



لشکر می‌کشد؟ در حالی که شمار شما بسیار است و نیرو و توانتان افزون. شما را چه می‌شود؟ از کجا می‌آیید؟ به کجا می‌روید؟ چه کسی شما را جادو کرده است؟ اگر عزم نبرد جزم کنید و دست اتحاد به هم دهید کس قصد شما نتواند کرد. بدانید که آن قوم - یعنی دشمنانتان - گرد آمدند و متحد شدند و همه نیکخواه یکدیگرند و شما سستی ورزیدید و اختلاف کردید و پراکنده شدید و می‌دانم که اگر بدین وضع ادامه دهید هرگز در زمره سعیدان نخواهید بود. پس آنان که به خواب غفلت در شده‌اند بیدار شوند و بر آن سخن حق که می‌گویند متحد شوند و برای نبرد با دشمن از هر علاقه مجرد گردند. اکنون آنچه روی نهفته بود آشکار شده و برای آنان که چشمان بینا دارند صبح روشن گردیده. شما با آزاد شدگان و فرزندان آزاد شدگان و سفندگان می‌جنگید، با قومی می‌ستیزید که از روی اکراه اسلام آوردند؛ و در آغاز اسلام همواره با رسول الله ﷺ در جنگ بودند، دشمنان خدا و سنت و قرآن و بدعت گذاران و نوپدید آوران در دین، کسانی که همواره باید از عواقب تبهکاریشان بیمناک بود. کسانی که برای اسلام و مسلمانان چهره‌هایی ترسناک بوده‌اند، جماعت رشوه خواران و دنیا پرستان. به من خبر داده‌اند پسر نابغه (عمرو عاص) با معاویه بیعت نکرد تا چیزی نگرفت و شرط کرد، در صورتی بیعت خواهد کرد که چیزی بیش از آنچه در قلمرو اوست به او دهد. آری، تهی باد دست چنین فروشنده‌ای که دینش را به دنیا می‌فروشد و به خواری افتد چنین خریداری که کارش نصرت دادن فاسقان است و اموال مسلمانان را به تباهی می‌کشد. در میان ایشان کسانی هستند که شراب خورده‌اند و حد اسلام بر آنان جاری شده و به فساد در دین و کردار ناپسند شهره‌اند و در میان ایشان هستند کسانی که اسلام نیاوردند تا اندک مالی به آنان داده شد. آری اینان هستند پیشوایان این قوم و آن گروه دیگر که از عیبهایشان یاد نکردم همانند اینان هستند بلکه از اینان بدتر. این گروه که یاد کردم اگر بر شما فرمانروایی یابند تباهی و تکبر و فجور و خود کامگی و زورگویی و فساد کردن در زمین را در میان شما رواج خواهند داد و از پی هوا و هوس خود خواهند رفت و بنا حق حکم خواهند داد و هر آینه شما با همه این که مرا یاری نکرده‌اید و فرو گذاشته‌اید باز هم از آنها بهترید و راه یافته‌تر به حقیقت. در میان شما عالمانند و فقیهان و نجبا و حکما و حاملان قرآن و شب زنده داران به عبادت و رونق بخشندگان مسجدها به تلاوت قرآن. آیا به خشم نمی‌آیید و بر سر آن نیستید که نگذارید مشتی سفیهان و اشرار و اراذل بر شما حکومت کنند؟ سخن مرا بشنوید - خدا هدایتان کند - وقتی که سخنی می‌گویم. و چون شما را به چیزی فرمان می‌دهم اطاعت کنید. به خدا قسم اگر از من

فرمان برید فریب نمی‌خورید و اگر مرا عصیان کنید روی رهایی نخواهید دید. ساز برد کنید و سلاحهای نبرد آماده سازید و به کارزار شتایید که آتش آن را شعله ور می‌بینم و لهیب آن را آشکار. و فاسقان تبهکار مهیا شده‌اند که بندگان خدا را شکنجه کنند و نور خدا را خاموش گردانند.

آگاه باشید که دوستان شیطان که جمعی طمعکاران و جفاجویان و خودپسندان هستند در گمراهی و گمگشتگی و باطلی خود سرگردانند، نباید از دوستان خدا که جماعتی نیکان و زاهدان و خاشعاند، و سخن به حق می‌گویند و از پروردگار خود اطاعت می‌کنند، در اطاعت از پیشوای خود پایدارتر باشند. و من - به خدا سوگند - اگر یکه با آنان رویاروی شوم در حالی که انبوهی آنان زمین را پر کرده باشد، بیمی به دل راه ندهم. زیرا می‌دانم که آنان در ضلالت غوطه‌ورند و ما با هدایت همراه؛ و همین به من اعتماد و یقین و صبر ارزانی خواهد داشت. من مشتاق پروردگار هستم و ثواب نیک پروردگار در انتظار من. ولی تأسف و اندوه من از آن است که بر این امت سفیهانشان و اهل فسق و فجورشان فرمانروایی یابند. مال خدا را بستانند و دست به دست کنند و بندگان خدا را بردگان خود سازند و با صالحان بجنگند و یا فاسقان را به گرد خود جمع کنند. به خدا سوگند اگر غم اینم نبود این همه ملامتتان نمی‌کردم و این همه ترغیب و تشویقتان نمی‌نمودم بلکه همان زمان که سر برتافته و سستی کرده بودید ترکتان می‌کردم. و خود به تن خویش با آنان رویاروی می‌شدم، هر زمان رویارویی با آنان مقدور باشد. به خدا سوگند که من بر حَقِّم و سخت دوستدار شهادت. پس «به جنگ بروید خواه بر شما آسان باشد و خواه دشوار و با مال و جان خویش در راه خدا جهاد کنید. اگر بدانید خیر شما در این است» (توبه/۴۱).

اینک از جای برخیزید که اگر کندی کنید در پستی خواهید افتاد و به ذلت و خواری گرفتار خواهید شد و بهره‌ای جز خسران نخواهید برد. مرد جنگجو بیدار دل است و بیدار چشم. آن که خود به خواب رود، بداند که دیده دشمنان او به خواب نرفته و هر که خویشتن را ناتوان کند به هلاکت رسد و هر که جهاد در راه خدا را ترک گوید مغبون و اهانت شده گردد. بار خدایا ما و ایشان را به راه هدایت انداز، ما و ایشان را پارسایی ده، آخرت‌مان را از دنیا‌مان بهتر گردان. <sup>\*</sup>

در همین ایام و اندکی پس از سقوط مصر علی علیه السلام درگیر بر خوردی تند با پسر

عمویش عبدالله بن عباس شد. هنگامی که علی علیه السلام برای جنگ دومش عازم شام بود ابن عباس را سالار حج کرد و او پیشتر به هنگام نبرد صفین هم این کار را کرده بود. ۴۸۹  
عبدالله بن عباس ظاهراً به علت این مأموریت در جنگ نهروان حضور نداشت. او در حالی که رهسپار مکه بود ابوالاسود دونلی را امام جماعت بصره و زیاد بن ابیه را عامل خراج گذاشت. در غیبت او مشاجره‌ای بین این دو روی داد. ابوالاسود شعری در هجو زیاد سرود و زیاد آن را با لحنی شدیدتر پاسخ گفت و ابوالاسود در شعر دیگری جواب او را داد. چون عبدالله بن عباس از سفر بازگشت زیاد از ابوالاسود به او شکایت کرد. ابن عباس ابوالاسود را سخت ملامت کرد و او را به شتری تشبیه کرد که شرف مردان آزاده را لکه‌دار می‌کند و او را برکنار کرد. ۴۹۰

آن‌گاه ابوالاسود نامه‌ای به علی علیه السلام نوشت و او را برای امانت‌داری نسبت به اموال امت اسلامی و تقسیم آن در بین رعایا و پرهیز از گرفتن اموال آنان برای خود ستایش کرد؛ و نوشت که برعکس، پسرعمویش، امالی را که در اختیارش بوده بدون اطلاع علی علیه السلام برای خود برداشته است. و او (ابوالاسود) نمی‌تواند آن را از علی علیه السلام پنهان دارد و از او می‌خواهد که رأی خود را در این باره بگوید. علی علیه السلام در پاسخ او از وفاداری‌اش نسبت به امام خود قدردانی می‌کند و به او خبر می‌دهد که بدون آن که از نامه ابوالاسود یاد کند به ابن عباس نامه‌ای خواهد نوشت. علی علیه السلام به ابن عباس نوشت که به او خبری رسیده است که اگر درست باشد او امانت‌داری خود را بدنام و امام خود را نافرمانی کرده و به مسلمانان خیانت ورزیده است؛ و از او خواست حساب اموال بیت المال که در اختیار اوست برایش روشن کند. ابن عباس در جواب نوشت آنچه درباره او شنیده دروغ است و او آنچه را در اختیار دارد بدرستی اداره و نگهداری می‌کند. علی جواب داد و

۴۸۹ - طبری (ج ۱، ص ۳۳۹۰) عبیدالله بن عباس حاکم یمن را سالار حج در سال ۳۷ می‌داند و خلیفه (تاریخ، ص ۱۹۲) عبدالله بن عباس را.

۴۹۰ - جزئیات این بحث بین ابن عباس و ابوالاسود را فقط ابن اعثم (فتوح، ج ۴، ص ۷۲ - ۷۳) نقل کرده است. روایت ابوالکنود که روایات بعدی از او اقتباس شده است از ملامت ابن عباس نسبت به ابوالاسود تقریباً با همین عبارات شروع می‌شود. ابن اعثم در روایت بعدی خود (همان، ص ۷۴ - ۷۵) مطالب ابوالکنود را به طور خلاصه نقل می‌کند و از کناره‌گیری ابن عباس و نشستن در خانه‌اش در بصره سخن می‌گوید. علی علیه السلام سپس نامه‌ای به او می‌نویسد و او را برای رفتار ناپسندش ملامت می‌کند و او را به کار باز می‌گرداند. ابوالکنود این بخش اخیر روایت را چندان معتبر نمی‌داند.

اصرار ورزید تا بداند او چه مقدار جزیه گرفته و از کجا گرفته و به چه مصرفی رسانده است. ابن عباس که تقریباً در تمام شرایط سخت صمیمانه از علی علیه السلام پشتیبانی کرده بود از این اصرار علی علیه السلام بر بی اعتمادی نسبت به خود سخت آزرده شد و در پاسخ نوشت: «دانستم که به مسموعات خود درباره این که من از مال مردم این ولایت چیزی برگرفته‌ام اعتبار داده‌ای به خدا سوگند برای من بهتر است با خدای خود ملاقات کنم در حالی که تمام طلاهای روی زمین و زیر زمین در دستم باشد تا این که برای کسب قدرت و حکومت خون اُمّت را ریخته باشم. هر که را می‌خواهی برای حکومت بفرست که من می‌روم.» علی علیه السلام وقتی نامه ابن عباس را خواند با شک و تردید فرمود «آیا ابن عباس در این خونریزیها با من شریک نبوده است؟».<sup>۴۹۱</sup>

وچیا والهیری اشاره ابن عباس به خون ریزی را به انتقاد او از قتل عام خوارج نهروان تعبیر می‌کند و آن را دلیل عمده او برای کناره‌گیری می‌داند.<sup>۴۹۲</sup> تأسف ابن عباس برای واقعه نهروان که خود نیز در آن شرکت نداشت امری بعید نیست. بلاذری<sup>۴۹۳</sup> در روایت تاریخی ضعیفی نقل کرده که ابن عباس در زمانی بعد از سقوط مصر، از کار علی علیه السلام در نهروان اظهار کراهت کرد و رهسپار مکه شد. به طوری که وچیا والهیری<sup>۴۹۴</sup> اشاره کرده است ابن عباس بعد از این تاریخ مورد احترام خوارج بود و در امور فقهی با او مشورت می‌کردند. اما، لحن تند او در این نامه ظاهراً ناشی از خشم او از واقعه نهروان نبود. بلکه نظرش این بود که به یاد علی علیه السلام بیاورد که او، مردی که در آرزوی حکومت نبوده و فقط به خاطر پیوندهای خویشاوندی از او حمایت کرده و حتی به خاطر علی در جنگهای جمل و صفین دستهایش را به خون مسلمانان آلوده است که با آن دستها به دیدار پروردگار خود خواهد رفت، آیا شایسته است که علی علیه السلام به سخن او اعتماد نکند و تهمت‌های دروغ دشمنان او را بپذیرد؟

ابن عباس رهسپار مکه شد تا به این وسیله اعتراض خود را نشان دهد. او ابتدا از پشتیبانی بنی هلال که از طرف مادرش لُبابه بنت حارث (امّ الفضل)، خویشاوند او بودند

۴۹۱ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۱۶۹ - ۱۷۱.

۴۹۲ - «درگیری بین علی و معاویه» ص ۷۷.

۴۹۳ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۴۰۵.

۴۹۴ - «درگیری بین علی علیه السلام و معاویه»، ص ۷۸.

اطمینان حاصل کرد. ضحاک بن عبدالله هلالی که رئیس نگهبانان او بود به او پناه داد، و عبدالله بن رزین بن ابی عمرو، قبیصة بن عبد عوف و دیگران به پشتیبانی از او برخاستند. پس از اندک زمانی قبایل هوازن، سُلیم و تمام قبایل قیس با بنی هلال ائتلاف کردند. سنان بن سلمة بن مُحَبَّق الهذلی، حُصین بن ابی الحُرّ عَنبری و ربیع بن زیاد حارثی نیز با او همراه شدند. او دارایی بیت المال را برداشت و کیسه‌ها را از پول، که گفته‌اند مبلغی در حدود ۶۰۰۰۰۰۰ درهم بوده، انباشته کرد و با حامیان خود راه مکه را در پیش گرفت. قبیله‌هایی از مردم بصره به تعقیب آنان پرداختند و در صحرای طف به آنان رسیدند. قیسیان مردم را بر حذر داشتند که برای دفاع از ابن عباس دست به شمشیر خواهند برد. ظاهراً هیچ کس علاقه‌ای به جنگیدن برای مال از خود نشان نداد. ابتدا صبرة بن شیمان حُدّانی از دی به همراهانش گفت که قیسیان برادران مسلمان ما هستند و همسایگان ما در بصره و اگر این پول را پس دهند اندک چیزی به هر کس می‌رسد. سپس بکر بن وائل و عبدقیس نیز تصمیم گرفتند کناره بگیرند. فقط تمیمیان آماده جنگ بودند. احنف بن قیس گفت کسانی که خویشاوندیشان با آنان کمتر بود از جنگ کناره گرفتند. تمیمیان سالار دیگری برای خود برگزیدند تا با آنان بجنگند. بین دو گروه جنگی در گرفت که تعدادی مجروح شدند ولی کسی کشته نشد. کسانی که کناره‌گیری کرده بودند جنگجویان را از هم جدا کردند و تمیمیان را سرزنش کردند و گفتند ما از شما بخشنده‌تریم. همه میدان نبرد را ترک گفتند و ابن عباس روانه مکه شد و چند نفر از قیسیان از جمله ضحاک بن عبدالله و عبدالله بن رزین همراه او بودند. ابن عباس در طول راه به بینوایانی که از او چیزی می‌خواستند و یا آنان که نمی‌خواستند مال می‌بخشید. او در مکه از حبیسه<sup>۴۹۵</sup> مولای بنی کعب سه کنیز دورگه حجازی خرید به مبلغ ۳۰۰۰ دینار<sup>۴۹۶</sup>.

خبری که ابوالکنود روایت کرده است حکایت از دست و دل بازی ابن عباس در شرایط سخت زندگی دارد و شک در صحت آن منطقی به نظر می‌رسد. ظاهراً بعید است در شرایطی که ابن عباس همه دارایی بیت المال بصره را با خود می‌برد تمام قیسیان

۴۹۵ - این کلمه در نسخه دیگری حبتره است (بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۱۷۴). ابن عبدربه، العقد الفرید، به اهتمام مفید محمد قُمیحه و عبدالمجید ترحینی (بیروت، ۱۴۰۴) ج ۵، ص ۱۰۵ این نام را عطاء بن جُبیر ضبط کرده است.

به دفاع از او برخیزند، و نیز احتمال کمی وجود دارد که بصریان به سادگی از تعقیب او دست بردارند. صبرة بن شیمان که گفته بود اگر این مال را پس دهند اندک چیزی به هر کدام از ازدیان می‌رسد نشان می‌دهد که یا موجودی بیت المال در آن زمان استثنائاً اندک بوده و یا ابن عباس سهم کمی را همراه خود برده بود و مبلغ ۶۰۰۰۰۰۰ درهم احتمالاً رقمی غیر واقعی است. ابن عباس بعداً در نامه‌ای به علی علیه السلام نوشت که آنچه با خود برده فقط سهمی از حق خودش بوده است. ابو عبیده مورخ بصری ادامه می‌دهد که او ارزاقی را که پیش او فراهم آمده بود با خود برد. <sup>۴۹۷</sup> در هر صورت این نمایشی بود از اظهار نافرمانی عبدالله بن عباس نسبت به علی علیه السلام

ابوالکنود که مدعی است یکی از یاوران عبدالله بن عباس در بصره بوده از رفتار ابن عباس به علی علیه السلام خبر می‌دهد و شرح مفصل این درگیری بین دو پسر عموی رسول خدا صلی الله علیه و آله را بیان می‌کند. علی علیه السلام در جواب می‌گوید: «خبر آن مرد را برایشان بخوان که آیات خویش را به او عطا کرده بودیم و او از آن علم عاری گشت و شیطان در پی اش افتاد و در زمره گمراهان درآمد.» (اعراف / ۱۷۵). آن‌گاه به ابن عباس می‌نویسد:

من تو را در امانت شریک خود داشتم، و از هر کس به خویش نزدیکتر پنداشتم. و هیچ یک از خاندانم برای یاری و مددکاری‌ام چون تو مورد اعتماد نبود، و امانتدار من نمی‌نمود. پس چون دیدی روزگار پسر عمویت را بیازرد و دشمن بر او دست برد، و امانت مسلمانان تباہ گردید و این امت بی تدبیر و بی پناه؛ با پسر عمویت نرد مخالفت باختی و با آنان که از او به یکسو شدند به راه جدایی تاختی، و با کسانی که دست از یاری‌اش برداشتند دمساز گشتی، و با خیانتکاران هماواز. پس نه پسر عمویت را یار بودی، و نه امانت را کارساز، گویی کوششت برای خدا نبود، یا حکم پروردگار تو را روشن نمی‌نمود، و یا می‌خواستی با این امت در دنیایشان حیلہ بازی، و در بهره‌گیری از غنیمت آنان را دستخوش فریب سازی.

چون مجال بیشتر در خیانت به امت به دست افتاد، شتابان حمله نمودی و تند برجستی و آنچه توانستی از مالی که برای بیوه زنان و یتیمان نهاده بودند بر بودی. چنانکه گرگ تیز تک بر آید و بُر زخم خورده و از کار افتاده را بریاید. پس با خاطری آسوده آن مال ربه را به حجاز روانه داشتی و خود را در گرفتن آن بزهکار نپنداشتی. وای بر تو! گویی با خود چنین نهادی که مرده ریگی از پدر و مادر خویش نزد کسانت

فرستادی. پناه بر خدا آیا به رستاخیز ایمان نداری، و از حساب و پرسش بیم نمی‌آری؟ ای که نزد ما در شمار خردمندان بودی! چگونه نوشیدن و خوردن را بر خود گوارا نمودی در حالی که می‌دانی حرام می‌خوری و حرام می‌آشامی و کنیزکان می‌خری و زنان می‌گیری و با آنان می‌آرامی از مال یتیمان و مستمندان و مؤمنان و مجاهدانی که خدا این مالها را به آنان وا گذاشته، و این شهرها را به دست ایشان مصون داشته؟ پس از خدا بیم دارد و مالهای این مردم را باز سپار، اگر نکنی و خدا مرا یاری دهد تا بر تو دست یابم کیفیت دهم که نزد خدا عذر خواه من گردد، و به شمشیریت بزنم که کس را بدان نزدم جز که به آتش درآمد. به خدا اگر حسن و حسین چنان کردند که تو کردی از من روی خوش ندیدی، و به آرزویی نرسیدندی، تا آن که حق را از آنان بستانم و باطلی را که به ستمشان پدید شده نابود گردانم، و سوگند می‌خورم به پروردگار جهانیان که آنچه تو بردی از مال مسلمانان، اگر مرا روا بود، شادم نمی‌نمود که به دستش آرم و برای پس از خود به میراث بگذارم. پس لختی بپای که گویی به پایان کار رسیدی و زیر خاک پنهان گردیدی، و کردار تو را به تو نمودند. آن‌جا که ستمکار با دریغ فریاد بر آرد و تباہ کننده عمر آرزوی بازگشتن دارد. «و جای گریختن نیست».\*

ابن عباس جواب این نامه را به اختصار نوشت و گفت در سلب اعتماد از او و گرفتن اموال بصره مبالغه شده و به علی علیه السلام اطمینان داد که سهم او از بیت المال بیش از مبلغی بوده که آن را برداشته بود.

علی علیه السلام در نامه دیگری با ناراحتی به او جواب داد که تعجب می‌کند از این که ابن عباس معتقد است که سهم او از بیت المال بیش از دیگر مسلمانان است، و در حقیقت زندگی او را آلوده به گناه دانست. و به او یاد آور شد که شنیده است از مدینه و طائف کنیزانی خریده و در حالی که پول آن را از مال دیگران داده آنان را برای خود انتخاب کرده است. علی علیه السلام به او اطمینان داد که مالی را که ابن عباس برداشته حلال نیست و او نمی‌تواند این مال را برای فرزندانش به ارث بگذارد. چگونه ابن عباس رضایت دارد که مال حرام مصرف کند. او باید از این گناه خود توبه کند. ابن عباس این بار با خشونت

\* این نامه از نهج البلاغه (ترجمه دکتر سید جعفر شهیدی، تهران، ۱۳۷۱، ص ۳۱۳ - ۳۱۵) نقل شده و با روایت بلاذری (انساب، ج ۲، ص ۱۷۴) و ابن عبدربه (عقد الفرید، ج ۵، ص ۱۰۶ - ۱۰۷) که مأخذ نویسنده کتاب بوده است اندکی اختلاف دارد.

پاسخ داد: به خدا سوگند اگر از این افسانه‌ها دست نکشی این مال را به نزد معاویه خواهم برد که با آن با تو بجنگد. و علی او را وا گذاشت.<sup>۴۹۸</sup>

و این پایان روایت ابوالکنود است. مبادله این نامه‌ها حکایت از آن دارد که این درگیری درباره سهم بیت مال (فیء) خدا بود که ابن عباس خود را مُحَقَّق می‌دانست. ابوبکر بن ابی شیبه، محدث کوفی، ظاهراً برای تبرئه ابن عباس، چنین توجیه می‌کند که بنا بر تأویل آیه ۴۱ سوره انفال، که سهمی از خمس غنایم جنگی را به خویشاوندان پیامبر ﷺ اختصاص داده است، او فیء را برای خود حلال می‌دانست. این توجیه درست است ولی ابن عباس نیاز به چنین تأویلی از این آیه نداشت، زیرا با توجه به آیه ۷ سوره حشر درباره فیء مفهوم آن کاملاً روشن است. از این رو ابن عباس در موقعیت مستحکمی قرار داشت و با خاطری آسوده توانست به علی ﷺ بگوید که دست از این افسانه‌ها بردارد. او در تمام زندگی‌اش معتقد بود که ابوبکر و عمر خویشاوندان پیامبر ﷺ را از حقی که قرآن آنان تعیین کرده بود محروم کردند.

علی ﷺ، بر عکس، تأکید می‌کرد که حق ابن عباس و خود او از فیء بیش از سایر مسلمانان نیست. او ظاهراً بر اساس سنت ابوبکر، که عمل به این آیه را بعد از رحلت رسول خدا ﷺ معتبر می‌دانست، عمل کرد. عمر همین روش را در پیش گرفت و سعی کرد با تعیین سهم بیشتری در نظام مستمری برای خاندان پیامبر ﷺ این ضرر آنان را تا حدی جبران کند. عثمان این دستور قرآن را به نفع بنی امیه به عنوان خاندان «خلیفه خدا» مجدداً معتبر دانست. این در واقع تأویلی از قرآن بود نه پذیرش مفهوم این آیه، و طوفانی از اعتراض مردم را به دنبال داشت. علی ﷺ سنت دو جانشین سرشناس پیامبر ﷺ را در پیش گرفت که عثمان بر خلاف تعهدش به هنگام انتخاب در شورا آن را وقیحانه نقض کرده بود.<sup>۴۹۹</sup>

رفتار اعتراض آمیز ابن عباس نسبت به علی ﷺ تنها به سبب آزرده‌گی او از اظهار بی

۴۹۸ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۱۷۴ - ۱۷۶؛ ابن عبدربه، عقد ج ۵، ص ۱۰۶ - ۱۰۷.  
 ۴۹۹ - امام محمد باقر ﷺ به این نظر پدرش علی ﷺ اشاره کرده و به ابن اسحاق می‌فرماید: هنگامی علی ﷺ بر عراق حکومت می‌کرد در مورد سهم خاندان پیامبر ﷺ از رفتار ابوبکر و عمر پیروی کرد. او فرمود علی ﷺ چنین کرد زیرا او ناخوش داشت که مردم او را به مخالفت با این دو خلیفه متهم کنند (ابن شیه، تاریخ مدینه، ص ۲۱۷)



اعتمادی علی ﷺ نسبت به او نبود، بلکه اعتراض او به سیاست علی ﷺ بود که او فیء را دقیقاً به طور مساوی در بین کسانی که از آن سهم می بردند تقسیم می کرد. در نامه اش به حسن ﷺ بعد از مرگ علی ﷺ تا آن جا پیش می رود که می گوید: «تو خود می دانی که مردم از پدرت علی ﷺ روی گردانند و به سوی معاویه رفتند تنها به این علت که او در تقسیم غنیمتها همه را با هم مساوی می دانست و عطای همه را یکسان می داد؛ و این کار بر آنان گران آمد.»<sup>۵۰۰</sup> خود داری علی ﷺ از پرداخت فیء به برادرش عقیل، به طوری که نقل شده، سبب شد که عقیل برای گرفتن پول به نزد معاویه برود. بعداً مصقلة بن هبیره شیبانی از بزرگان قبیله ربیع و ولایت دار علی ﷺ در اردشیر خُره بعد از ناتوانی از پرداخت بدهی اش به بیت المال به معاویه پناه برد؛ و سپس گفت به خدا قسم اگر معاویه یا عثمان از من چنین طلبی داشتند آن را به من می بخشیدند. او بعداً گفت: «پسر عقیان هر سال از خراج آذربایجان یک صد هزار درهم به اشعث می خوراند.»<sup>۵۰۱</sup>

خودداری علی ﷺ از جلب رضایت مالی اشراف و سران قبایل ظاهراً آنان را نسبت به رشوه دهی معاویه ... آسیب پذیر کرد. بنا به روایتی به نقل [هشام بن عمار دمشقی] از شامیان چون مردم با معاویه بیعت کردند و او از جنگ علی ﷺ با اهل نهروان آگاه شد به گروهی از بزرگان کوفه از جمله اشعث بن قیس و دیگران نامه نوشت و وعده هایی به آنان داد و پولهایی به ایشان بخشید و آنان به او روی آوردند و در رفتن با علی ﷺ به جنگ با شامیان کندی کردند و معاویه همیشه می گفت که بعد از صفین بدون لشکر و بدون مشقت و یا از دست دادن چیزی با علی ﷺ جنگیدم.<sup>۵۰۲</sup>

۵۰۰ - ابن ابی الحدید، شرح، ج ۱۶، ص ۲۳؛ ابن اعثم، فتوح، ج ۴، ص ۱۴۹. قضاوت فضل بن جعد که مدائنی آن را نقل کرده است نیز چنین بود، مهمترین سبب خودداری عرب از یاری دادن علی ﷺ این بود که در تقسیم مال هیج شریفی را بر وضع و هیج عربی را بر عجم برتری نمی داد و با امیران قبایل آن گونه که پادشاهان رفتار می کردند رفتار نمی فرمود (ابن ابی الحدید، شرح، ج ۲، ص ۱۹۷) ابو جعفر اسکافی معتزلی و طرفدار علویان نقل می کند تقسیم اموال بیت المال مدینه بلافاصله بعد از خلافت علی و این که او اموال را بطور مساوی بین همه تقسیم کرد نخستین علت مخالفت با او بود. اسکافی این ادعای خود را با نقل روایتی افسانه ای و مفصل درباره گسترش این ناخشنودی بعد از بیعت با علی ﷺ اثبات می کند (ابن ابی الحدید شرح، ج ۷، ص ۳۷ - ۴۳).

۵۰۱ - طبری، ج ۱، ص ۳۴۴۰؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۴۱۶؛ ثقفی، الغارات، ص ۳۶۴.

۵۰۲ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۳۸۳. نظر کایتانی در این مورد که «این روایت به طرفداری از علی ﷺ است و طبیعتاً موانعی که در سر راه او بود به علت نیرنگهای فریبکارانه دشمنان بود نه کوتاهی و ضعف

ابن عباس با این اتهامی که به علی علیه السلام زد که او فیء را به تساوی بین مسلمانان تقسیم می‌کند ظاهراً منظورش تقسیم مازاد بیت المال در بین کسانی بود که از آن حقی داشتند. علی علیه السلام از زمان خلافتش در مدینه این کار را کرده بود و به نظر می‌رسد در تمام دوران خلافتش این روش را ادامه داده بود.<sup>۵۰۳</sup> گمان نمی‌رود که او در پرداخت مقرری و مستمری که عمر به طور نابرابر از فیء تعیین کرده بود تغییری داده باشد؛ زیرا در زمان حکومت عمر فیء زمینهای فتح شده به فاتحان آن زمینها تعلق داشت نه به حکومت. بدیهی است که علی علیه السلام قصد داشت درآمدها را به تساوی و منحصرأ بین تمامی کسانی که استحقاق آن را داشتند تقسیم کند. اما عمر معمولاً زمینهای موات جزیره العرب و دیگر نواحی - نه فیء - را به اشراف قریش و سران قبایل می‌بخشید. نشانه‌ای از وجود چنین بخششهایی توسط علی علیه السلام در دست نیست، هر چند او در آنچه پیشینیان او، مخصوصاً عثمان، بخشیده بودند دخالتی نکرد. او حتی به واحه فدک که عثمان آن را به مروان بخشیده بود دست نزد.

اقامت ابن عباس در مکه چندان زیاد نبود. هنگامی که عبدالله بن عامر حضرمی فرستاده معاویه برای آشوبگری وارد بصره شد، ابن عباس قبلاً خود را به کوفه رسانده و همراه علی علیه السلام بود. خبری درباره چگونگی آشتی آنان در دست نیست. اما برای علی علیه السلام دشوار بود حمایت پسر عموی سیاستمدارش را که برادران او قُثم و عبیدالله کارگزاران او در حجاز و صنعا بودند از دست بدهد. عبدالله بن عباس به نوبه خود به رغم خشمی که از رفتار علی داشت و بعضی از سیاستهای پسر عمویش را نمی‌پذیرفت کاملاً علی علیه السلام را تأیید می‌کرد و خصلتهای شخصی و شدت علاقه او به اسلام را می‌ستود. علی علیه السلام کسی را به جای او به حکومت بصره تعیین نکرد. زیاد بن ابیه که ابن عباس او را بر ابوالاسود دوئلی برتری داد، و کار را به او سپرده بود به نمایندگی او به کار خود ادامه داد. حتی ضحاک بن عبدالله هلالی رییس نگهبانان ابن عباس که در غارت بیت‌المال به او کمک کرده بود از کار برکنار و یا مجازات نشد. چندی پس از شکست

خلیفه» (تاریخ اسلام، ج ۱۰، ص ۱۰۸) کاملاً بی مورد است. این روایت به نقل از یک نفر راوی شامی طرفدار امویان و کاملاً مورد اعتماد است.  
 ۵۰۳- بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۱۳۱-۱۳۶؛ ابن عساکر، علی، ج ۳، ص ۱۸۰-۱۸۹؛ ابن ابی الحدید، شرح، ج ۲، ص ۱۹۸-۲۰۳.

مأموریت ابن حضرمی، ابن عباس به بصره بازگشت و حکومت آن جا را در دست گرفت. فقط یعقوبی نقل کرده که ابن عباس، به اصرار علی علیه السلام تمام یا بیشتر اموالی را که از بیت المال برداشته بود به آن جا بازگرداند و همیشه می‌گفت: هرگز به سخنی موعظه نشدم، چنان که به سخن علی علیه السلام پند گرفتم. ۵۰۴ هر چند این روایت کلاً معتبر به نظر نمی‌رسد ممکن است ابن عباس بخشی از این اموال را برای حفظ آبروی علی علیه السلام بازگردانده باشد. در هر صورت خلیفه از او تعهد گرفت که از آن پس در امور حکومت بصره دخالت نکند.

روایت مهیج ابوالکنود از مشاجره بین دو پسر عموی پیامبر صلی الله علیه و آله و کوتاهی از ذکر آشتی آنان سبب شد که مورخان قدیم تصور کنند که ابن عباس برای همیشه از علی علیه السلام روگردان شده بود. مدائنی که آگاه بود ابن عباس در اواخر دوران خلافت علی علیه السلام همچنان بر بصره حکومت می‌کند این روگردانی را اندکی قبل از شهادت علی علیه السلام می‌داند. بر پایه روایات قدیم، او تصور می‌کرد که در زمان شورش ابن حضرمی در بصره، ابن عباس برای تسلی دادن علی علیه السلام در شهادت محمد بن ابی بکر در کوفه حضور یافته بود. ۵۰۵ روایت مدائنی را عمر بن شبه، بلاذری ۵۰۶ و طبری پذیرفته و نقض عهد ابن عباس را در سال ۴۰ ذکر کرده‌اند. ۵۰۷ از طرفی ابو عبیده مورخ بصری بی طرف معتقد است که ابن عباس پیش از شهادت علی علیه السلام بصره را برای همیشه ترک نکرد، بلکه بعد از صلح حسن علیه السلام با معاویه، او اندک مالی را که در بصره داشت و مدعی بود حقوق اوست با خود برداشت و از آن شهر رفت. ۵۰۸ کایتانی ۵۰۹ و وچیاواله‌یری، از جمله

۵۰۴ - یعقوبی، تاریخ، ج ۲، ص ۲۴۲.

۵۰۵ - طبری، ج ۱، ص ۳۴۱۴؛ ثقفی، الفارات، ۳۸۷.

۵۰۶ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۱۷۶. اما بلاذری معتقد است که ابن عباس در زمان شورش ابن حضرمی به علت مشاجره‌ای که با علی علیه السلام داشت در کوفه بود نه به خاطر مرگ محمد بن ابی بکر (همان، ۴۲۶ - ۴۲۷) [روایتی را که نویسنده به آن اشاره کرده (بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۴۲۶ - ۴۲۷) چنین است: این ابن عباس قدکان قدم علی علیه السلام بعد مقتل ابن ابی بکر، ثم عاد الی البصره و در آن اشاره نشده که به علت اختلاف بود که ابن عباس به کوفه رفت یا به علت تسلیت در مرگ محمد بن ابی بکر].

۵۰۷ - طبری، ج ۱، ص ۳۴۵۳ - ۳۴۵۶.

۵۰۸ - همان، ص ۳۴۵۶. ابو عبیده نیز از رفتن موقت ابن عباس به مکه در زمانی پیشتر خبر می‌دهد و می‌گوید مقرریهایی از بیت المال را که پیش وی فراهم شده بود با خود به مکه برد. (همان، ص ۳۴۵۶ - ۳۴۵۵).

نویسندگان متأخری هستند که معتقدند مشاجره‌ای را که ابو الکنود نقل کرده است احتمالاً در اوایل سال ۳۸ و پیش از شورش ابن‌حضرمی اتفاق افتاده است. آن دو می‌خواستند به این نتیجه برسند که ابن‌عباس در آن زمان قاطعانه نقض عهد کرد و روایتی که حکایت از حکومت او بر بصره بعد از این تاریخ دارد اخباری نامعتبر است و چیاواله‌یری اشاره می‌کند که او بعداً، مدتی بعد از عهد شکنی با علی علیه السلام، به بصره آمد و بیت المال را خالی کرد.<sup>۵۱۰</sup> و این نظری است که دفاع از آن ممکن نیست.

معاویه چند ماه بعد از دستیابی بر مصر، عبدالله بن عامر حضرمی، غلام آزاد شده امویان، را به بصره فرستاد که حکومت علی علیه السلام را در آن جا تضعیف کند و شهر را به جانبداری از معاویه در آورد. موانعی که بر سر راه علی علیه السلام قرار گرفته بود سبب شد که در همه جا کار عثمانیان بالاگیرد و زمانی فرا رسید از شهری که از فتنه عایشه سخت پشتیبانی کرده بود آزمایشی به عمل آید. معاویه به ابن‌حضرمی گفت که بیشتر مردم بصره در نفرت امویان از قتل عثمان سهیم‌اند و کینه علی علیه السلام را به خاطر کشته‌هایی که داده‌اند در دل دارند و در پی کسی هستند که آنان را در طلب خون عثمان بسیج کند. معاویه به او دستور داد که در میان قبایل مُضَر فرود آید و از ریبعه برحذر باشد و با آزد دوستی کند که جز اندکی از آنان همگی با او خواهند بود و این تعداد اندک نیز با او مخالفت نخواهند کرد.<sup>۵۱۱</sup> حرکت ابن‌حضرمی به علت علاماتِ نجومی شب قبل از حرکت، که معاویه آن را ناخوش می‌داشت، به تعویق افتاد. در این مدت معاویه نامه‌ای به عمروعاص در مصر نوشت و رأی او را جویا شد. عمروعاص با شور و شوق نظر او را تأیید کرد که در این مورد درک سیاسی معمول او بر خطا بود.

ابن‌حضرمی به پیروی از دستور معاویه بر بنی تمیم وارد شد. بنی مُجاشِع، که پیشتر

۵۰۹ - تاریخ اسلام، ج ۱۰، ص ۱۹۵ - ۲۰۲.

۵۱۰ - «درگیری بین علی و معاویه»، ص ۷۷ - ۷۸؛ «عبدالله بن عباس»، دائرة المعارف اسلام، ویرایش دوم.  
 ۵۱۱ - ثقفی، الغارات، ص ۳۷۵، بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۴۲۳. ناقل روایت ثقفی، عمروبن محضن است که در راه بصره همراه ابن‌حضرمی بود، اندکی بعد از ورود او به بصره از او جدا شد، و شاید به نزد معاویه بازگشت. البته او عمروبن محضن بن عمرو نجّار انصاری نیست که پسرش ابو عمره بشیر از شیعیان نامدار علی علیه السلام بود و در جنگ صفین کشته شد. احتمالاً او عمروبن محضن بن حُرثان اسدی برادر عکّاشه بن محضن هم پیمان بنی عبد شمس است. (رک: ابن سعد، اصحابه، ج ۵، ص ۱۴ و ج ۴، ص ۲۵۶). ثقفی (الغارات، ص ۵۱۰) روایتی از او در مورد حج سال ۳۹ نقل کرده است.

زیر را خائنه کشته بودند، به حمایت از او برخاستند.<sup>۵۱۲</sup> هنگامی که او برای اشراف و بزرگان بصره سخن می‌گفت و کوشش می‌کرد مردم را علیه علی علیه السلام به عنوان قاتل عثمان برانگیزد، ضحاک بن عبدالله هلالی رییس نگهبانان ابن عباس برخاست و به او هشدار داد برای آن که معاویه بر او رنگ امارت و ابن حضرمی بر مسند وزارت بنشینند بار دیگر مردم را به جنگ با یکدیگر تحریض نکند؛ یک روز از روزهای عمر علی علیه السلام که با رسول خدا صلی الله علیه و آله سپری شد، از کارهای معاویه و خاندان معاویه تا دنیا دنیاست بهتر است. سپس عبدالله بن خازم سلمی برخاست و به ضحاک گفت که خاموش باشد چون او شایستگی آن را ندارد برای مردم سخن گوید و ابن حضرمی را مطمئن ساخت که همه او را یاری خواهند کرد و آنان هر کاری که بخواهد انجام خواهند داد. ضحاک بن عبدالله اعتبار او را به مسخره گرفت و زبان به ناسزای یکدیگر گشودند.

آن‌گاه عبدالرحمان بن عمیر بن عثمان قرشی تیمی هم قبیله ابوبکر وارد این کار شد و جانب ابن حضرمی را گرفت، که به گفته او، آنان را به اتحاد می‌خواند و از تفرقه بر حذر می‌داشت؛ او از مردم خواست اجازه دهند نامه معاویه که ابن حضرمی آورده بود برایشان خوانده شود. پس مهر از سر نامه برگرفتند و آن را خواندند. معاویه در این نامه خود را امیر مؤمنان خوانده و عثمان را نمونه کاملی از حسن سلوک و عدالت، دادخواه ستم‌دیدگان و دوستدار ناتوانان توصیف کرده بود در حالی که مسلمان بود و محرم بود\* و تشنه کام بود و روزه دار، خون او را ریختند. او مردم را به طلب خون عثمان فرا خواند. در این نامه، نامی از علی علیه السلام نبرده بود ولی منظور او کاملاً روشن بود. به پاداش این اقدام پسندیده‌شان او به ایشان وعده داد که در میان آنان به کتاب خدا عمل کند و هر سال آنان را دو برابر عطا دهد و از زیادی حاصل آنان چیزی نستاند. بسیاری، از بزرگان بصره مجذوب این زبان بازیهای او شدند و گفتند: «شنیدیم و فرمان می‌بریم.» اما در بین شنوندگان اتفاق آرایی نبود. احنف بن قیس در حالی که جمعیت را ترک می‌کرد گفت: «مرا در این ماجرا هیچ سود و زبانی نیست». عمرو بن مرجوم به مردم هشدار داد که

۵۱۲- رک: هجو جریر از مجاشع در طبری ج ۱، ص ۳۴۱۸.

\* محرم را نویسنده انگلیسی کتاب «در حال احرام» ترجمه کرده که ظاهراً اشتباه است. رک: همین کتاب ص ۲۳۱ یادداشت\*.

بیعت خود را نشکنند مبادا که حادثه‌ای پیش آید و سبب نابودی آنان شود. ۵۱۳

در مجلسی دیگر ابن حضرمی از بزرگان بصره خواست که از او در برابر زیاد بن عبید (ابیه) - که ابن عباس او را در بصره به جای خود گذاشته بود - یاری کنند. صحار بن عباس ۵۱۴ عبدی برخلاف قوم خود عبد قیس، که از یاوران علی عَلَيْهِ السَّلَامُ بودند، مشتاقانه اعلام کرد که با دستهایشان و با شمشیرهایشان او را یاری می‌کنند. نقل شده که ابن صحار پیشتر به معاویه نامه نوشته بود و از او خواسته بود که این موقعیت بصره را که ابن عباس هم فعلاً از میان مردم رفته بود مغتنم بشمارد. معاویه جواب نامه او را نوشت و قول داد که فوراً اندیشه او را به کار بندد. اما مثنی بن مُخَرَّبَه عبدی با پیشنهاد صحار مخالفت کرد و به ابن حضرمی گفت که اگر به همان جا که آمده باز نگردد او را زیر ضربت‌های شمشیرها و مشت‌ها، و باران تیرها و سرنیزه‌هایشان خواهند گرفت؛ آیا پسر عموی پیامبر صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ را واگذارند و در اطاعت دارودسته طاغیان در آیند؟ ابن حضرمی دید اکنون زمانی است که به دستور معاویه باید از قوم ازد کمک بخواهد. او از سالار ایشان صبره بن شیمان کمک خواست و به یاد او آورد که او [صبره] یکی از طلب کنندگان خون عثمان است. صبره با احتیاط پاسخ داد: «اگر به خانه من فرود آمده بودی یاری‌ات می‌کردم.» ابن حضرمی پوزش خواست و گفت: «امیر مؤمنان معاویه مرا فرمان داده بود که به میان قوم او یعنی قبایل مُضَر فرود آیم.» صبره با سردی در جواب گفت: «پس چنان کن که ترا فرمان داده.» و از نزد او برفت. ابن حضرمی با انتخاب قبیله تمیم و اقامت در نزد آنان قبیله ازد را که رقیب ایشان بود رنجانده بود. قبیله ازد در جنگ جمل خسارت بسیار دیده بودند در حالی که گروهی از بنی تمیم در این جنگ بی طرف مانده و گروهی با بی میلی جنگیده بودند. اکنون این امیر مؤمنان ادعایی قبیله خودش مُضَر را برتر می‌شمرد.

پیروان ابن حضرمی افزون می‌شدند و زیاد که هنوز در قصر امارت بود بیمناک شد. او به دنبال حُضَین بن مُنْذِر و مالک بن مِسْمَع رُؤسای ربیع، فرستاد و از آنان خواست او را پناه دهند تا فرمان امیرالمؤمنین برسد. حُضَین بی درنگ به او قول یاری داد. مالک، که

۵۱۳ - ثقفی، الغارت، ص ۳۷۸ - ۳۸۵.

۵۱۴ - بعضی منابع به جای عباس، عیاش نوشته‌اند. رک: کاسکل، جمهرة النسب، نامه، ذیل صحار بن عیاش [ولی در بیشتر منابع صحار بن عباس نوشته‌اند رک: ابن حجر، الاصابه، ابن کلبی، نسب، ذیل کلمه صحار بن عباس.]

بیشتر از یاری علی رضی الله عنه سرباز زده بود، بهانه آورد که نخست باید با مردمش مشورت کند. زیاد دانست که نمی‌تواند به او اعتماد کند و - به توصیه ابوالاسود دوئلی - کس به نزد صبرة بن شیمان فرستاد. صبره گفت اگر زیاد بتواند خود را به خانه او برساند از او و از بیت‌المال دفاع خواهد کرد. زیاد بیت‌المال بر گرفت و شب هنگام به خانه صبره رفت. صبره شدیداً معتقد بود که شایسته نیست و انمود شود که زیاد پنهان شده است. پس شرطه‌هایی به حمایت او برگماشت و برای او تختی و منبری در مسجد حُدان ترتیب داد و او با مردم نماز جمعه به جای آورد. صبره وضع سیاسی خود را برای مردمش توجیه کرد و گفت: «در جنگ جمل می‌گفتیم از شهرمان دفاع می‌کنیم و مادرمان (عایشه) و خلیفه ستم‌دیده را یاری می‌کنیم. ما پایداری کردیم در حالی که دیگران گریختند و بهترین کسان خود را به کشتن دادیم. امروز زیاد به شما پناهنده شده ما آن سان که از معاویه می‌ترسیم از علی رضی الله عنه نمی‌ترسیم»<sup>۵۱۵</sup> و منظور او از این سخن جانبداری معاویه از مُضَر بود.

آن‌گاه زیاد به ابن عباس که هنوز در کوفه بود نامه نوشت و او را از آنچه اتفاق افتاده بود آگاه ساخت و تقاضا کرد که دستور امیرالمؤمنین رضی الله عنه را به او ابلاغ کند. در این هنگام یاران ابن‌حزرمی از قبایل تمیم و قیس او را تشویق کردند که قصر امارت را تصرف کند. چون ابن‌حزرمی آماده حرکت شد، ازدیان سلاح پوشیدند و سوار شدند و به یاوران او هشدار دادند به کسی که ناخوش دارند اجازه نمی‌دهند وارد قصر شود. اما اصحاب ابن‌حزرمی بر منظور خود پافشاری می‌کردند. احنف بن قیس به میدان آمد و به یاران ابن‌حزرمی گفت: «شما از اینان به این قصر سزاوارتر نیستید و شما را نرسد که کسی را که اینان نمی‌خواهند بر آنان امارت دهید.» و چون بازگشتند نزد ازدیان آمد و گفت هیچ کاری بر خلاف میل آنان انجام نخواهد شد و آنان نیز بازگشتند.<sup>۵۱۶</sup>

ابن‌حزرمی کار خود را در مقام امیر آغاز کرد و توسط یارانش خراج ناحیه زیر نفوذ خود را جمع‌آوری می‌کرد. اما حمایت از او صمیمانه نبود. بنی‌تمیم که می‌دیدند ازدیان بسختی از زیاد دفاع می‌کنند کس به نزد آنان فرستادند که شما پناهنده خود را بیرون کنید

۵۱۵ - ثقفی، الغارات، ص ۳۹۳.

۵۱۶ - همان، ص ۴۸۵ - ۴۹۱؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۴۲۵ - ۴۲۹.

و ما نیز پناهنده خود را بیرون می‌کنیم و صبر می‌کنیم که علی علیه السلام پیروز شود یا معاویه. اما از دیان در جواب گفتند که این در صورتی ممکن است که آنان حمایت از این پناهنده آنان را ضمانت کنند و گرنه از نظر آنان بیرون راندن او همان به کشتن دادن اوست و آنان زیاد را از روی جوانمردی پناه داده‌اند. این اشاره‌ای بود که حمایت بنی تمیم از ابن حصرمی برای این بود که خود را محبوب معاویه کنند، چون احتمال می‌دادند کفه قدرت در آینده به نفع او بچرخد.

رقابت بین تمیم و ازد در بصره بازتابهایی نیز در کوفه داشت. شَبَث بن ربیع تیممی، علی علیه السلام را تشویق کرد که کسی را از بنی تمیم نفرستد و عشیره تیممی او را در بصره به اطاعت خود دعوت کند و بر بیعت خود نگاه دارد و اَزْد عُمَان را که بیگانه و کینه توزند بر آنان مسلط نکند. او به علی علیه السلام گفت: «البته یک تن از قومت برای تو بهتر از ده تن از غیر ایشان است.» مِخْتَف بن سُلَیْم ازدی در مخالفت با او گفت: «آن بیگانگان کینه توز که تو گویی کسانی هستند که خدا را عصیان کنند و با امیرالمؤمنین راه خلاف در پیش گیرند و آنان قوم تو هستند. محبوبان و نزدیکان ایشان که خدا را فرمان می‌برند و امیرالمؤمنین را یاری می‌کنند، قوم من‌اند که یک تن از ایشان بهتر از ده تن از قوم تو هستند.»\*

علی علیه السلام فرمود خاموش باشید که اسلام و حیثیت اسلام شما را از ستم بر یکدیگر و از ناسزاگویی باز می‌دارد. اما، علی علیه السلام سفارش شَبَث را پذیرفت و اَعین بن صَبِیْعَه مُجاشعی را پیش خواند و با او درباره رفتار قومش در بصره که با همدستی ابن حصرمی بر عامل او شوریده بودند سخن گفت. اَعین از رفتار قومش معذرت خواست و پیشنهاد کرد که او را برای پراکندگی جمعشان روانه کند. علی علیه السلام همان ساعت او را همراه با نامه و دستوراتی به سوی زیاد فرستاد که اَعین را بگذارد با قومش صحبت کند و در صورتی که او نتواند قومش را تشویق و متقاعد کند با آنان بجنگد.

اَعین بسادگی توانست بسیاری از مردمش را به سوی خود باز گرداند، اما بعضی سرسختانه از ابن حصرمی حمایت می‌کردند. او با کسانی که او را همراهی کرده بودند به جانب ابن حصرمی رفت و تمام روز را با او و یارانش سخن گفت و آنان را پند و اندرز داد اما ایشان زبان به دشنامش گشودند. شب هنگام که به جایگاه خود بر می‌گشت، ده تن که

\* اَحدَهُمْ خَیْرٌ لِأَمِیرِ الْمُؤْمِنِینَ مِنْ عَشْرَةٍ مِنْ قَوْمِكَ، ثَقَفَى، الْغَارَات، ص ۳۹۵.



گویا از خوارج بودند، از پی او بیامدند و او را در بسترش با شمشیرهای خود بزدند. اعین که انتظار چنین پیشامدی را نداشت برهنه از خانه بیرون جست، اما آنان به او رسیدند و او را کشتند. زیاد می‌خواست همراه با اُزد و دیگر یاران علی علیه السلام برای انتقام به ابنِ حُضرمی حمله کند، اما بنی تمیم کس به نزد اُزد فرستادند و پیام دادند که آنان به کسی که پناهنده ایشان بود آزاری نرسانده‌اند و به مالش تجاوز نکرده‌اند و نه به جان او و نه جان کسی که همعقیده آنان نیست آسیبی رسانده‌اند. پس اُزدیان چگونه می‌خواهند به جنگ کسی که بنی تمیم او را پناه داده بودند برخیزند؟ چون اُزدیان این پیام را شنیدند کارزار را نپسندیدند.<sup>۵۱۷</sup> البته اعین از بنی تمیم بود.

زیاد آنچه رخ داده بود برای علی علیه السلام نوشت و این بار مستقیماً نوشت و درخواست کرد که جاریه بن قدامه را که مردی بصیر و مطاع عشیره‌اش بود و بر دشمن امیرالمؤمنین علیه السلام سخت دشمن، بفرستد. جاریه که از تمیمیان بصره بود بعد از جنگ بی نتیجه علیه شامیان در کوفه مانده بود.<sup>۵۱۸</sup> علی علیه السلام او را با پنجاه مرد از بنی تمیم و نامه‌ای تند به بصره فرستاد و کسانی را که بر فساد اصرار می‌ورزیدند تهدید کرد. هنگامی که جاریه نامه را برای آنان خواند اُزدیان و دیگران آماده کارزار شدند. روز بعد زیاد را به قصر امارت باز گرداندند. جاریه قادر نبود یاران خیره سر ابنِ حُضرمی را وادار کند که نماینده معاویه را رها کنند و بناچار از اُزدیان کمک خواست. جنگ در گرفت و ابنِ حُضرمی و یارانش شکست خوردند و به قلعه سُنُبیل سعدی، که قصری ایرانی و از دوران قبل از اسلام بود، پناه بردند. چون جاریه دستور داد گرداگرد خانه را پر از هیزم کنند، اُزدیان گفتند که با آتش زدن قلعه کاری ندارند آنان قوم او هستند. عجلئِ مادر عبدالله بن خازم سلمی که زنی حبشی بود پیامد تا پسرش را که امیر سواران ابنِ حُضرمی

۵۱۷ - ثقفی، الغارات، ص ۳۹۴ - ۴۱۰. بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۴۲۸ - ۴۲۹.

۵۱۸ - اگر معلوم می‌شد که مأموریت جاریه به بصره پیش از رویاری او با ابو مریم سعدی رهبر خوارج بوده که در رمضان سال ۳۸ واقع شد (بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۴۸۶) یا بعد از آن، تاریخ جنگ تخریبی ابنِ حُضرمی در بصره می‌توانست دقیقتر تعیین شود. با توجه به این مطالب ظاهراً این جنگ دیرتر از این تاریخ اتفاق افتاده بود، زیرا روایات حاکی از آن است که معاویه ابنِ حُضرمی را بلافاصله بعد از فتح مصر فرستاد. جاریه در چند سال آخر حکومت علی علیه السلام ظاهراً به طور دائم در کوفه رحل اقامت افکنده بود. و در آغاز حمله بصرن ابی اطرطه به حجاز و یمن نیز در کوفه بود.

بود از خانه بیرون آورد. او از جلو قصر پسر خویش را نداد داد و سر برهنه کرد و روبند برگرفت و از پسر خواست که از آن جا بیرون آید و تهدید کرد که اگر بیرون نیاید خود را عریان خواهد کرد. ابن خازم سرانجام بیرون آمد و مادر او را با خود برد. ابن حضرمی و هفتاد تن از یارانش زنده در قصر سوختند که یکی از آنان عبدالرحمان بن عمیر بن عثمان تیمی قریشی بود.

ابن حضرمی بیهوده از زیاد، که بعداً برادر خوانده معاویه شد، و جاریه نامه امان خواسته بود. پس از آن که معاویه مالک اشتر را مسموم ساخته و عمروعاص خود را از خون محمد بن ابی بکر هم پیمان پیشین خود بری دانسته و اجازه سوزاندن او را داده بود، این جاسوس معاویه دیگر نمی توانست انتظار عفو داشته باشد. از عکس العمل معاویه در این مورد چیزی نگفته اند و تصور نمی رود که او برای این بنده آزاد شده امویان غمگین شده باشد. شاه شطرنج می داند که کجا به سربازهایش نیاز دارد. جاریه بن قدامه از آن روز «سوزاننده» یا «مُحَرَّق» نام گرفت.<sup>۵۱۹</sup>

به گفته واقدی<sup>۵۲۰</sup> اجتماع داوران، ابوموسی اشعری و عمروعاص در اذرح در شمال اردن و در شعبان سال ۳۸ هجری اتفاق افتاد. نشانه و اماره ای بر ردّ یا تأیید این تاریخ در دست نیست. راویان کوفی عملاً این واقعه را نادیده گرفتند. از نظر آنان، داوری با شکست دو داور برای دستیابی به توافق در دومة الجندل و عیجوبی علی رضی الله عنه از رفتار آن دو و ردّ داور خود به پایان رسیده بود. علی رضی الله عنه پس از آن ابوموسی را نماینده خود ندانست و دیگری را نیز به نمایندگی از طرف خود تعیین نکرد. تعدادی از بزرگان دین از مردم مدینه که به دومة الجندل دعوت نشده بودند به این امید که برای خلافت آینده چاره ای بیندیشند در اذرح گرد آمدند.

معاویه اذرح را صحنه نمایش قدرت خود قرار داد. اجتماع در منطقه او برگزار می شد و خود او همراه مشاوران برجسته شامی اش در آن جا حضور یافت. او پیش از آن، خود را به عنوان خلیفه به مردم شناسانده بود و بدیهی است قصد نداشت از ادعای خود مبنی بر حاکمیت جهانی مؤمنان دست بردارد. با وجود این برای این که رأی بزرگان

۵۱۹ - ثقفی، الغارات، ۴۰۱ - ۴۱۲؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۴۲۹ - ۴۳۵.

۵۲۰ - طبری، ج ۱، ص ۳۳۶.

قریش را به حضور در این نمایش جلب کند، او و عمروعاص می‌بایست قولهای محکمی برای تشکیل شورا به مردم می‌دادند. در دومة الجندل دو داور نتوانسته بودند به توافق برسند زیرا عمروعاص بسختی از قبول هر یک از دو ادعای مورد نظر ابو موسی یعنی انتخاب عبدالله بن عمر یا تعیین شورا سرباز زده بود. اختلاف آن دو ظاهراً به اندازه‌ای نبود که این بار عمروعاص نتواند به ابو موسی بقبولاند که او آماده گفتگویی جدی و قبول مصالحه است. ابو موسی، هر چند دیگر نماینده علی رضی الله عنه نبود، ابلهانه به صورت ابزاری در آمد که معاویه برای نیل به مقاصد جاه طلبانه‌اش از آن استفاده کرد. مهتران مسلمان از طبقه دوم که بیشتر فرزندان خلفا یا اصحاب برجسته رسول خدا بودند نیز مانند او گول معاویه را خوردند. عبدالله بن عمر، عبدالرحمان بن ابی بکر، عبدالله بن زبیر، عبدالرحمان بن اسود بن عبد یغوث زهری، عبدالرحمان بن حارث بن هشام مخزومی، ابوالجهم بن حذیفه عدوی و مغیره بن شعبه همه در این اجتماع حضور یافتند.<sup>۵۲۱</sup> فقط سعد بن ابی وقاص، عضو شورای انتخابی عمر، با وجود اصرار شدید پسرش عمر سعد، از حضور در آن جا خودداری کرد و آن را فتنه و نیرنگ خواند.

معاویه و عمروعاص جداً انتظار نداشتند که مهتران مسلمان و ابو موسی ادعای خلافت معاویه را تأیید کنند. در واقع معاویه نامه‌ای برای ابو موسی نوشت و متذکر شد که عمرو هم اکنون با شرایطی او را خلیفه می‌داند و به ابو موسی قول داد که اگر او نیز با این شرایط از خلافت معاویه حمایت کند، حکومت کوفه و بصره را به دو پسرش خواهد داد و تمام درها به روی خود ابو موسی گشوده و خواسته‌هایش برآورده خواهد شد. چنین کوششهایی برای به طمع انداختن طرف از شیوه‌های عادی معاویه بود و وقتی ابو موسی پیشنهاد او را خشمگینانه رد کرد معاویه از این کار تعجبی نکرد. او بعداً از ابو موسی به خاطر خدمات اساسی‌اش و برای آن که ناخودآگاه خلافت را به معاویه سپرده بود قدردانی کرد، هر چند ابو موسی هنگام داوری ادعای او را برای خلافت رد کرده بود.<sup>۵۲۲</sup> برای هدفهای معاویه و عمروعاص همین کافی بود که ابو موسی و مهتران

۵۲۱- بنا به روایت زبیر بن بکار، ابو موسی و عمروعاص به اتفاق نظر مخصوصاً پنج نفر را که: عبدالله بن زبیر، و عبدالله بن عمر، و ابوالجهم بن حذیفه و جُبیر بن مطعم، و عبدالرحمان بن حارث بن هشام بودند برای مشورت به هنگام صدور رأی فرا خواندند (ابن ابی الحدید، شرح، ج ۲۰، ص ۱۱۳ - ۱۱۴).  
 ۵۲۲- ابن سعد، طبقات، ج ۱/۴، ص ۸۲ - ۸۳. رأی کایتانی که این روایت به طور زیرکانه‌ای این نظر را التماس

مسلمان مدینه دعوت ایشان را برای شرکت در این اجتماع بپذیرند، کاری که تلویحاً تأییدی بود بر این که همای خلافت در آینده بر دوش معاویه یا عمرو عاص می‌نشیند نه علی علیه السلام. این ضربه شدیدی بود، به ویژه بدان سبب که حجاز، پایگاه خانوادگی آنها، اسماً تحت حاکمیت علی علیه السلام بود. حرمین شریفین در عین حال برای تدارکات خود متکی به مصر بود و پیروزی معاویه بر آن ناحیه از نظر حجازیان کفّه قدرت را به سود او می‌چرباند. در اجتماع داوران عمرو عاص در ظاهر وانمود می‌کرد که درهای گفتگو به روی نامزدهای متعدد خلافت گشوده است. نقل شده که ابو موسی عبدالله بن عمر را در نظر داشت و عمرو عاص با او مخالفت و پسر خودش عبدالله بن عمرو را پیشنهاد کرد که از نظر دینداری از خود او هم بهتر بود. ابو موسی به علت آن که او هم به این فتنه کشیده شده بود او را نپذیرفت. عمرو از عبدالرحمان بن اسود بن زهری، دایی زاده رسول خدا صلی الله علیه و آله نیز نام برد که در نزد عایشه از اعتبار والایی برخوردار بود. همان گونه که عمرو انتظار داشت ابو موسی او را نپذیرفت چون نه عبدالرحمان افتخار هجرت را داشت و نه پدرش اسود.<sup>۵۲۳</sup> عمرو حتی در خلوت با عبدالله بن عمر گفتگو کرد و ظاهراً منظورش این بود که به او بفهماند که اگر درباره اش اتفاق نظری وجود داشته باشد او با انتخاب عبدالله بن عمر موافقت خواهد کرد. بنا بر روایت مشکوکی، معاویه که به موضوع خلافت سخت دل بسته بود وارد خلوتی شد که آن دو به گفتگو نشستند. اما نگیهان او را مطمئن ساخت که آن دو با هم اختلاف رأی دارند و ابن عمر خلافت را نپذیرفته است.<sup>۵۲۴</sup>

صحنه پایانی و مشهور داوری که در آن عمرو به سادگی ابو موسی را فریفت مرحله به مرحله انجام شد. او پیمانی را که در خلوت، برای عزل معاویه و هموار کردن راه شورا

می‌کند که معاویه ابو موسی را خرید یا محرمانه با او به توافق رسید (تاریخ اسلام، ج ۱۰، ص ۵۴). کاملاً بی پایه است. دلیلی وجود ندارد که در استناد این روایت به ابو بَرده پسر ابو موسی شک کنیم.  
 ۵۲۳ - زبیری، نسب، ص ۲۶۲. بنا بر روایت ضعیفی از صالح بن کیسان، ابو موسی از عبدالرحمان بن اسود نام برد (بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۳۶۴). عمرو بدون شک سعی می‌کرد به ابو موسی بقبولاند که صحابی بودن بدون سابقه هجرت هم می‌تواند مورد قبول باشد تا به این وسیله بتواند قضیه معاویه را بهتر به پیش ببرد.

۵۲۴ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۳۵۲. راوی صالح بن کیسان است.

بسته بود، شکست و دشنامهای زیادی را به جان خرید. این رفتار گستاخانه عمرو تازیانه‌ای بود بر پیکر عبدالله بن عمر و دیگر بزرگان مدینه که خواب شورا را می‌دیدند، نه علی رضی الله عنه که قبلاً شورا را رد کرده بود. معاویه پیروز شده بود. چون ابو موسی با رنجش و خشم روی به مکه نهاد، خلیفه مؤید مهمانان مکرم مدنی و سرداران برجسته شامی خود را برای خداحافظی به مجلس شب نشینی دعوت کرد. او می‌دانست اکنون زمانی است که دهانه از اسب سرکش حکومت اموی خود بردارد و خطاب به مهمانان گفت: «اگر کسی در این امر سخنی دارد ادعای خود را بیان کند» منظور او از این گفتار دعوت کردن پسر عمر به مبارزه بود. معاویه به سخن خود ادامه داد و گفت: «اللّه ما به این امر شایسته‌تر از او و پدر او هستیم». عمر بن خطاب گستاخ چکاره بود که او (معاویه) را به حکومت سرزمینی برگزیند که ملک خاندان ابوسفیان بوده است. و مقدر چنین بود که شام، سرزمین مهاجر ابراهیم، بر امپراتوری اسلام حکومت کند؛ پسر عمر و امثال او از آن پس می‌بایست به کار خود و به بحث در امور جزئی درباره سنت پیامبر صلی الله علیه و آله پردازند و امر خطیر سیاست را به افرادی کارآزموده چون خود او و عمرو عاص واگذارند.

عبدالله بن عمر، بنا به روایت خودش، آهنگ سخن کرد و در دل داشت که به معاویه بگوید کسانی که برای اسلام علیه او و پدرش ابوسفیان جنگیده‌اند برای این «امر» شایسته‌تر از او هستند. اما خاموش ماند و ترسید که گفتار او موجب اختلاف امت، یا خونریزی و یا سبب تعبیری نادرست از سخن او شود. \* وعده خدا برای بهشت برای او محبوبتر از آن بود. پس از آن که به سوی خانه روان شد. حبیب بن مسلمه مشاور معاویه به نزد او رفت و پرسید چرا او به سخن معاویه جوابی نداد، پسر عمر علت آن را گفت. حبیب جواب داد «تو بر جان خود ترسیدی». ۵۲۵

\* و شاید هم ترسید که این سخن او به نفع علی رضی الله عنه تعبیر شود که در تمام مراحل و غزه‌ها یار وفادار رسول خدا و در گردش حکومت اسلامی همچون محور سنگهای آسیا بود، و قریش و ناکشین و قاسطین و مارقین از آغاز تا فرجام مزورانه علیه او پیا خاستند و او را از این «امر» بازداشتند. ۵۲۵ - طبری، ج ۱، ص ۳۳۴۳؛ بخاری، صحیح، مغازی، باب ۲۹. زهری ترجیح داد این ادعای لاف زنی معاویه، که خود را برای خلافت شایسته‌تر از عمر و پسرش می‌دانست، حذف کند (طبری، ج ۱، ص ۳۳۴۳). کایتانی ام‌المؤمنین حفصه دختر عمر را همسر علی رضی الله عنه می‌پنداشت، از این رو سعی داشت به علت ماهیت شیعی این روایت آن را تضعیف کند (تاریخ اسلام، ج ۱۰، ص ۴۲۳). [جای تعجب است که کایتانی نویسنده تاریخ اسلام به این آیه قرآن: «شما را نرسد که... زنهائش را بعد از وی هرگز به زنی

اگر پسر عمر در مدینه می ماند ادعای او که سکوتش برای حفظ وحدت جامعه بوده اعتبار بیشتری داشت. پس از آن که او دعوت معاویه را پذیرفت و بدین ترتیب علاقه خود را به امر خلافت نشان داد، سکوت او در برابر تحقیقی که به پدرش روا داشتند چیزی جز ترسویی او نبود. در جایی که عطای معاویه کارگر نبود تازیانه او به کار می افتاد. و پسر امیر مؤمنان پرهیبت را ترس فرا گرفته بود. او عذری بدتر از گناه آورد و گفت فقط به دستور خواهرش حفصه به شام آمده است. پدرش که گفته بود او لیاقت خلافت را ندارد چون حتی از طلاق دادن همسرش عاجز است ظاهراً بحق قضاوت کرده بود.

با این همه باید گفت در دفاع پسر عمر اشاره حیب بن مسلمه که سکوت او برای حفظ جان خودش بوده کاملاً مقرون به حقیقت است. معاویه اکنون مطمئن شد که او نمی تواند برایش تهدیدی باشد و دیگر او را رقیبی بالقوه به شمار نمی آورد. اگر غیر از این بود معاویه در این ایام ضرب شستی به او نشان می داد. اما بعداً هنگامی که مقدمات ولایت عهدی پسرش یزید را فراهم می کرد، همان گونه که تمام کسانی را که احتمال می داد بر سر راه پسرش قرار گیرند همه را به قتل رساند، می توانست پسر عمر را هم به لحاظ احتیاط به قتل برساند. داوری او درست بود؛ پسر عمر بی هیچ گفتگویی با یزید بیعت کرد و پسران خود را نیز به این کار واداشت.<sup>۵۲۶</sup> او می دانست که اکنون زمانی نیست که چون دوران حکومت علی علیه السلام قبل از بیعت در خواست تأسیس شورایی کند و مورد عفو قرار گیرد. در آن زمان او این دل نگرانی را نداشت که عمل او ممکن است موجب نفاق در امت اسلامی شود.

اذرُح برای معاویه پیروزی بزرگی بود هر چند اشراف مدینه ادعای خلافت او را نپذیرفتند. او به پیروان شامی خود نشان داد که این اشراف مدنی ضعیف و ناآگاهند. و در

گیرید. (احزاب/۵۲) توجهی نداشت و نمی دانست که خداوند ازدواج با مادران مؤمنان را برای همیشه حرام کرده است. در هیچ یک از کتابهای انساب و تاریخ هم از حفصه دیگری به عنوان همسر علی علیه السلام نامی نیامده است. البته اسماء بنت عمیس، بیوه ابوبکر، پس از مرگ شوهرش با علی علیه السلام ازدواج کرد (رک: همین کتاب، ص ۸۰، یاداشت ۳۹) و احتمالاً کایتانی این دو وصلت را با هم خلط کرده است. [هیچ نشانه‌ای دال بر تمایل این روایت به تشیع وجود ندارد و هیچ شکی در انتساب آن به پسر عمر نیست. نظر کاملاً نادرست کایتانی این است که اگر پسر عمر دوز و کلک بیشتری به نفع خود به کار می برد به سادگی می توانست حمایت مردم را به خود جلب کند.

امور مهم سیاسی آینده حتی با آنان مشورت هم نخواهد شد. شامیان از رفتار او و عمروعاص آواز شادمانی سر دادند. کعب بن جُعیل شاعر دربار معاویه این نیرنگ خود ساخته عمروعاص را چون کار لقمان حکیم دانست که حکمت او ضرب المثل است؛ او خدعه ابو موسی را که سعی کرده بود معاویه را بفریبید و از میراث محمد ﷺ محروم کند باطل کرد. ۵۲۷

غار

در دو سال آخر حکومت علی رضی الله عنه جنگهای داخلی بین مسلمانان روز بروز وخیم تر و به بدترین مرحله انجامید. اکنون ابتکار عمل با امویان بود. به رغم آشفتگی بسیار در اردوی علی رضی الله عنه و با وجود آن که معاویه ادعا می کرد علی رضی الله عنه از خلافت خلع شده و در ماجرای داوری فقط او را خلیفه دانسته اند جرأت نکرد لشکری تهاجمی به سوی او بفرستد و با نگرانی بسیار حتی از هرگونه مقابله با لشکر علی رضی الله عنه خودداری می کرد. برای آن که ادعای خود برای حکومت مطلق بر مسلمانان را تحکیم بخشد، به حمله های غافلگیرانه به مردم و کشتن کسانی که او را به خلافت قبول نداشتند و غارت و تخریب شهرها می پرداخت. هدف او آن بود که هم آهنگ با رشوه هایی که به سران قبایل در اردوی علی رضی الله عنه می پرداخت با ارباب و ترساندن مردم پایه های حکومت علی رضی الله عنه را به تدریج ضعیف کند. مورخان قدیم این حمله ها را کلاً «غارات» نام نهاده اند. طبری آنان را در ذیل حوادث سال ۳۹ نام برده است، به جز حمله بسر بن ابی ارطاة را به حجاز و یمن. ۵۲۸ غاراتی که تاریخ آن مشخص است همه یا در سال ۴۰ و یا در تاریخی قبل از آن روی داد. به نظر می رسد در حوادث سال ۳۹ وقعه ای نسبی در این فعالیتها روی داده باشد هر چند برخی از وقایع که تاریخ آن ذکر نشده ظاهراً در آن سال رخ داد.

اولین غارت حمله ضحاک بن قیس بود که شرح آن گذشت. \* و در سال ۳۷ اتفاق افتاد. \*\* دومین حمله احتمالاً حمله نعمان بن بشیر انصاری بود. ۵۲۹ معاویه حتی چند ماهی

۵۲۷ - منقری، وقعه صفین، ص ۵۴۹.

۵۲۸ - طبری، ج ۱، ص ۳۴۴۴ - ۳۴۴۵.

\* رک: همین کتاب، ص ۳۷۴.

\*\* طبری این واقعه را در ذیل حوادث سال ۳۹ آورده است (رک: همین کتاب، ص ۳۷۵، یادداشت ۴۵۸).

۵۲۹ - بلاذری حمله نعمان را بعد از یورش سفیان بن عوف و آن را در مرتبه سوم بر می شمارد، اما بنا بر قول بعضی معتقد است که این یورش پیش از حمله سفیان بوده است (انساب؛ ج ۲، ص ۴۴۷).

پیش از واقعه صفین او را همراه ابو هریره در یک مأموریت تبلیغی به نزد علی علیه السلام فرستاده بود که از او بخواهند قاتلان عثمان را تسلیم کند. در آن هنگام علی علیه السلام در اعتراض به او پرسید که آیا او یکی از سه چهار نفری نیست که از صف مردم خود جدا شدند و با علی علیه السلام مخالفت کردند؟ نعمان که ظاهراً از سؤال مستقیم علی علیه السلام شرمنده شده بود در جواب گفت که او فقط به این امید آمده است که بین علی علیه السلام و معاویه صلح برقرار کند و اگر رأی علی علیه السلام جز این است او در نزد علی علیه السلام می ماند. چون ابو هریره با دست خالی به شام برگشت نعمان یک ماهی<sup>۵۳۰</sup> نزد علی علیه السلام ماند و چنین وانمود کرد که از یاران اوست. سپس مخفیانه از نزد او گریخت. اما در عین التمر به چنگ مالک بن کعب ارحبی، عامل علی علیه السلام افتاد. مالک ابتدا می خواست نظر علی علیه السلام را درباره او جویا شود. اما نعمان او را سوگند داد که در باب او به علی علیه السلام نامه ننویسد. مالک با قرظ بن کعب انصاری که کارگزار خراج علی علیه السلام در همان حوالی بود مشورت کرد. قرظ گفت او را بگذار تا به آرامی فرار کند. مالک دو روز به او فرصت داد که از آن جا دور شود و او را تهدید کرد که اگر بعد از آن مهلت او را ببیند گردنش را خواهد زد.

هنگامی که دو سه ماهی بعد از حمله ضحاک بن قیس<sup>۵۳۱</sup> معاویه مردی را می خواست که داوطلب جنگ در سواحل فرات باشد، نعمان بن بشیر آماده این کار شد و ظاهراً می خواست از مالک بن کعب انتقام خود را بگیرد. معاویه دو هزار مرد همراه او کرد و سفارش کرد که از شهرها اجتناب کند و از جماعات بپرهیزد، و به پادگانها حمله نکند.<sup>۵۳۲</sup> و فقط مردم ساحل فرات را غارت کند و زود باز گردد. نعمان به عین التمر رسید و مالک بن کعب در آن جا فرمانده پادگانانی بود با هزار مرد، ولی بیشتر آنان در

۵۳۰ - روایات ثقفی (الغارات، ص ۴۴۷) و بلاذری انساب (ج ۲، ص ۴۴۵) آن را چند ماهی (اشهرأ) ذکر می کنند. و این درست نیست چون نعمان در جنگ صفین همراه شامیان بود. روایت شبیه این به روایت ابن ابی الحدید (شرح، ج ۲، ص ۳۰۲) یک ماه (شهرأ) نقل شده است.

۵۳۱ - در روایت ثقفی (الغارات، ص ۴۴۹) و ابن ابی الحدید (شرح، ج ۲، ص ۳۰۳) «قبل ذلك» نقل شده که بی معناست و باید «بعد ذلك» باشد. از طرفی که منظور از «ذلك» ممکن است اشاره به حمله واقعی نعمان باشد نه حمله ضحاک. اگر حمله نعمان دو سه ماه بعد از حمله ضحاک می بود این حمله باید در ربیع الاول یا ربیع الاخر سال ۳۸ رخ داده باشد.

۵۳۲ - بلاذری، (انساب، ج ۲، ص ۴۴۶) نقل کرده است: به پادگانها حمله نکند [و ان لایغیر علی مسلحة] و ثقفی (الغارات، ص ۴۴۹) روایت کرده است: فقط به پادگانها حمله کند [و ان لایغیر الا علی مسلحة].



مرخصی بودند و به کوفه رفته بودند و فقط یکصد مرد<sup>۵۳۳</sup> با او بودند، مالک از مخنف بن سلیم ازدی، که کارگزار خراج در سواحل فرات تا منطقه بکرین وائل بود، کمک خواست. مخنف پسرش عبدالله یا عبدالرحمان را با ۵۰ تن به یاری او فرستاد. آنان در اوایل شب هنگامی به آن جا رسیدند که مالک و یارانش بزحمت توانسته بودند تا آن هنگام حمله شامیان بر عین التمر را دفع کنند. شامیان تصور کردند نیروی کمکی زیادی از دشمن در راه است و عقب نشستند. مالک آنان را تحریض به جنگ کرد و یکی از یاران او و سه نفر از شامیان کشته شدند. روایت شده که علی رضی الله عنه عدی بن حاتم طایی را به تعقیب نعمان فرستاد و او تا قنسرین به دنبال آنان رفت و از آن جا برگشت.<sup>۵۳۴</sup>

در زمانی دیگر معاویه زهیر بن مکحول عامری کلبی - از بنی عامر اجدر کلبی - را به صحرای سماوه در غرب فرات فرستاد که از آنان زکات بستاند. بیشتر صحرانشینان این ناحیه از کلبیان بودند و معاویه، که پیوندی سببی با کلبیان داشت، امیدوار بود که آنان را زیر یوغ حکومت خود درآورد. هنگامی که علی رضی الله عنه از این حرکت او آگاه شد سه نفر به نامهای جعفر بن عبدالله اشجعی و عروة<sup>۵۳۵</sup> بن عئشه کلبی از بنی عبدود و جلاس بن عمیر از بنی عدی بن جناب کلبی را فرستاد و جلاس کاتب او بود و نام کسانی از کلبیان و بکرین وائل را که در اطاعت علی رضی الله عنه بودند و به او زکات می پرداختند می نوشت. آنان در سرزمین کلب به زهیر برخوردند و میانشان جنگی سخت در گرفت زهیر لشکر علی رضی الله عنه را منهزم ساخت. جعفر بن عبدالله به شهادت رسید و جلاس گریخت. ابن عئشه به نزد علی رضی الله عنه بازگشت. علی رضی الله عنه او را متهم کرد که ترسیده و از قوم خود کلبیان جانبداری کرده و گریخته است و در حالت خشم او را با دَرّه اش زد. در واقع زهیر پس از پیروزی بر ابن عئشه او را بر اسب خود نشانده بود. چون ابن عئشه علی رضی الله عنه را ترک کرد و به نزد معاویه رفت علی رضی الله عنه دستور داد خانه اش را خراب کنند. جلاس سرانجام به کوفه بازگشت در

۵۳۳ - به نقل ثقفی فقط ۳۰ نفر همراه او بودند [ثقفی (الغارات، ص ۴۴۹) نقل کرده است «فلم يك بقى معه الا مائة اونحوها» و بلاذری (انساب، ج ۲، ص ۴۴۶) نوشته است: «بها مالك بن كعب في ماء و قدكان في اكثر منها» و معلوم نیست نویسنده رقم ۳۰ نفر را از کجا آورده است.]

۵۳۴ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۴۴۵ - ۴۴۸؛ طبری، ج ۱، ص ۳۴۴؛ ثقفی، الغارات، ص ۴۴۵ - ۴۵۹.

۵۳۵ - در روایت ثقفی به جای عروة، عمرو نقل شده است (الغارات، ص ۴۶۳).

حالی که جبه خز خود را با لباس پشمینه چوپانی عوض کرده بود.<sup>۵۳۶</sup>  
 این پیروزی در بین کلییان سماوه احتمالاً معاویه را به طمع انداخت که در صدد مطیع ساختن کلییان دومة الجندل برآید. آنان نه با علی علیه السلام بیعت کرده بودند و نه با معاویه. معاویه مسلم بن عقبه مُزّی را فرستاد که ایشان را به اطاعت از او بخواند و زکات مالشان را بگیرد. اما کلییان آن را نپذیرفتند و مسلم آنان را محاصره کرد. علی علیه السلام مالک بن کعب را از عین التمر فرا خواند و به او گفت یکی را به جای خود برای فرماندهی پادگان تعیین کند و او را با هزار سوار به دومة الجندل فرستاد. آنان مسلم را غافلگیر کردند. جنگی بی نتیجه در گرفت و روز بعد شامیان از آن جا رفتند. مالک بن کعب چند روزی در آن جا ماند و مردم را به بیعت با علی علیه السلام فرا خواند، اما آنان اصرار ورزیدند که تا همه مردم بر یک امام اتفاق نکنند آنان با کسی بیعت نخواهند کرد و مالک بدون نتیجه گیری باز گردید.<sup>۵۳۷</sup>

حملة شامیان به بین النهرین و عراق تقریباً بی فایده بود و معاویه تصمیم گرفت وضع حجاز را بسنجد. معاویه احتمالاً در سال ۵۳۸/۳۹ عبدالله بن مسعدة بن حکمة فزاری را با یکهزار و هفتصد نفر به تیماء فرستاد و به او دستور داد که به هرکس از مردم بادیه که می گذرد زکات او را بگیرد و برای معاویه از مردم بیعت بستاند و هر که از دستور خودداری کرد خونش را بریزد. از تیماء به مدینه و مکه برود و چنین کند و هر روز شرح عملیات و نقشه کارش را برای معاویه بنویسد. و مردم زیادی از فزاره همراه او شدند. چون این خبر به علی علیه السلام رسید مُسَیَّب بن نَجَبَة فزاری را با نیروی بسیار به تعقیب ابن مسعدة<sup>۵۳۹</sup> فرستاد. مردم زیادی نیز از خویشان فزاری با او همراه شدند. او از جناب به

۵۳۶ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۴۶۵ - ۴۶۶.

۵۳۷ - همان، ۴۶۷. ثقفی، الفارات، ص ۴۶۲ - ۴۶۴. علی و پسرانش حسن و حسین علیهما السلام در دوران خلافت عمر با دختران امروالقیس بن عدی بن اوس کلبی ازدواج کرده بودند (بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۱۹۴ - ۱۹۵. نیز رک: پیوست ۴) ظاهراً امروالقیس در این زمان رئیس کلییان در دومة الجندل بود (رک: تعلیقات مصحح در ثقفی، الفارات، ص ۸۱۵ - ۸۱۷).

۵۳۸ - طبری (ج ۱، ص ۳۴۴۶) تاریخ این واقعه را سال ۳۹ ذکر کرده است. در هر صورت بعید است که معاویه پیش از اجتماع داوران در اذرح دستور حمله به مکه و مدینه را داده باشد. این حمله احتمالاً پیش از اختلاف بر سر امامت جماعت در حج سال ۳۹ بود.

۵۳۹ - ظاهراً علی علیه السلام علاقه چندانی به عبدالله بن مسعدة فزاری نداشت. عبدالله در کودکی جزء اسیرانی بود

تیماء رفت و در آن جا به ابن مسعده رسید. آنان بی درنگ به جنگ پرداختند و تا شامگاه با هم جنگیدند. مُسَیَّب سه ضربت به ابن مسعده زد و او را زخمی کرد، اما قصد نداشت برادر هم قبیله خود را بکشد و او را به فرار تشویق کرد. ابن مسعده و بیشتر همراهانش به قلعه تیماء پناه بردند و بقیه به سوی شام گریختند. شتران زکات را بدویان غارت کردند؛ مردانی که به قلعه پناه برده بودند سه روز در محاصره قرار گرفتند. سپس هیزمی در اطراف دیوار انباشتند و آن را آتش زدند. مردان فزاری که با خطر هلاکت روبرو بودند از بالای قلعه به مُسَیَّب نگریستند و فریاد زدند: «ای مُسَیَّب ما از قوم توایم» مُسَیَّب دستور داد آتش را خاموش کنند و ترتیبی داد که آنان شب هنگام فرار کنند.<sup>۵۴۰</sup> عبدالرحمان بن شیب فزاری به مُسَیَّب گفت برای تعقیب آنان حرکت کنند و چون او آن را نپذیرفت عبدالرحمان گفت: تو به خاطر دشمن به امیرالمؤمنین خیانت کردی.

به نقل بلاذری علی رضی الله عنه چند روزی مُسَیَّب را دربند کرد و برای این که بیش از حد از قوم خود جانبداری کرده بود او را سرزنش کرد. مُسَیَّب از علی رضی الله عنه معذرت خواست و اشراف کوفه از او شفاعت کردند، اما علی رضی الله عنه او را به ستونی در مسجد بست و به نقل عده‌ای او را زندانی کرد. بعداً علی رضی الله عنه او را به خود فرا خواند و مورد عفو و اعتماد او قرار گرفت و او را همراه با عبدالرحمان بن محمد کندی مأمور گرفتن زکات از کوفه کرد. پس از مدتی به حساب آنان رسیدگی کرد و چیزی بر علیه آنان نیافت، و هر دو را تحسین بسیار کرد.<sup>۵۴۱</sup>

---

که مسلمانان از فزازه گرفته بودند و حضرت محمد صلی الله علیه و آله او را به عنوان غلامی به فاطمه رضی الله عنها بخشید. فاطمه رضی الله عنها او را آزاد کرد و او و همسرش علی رضی الله عنه او را تربیت کردند. اما او به معاویه پیوست و در جبهه او در صفین جنگید. و نقل شده که از سرسخت‌ترین دشمنان علی رضی الله عنه بود (ابن منظور، مختصر، ج ۱۴، ص ۴۱).

۵۴۰ - بنا بر نقل بلاذری، (انساب، ج ۲، ص ۴۵۰) عبدالرحمان بن اسماء فزاری که پیشتر شجاعانه با شامیان جنگیده بود اکنون به آنان اجازه داد که از شکاف دیوار بگریزند و راه فرار آنان به شهر را باز گذاشت.

۵۴۱ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۴۴۹ - ۴۵۱. طبری، ج ۱، ص ۳۴۴۶ - ۳۴۴۷. طبری (ج ۱، ص ۳۴۴۷) طبری (ج ۱، ص ۳۴۴۷) به نقل واقدی، از ابو معشر و او از ابن ابی ملیکه مکی (ف ۱۱۸) روایت کرده است که معاویه در سال ۳۹ شخصاً به سوی دجله رفت و از آن جا برگشت. کایتانی این حدیث را، به رغم ضعف متن، روایتی مهم درباره شوق و قدرت معاویه می‌داند که توانست بدون آسیبی تمام بین‌النهرین را زیر پا بگذارد و از ضعف حکومت علی رضی الله عنه می‌شمارد که حوزه قدرت او به کوفه و شاید هم بصره و فارس محدود شده بود (تاریخ اسلام، ج ۱۰، ص ۲۸۹ - ۲۹۰). لازم است گفته شود که این روایتی کذب

معاویه پس از آن که از گسترش نفوذش در حجاز مأیوس شد در اواخر سال ۳۹ در صدد بر آمد برای به رسمیت شناساندن حکومتش از مراسم حج بهره برداری کند. او تصور می‌کرد شهر مکه زادگاه قریشیان، دشمنان دیرینه علی علیه السلام بیش از مدینه و شهرهای دیگر حجاز مایل به همکاری با او باشند. او یزید بن شجره مدحجی رهاوی را که از امیران لشکرش در شمال شام بود پنهانی فرا خواند. یزید مردی خداترس اما سخت دوستدار عثمان بود و در جنگ صفین در صف معاویه جنگیده بود. معاویه به او گفت: «تو را بر سر ساکنان حرم خدا و عشیره و زادگاهم (بیضتی) که از من دور افتاده است می‌فرستم. والی آن جا مردی است از قاتلان عثمان و از کسانی است که خون او را ریخته‌اند. انتقام از او سبب شفای دل ما و دل تو و نزدیکی به خداست. تو باید به سوی مکه روی و در آن جا مردمی را که برای حج آمده‌اند خواهی دید. آنان را به اطاعت و پیروی از ما دعوت کن. اگر اجابت کردند، دست از آنان بدار و از آنان بپذیر و اگر نپذیرفتند به آنان اعلام جنگ کن (نابذهم) ولی به جنگ مپرداز تا آنچه گفته‌ام که به ایشان بگویی گفته باشی، زیرا آنان اصل و عشیره من هستند و من خواهان بقای ایشانم. سپس با مردم نماز بخوان و امور حج را به عهده گیر.»<sup>۵۴۲</sup>

قثم بن عباس والی علی علیه السلام در مکه، بیش از برادرانش عبدالله و عبیدالله در کشتن عثمان سهم نبود. پسران عبیدالله می‌بایست به دستور معاویه و به دست بسرین ابی اراطه به قتل می‌رسیدند. روند کلی تبلیغات اموی مبنی بر آن که بنی‌هاشم کلاً در خون عثمان شریک بودند اکنون به ثمر رسیده بود و یزید بن شجره را نیز فریفته بود. با وجود این او از اِعمال خشونت در ماه حرام و در حرم خدا می‌ترسید. او به معاویه گفت در صورتی حاضر است به آن جا برود که آن گونه که خود می‌پسندد برای پیوستن مردم به معاویه قدم بردارد و اگر معاویه جز به خشونت (عَشم) و کشتن مردم و ایجاد رعب و وحشت در دل بی‌گناهان راضی نمی‌شود بایستی در جستجوی کسی دیگر باشد. معاویه

---

است و نشانی از بی‌خبری راوی حجازی درباره شام و عراق در این دوره است. راویان کوفی هیچ خبری از این حرکت معاویه نداده‌اند. با توجه به اهمیت زیادی که معاویه برای حفظ امنیت شخصی خود قائل بود قابل قبول نیست که او چنین خطری به جان خریده و خود را در معرض خطر قرار داده باشد.

کوتاه آمد و گفت: به راه خود برو که از راه تو خوشنودم. او سه هزار نفر را همراه یزید فرستاد که هیچ کدام بیش از خروج از شام از مقصد خود آگاه نبودند. آنان از کنار مدینه دشمن گذشتند به وادی القری و از آن جا به جحفه رسیدند، و در دهم ذی حجه وارد مکه شدند.

هنگامی که قثم بن عباس از ورود شامیان به جحفه آگاه شد، مردم مکه را گرد آورد و آنان را از خطری که تهدیدشان می کرد آگاه ساخت و گفت آنان بی پرده بگویند که آیا حاضرند همراه او با دشمن مقابله کنند؟ زمانی خاموش ماند و چون هیچ کس چیزی نگفت، قثم گفت: آنچه در دل داشتید بروشنی گفتید، و از منبر فرود آمد و چون آماده شد که شهر را ترک کند، شبیه بن عثمان بن ابی طلحه عبدری، که پرده دار (حاجب) کعبه بود<sup>۵۴۳</sup> بپا خاست او را مطمئن ساخت که مردم بر بیعت با او و پسر عمویش امیرالمؤمنین باقی هستند و از فرمان او اطاعت می کنند. اما قثم به آنان اطمینان نداشت و تأکید کرد که مکه را رها می کند و به دره ای پناه می برد. آن گاه ابوسعید خدری انصاری، از دوستان قثم، از مدینه رسید و امیر را ترغیب به ماندن در مکه کرد، چون زمانی که هنوز در مدینه بود از حاجیان و بازرگانان عراقی شنید که کوفیان لشکری به سرداری مَعْقِل بن قیس به مکه گسیل کرده اند. قثم نامه ای از علی علیه السلام به ابوسعید نشان داد که در آن آمده بود که جاسوس علی به او خبر داد، که دشمن گروهی را به مکه فرستاده تا در امر حج اخلال کنند. و او، علی علیه السلام، جمعی را همراه با مَعْقِل بن قیس فرستاده تا آنان را از حجاز بیرون راند و به قثم دستور داده بود که پایداری کند و محکم در برابر دشمن بایستد تا او برسد. چون ابوسعید نامه را خواند، قثم به او گفت از این نامه چه حاصل، زیرا او دانسته بود که شامیان بر لشکر مَعْقِل پیشی می گیرند و مَعْقِل پیش از پایان یافتن مراسم حج به مکه نخواهد رسید. اما ابوسعید او را تشویق کرد که در مکه بماند که امامش و مردمش او را تحسین خواهند کرد. البته دشمن در حمله به حرم درنگ خواهد کرد، زیرا در دوران جاهلیت و نیز اسلام حرم محترم شمرده شده بود. لذا قثم تصمیم گرفت در مکه بماند.

۵۴۳ - بنی عبدالدار به طور سنتی پرده دار خانه کعبه بودند و بنی هاشم متصدی تأمین آب (سقایه) حاجیان بودند.

هنگامی که یزید بن شجره وارد مکه شد دستور داد منادی او ندا در دهد که مردم همگی در امانند مگر کسی که متعرض «کار ما و سلطنت ما» شود. قریش، انصار، صحابه و صالحان برای برقرای صلح بین دو گروه به رفت و آمد پرداختند. این سازش هر دو طرف را شاد می‌کرد چون قثم به مردم مکه اعتمادی نداشت و یزید مردی بود پارسا و نمی‌خواست موجب شری در حرم شود. یزید به مردم مکه گفت که او را فرستاده‌اند که امام جماعت مردم در نماز باشد و امر به معروف و نهی از منکر کند. او دانسته بود که والی آمدن او را خوش ندارد و نمی‌خواهد که با او نماز بخواند. و او و یارانش نیز دوست ندارند که با والی نماز بخوانند. اگر قثم بپذیرد هردو امامت جماعت را رها کنند و انتخاب امام را به مردم مکه واگذارند. اگر قثم این پیشنهاد را نپذیرد او نیز آن را نخواهد پذیرفت و تهدید کرد که اگر بخواند می‌تواند او را دستگیر کند و به شام بفرستد، چون او هیچ یابوری در مکه ندارد. یزید ابوسعید خدری را داور قرار داد و قثم این پیشنهاد را پذیرفت. مردم شیبۀ بن عثمان را به امامت برگزیدند و او با ایشان نماز گزارد. یزید پس از آن به شام بازگشت. معقل و سوارانش پس از انجام مراسم حج به مکه رسیدند و از بازگشت شامیان آگاه شدند و به تعقیب آنان پرداختند. در وادی القری ده نفر از آنان را که عقب مانده بودند اسیر کردند و بقیه رفته بودند. یزید بن شجره از این خبر آگاه شد، اما برای جنگ باز نگشت. معقل از راه دومة الجندل همراه با اسیرانش به کوفه بازگشت. ۵۲۴

پیروان معاویه بر او سخت گرفتند که در صدد آزادی این ده اسیر بر آید. او به حارث بن نمیر تنوخی، که پیشتر جلودار لشکر یزید بن شجره بود دستور داد که به بین النهرین علیا حمله برد و چند تن از یاران علی علیه السلام را به اسارت بگیرد. حارث از راه صفین به دارا رفت و از آن جا هشت تن از بنی تغلب را که از شیعیان علی علیه السلام بودند به اسارت گرفت. چند تن از تغلییان که قبلاً از علی علیه السلام روی گردانده بودند تا به معاویه پیوندند، اکنون از معاویه خواستند که این چند اسیر را آزاد کند و چون معاویه از آزادی آنان امتناع کرد، آنان نیز از پیوستن به او خودداری کردند. عتبه بن وعل، یکی از اشراف بنی تغلب که از یاران علی علیه السلام بود مردان خود را گرد آورد و از راه پل منبج از فرات گذشت و بر

مردم شام حمله برد و غنایم بسیاری از آنان گرفت و شعری اعتراض آمیز برای معاویه سرود و با غرور فراوان ادعا کرد که او مردم را غارت کرده همان گونه که پسر صخر این کار را کرده بود. معاویه نامه‌ای به علی علیه السلام فرستاد و درخواست کرد که اسیران را مبادله کنند و علی علیه السلام آن را پذیرفت. ۵۴۵

علی علیه السلام تصور می‌کرد بعد از مبادله اسیران معاویه حمله دیگری نخواهد کرد. اما بیش از یک ماهی طول نکشید که معاویه سفیان بن عوف بن مُغَلَّل از دی غامدی را با لشکری گران و ساز و برگ فراوان برای قتل و غارت روانه انبار کرد. ۵۴۶ بنا به روایت خود سفیان معاویه او را فراخواند و گفت: «می‌خواهم تو را با لشگری گران روانه کارزار کنم. کنار فرات را در پیش گیر تا به هیت برسی. اگر در آن جا لشکری یافتی بر آن حمله کن و اگر نیافتی همچنان برو تا به انبار رسی و اگر در انبار هم مدافعی نبود برو تا به مداین رسی و آن گاه باز گرد؛ و مبادا به کوفه نزدیک شوی. بدان که اگر بر مردم انبار و مداین بتازی چنان است که به کوفه حمله کرده‌ای، این قتل و غارتها مردم عراق را می‌ترساند و کسانی را که به سوی شام تمایل دارند دلیر می‌کند. و آنان را که از این غارتها بیمناکند به نزد ما فرا می‌خواند.» و به او دستور داد: به هر روستا که رسیدی ویرانش کن و هر که را با عقیده خود مخالف یافتی بکش و هر چه یافتی تاراج کن که این کار نیز همانند قتل است و دلها را به درد می‌آورد. ۵۴۷

سفیان وقتی به هیت، واقع بر ساحل غربی رود فرات، رسید مشاهده کرد که تمام مردمان لشکری و کشوری که خیر نزدیک شدن او را شنیده بودند شهر را ترک گفته و به آن سوی آب رفته‌اند. او بر صندودا، واقع بر ساحل غربی فرات، گذشت و آن جا را نیز خالی از سکنه یافت. او همچنان به پیش رفت تا به انبار در سمت شرقی فرات رسید. مردم انبار را نیز از او ترسانده بودند و فرمانده پادگان آن جا، اشرس بن حسان بکری، بیامد و در برابر او ایستاد. سفیان از چند تن از جوانان روستا درباره عده و عده پادگان

۵۴۵ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۴۶۹ - ۴۷۰؛ ابن اعثم، فتوح، ج ۴، ص ۴۵ - ۴۷؛ ابن اثیر، کامل، ج ۳، ص ۳۱۹. به روایت ابن اعثم ابتدا علی علیه السلام بود که درخواست مبادله اسیران را کرد، نه معاویه.

۵۴۶ - ابن اعثم، فتوح، ج ۴، ص ۴۷. براساس این روایت حمله سفیان بن عوف ظاهراً باید در تابستان سال ۴۰ اتفاق افتاده باشد.

۵۴۷ - ثقفی، الغارات، ص ۴۶۴ - ۴۶۷.

سؤال کرد و دانست که پانصد نفر در پادگانند ولی بیشترشان پراکنده شده‌اند. او ابتدا پیادگان و سپس سواران را روانه جنگ کرد. اشرس که از فزونی لشکر دشمن آگاه بود یاران خود را گفت: هر که نمی‌خواهد با خدا دیدار کند، تا ما با آنان در نبردیم از این قریه به در رود. او همراه سی تن از یارانش کشته شد. سفیان هر چه را در شهر انبار بود حتی خلخال پای زنان و گردنبند گردنشان همه را ربود و بار کرد و با شتاب راه شام در پیش گرفت بدون آن که به مداین وارد شود. او خود در این روایت با سرافرازی نقل کرده است که تا آن زمان جنگی با آن سلامت و خوشدلی نکرده بود. معاویه او را بسیار تحسین کرد و او را مطمئن ساخت که به هر جا که خواهد او را امارت دهد. او روایتش را این گونه به پایان می‌برد که طولی نکشید که مردم عراق گله گله به شام گریختند. ۵۴۸

به روایت ابو مخنف یکی از گبران (علج) انبار، علی علیه السلام را از این حمله آگاه کرد. علی علیه السلام بر منبر رفت و از مردم کوفه خواست که انتقام اشرس را بگیرند و دشمن را از سرزمین عراق برانند. چون هیچ کس به او پاسخی نداد او پیاده به سوی نخیله راه پیمود و چند تن از اشراف همراه او بودند. آنان به او قول دادند که او را از شر دشمن در امان دارند. هر چند علی علیه السلام اعتماد به صداقت آنان نداشت به کوفه بازگشت و سعید بن قیس همدانی را بخواند و او را با هشت هزار مرد به تعقیب شامیان فرستاد، زیرا شنیده بود که آنان با جمعی کثیر آمده‌اند. تأخیری که برای جمع آوری چنان لشکر سترگی پیش آمد سبب شد که دشمن بدون آن که کسی به او دست یابد بگریزد. سعید بن قیس بر ساحل فرات به راه افتاد تا به عانات رسید. از آن جا هانی بن خطّاب همدانی را همراه با یک گروه از سپاهیان از پی او فرستاد. هانی دشمنان را تا قنسرین تعقیب کرد، اما به آنان نرسید. هنگامی که سعید بن قیس بدون کسب پیروزی به کوفه بازگشت علی علیه السلام بیمار بود. او نامه پر از عتابی برای کوفیان نوشت و آنان را به سبب سرپیچی از همراهی او برای جهاد سرزنش کرد. او شکوه کرد که این نافرمانیها و فرو گذاشتهای آنان سبب شد که قریش و جز قریش بگویند علی علیه السلام مردی شجاع اما از فنون جنگ بی خبر است. ۵۴۹ فرمانده پادگان هیت، کمیل بن زیاد نخعی، یکی از شیعیان و یاوران قدیم علی علیه السلام

۵۴۸ - همان، ص ۴۶۸. [نیز ابن ابی الحدید، شرح، ج ۲، ص ۸۷].

۵۴۹ - همان، ۴۶۴ - ۴۸۲؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۴۴۱ - ۴۴۳؛ طبری، ج ۱، ص ۳۴۴۵ - ۳۴۴۶.



بود. در زمان حمله سفیان، او و یارانش جایگاه خود را ترک کرده و به قرقیسیا رفته بودند، زیرا به او خبر رسیده بود که مهاجمان در آن جا جمع شده‌اند و قصد حمله بر هیت دارند و او قصد داشت در حمله به آنان پیشقدم باشد. هنگامی که سفیان به هیت رسید مردم آن شهر و پنجاه مرد لشکری باقی مانده، چنانکه گفتیم، شهر را رها کرده و به شرق رود فرات گریخته بودند. علی رضی الله عنه نامه‌ای به کمیل نوشت و او را برای کوتاهی در انجام وظیفه سرزنش کرد و عذر او را نپذیرفت. با این همه، او را در مقام خود باقی گذاشت. طولی نکشید که شیب بن عامر ازدی<sup>۵۵۰</sup> از نصیبین نامه‌ای به کمیل نوشت و او را آگاه کرد که برابر اطلاعاتی که جاسوسان او به دست آورده‌اند معاویه، عبدالرحمان بن قباث بن اشیم کندی<sup>۵۵۱</sup> را روانه جنگ در بین النهرین علیا کرده است. شیب نمی‌دانست که آیا این حمله به نصیبین خواهد بود یا به سواحل فرات و هیت. کمیل فرصتی پیدا کرد تا خشنودی خاطر علی رضی الله عنه را به دست آورد و بی درنگ همراه با چهار صد سوار برای رویارویی مهاجمان براه افتاد و ششصد سرباز پیاده خود را در هیت گذاشت. به او توصیه کردند که در این مورد از علی رضی الله عنه دستور بگیرد، اما او از ترس آن که کار او به تأخیر بیفتد آن را نپذیرفت. او اطلاع پیدا کرد که ابن قباث در مسیر رأس العین از رقه گذشته و به کفرثوئا رسیده است. کمیل با شتاب به سوی کفرثوئا حرکت کرد و در آن جا به قباث و معن بن یزید سلمی برخورد که دو هزار و چهار صد نفر از شامیان همراه آنان بودند. او آنان را غافلگیر و لشکرشان را پراکنده کرد و تعدادی زیادی از آنان را کشت درحالی که فقط دو تن از یاران خود را از دست داد. از ترس آن که دشمن احتمالاً برای حمله قوای خود را جمع آوری کند از تعقیب آنان خودداری کرد تا مردان خود را پراکنده نکند. هنگامی که شیب بن عامر همراه با ششصد سرباز سواره و پیاده از نصیبین رسید مشاهده کرد که پیش از ورود او، کمیل مهاجمان را درهم شکسته و این پیروزی را

۵۵۰ - شیب بن عامر جد جُدیع بن علی کرمانی رقیب نصر بن سیار در خراسان در اواخر دوره اموی بود (بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۴۶۹؛ ابن اعثم، فتوح، ج ۴، ص ۵۰).

۵۵۱ - در مورد قباث بن اشیم پدر عبدالرحمان رکن کاسکل، جمهره النسب، ج ۲، نمایه ذیل همین نام [نیز رکن ابن سعد، طبقات، ج ۲/۷؛ ص ۱۳۱. ابن اعثم که نویسنده کتاب این خبر را از او نقل کرده است نام مأمور معاویه را عبدالرحمان بن اشیم نقل کرده است نه عبدالرحمان بن قباث اشیم رکن. ابن اعثم.

به او تبریک گفت. ۵۵۲ شیب به تعقیب شامیان و حمله به سرزمینهای شام پرداخت. او از راه پل منبج از فرات گذشت و سواره نظام خود را برای حمله به ناحیه بعلبک گسیل داشت. هنگامی که معاویه به حبیب بن مسلمه دستور داد که به مقابله شیب برود، شیب عقب نشست و به رقه حمله کرد و اغنام و احشام و اسب و سلاح را به غنیمت گرفت. علی علیه السلام نامه‌ای به شیب و کمیل فرستاد و آنان را ستود و از کارشان ابراز خشنودی کرد. اما به شیب فرمان داد که از غارت احشام و اموال شخصی پرهیزد و فقط اسب و سلاح را به غنیمت بستاند. ۵۵۳

سال بعد از واقعه نهروان، علی علیه السلام نیز با اعمال خصمانه افرادی از گروههای پیمان شکن خوارج روبرو بود. بلاذری پنج گروه از این مارقین را نام می‌برد و تاریخ حمله و شکست آنان را ذکر می‌کند. آنان دسته‌های کوچکی بودند که تهدید نظامی شدیدی شمرده نمی‌شدند. اما عمیقاً مصمم بودند که از سرمشق برادران مقتولشان در نهروان پیروی کنند و در راه آنچه آرمان برحق خویش می‌دانستند آماده شهادت بودند. اولین گروه شورشی مرکب از دویست نفر را اشرس بن عوف شیانی رهبری می‌کرد. او ظاهراً از خوارجی بود که قبل از جنگ نهروان به دسگره عقب نشسته بودند. و اکنون از آن جا وارد انبار شده بود. علی علیه السلام ابرش بن حسان را همراه با سیصد مرد به جنگ او فرستاد و اشرس در ربیع الاول سال ۳۸ به قتل رسید. ۵۵۴

بعد از او هلال بن علقمه و برادرش مجالد از تیم الرباب سر به شورش نهادند. آنان همراه با دویست نفر به ماسابذان روی آوردند و دیگران را به امر خود فرا خواندند. علی علیه السلام معقل بن قیس ریاحی را به جنگ با آنان فرستاد که همه شورشیان را در جمادی الاول سال ۳۸ به قتل رساند. ۵۵۵ پس از آن فتنه اشهب (یا اشعث) بن بشیر قرنی بجلی کوفی پیش آمد که با یکصد و سی (یا یکصد و هشتاد) نفر راه هلال بن علقمه را دنبال کرد و در همان جایی که هلال به قتل رسیده بود بر او نماز خواند و کشتگانی را که هنوز

۵۵۲- بنا به نقل ابن اعثم (فتوح، ج ۴، ص ۵۰-۵۲)، شیب و کمیل قبل از جنگ تشکیل نیروی واحد دادند. آن‌گاه دشمن شامی را درهم شکستند. شیب چهار نفر از یارانش را از دست داد.

۵۵۳- بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۴۷۳-۴۷۵.

۵۵۴- همان، ص ۴۸۱.

۵۵۵- همان، ص ۴۸۲.

بر روی زمین بودند دفن کرد. علی علیه السلام جاریه بن قُدامه تمیمی و به قولی حجر بن عدی کندی را به مقابله با او فرستاد. اشهب و یارانش در جمادی الآخر سال ۳۸ در جرجریا به قتل رسیدند. ۵۵۶ سعید (یا سعد) بن قَفل تمیمی از تیم الله بن ثعلبه بن عکابه ربیعی در بَندِ نِجین همراه با دویست نفر شورش کرد. هنگامی که روی به مداین نهاد علی علیه السلام به والی آن جا سعد بن مسعود ثقفی دستور داد که کار او را بسازد. والی مداین در قنطرة (بیل) درزیجان به مقابله با او برخاست و ابن قَفل و یارانش در رجب سال ۳۸ به قتل رسیدند. ۵۵۷

ابو مریم سعدی از سعد تمیم، به طوری که پیشتر گفته شد، پیش از جنگ نهروان همراه با دویست نفر صف جنگ خوارج را وا گذاشت و به شهرزور رفت. چند ماهی در آن جا ماند و یاران خود را تحریض می کرد که انتقام خون کشته شدگان نهروان را بگیرند و عده ای از غیر خوارج نیز دعوت او را پذیرفتند سپس با چهار صد نفر عازم مداین شد و از آن جا به کوفه روی آورد. یاوران او بیشتر از موالیان و عجمان بودند. به نقل مدائنی ابو مریم همراه با چهار صد تن از موالی و عجمان بود و جز پنج نفر از بنی سعد و خود او که ششم آنان بود عرب دیگری با او نبود. هنگامی که به کوفه نزدیک شد، علی علیه السلام به او پیام داد و پیشنهاد کرد که با او (علی علیه السلام) بیعت کند و در این صورت او می تواند وارد کوفه شود و با کسانی که نه با او و نه علیه او می جنگند همراه شود. ابو مریم پاسخ داد که بین ما و تو چیزی جز جنگ نیست. علی علیه السلام در این زمان شُریح بن هانی را همراه با هفتصد نفر به مقابله با او فرستاد. شُریح همان پیشنهاد علی علیه السلام را برای ابو مریم تکرار کرد و او در پاسخ گفت: «ای دشمنان خدا، آیا ما با علی علیه السلام بیعت کنیم و در میان شما بمانیم در حالی که امام شما بر ما جفا کند، شما عبدالله بن وَهَب، زید بن حِصْن، حُر قوص بن زُهَیر و دیگر برادران صالح ما را کشته اید.» سپس شورشیان فریاد «لا حکم الا لله» را سر دادند و حمله را آغاز کردند. یاران شُریح پا به فرار نهادند و شُریح همراه دویست تن از یارانش به دهکده ای در همان نزدیکی پناه برد. بعضی از یارانش در آن جا به او پیوستند و عده ای به کوفه رفتند و در آن جا شایع کردند که شُریح کشته شده است. علی علیه السلام به پای خاست و

جاریه بن قدامه را همراه با پانصد نفر در طلایه لشکر فرستاد و خود با دو هزار نفر از پی او رفت. چون جاریه همراه با مردم قبیله اش با ابو مریم روبرو شد به او گفت: «وای بر تو آیا تو از این که همراه این بندگان می جنگی خشنودی؟ به خدا سوگند اگر آنان تیزی آهن را بچشند تو را رها خواهند کرد.» ابو مریم گفت: «ما قرآنی شگفت شنیدیم؛ به راه راست هدایت می کند. پس ما بدان ایمان آوردیم و هرگز کسی را شریک پروردگاران نمی سازیم.»\* آن گاه علی علیه السلام رسید و بار دیگر آنان را دعوت به بیعت کرد. آنان سخن او را نپذیرفتند و به علی علیه السلام حمله کردند و تعدادی از یارانش را زخمی ساختند. آنان در جنگ کشته شدند جز پنجاه نفر که امان نامه خواسته و امان گرفتند. چهل نفر دیگر از آنان زخمی شدند. علی علیه السلام دستور داد آنان را در کوفه مداوا و پرستاری کنند. سپس به آنان اجازه داد به هر کجا که می خواهند بروند. این واقعه در رمضان سال ۳۸ اتفاق افتاد. ۵۵۸ در دوران حکومت علی علیه السلام از شورش دیگری از خوارج خبری نقل نشده است.

در آخرین ماههای قبل از شهادت علی علیه السلام در رمضان سال ۴۰، دامنه مبارزه با معاویه گسترش بیشتری یافت. علی علیه السلام مانند گذشته مصمم بود بار دیگر در شام به معاویه حمله کند و ظاهراً یار و یاور کافی داشت که در فصل بهار این طرح را اجرا کند. معاویه شاید برای منحرف ساختن این حمله جبهه جدیدی گشود و بسرین ابی اریطه را با نیرویی عظیم روانه حجاز و یمن کرد. ۵۵۹

\* [جنّ ۱/ - ۲].

۵۵۸ - بلاذری، انساب، ص ۴۸۵ - ۴۸۶.

۵۵۹ - طبری، بر عکس، نقل می کند که در سال ۴۰ بعد از مبادله نامه های بسیار بین علی علیه السلام و معاویه قراردادی منعقد شد که بر اساس آن عراق متعلق به علی علیه السلام و شام مال معاویه باشد (طبری، ج ۱، ص ۳۴۵۲ - ۳۴۵۳) روایتی که از ابو اسحاق سیبوی کوفی نقل شده کاملاً نامعتبر است زیرا علی علیه السلام هنگامی به شهادت رسید که بسر هنوز در حجاز مشغول به جنگ بود. اما، کایتانی آن را روایتی کاملاً صحیح می داند [و آن را به گونه ای توجیه می کند که از دشمنی شدیدش نسبت به علی علیه السلام و جانبداری بی دلیل او از معاویه حکایت دارد]. [تاریخ اسلام، ج ۱۰، ص ۳۲۹ - ۳۳۰]. معلوم نیست در زمانی که معاویه ادعای خونخواهی خلیفه مظلوم را داشت و به ادعای کایتانی، آزادانه و بدون وحشت روبرو شدن با هرگونه مخالفتی توانست سراسر عراق را بپیماید، چگونه این قرارداد می توانست سبب بی آبرویی کمتری برای او باشد. بنا به نقل ابو اسحاق این معاویه بود که چنین قراردادی را به علی پیشنهاد کرد.

مورخ متقدم کوفی ابو روق همدانی زمینه حمله بُسرین ابی ارطاة را این گونه نقل می‌کند: قومی بودند در یمن از پیروان عثمان (شیعه عثمان) که بعد از مرگش نظام و ریسی نداشتند و با علی رضی الله عنه بیعت کرده بودند. در این زمان عامل علی رضی الله عنه در صنعا عبیدالله بن عباس بود و عامل او در جَند سعید بن نمران همدانی ناعطی. <sup>۵۶۰</sup> چون روزگار از علی رضی الله عنه برگشت - محمد بن ابی بکر در مصر به شهادت رسید و مردم شام بر عراق حمله و تاراج آغاز کردند - عثمانیان یمن به زبان آمدند و به طلب خون عثمان برخاستند و زکات ندادند. عبیدالله بن عباس به سرانشان نامه نوشت و از این رفتار تازه‌ای که در پیش گرفته بودند پرسید، اما آنان گستاخانه جواب دادند که ما قتل عثمان را همیشه مُنکر می‌داریم و بر آنیم که بر ضد کسانی که علیه او قیام کرده‌اند بجنگیم. چون عبیدالله آنان را به زندان کرد به یاران خود در جَند نوشتند و مردم جَند بر سعید بن نمران بشوریدند و او را از شهر بیرون راندند. عثمانیان صنعا به این شورشیان پیوستند و جماعتی هم که سودای خون عثمان در سر نداشتند، به سودای ندادن زکات با آنان همراه شدند.

در این زمان عبیدالله با سعید بن نمران و شیعیان علی رضی الله عنه مشورت کرد، و به آنان گفت که دشمنان زورمند و به آنان نزدیکند. و او مطمئن نیست که اگر با آنان بجنگد سر نوشت چه خواهد شد. به پیشنهاد او دو والی نامه‌ای به علی رضی الله عنه نوشتند و او را از موقعیت آگاه کردند و نظر او را درباره دشمن خواستند. علی رضی الله عنه از سستی و بزدلی آنان دلنگ شد و به آنان دستور داد که شورشیان را به اطاعت بخوانند و اگر سر پیکار داشتند با آنان بجنگند.

بنا بر نقل کلبی علی رضی الله عنه یزید بن قیس ارجبی همدانی را فرا خواند و با سرزنش به او

ولهاوزن معتقد است که در اسناد روایت به جای ابو اسحاق باید ابن اسحاق باشد و این قرار داد که در سال ۴۰ بسته شد اما هنگامی که معاویه خود را خلیفه دانست واز شامیان بیت المقدس بیعت گرفت علی رضی الله عنه آن را نقض کرد (سلطنت عرب، ص ۶۴). در حقیقت سالها پیش از این معاویه عنوان خلیفه را برای خود بکار برده بود و مردم شام نیز او را به این عنوان می‌خواندند. بعید است که علی رضی الله عنه در مراسم بیت المقدس حضور یافته و برای اعتراض آن پیمان را شکسته باشد.

۵۶۰ - معلوم نیست علی رضی الله عنه در چه زمانی سعید بن نمران را به جای سعید بن سعد بن عباده عامل خود قرار داده بود.

گفت: «نمی بینی که قوم تو با ما چه کرده اند؟» یزید گفت ای امیرالمؤمنین به قوم خود گمان خوش دارم که در طاعت تو هستند. اگر اجازت فرمایی من خود بروم و آنان را به راه آورم و اگر خواهی نامه ای به ایشان بنویس و بنگر چه پاسخ دهند. علی علیه السلام نامه ای به شورشیان نوشت و از آنان خواست که به اطاعت او باز گردند که در آن صورت مورد عفو او قرار خواهند گرفت و تهدیدشان کرد که اگر آنان سر از اطاعت برتافتند، سواران جنگجوی او برای گوشمالی سرکشان خواهند آمد.

نامه را با مردی از قبیله همدان فرستاد. شورشیان چندی جواب او را ندادند. فرستاده علی علیه السلام به آنان گفت: وقتی می آمدم امیرالمؤمنین را دیدم که یزید بن قیس را با سپاهی انبوه به سوی شما می فرستاد. آنچه سبب درنگ او شده این است که منتظر پاسخ شماست. عثمانیان لب به اعتراض گشودند و گفتند «ما گوش به فرمان او هستیم ولی به شرطی که عبیدالله بن عباس و سعید بن نمران را از بلاد ما عزل کند.» رسول به نزد علی علیه السلام باز گردید و او را از این خبر آگاه کرد. چون این خبر شایع شد که علی علیه السلام قصد دارد یزید بن قیس را به سوی آنان بفرستد شورشیان در شعری خطاب به معاویه از او خواستند که فوراً به کمک آنان بیاید وگرنه با علی علیه السلام بیعت خواهند کرد. معاویه بی درنگ بسرین ابی ارقطه را روانه یمن کرد. ۵۶۱

از جانب شامیان، از عبدالرحمان بن مسعده فزاری نقل شده که در زمان خلافت عبدالملک بن مروان گفته بود: چون سال ۴۰ فرا رسید مردم شام به یکدیگر می گفتند که علی علیه السلام مردم عراق را به جنگ بسیج کرده ولی کسی به لشکرگاه او نرفته است. و می گفتند که مردم را عقیدت دیگرگون شده و میانشان تفرقه افتاده است. ابن مسعده با جمعی از مردم شام نزد ولید بن عقبه رفتند و به او گفتند «مردم شک ندارند که در عراق میان یاران علی علیه السلام تفرقه افتاده، اکنون نزد سرور خود معاویه رو تو پیش از آن که بار دیگر متحد شوند یا علی علیه السلام بتواند امور پریشیده خود را سامان دهد، ما را به عراق ببرد.» ولید گفت که او بارها با معاویه گفتگو کرده و حتی کار به سرزنش و ملامت کشیده آن سان که ملول شده بود و دیدار او را ناخوش داشت ولی سوگند خورد که آن را رها نکند تا آنچه را برای آن به نزد او آمده اند به معاویه برساند. چون این خبر را به معاویه رساند به آنان

رخست داد که داخل شوند و دربارهٔ این خبر از آنان پرسید. آنان گفتند: «همه مردم می دانند و گویند: دامن عزم برای نبرد بر کمر زن و آهنگ خصم نمای و فرصت غنیمت بشمار و از غفلت دشمن سود ببر که نمی دانی بار دیگر چنین فرصتی دست دهد یا نه. اگر تو بر دشمن بتازی بهتر از آن است که او بر سر تو بتازد. معاویه به تندی گفت: من از رأی و رای زنی با شما بی نیاز نیستم و هرگاه که بدان حاجت افتد فراخوانمتان، ولی این کسان که می گویند با فرمانروای خویش طریق تفرقه پیمایند و میانشان اختلاف افتاده هنوز اختلافشان به آن درجه نرسیده که با حمله‌ای از جای کنده شوند، و من توانم لشکر خود را به مخاطره افکنم و به جنگ آنان روم چه بسا من پیروز شوم و چه بسا ایشان. بنابراین مبادا مرا به درنگ در کارها نسبت دهید، اکنون از همه سو آنان را مورد تاراج و حمله قرار داده‌ام. بزرگان عراق هم وقتی می بینند که خدا با ماست بر پشت اشتران خود نشسته، هر روز جمعی به سوی ما می شتابند و این سبب افزونی شما و کاستن آنهاست. شما را نیرو می دهد و آنان را ناتوانی می بخشد. دیدار کنندگان از نزد او بیرون آمدند و برتری نظر او را دانستند. معاویه فوراً از پی بسربن ابی ارقطاة فرستاده به او دستور داد که به مدینه و مکه حمله کند و همچنان پیش رود تا به صنعا و جَند برسد که او در آن جا پیروانی دارد و نامه‌هایی برای او فرستاده‌اند. چون بسر لشکر خود را در دیر مُرّان در بیرون دمشق سان می دید و لید بن عُقبه گلایه کنان گفت: ما به معاویه توصیه کرده بودیم که به کوفه لشکر برد و او به مدینه لشکر می فرستد. مثل ما و او همان است که گفته‌اند «من از سُهی می گویم و او ماه را به من نشان می دهد.»\* چون معاویه این را شنید به خشم آمد و گفت: «به خدا سوگند می خواهم این احمق را که از حسن تدبیر بی بهره است و سیاست امور نداند گوشمالی دهم.» ولی بعداً از خطایش گذشت. ۵۶۲

معاویه با انتخاب بسربن ابی ارقطاة برای حمله به حجاز درک درست خود در اداره امور را نشان داد. حمله پیشین به فرماندهی یزیدبن شجرهٔ پارسا نتایجی را که خلیفه در پی آن بود به بار نیاورد. یزید می خواست آنچه را خود مصلحت می داند انجام دهد تا از خونریزی در حرم امن مکه پرهیز کند و کار را چنان به پایان رساند که چند تن از یارانش

\* - «أرهبها السُّهوی و تُرینى القَمَر».

به اسارت در آمدند. معاویه یقین داشت که بُسر بیدی نیست که از این بادها بلرزد. اگر معاویه از او می‌خواست که همه دشمنانش را گرد آورد و آنان را در حرم بسوزاند بسر با خوشدلی این فرمان را اجابت می‌کرد. معاویه به او دستور داد: همچنان برو تا به مدینه برسی و در راه که می‌روی مردم را از خانه‌هایشان بران و وحشت برپا کن و هر کس که در اطاعت امویان نبود اموالش را غارت کن وقتی به مدینه رسیدی بیم و هراس در دل مردم بیفکن و اعلام کن که هیچ یک از مردم شهر در نزد تو بی گناه نیستند. و عذر کس نمی‌پذیری تا یقین کنند که آنان را خواهی کشت، پس دست از ایشان بردار و از مدینه رهسپار مکه شو. در مکه متعرض کس مشو ولی مردم میان مکه و مدینه را سخت بترسان. در صنعا یاران ما را علیه کارگزاران و شیعیان علی علیه السلام یاری کن و هر که را از بیعت با ما سر برتافت بکش و هر جا اموالی دیدی آن را غارت کن. <sup>۵۶۳</sup> چون خبر مأموریت بُسر منتشر شد، معن بن یزید بن اخنس سلمی (یا برادرش عمرو) و زیاد بن اَشهب جَعَدی به نزد معاویه رفتند و از او خواستند که جلو سلطه بُسر بر قیس را بگیرد؛ وگرنه، به نظر آنان، بسر به انتقام خون بنی فُهر (قریش) و کِنانه که هنگام ورود رسول خدا صلی الله علیه و آله به مکه به دست سلیم به قتل رسیدند، قیس را خواهد کشت. معاویه فهمید که نمی‌توان خواسته‌های این مردان برجسته را نادیده گرفت و به بسر گفت که او بر قیس سلطه‌ای ندارد. <sup>۵۶۴</sup>

بُسر در دیر مُرّان از نیروهای خود بازدید کرد و از آن جا به راه افتاد. او چهار صد تن از یارانش را کنار گذاشت و با دو هزار و ششصد تن به راه خود به سوی حجاز ادامه داد. بر سر هر آبی که می‌رسیدند شتران مردم آن جا را می‌گرفتند و بر آنان سوار می‌شدند و اسبان خود را یدک می‌کشیدند تا به کنار آب دیگری می‌رسیدند. اشترانی را که گرفته بودند رها می‌کردند و شتران دیگری را که در آن جا بودند می‌گرفتند.

چون بُسر به مدینه نزدیک شد ابویوب انصاری، عامل علی علیه السلام در مدینه، از آن جا به کوفه گریخت. بُسر بدون رویایی یا مقاومتی وارد شهر شد و خطبه‌ای گزنده در سرزنش انصار ایراد و همه را تهدید به قتل کرد. سرانجام حُویطب بن عبدالعزّی عامری،

۵۶۳ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۴۵۳ - ۴۵۴؛ ثقفی، الغارات، ص ۶۰۰.

۵۶۴ - بیوان، نقائص جریر و فرزدق، ص ۷۱۶ - ۷۱۷؛ اغانی، ج ۴، ص ۱۳۱ - ۱۳۲.

تقریباً به این ترتیب



خویشاوند و پدر خوانده بُسر، مداخله کرد و بر منبر او بالا رفت و گفت «اینها عشیره تو و انصار رسول خدا ﷺ هستند نه کشتندگان عثمان» خوشبختانه بُسر صدای سرور خود را شناخت و آرام گرفت. او مردم را به بیعت با معاویه فراخواند و خانه فراریانی چون زُرّاء بن جَرول از بنی عمرو بن عوف و رِفاعه بن رافع زُرّقی و عبدالله بن سعد از عبدالاشهل و ابو ایوب انصاری را آتش زد. چون بنی سلیمه برای بیعت آمدند بُسر درباره جابر بن عبدالله، که مخفی شده بود پرسید، و آنان را تهدید کرد که اگر جابر را به نزد او نیاورند همه را مجازات خواهد کرد. جابر با اصرار قومش که او را وادار به رفتن می‌کردند با ام‌المؤمنین، ام سلمه، که از شیعیان وفادار علی علیه السلام بود، مشورت کرد. ام سلمه گفت پسر برو و بیعت کن و مگذار خون تو و قومت ریخته شود. من نیز پسر برادرم <sup>۵۶۵</sup> را فرمان دهم که برود و بیعت کند، هر چند می‌دانم که این بیعت ضلالت است (بیعة الضلالة). <sup>۵۶۶</sup> بُسر چند روز بعد از مدینه رفت و گفت که مردم مدینه را عفو کردم، هر چند شایسته این عفو نیستند، او ابو هریره را به جانشینی خود برگزید و آنان را برحذر داشت که با او مخالفت نکنند.

بُسر از مدینه رهسپار مکه شد و در راه مردان بسیاری را کشت و اموال زیادی را غارت کرد. این بار قُثم بن عباس و الی علی علیه السلام در مکه مکرمه، بی درنگ از شهر گریخت و انبوه بسیاری از مردم شهر را رها کردند. و مردمی که ماندند شیعه بن عثمان عبدری را که امیر مورد قبول یزید بن شجره نیز بود، به امارت خود برگزیدند. جماعتی از قریشیان به دیدار بُسر رفتند. بُسر آنان را دشنام و ناسزا گفت. و گفت اگر او را بگذارند عقیده خویش را درباره آنان به کار بندد یک تن را باقی نمی‌گذارد که بر روی زمین راه برود. او را سوگند دادند که بر خاندان و عشیره خود رحم کند، و او هیچ نگفت.

۵۶۵- روایت خود جابر چنین است (ثقفی، الغارات، ص ۶۰۶) [زهب بن کیسان از جابر نقل کرده که ام سلمه گفت: ... به پسر برادرم (ابن اخی) دستور دادم که او بیعت کند... (همان، ص ۶۰۶، ابن ابی الحدید، شرح، ج ۲، ص ۱۰) و در روایت عوانه از کلبی و لوط بن یحیی آمده است که ام سلمه به پسرش (لابنها) عمر گفت که برود و بیعت کند... (ثقفی، الغارات، ص ۶۰۵؛ ابن ابی الحدید، شرح، ج ۲، ص ۱۰).]

در روایت عوانه [به نقل طبری] ام سلمه گفت که به پسرش عمر بن ابی سلمه و دامادش عبدالله بن زمره (بن اسود اسدی قریشی) گفته بود که بیعت کنند. (طبری، ج ۱، ص ۲۴۵۱).

بُسر در مکه چند تن از خاندان ابو لهب را کشت. <sup>۵۶۷</sup> البتّه او این کشتار را تخلفی از دستور معاویه نمی دانست که گفته بود در مکه متعرض مردم نشود، زیرا خلیفه تلویحاً توصیه کرده بود به هر یک از بنی هاشم دست یافت آنان را بکشد چون همه آنان در خون عثمان شریکند. بازماندگان بدبخت عمومی پیامبر، که در قرآن او و زنش نفرین شده بودند و بعد از پیروزی اسلام سرنوشت خود را با بنی هاشم پیوند زدند، بدون آن که کاملاً مورد قبول آنان باشند، اکنون که طلقاء، هم پیمانان دوران جاهلیت آنان، به نام اسلام حکومت می کردند اولین قربانی بودند. منابعی که محتاطانه در باره سرنوشت این شاخه از خویشان پیامبر سخن گفته اند به طور جداگانه نامی از آنان نبرده اند. آیا عباس بن عتبه شاعر، که در قضیه عمروعاص جواب دندان شکنی به ولید بن عُقبه داد،\* از آنان بود؟

ابو موسی اشعری در مکه پنهان شده بود اما او را گرفتند و نزد بُسر آوردند. ابو موسی پیش از آن به مردم یمن نوشته بود که معاویه سپاهی فرستاده که مردم را می کشد و هر کس را که داوری را نپذیرفته باشد به قتل می رساند. بُسر به خاطر داشت معاویه از ابو موسی، که دوبار فریب عمروعاص را خورده بود، بسیار خشنود است بدو گفت: «من کسی نیستم که با یار پیامبر ﷺ خدا چنین کنم.» و آزادش گذاشت. <sup>۵۶۸</sup>

بُسر طواف کعبه کرد و دو رکعت نماز خواند، آن گاه بر منبر رفت و خدای را سپاس گفت که دشمن را با کشتن و طرد کردن زیون کرده و سپس گفت: «این پسر ابوطالب است که اکنون در عراق به تنگنا افتاده است. خداوند او را به خطایش مبتلا و تسلیم گنااهش کرده، یارانش از گرد او پراکنده شده و کینه او در دل پرورده اند. اکنون معاویه که می خواهد انتقام خون عثمان را بگیرد زمام حکومت در دست دارد. با او بیعت کنید و جان خود بر باد مدهید.» مردم مکه با بردباری بیعت کردند. سعید بن عاص اموی به جای اظهار بندگی نسبت به خلیفه جدید خدا، رو پنهان کرد. بُسر جویای او شد اما او را نیافت. <sup>۵۶۹</sup> سعید هنوز حکمت متهم کردن بنی هاشم - خویشاوندان امیه و از جدّ مشترک

۵۶۷ - اغانی، ج ۱۰، ص ۴۵ [به این نشانی چنین مطلبی نبود، شاید جای دیگری باشد.]

\* رک: همین کتاب، ص ۲۷۰.

۵۶۸ - طبری، ج ۱، ص ۳۴۵۱.

۵۶۹ - ثقفی، الغارات، ص ۶۰۸ - ۶۰۹.

عبد مناف - را به قتل عثمان در نیافته بود. پسرش عمرو بن سعید هنگامی که امویان در زمان عبدالملک شروع به کشتن یکدیگر برای دستیابی به تخت سلطنت کردند، اولین قربانی این منازعات بود.

بُسر از مکه به طایف رفت. مغیره بن شعبه در آن جا بر قومش ثقیف حکومت می‌کرد. ولی چون فرصت طلبی زیرک بود همیشه از جنگهای داخلی کناره گرفته بود. اما در قصه داوران در اذرح به عنوان ناظر حضور یافت. و چون بو برد که کفه قدرت به نفع امویان می‌چربد، اکنون فرصت را مغتنم شمرد تا از این نمد کلاهی ببرد. نامه‌ای به بُسر نوشت و این مأموریت او را تبریک گفت و رأی روشن او را که بر شکاکان سخت گرفته و خردمندان را نواخته بود ستود. و او را ترغیب کرد که به راه خود ادامه دهد، که راهی نیکوست و خداوند اهل خیر را پاداش خیر می‌دهد و از خدا خواست که هر دو را از آمران به معروف و رهروان راه حق و کسانی که بسیار یاد خدا می‌کنند قرار دهد. سپس به پیشواز فرمانده معاویه آمد. بُسر می‌دانست که او را از سلطه بر ثقیف بازداشته‌اند، اما نمی‌خواست بدون زهر چشم گرفتن آنان را رها کند. او گفت: «ای مغیره قصد آن دارم که قوم تو را بازجویی کنم.» مغیره که وانمود می‌کرد از خطر آگاه است گفت: «می‌خواهم در این کار به خدا پناه بری که از آن وقت که به حرکت آمده‌ای خبر سختگیری تو را با دشمنان عثمان شنیده‌ام. تاکنون اندیشه و عملی پسندیده داشته‌ای. اما اگر دشمن تو و دوست تو در نظرت یکسان آیند آن گاه به درگاه پروردگارت مرتکب گناه شده‌ای و دشمن را بر ضد خود ترغیب کرده‌ای.» بُسر که تحت تأثیر گفتگوی او قرار گرفته بود در طایف به کسی آزار نرساند. ۵۷۰

بُسر هنگامی که در طایف بود مردی را به تباله فرستاد و به او فرمان داد که در آن جا همه شیعیان علی علیه السلام را بکشد. ثقفی داستانی نقل کرده که مردم با کوشش جوانمردانه منیع باهلی از مهلکه نجات یافتند. او از طرف فرمانده شامی تباله راهی طایف شد تا نزد بُسر از آنان شفاعت کند. بُسر در نوشتن امان نامه درنگ می‌کرد به این خیال که قبل از

۵۷۰ - همان، ص ۶۰۹ - ۶۱۰؛ ابن اعثم، فتوح، ج ۴، ص ۶۲. قوم ثقیف به بُسر گفتند که تو بر ما سلطه‌ای نداری چون ما از قیس هستیم. (بیوان) نقائض، ص ۷۱۷؛ اغانی، ج ۴، ص ۱۳۲. [احتمالاً وابستگی مردم طائف به قبيله قیس بود که آنان را از آسیب بُسر رهانید، نه چرب زبانیهای مغیره.]

رسیدن منیع به تباله اسیران سرباخته باشند. منیع عاقبت نامه را گرفت و شب و روز راه پیمود تا به موقع و پیش از کشته شدن مردم به تباله رسید. اما به روایت ابن اعثم اسیران همه به قتل رسیدند. ۵۷۱

چون بَسر از طایف بیرون رفت مغیره ساعتی مشایعتش کرد و سپس بازگردید. بَسر هنگامی که به سرزمین بنی کنانه رسید به عبدالرحمان و قُثم، دو کودک خردسال عیب‌الله بن عباس، بر خورد. مادر این دو امّ حکیم جُویریه دختر قارظ\* بن خالد کنانی از هم پیمانان بنی زهره قریشی بود. از این رو عیب‌الله دو پسرش را نزد مردی از بنی کنانه گذاشته بود که مطابق سنت اشرف عرب آداب زندگانی در بادیه را بیاموزند. چون بَسر آهنگ قتل آن دو کودک کرد حامی کنانی آنان شمشیر بر گرفت و به مقابله با بَسر رفت. سردار معاویه با خشم گفت: «ما قصد قتل تو نداشته‌ایم از چه روی خویشتن را به کشتن دهی؟» مرد کنانی با خصلت بدوی خود گفت: «برای دفاع از کسانی که به من پناه آورده‌اند، آمده‌ام تا در نزد خدا و مردم معذور باشم.» او بر بَسر و یاران او حمله کرد و همواره شمشیر می‌زد تا کشته شد. بَسر دستور داد کودکان را نزد او آوردند و هر دو را با کارد سر بُرید. جمعی از زنان بنی کنانه از خانه‌ها بیرون آمدند و یکی از آنان به این آدم وحشی گفت: «این مردان را که می‌کشی، چرا کودکان را می‌کشی؟ به خدا سوگند نه در جاهلیت هرگز کودکان را می‌کشته‌اند و نه در اسلام. حکومتی که پایه‌هایش بر کشتن کودکان ناتوان و پیران سالخورده و بی رحمی و قطع خویشاوندی استوار باشد چه حکومت نابکار و بدی است.» بَسر که سخت به خشم آمده بود فریاد زد: «به خدا قصد آن دارم که شمشیر در شما زنان بگذارم و یک تن از شما را زنده نگذارم.» هر چند زنان او را به مبارزه طلبیدند که چنین کند او از این کار خودداری کرد و به یاد آورد که اربابش بنی کنانه را خارج از حوزه اقتدار او قرار داده است. ۵۷۲

بَسر هنگامی که وارد سرزمین جنوبی عربستان شد دیگر خود را مقید به رعایت محدودیت‌هایی که معاویه برایش در نظر گرفته بود نمی‌دانست. در تثلیث، کعب بن عبده

۵۷۱ - ثقفی، الغارات، ص ۶۱۰ - ۶۱۱؛ ابن اعثم، فتوح، ج ۴، ص ۶۲.

\* ثقفی (الغارات، ص ۶۱۴) قارظ و بلاذری (انساب، ج ۲، ص ۴۵۶) قارض و نویسنده کتاب قارظ یا قارظ نوشته است.

۵۷۲ - ثقفی، الغارات، ص ۶۱۴ - ۶۱۹ [نیز رک: اغانی، ج ۴، ص ۱۳۱ - ۱۳۲].

ذوالحَکَکه نهدی را کشت. او زاهدی پارسا بود و برای عیب جویی از رفتار عثمان تازیانه خورده از کوفه به ری تبعید شده بود ولی بعداً عثمان او را عفو کرد.<sup>۵۷۳</sup> در نجران عبدالله (اصغر) بن عبدالمدان حارثی، رئیس قبیله بنی حارث، و پسرش مالک و برادرش یزید بن عبدالمدان را کشت. عبدالله، نورسته‌ای از یکی از خاندانهای برجسته عرب (بیوتات العرب) بود که در رأس نمایندگانی از قومش به سوی پیامبر خدا ﷺ آمد و اسلام را پذیرفت و محمد ﷺ اسم دوران جاهلی او را که عبدالحجر بود به عبدالله تغییر داد. بعد از رحلت رسول خدا ﷺ او از ارتداد قومش از اسلام جلوگیری کرد. دخترش عایشه به ازدواج با عبیدالله بن عباس درآمد و عبدالله بن عبدالمدان او را در رسیدن به حکومت یمن کمک کرد.<sup>۵۷۴</sup> بُسر پس از کشتن مالک همهٔ مردم نجران را گرد آورد و با سخنانی تهدید آمیز به آنان گفت: «ای مسیحیان، ای بوزینه زادگان بدانید به خدا سوگند اگر از شما خبری ناخوشایند به من برسد باز می‌گردم و چنان می‌کنم که نسلتان منقطع شود و مزارعتان نابود گردد و شهرهایتان ویران شود. تا می‌توانید جانب احتیاط از دست مدهید.»<sup>۵۷۵</sup>

بُسر در یمن ابتدا به ارحب\* همدان حمله کرد و شیعیان علیؑ از جمله ابو کرب، سرور بادیه نشینان همدان، را که اظهار تشیع می‌کرد بکشت.<sup>۵۷۶</sup> قوم همدان به کوه شبام پناه بردند و از آن جا فریاد زدند: «ای بُسر ما همدانیم و این جا کوه شبام است.» بُسر چنین وانمود کرد که صدای آنان را نمی‌شنود و از آن جا رفت، و چون به روستاهای خود بازگشتند بر آنان تاخت مردانشان را کشت و زنانشان را اسیر کرد و آنان، اولین زنان

۵۷۳ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۴۵۵، ج ۵، ص ۴۰.

۵۷۴ - ابن حجر، اصابه، ج ۴، ص ۹۸؛ ابن کلبی، نسب المعد، ج ۱، ص ۲۷۱ - ۲۷۲.

۵۷۵ - ثقفی، الغارات، ص ۶۱۶ - ۶۱۷.

\* ویراستار الغارت (ثقفی، الغارات ص ۶۱۷، یادداشت ۴) گوید: ارحب نام قبیله‌ای بزرگ از قبایل همدان است و بعضی گفته‌اند شهری است در یمن بر ساحل دریا و در ده فرسنگی ظفار.

۵۷۶ - همان، ۶۱۷ - ۶۱۸؛ ابن اعثم، فتوح، ج ۴، ص ۶۳. در تاریخ طبری در قصه قتل عثمان در دو مورد از ابو کرب نام برده است یکی آن جا که گوید: «آن گاه عثمان به ابو کرب، یکی از مردم همدان، و یکی از انصار گفت بر در بیت المال بایستند» و دیگری گوید: «یسار بن ابو کرب به نقل از پدرش که عامل بیت المال عثمان بوده گوید...» (طبری، ج ۱، ص ۳۰۲۰، ۳۰۴۶) و معلوم نیست این ابی کرب که به دست بُسر به قتل رسید همان ابی کرب مذکور در طبری است یا دیگری.

مسلمانی بودند که به اسارت در آمدند. ۵۷۷

از دو فرمانروایی که علی علیه السلام در یمن داشت فقط سعید بن نمران ظاهراً در مقابل مهاجمان اندکی پایداری کرد، ولی چندان موفق نبود. سپس هر دو به کوفه گریختند. ۵۷۸  
عبدالله بن عباس، عمرو بن اراکه ثقفی را به جای خود نهاد. او بیهوده کوشید که از ورود بُسر به شهر جلوگیری کند. اما سردار معاویه، او و جمعی دیگر از مردم شهر را به قتل رساند. سپس جماعتی از مأرب برای اظهار اطاعت آمدند. بُسر همه را کشت و فقط یک تن رهایی یافت تا خبر این قتل عام فجیع را برای قومش باز گوید. بُسر از صنعا روی به جیشان نهاد که شیعیان علی علیه السلام در آن جا نیرومند بودند. آنان با او جنگیدند اما بُسر بر آنان غلبه یافت و آنان را به قتل رساند. بعضی در دژ خود پناه گرفتند و بُسر به صنعا بازگشت. روایت شده که بُسر در این رفت و آمد سی هزار تن را به قتل رساند. که البته خالی از اغراق نیست. ۵۷۹

وائل بن حُجر، از اشراف (اقیال) حضرموت نامه‌ای به بُسر نوشت که نیمی از مردم حضرموت عثمانی هستند و او را دعوت کرد که به آن جا برود، زیرا در آن جا کسی نبود که بر او راه بگیرد. ۵۸۰ بُسر بی درنگ دعوت او را پذیرفت. وائل به پیشواز او رفت و او را مال و خلعت داد و از او پرسید با مردم حضرموت چه می‌کند. بُسر در جواب گفت که می‌خواهد ربع مردمش را بکشد. وائل گفت اگر چنین قصدی دارد بهتر است از عبدالله بن ثوابه، که خود را از کشته شدن در امان می‌داند، شروع کند. عبدالله بن ثوابه یکی دیگر از بزرگان حضرموت بود که وائل با او سخت مخالفت می‌ورزید. عبدالله در دژی تسخیر

۵۷۷ - بیوان (ویراستار) نقائص، ص ۷۱۷؛ اغانی، ج ۴، ص ۱۳۲. ابن اثیر، اسدالغابه ج ۱، ص ۱۸۰؛ صفدی،

الوافی بالوفیات، به اهتمام ریتر و دیگران (استانبول / ویسبادن، ۱۹۳۱-)، ج ۱۰، ص ۱۳۰ - ۱۳۱.

۵۷۸ - ثقفی، الغارات، ص ۶۱۹ - ۶۲۰.

۵۷۹ - همان، ص ۶۴۰.

۵۸۰ - به نقل فضیل بن خدیج، وائل در کوفه همراه علی علیه السلام بود، هر چند در دل محبت عثمان را داشت. او از علی علیه السلام اجازه خواست که به دیار خویش رود و کارهای خویش را به صلاح آورد و پس از اندک درنگی باز گردد. علی علیه السلام که از تمایل او خبر نداشت به او اجازه داد برود. چون علی علیه السلام از خیانت وائل و تبانی او با بسر آگاه شد دو فرزند او را حبس کرد (همان، ص ۶۳۰ - ۶۳۱). وائل بن حجر در جنگهای رده جانب مسلمانان را گرفت و افراد قبیله‌اش را به جنگ اشعث بن قیس رئیس مرتد قبیله کنده فرستاد (لکر). «کنده در سپیده دم اسلام و در زمان رده»، ص ۳۴۴.

نایدیر زندگی می‌کرد که به دست حبشیان پس از ورودشان به عربستان ساخته شده بود. بُسر به پای قلعه رفت و با فروتنی او را دعوت کرد که به نزد او بیاید. عبدالله بن ثوابه که خود را از کشتن در امان می‌دانست از دژ فرود آمد و با این فرمان روبرو شد که «گردنش را بزن» او از بُسر پرسید: «می‌خواهی مرا بکشی؟» و فرمانده لشکر معاویه پاسخ داد «آری» عبدالله بن ثوابه گفت: حال که چنین است اجازه بده که نمازی بخوانم. پس از آن بُسر پای پیش نهاد و گردنش را بزد. بُسر اموالش را مصادره کرد و یک سوم مال او را که خواهرش نیز در آن سهمی داشت بگرفت. معاویه بعداً سهم خواهر عبدالله را به او باز گرداند. ۵۸۱

بُسر چون خبر نزدیک شدن لشکر کمکی دشمن به سرداری جاریه بن قدامه را شنید نقشه‌های دیگر خود را برای کشتن رُبع مردم حضرموت ناتمام گذاشت. واکنش علی رضی الله عنه نسبت به حمله بُسر به حجاز چندان سریع نبود. منابع کوفی، طبق معمول، نقل کرده‌اند که علی رضی الله عنه در آغاز یاران خود را بیهوده تحریض به انتقام از دشمن می‌کرد تا این که جاریه بن قدامه مهیای کارزار شد. در هر صورت گمان می‌رود که علی رضی الله عنه آماده سازمان دهی رزمندگان خود برای سومین حمله به شام بود؛ و تمایلی نداشت که نیروهای نظامی خود را سرگرم کارهای فرعی کند. او با خشم و درشتی بر حاکمان خود در یمن خُرده گرفت که چرا در مقابله با شورشیان محلی پیرو عثمان حمله را آغاز نکرده و خود حمله شامیان را دفع نکرده بودند. اخبار مربوط به ستمگریهای وحشیانه فرمانده ارتش معاویه علی رضی الله عنه را مجبور ساخت که دست به عمل بزند. جاریه با هزار نفر از کوفه که هزار نفر سرباز تازه‌نفس دیگر از بصره او را همراهی می‌کردند و بیشتر از قبیله خود او، سعد تمیم بودند، به حرکت در آمد. علی رضی الله عنه بعداً دو هزار نفر دیگر را به سرداری وهب بن مسعود خثعمی از کوفه بسیج کرده که به جاریه بن قدامه در حجاز پیوند و جاریه بن قدامه را به فرماندهی این نیروها تعیین کرد. علی رضی الله عنه به هنگام وداع به او گفت: «از خدایی که سرانجامت به نزد اوست بترس مباد که مسلمان یا معاهدی را خوار بشماری و مباد که مال کسی یا فرزند کسی یا ستور کسی را به زور بستانی، هر چند برهنه پای یا پیاده باشی و نمازها را به وقت ادا کن.»

جاریه شتابان از راه حجاز به یمن رفت، و در راه به هیچ شهر و هیچ دژی نپرداخت و چون به یمن رسید پیروان عثمان گریخته به کوهستانها پناه برده بودند. جاریه از پی آنان برفت و شیعیان علی علیه السلام دست به کشتار پیروان عثمان زدند. جاریه آنان را به حال خود گذاشت و به راه خود ادامه داد و به هیچ شهری در نیامد و در تعقیب بُسر روی به حضرموت نهاد. بُسر چون خبر نزدیک شدن جاریه را شنید بدون درگیر شدن با او چون موش گریخت. <sup>۵۸۲</sup> او در انجام این کار بدون شک از دستور معاویه پیروی می کرد نه از میل و اراده خود. هدف بُسر از این حمله ها این نبود که بخشی از کشور را موقتاً تصرف کند، بلکه مقصود او ایجاد ترس و وحشت در مردم بود و وارد کردن بیشترین آسیب و زیان با تحمل کمترین خسارت و تلفات. نقل شده که بُسر در بازگشت با سربلندی به سرورش گفت: خدای را ستایش می کنم که با این لشکر رفتم و در رفت و برگشت دشمنان تو را کشتم و حتی یک مرد از این لشکر منکوب نشد. <sup>۵۸۳</sup>

بُسر که می ترسید که بین نیروهای دشمن که از مقابل می آمدند و آنان که در تعقیب او بودند گرفتار آید تصمیم گرفت که از راه حجاز کناره گیرد و از یک جاده شرقی از راه جوف به سوی سرزمین تمیم برود. جاریه بن قدامه که این خبر را شنید گفت: «بُسر به دیار قومی رفته است که می توانند از خود دفاع کنند.» جاریه حدود یک ماه در جُرش توقف کرد تا این که خود و یارانش بیاسایند و در همان جا بود که خبر شهادت امیرالمؤمنین علی علیه السلام را شنید. <sup>۵۸۴</sup>

همان گونه که جاریه انتظار داشت، با وجود آن که مردم بنی تمیم بخشی از باروبنه بُسر را تصرف کرده بودند او از مقابل آنان گریخت. <sup>۵۸۵</sup> اما در فَلَج او با گروهی از بنی سعد (از قبیله تمیم) برخورد که بر قبیله بنی جعده وارد شده بودند. او بر ایشان حمله برد. بعضی را کشت و تعدادی را به اسارت گرفت. <sup>۵۸۶</sup> بُسر برفت تا به یمامه رسید، مردم یمامه بعد از عثمان در جنگهایی که پیش آمده بود اعتزال جسته و گرد امیر خود قاسم بن

۵۸۲ - همان، ص ۶۲۱ - ۶۳۲.

۵۸۳ - همان، ص ۶۳۳ [نیز رک: ابن ابی الحدید، شرح، ج ۲، ص ۱۷]

۵۸۴ - همان، ص ۶۲۴، ۶۳۶، ۶۳۸، ۶۴۰ [نیز رک: ابن ابی الحدید، شرح، ج ۲، ص ۱۶]

۵۸۵ - ابن ابی الحدید، شرح، ج ۲، ص ۱۶.

۵۸۶ - بیوان (ویراستار)، نقائص، ص ۷۱۷؛ اغانی، ج ۴، ص ۱۳۲.



ویره را گرفته بودند.<sup>۵۸۷</sup> بَسْر چون بر آنان گذشت تهدید کرد که بنی حنیفه را گوشمالی سخت خواهد داد. اَمَّا مُجَاعَةَ بن مُرَّاهِ پسر یکی روسای نامدار پیشین گفت: من با تو به نزد معاویه می آیم تا درباره قوم با او مصالحه کنم. البتّه این بعد از شهادت علی علیه السلام بود و بنی حنیفه آماده بودند که با خلیفه اموی بیعت کنند. اَمَّا بَسْر می خواست آنان را برای آن که پیشتر بی طرف بودند مجازات کند و پسر مُجَاعَةَ را در بازگشت از صحرای سماوه با خود به شام برد.<sup>۵۸۸</sup> او به معاویه توصیه کرد که پسر مُجَاعَةَ را بکشد. معاویه در این زمان سر آشتی داشت و بیعت او را پذیرفت و او را امیر قبیله اش گردانید.<sup>۵۸۹</sup>

( تجاوزها و قتل و غارتهایی که بَسْر در حمله به حجاز مرتکب شده بود مردم کوفه را سخت تکان داد و به علی علیه السلام در کوششهایش برای تجهیز لشکری تازه نفس برای حمله به معاویه کمک کرد. مردم کوفه برای سستی و تنبلی خود در گذشته زبان به ملامت یکدیگر گشودند و گروهی از اشراف کوفه به دیدار علی علیه السلام آمدند و گفتند یا امیرالمؤمنین از میان ما مردی برگزین و همراه او لشکریانی به سوی این مرد روانه دار. علی علیه السلام گفت مردی را به پیکار او می فرستم تا یکی از آن دو دیگری را بکشد یا از شهر براند ولی در آن زمان که شما را به جنگ شام و مردم شام فرمان می دهم و به آن فرا می خوانم باید بکوشید و پایداری ورزید. سعید بن قیس همدانی، زیاد بن خَصَفَه و وَعَلَة ابن مَحْدُوج<sup>۵۹۰</sup> ذُهَلی بیا خاستند و حمایت بی قید و شرط خود را از امیرالمؤمنین اعلام کردند. سوید بن حارث تیمی از تیم الرباب گفت: ای امیرالمؤمنین به رؤسای شیعه خود امر کن که هر یک یاران خود را جمع کنند و آنان را به شرکت در جنگ به همراهی تو ترغیب کنند و قرآن بر آنان بخوانند و از عواقب سوء نافرمانی و خیانت بر حذرشان

۵۸۷ - نام قاسم بن ویره در جای دیگری نیامده است.

۵۸۸ - ثقفی، الغارات، ص ۶۴۳.

۵۸۹ - همان، ص ۶۴۳؛ ابن ابی الحدید، شرح، ج ۲، ص ۱۶ - ۱۷. نام پسر مُجَاعَةَ بن مُرَّاهِ ذکر نشده است. ممکن است او همان سراج بن مُجَاعَةَ بن مُرَّاهِ بن سلمی یمامی حنفی راوی حدیث و از اصحاب پیامبر باشد (ابن حجر، اصابه، ج ۳، ص ۶۷) این روایت که بَسْر در راه بازگشت پیش از رفتن به یمامه از مکه گذشت (الغارات، ص ۶۳۸) ظاهراً اشتباه است. بعد از بازگشت بَسْر از مکه و عزیمت او به یمن قثم بن عباس بی درنگ اداره شهر را دوباره به دست گرفت. (همان، ۶۲۰ - ۶۲۱).

۵۹۰ - در متن الغارات، ص ۶۳۷ و علة و ابن مَحْدُوج آمده است. برای توضیح بیشتر درباره او رک: یادداشت

شماره ۴ ویراستار در همان صفحه.

دارند. حجر بن عدی کندی فوراً توانست چهار هزار نفر را بسیج کند، زیاد بن خَصَفَه بکری دو هزار نفر و مَعْقِل بن قیس ریاحی نیز دو هزار نفر و عبدالله وهب سبأیی<sup>۵۹۱</sup> نیز حدود هزار نفر گردآوری کردند. و چون علی علیه السلام مردی را خواست که فرماندهی سخت و مورد اعتماد باشد و بتواند مردمی را که در سواد پراکنده شده‌اند گرد آورد و آنان را برای جنگ در کوفه گرد هم جمع کند سعید بن قیس، مَعْقِل بن قیس ریاحی را نام برد. علی علیه السلام او را فراخواند و برای گردآوری لشکر به اطراف فرستاد. هنگامی که مَعْقِل به دَسْکَرَه رسید، خبر حمله کردها به شهرزور را شنید. او به جنگ و تعقیب آنان در کوههای جبال پرداخت؛ و چون کار گردآوری سپاه را به پایان رساند و به مداین رسید، در راه کوفه بود که خبر شهادت علی علیه السلام به او رسید.

زیاد بن خصفه مهیا شد که از سواحل رود فرات به شام حمله کند و آن گاه برای پیوستن به سپاه اصلی با شتاب بازگردد. آسیبهایی که از او به مردم رسید احتمالاً بسیار اندک بود چون علی علیه السلام دستور داده بود که به کسی ظلم نکند و با کسانی که با او سر جنگ ندارند نجنگد و متعرض اعراب بادیه نشود. معاویه عبدالرحمان بن خالد بن ولید را به مقابله با او فرستاد، اما زیاد حمله او را دفع کرد. و او بازگشت. هنگامی که او در هیت منتظر قدوم علی علیه السلام بود از خبر شهادت آن حضرت آگاه شد.<sup>۵۹۲</sup>

علی علیه السلام ضمن مهیا کردن لشکری برای حمله به شام به قیس بن سعد بن عباده، عامل خود در آذربایجان نامه‌ای نوشته بود که عییدالله بن شُبَیْل اَحْمَسِی را به جای خود بگذارد و خود با سرعت به کوفه بیاید. او نوشت اکنون گروه بسیاری در آن جا گرد آمده‌اند که به جنگ با مُجَلِّین (شکنندگان حرمت حرام) برخیزند. علی علیه السلام تنها به خاطر بازگشت قیس جنگ را به تأخیر انداخته و تاریخ آغاز حمله را او آخر زمستان سال ۴۰ در نظر گرفته بود.<sup>۵۹۳</sup>

در روز جمعه ۱۷<sup>\*</sup> رمضان سال ۴۰ هنگامی که علی علیه السلام برای ادای نماز صبح وارد

۵۹۱ - بلاذری، (انساب، ج ۲، ص ۴۷۸) آن را سمنی نوشته است. ممکن است این مرد همان عبدالله سبا باشد که بعداً متهم شد که بنیان‌گذار شیعیان غالی بوده است.

۵۹۲ - همان، ص ۴۷۸ - ۴۷۹؛ ثقفی، الفارات، ص ۶۳۷ - ۶۳۸.

۵۹۳ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۴۸۰

\* روایات سنن چینی است. لکن در اکثر اخبار شیعه اهل بیت علیهم السلام آمده است که ضربت خوردن

مسجد کوفه شد، با قاتل خود روبرو شد که این شعار را بر زبان داشت: «ای علی! داوری از آن خداست، نه از تو» و با شمشیری زهر آلود ضربتی بر سر آن حضرت زد. قاتل عبدالرحمان بن عمرو بن ملجم مُرادى، از خوارج مصر بود که از سوی پدر حمیری بود و از جانب خویشاوندان مادری خود مرادی شمرده می‌شد و از هم پیمانان بنو جَبَلَه کندی بود. او به قصد کشتن علی علیه السلام و برای انتقام گرفتن از خون رهبران خوارج که در نهروان به قتل رسیده بودند به کوفه آمده بود و در کوفه دو شریک جنایت از خوارج، به نام شیبب بن بُجره اشجعی و وِردان بن مُجالد تیمی پیدا کرد. شمشیر شیبب خطا کرد و بر در چوبی یا بر طاق مسجد فرود آمد. او فرار کرد، اما در نزدیکی دروازه‌های کنده به دست مردی حضرمی به نام عُویمر گرفتار آمد. مرد حضرمی شمشیر او را گرفت و او را بر زمین زده بود که گروهی از تعقیب کنندگان رسیدند و فریاد می‌زدند که مرد شمشیر به دست را بگیرد. او از ترس جان شمشیر را به سویی افکند و فرار کرد. شیبب نیز در میان جمعیت گم شد. وِردان به خانه گریخت و در آن جا به دست عبدالله نجبة بن عبید تیمی خویشاوند خود که از شرکت او در قتل علی علیه السلام آگاه شده بود به قتل رسید. ابن ملجم بنا بر آنچه گفته‌اند به دست مغیره بن نوفل بن حرث بن عبدالمطب هاشمی دستگیر شد. او قطیفه‌ای بر روی ابن ملجم انداخت و او را بر زمین زد. قاتل را به نزد علی علیه السلام بردند و علی فرمود اگر از این ضربت مُردَم او را به قصاص قتل من بکشید و اگر زنده ماندم خود می‌دانم که با او چگونه رفتار کنم. دو روز بعد، در شب یکشنبه ۱۹\* رمضان علی علیه السلام از دنیا رفت. پیکر او را پسرانش حسن، حسین و محمد بن حنفیه، و پسر برادرش عبدالله بن جعفر غسل دادند و با همکاری عبیدالله بن عباس او را به خاک سپردند. ابن ملجم بنا به وصیت حضرت علی علیه السلام به قتل رسید. ۵۹۴\*\*

حضرت امیرالمؤمنین در شب نوزدهم ماه رمضان بود. رک: بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۴۹۰، یادداشت ۱.

\*\* بنا بر روایات شیعه شهادت آن حضرت در ثلث دوم شب ۲۱ ماه رمضان بود. رک: مفید، ارشاد (ترجمه و شرح رسولی محلاتی، تهران، بی تا)، ص ۸ و دیگر کتابهای حدیث و اخبار اهل بیت علیهم السلام.

۵۹۴ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۴۸۶ - ۴۹۶؛ طبری، ج ۱، ص ۳۴۵۶ - ۳۴۵۷.

\*\* بخشی از وصیت آن حضرت به فرزندش چون ابن ملجم - که نفرین خدا بر او باد - آن بزرگوار را ضربت زد. فرمود: «پسران عبدالمطلب! بنیمن در خون مسلمانان فرو رفته‌اید - دستها را بدان آلوده - و گویند امیر مؤمنان را کشته‌اند! بدانید جز کشته‌من نباید کسی به خون من کشته شود. بنگرید! اگر من از این

علی علیه السلام در زمانی به شهادت رسید که ستاره اقبال او بعد از بحران دراز مدت صفین، داوری نافرجام و فتنه‌های خوارج نهروان در حال طلوع بود. حال و هوای کوفه به سود او برگشته بود، زیرا رفتار پلید معاویه در جنگ، مخصوصاً حمله‌های بُسر به حجاز ماهیت واقعی حکومت اموی را آشکار کرده بود. مردم کوفه و بصره اکنون آماده بودند که اگر برای سربلندی علی علیه السلام نمی‌جنگند، حداقل برای استقلال خود بجنگند. از نتایجی که جنگ سوم با شامیان ممکن بود به بار آورد نمی‌توان به سادگی گذشت. شامیان بعد از واقعه صفین اعتماد بیشتری کسب کرده بودند و از جانب مصر خاطرشان آسوده بود. با وجود این تا این زمان تجربه نشان داده بود که هرگاه شامیان و عراقیان در نبردی سخت با هم روبرو شده بودند شامیان اولین کسانی بودند که پا به فرار می‌نهادند. این عراقیان بودند که چون پلنگی تیر خورده با برتری سیاسی و عزمی راسخ با از سر گرفتن جنگ می‌توانستند این بار کاملاً به پیروزی نظامی دست یابند.

البته، شیوه حکومت علی علیه السلام در زمان حیات خود او چندان مطلوب مردم کوفه نبود. پیروان وفاداری که در سالهای آخر حکومت او پرورش یافته و معتقد بودند که علی علیه السلام بهترین مسلمان بعد از رسول خدا صلی الله علیه و آله و سلم و تنها کسی است که شایستگی حکومت بر مردم را دارد اقلیت اندکی را تشکیل می‌دادند. مردم شهر نسبت به او شدیداً اختلاف نظر داشتند. آنچه سبب اتحاد آنان شده بود بی‌اعتمادی و مخالفت آنان با معاویه و طرفداران شامی او بود.

فریبکاری، سوء رفتار و سرکوبگریهای امویان اقلیت طرفدار علی علیه السلام را به تدریج تبدیل به اکثریت کرد. در خاطره نسلهای بعد علی علیه السلام به صورت امیرالمؤمنینی آرمانی جلوه‌گر شد. در مقابل ادعای فریبکارانه امویان برای حکومت مشروع اسلامی و جانشینی خدا در زمین و با توجه به حکومت غدار، مستبد و تفرقه‌افکن اموی و مجازاتهای انتقام جویانه آن، مردم صداقت، و اخلاص و انعطاف ناپذیری علی نسبت به

ضربت او مُردم، او را تنها یک ضربت بزیند و دست و پا و دیگر اندام او را مبرید که من از رسول خدا صلی الله علیه و آله و سلم شنیدم که می‌فرمود: «پرهیزید از بریدن اندام مرده هر چند سنگ دیوانه باشد.» (نهج البلاغه، ترجمه دکتر سد جعفر شهید، ص ۳۲۰ - ۳۲۱). و شهریار چه خوش سروده

«به جز از علی که گوید به پسر که قاتل من چو اسیر تست اکنون به اسیر کن مدارا

دیوان شهریار، تهران، ۱۳۶۹، چاپ نهم، ج ۱، ص ۹۸.

حکومت اسلامی، ثبات قدم او، تساوی رفتار او نسبت به تمام پیروانش و گذشت و جوانمردی او نسبت به دشمنان شکست خورده‌اش را می‌ستودند. آنان اکنون آماده بودند که سختیهای حکومت او، و شدت عدالت او را در قضاوت که سبب جدا شدن یارانش از او شده بود فراموش کنند و بزرگان خود را برای خودداری از حمایت بی قید و شرط علی رضی الله عنه سرزنش کنند. تندروترین یارانش به ستایش او پرداختند و او را در هاله‌ای از معصومیت و صفات فوق طبیعی قرار دادند. چنین نظریاتی در اندیشه خود او راه نداشت زیرا او هر چند، با توجیهاتی، ادعا کرده بود که بیش از هر کس از دعوت و سنت پیامبر صلی الله علیه و آله آگاه است و بعد از رسول خدا صلی الله علیه و آله وفادارترین کسان نسبت به اسلام است اما از خطاهای انسانی خود کاملاً آگاه بود و آن را می‌پذیرفت و در جبران آن می‌کوشید و سرانجام همین صفات بود که هم سبب سقوط حکومت او شد و هم او را به والاترین مقام قدس در اسلام رساند. «دعابه» یا ساده‌نگری او، به گفته عمر بن خطاب، خودداری او از پرداختن به بازی جدید خیانت سیاسی، ترفندهای غیر اخلاقی و فرصت طلبی رندانه که در آن زمان در دولت اسلامی ریشه دوانده بود او را از موفقیت در زندگی محروم کرد، اما در نظر ستایشگرانش به صورت اسوه‌ای از انسان کامل، سرمشقی از اسلام ناب و نمونه‌ای از فتوت عربی قبل از اسلام جلوه‌گر شد.

## خاتمه

### بازگشت نظم به جامعه و تشکیل سلطنت خودکامه

شهادت علی علیه السلام در زمانی اتفاق افتاد که او لشکری تازه برای شام تجهیز کرده بود و در نتیجه شهادت جریان این جنگ داخلی مسکوت ماند. حسن سبط پیامبر صلی الله علیه و آله بی هیچ گفت و گویی به جانشینی علی علیه السلام انتخاب شد. حضرت علی علیه السلام، شاید بنا به سنت پیامبر صلی الله علیه و آله مایل نبود در زمان حیاتش جانشینی برای خود انتخاب کند. اما در مواردی بسیار عقیده راسخ خود را گفته بود که فقط اهل بیت پیامبر صلی الله علیه و آله شایستگی حکومت بر امت را دارند؛ و وصیت خود به حسن علیه السلام<sup>۱</sup> حاکی از نظر صریح او برای این انتخاب بود. لکنتی که در زبان حسن علیه السلام بود<sup>۲</sup> از شایستگی او نمی کاست. در واقع او خطیبی بلیغ بود. حسن علیه السلام بعد از شهادت پدرش در خطبه‌ای در رثای او در مسجد کوفه او را چنین وصف می کند:

براستی در این شب مردی از دنیا رفت که پیشینیان در کردار بر او پیشی نجستند، و آیندگان نیز در کردار به او نرسند، او بود که به همراه رسول خدا صلی الله علیه و آله جهاد و با جان خویش از آن حضرت دفاع کرد. و او همان کسی بود که رسول خدا صلی الله علیه و آله او را با پرچم خویش به جنگ می فرستاد. و جبرائیل و میکائیل او را در میان می گرفتند، جبرائیل از طرف راست و میکائیل از طرف چپ، و از جنگ باز نمی گشت تا خداوند پیروزی

۱ - بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۴۹۷، ۵۰۴.

۲ - ابوالفرح اصفهانی، مقاتل الطالبیین، به اهتمام احمد صقر، قاهره، ۱۹۴۹، ص ۴۹ - ۵۰ [نیز رک: ترجمه مقاتل الطالبیین، از سید هاشم رسولی محلاتی. تصحیح علی اکبر غفاری، تهران، کتابفروشی صدوق، بی تا، ص ۴۲-۴۳]. و چپاواله پیری به اشتباه چنین پنداشته است که او این لکنت را از یکی از عموهایش به ارث برده بود («الحسن بن علی»، دائرة المعارف اسلام، ویرایش دوم). در صورتی که منظور از عم او حضرت موسی است.

را نصیب او می‌کرد. او در شبی از دنیا رفت که در آن شب عیسی بن مریم را به آسمان بردند و یوشع بن نون وصی موسی در همان شب از دنیا رفت، و درهم و دیناری جز هفتصد درهم به جای نگذازد که بهره‌اش بود از بیت المال بود و می‌خواست با آن برای خانواده خود خادمی بخرد.

پس گریه گلوی او را گرفت و مردم با او گریستند. او به سخن خود ادامه داد:  
ای مردم هر که مرا می‌شناسد که می‌شناسد و هر که نمی‌شناسد منم حسن فرزند محمد ﷺ. منم فرزند بشیر و منم فرزند نذیر. منم فرزند آن کس که به اذن خدای تعالی مردم را به سوی او دعوت می‌کرد، منم فرزند مشعل نورانی و تابناک هدایت و راهنمایی؛ من از خاندانی هستم که پروردگار متعال پلیدی را از ایشان دور کرده و پاک و پاکیزه‌شان فرموده، و همان خاندانی که موذت و دوستی ایشان را خداوند در کتابش بر مردم واجب کرده است در آن جا که فرماید: «و هر که کار نیکی کند به نیکویی‌اش می‌افزاییم» (شوری/۲۳)؛ و کار نیک موذت و دوستی ما خاندان پیامبر است.

آن‌گاه عیب‌الله بن عباس، حاکم صنعا که به کوفه گریخته بود بپاخواست و مردم را به بیعت کردن با او دعوت کرد. مردم نیز سخن ابن عباس را پذیرفتند و گفتند: براستی که چقدر حسن بن علی علیه السلام نزد ما محبوب است و بی شک او سزاوار خلافت است.<sup>۳</sup>  
در این اظهار وفاداری به امیرالمؤمنین که اکنون شهید شده بود و ستایش از جهاد او در راه اسلام از اختلاف نظری که زمانی بین او پدرش وجود داشت سخنی نیامده بود. امام حسن که طبیعتاً صلح جو و آشتی طلب بود هر چند در عادلانه بودن اعمال علی علیه السلام شبهه‌ای به دل راه نمی‌داد، بعضی از پیگیریهای نظامی پدر برایش ناگوار بود و گاهی با صراحت بر او خرده می‌گرفت.<sup>۴</sup>

۳- ابوالفرج، مقاتل، ص ۵۱ - ۵۲؛ بلاذری، انساب، ج ۳، ص ۲۸. راویان مدنی معمولاً قیس بن سعد بن عباده را اولین کسی می‌دانند که جانشینی پدر را به امام حسن علیه السلام پیشنهاد و با او به خلافت بیعت کرد. (رک: طبری، ج ۲، ص ۱؛ بلاذری، انساب، ج ۳، ص ۲۸؛ صالح بن کیسان). روایت کوفیان که این افتخار را از آن عیب‌الله بن عباس می‌دانند اعتبار بیشتری دارد.

۴- نویسنده کتاب مأخذ این خرده گیری و اختلاف نظر بین پدر و پسر را ذکر نکرده است. از طرفی حضرت علی علیه السلام امام معصوم، عادل و مفترض الطاعة بود و امام حسن علیه السلام که هیچ شکلی در عصمت و عدالت پدر نداشت چگونه می‌توانست با او اختلاف نظر داشته باشد.

او احساس همدردی بی بدیلی نسبت به شوهر خاله خود\* عثمان داشت، حتی وضع اشرافی او و نفرتش از خونریزی را می ستود و تصورش این بود که پدرش می بایست برای نجات عثمان کوشش بیشتری می کرد. ایستادگی شجاعانه علی علیه السلام و مخالفت با سنتهای مذهبی گذشته و با اکثریت قریش او را به وحشت انداخته بود و از علی علیه السلام درخواست کرد که از این اختلاف و رویارویی دست بردارد.\* ادامه و توسعه جنگهای خونین داخلی بعد از پیروزی خیره کننده پدرش در بصره او را سخت نگران کرده بود. معاویه از نظر او آدمی نابکار بود. اما آیا چنین امری می توانست خونریزی عظیم در بین مسلمانان را توجیه کند به طوری که دوست و دشمن از آن در امان نماندند و نفرت شدیدی در افراد قبایلی به وجود آورد که زمانی در برادری قبیله ای متحد یکدیگر بودند؟

مقام والای رهبری که تبار او به عنوان سبط پیامبر صلی الله علیه و آله برایش به ارمغان آورده بود جاذبه ای برای او نداشت. او خود آرزو می کرد که می توانست به صحرای خلوتی برود، که چنین موضعی را قبلاً به پدرش هم پیشنهاد کرده بود. اما او می دانست که اگر شیعیان پدر را در برابر امیال کینه توزانه معاویه واگذارند هرگز بخشیده نخواهد شد. معاویه ای که اکنون با حمله های کاملاً وحشیانه بسیرین ابی ارقطه چهره واقعی خود را نشان داده بود. اگر او می خواست هماهنگی و صلح را به جامعه ای برگرداند که جدش بنیانگذار آن بوده است بایستی به صلحی شرافتمدانه همراه با عفو عمومی دست می یافت.

بیعت با امام حسن علیه السلام علاوه بر پیروی از کتاب خدا و سنت پیامبر وی مشروط بود به جنگیدن با هر که با حسن علیه السلام بجنگند و صلح با هر که با او صلح کند. این مسلماً همان جمله ای بود که علی علیه السلام از پیروانش بیعت می گرفت و خوارج آن را نپذیرفتند. در هر صورت از آغاز این بدگمانی در بین کوفیان پیدا شد که حسن علیه السلام قصد ندارد جنگ با

\* آروئ بنت کُریز، مادر عثمان، دختر ام حکیم دختر عبدالمطلب بن هاشم بن عبد مناف بود (طبقات، ج ۸، ص ۱۶۶) از طرفی عثمان داماد پیامبر و شوهر خاله حضرت حسن بن علی علیه السلام بود.

\* نویسنده که مأخذ مختلف از جمله کتاب الجمل، (مفید) وقعة صفین، (منقری)، الغارات (ثقفی) و دیگر کتابهای تاریخی را که در کتابنامه از آنان نام برده است در اختیار داشته بهتر می داند که علی علیه السلام در موضعی نبود که از جنگ دست بردارد و مردم را در جنگ غارتگران رها کند. از همه مهمتر این که بی هیچ مأخذی این نظریه خود را از زبان امام حسن علیه السلام نقل می کند.



شامیان را که پدرش در صدد انجام آن بود به پایان رساند.<sup>۴</sup> با توجه به سابقه مخالفت او با جنگ چنین سوء ظنی نامقعود نبود. پیشگامی عبیدالله بن عباس حاکم صنعا، که به هنگام حمله بئر بن ابی ارقاطه از مقابل او گریخته بود و علی رضی الله عنه او را بر این کار سرزنش کرد، در بیعت با حسن رضی الله عنه به این تردیدها قوت بخشید.<sup>۵</sup>

پنجاه روز و یا به روایتی دو ماه کامل از شهادت علی رضی الله عنه گذشت و حسن رضی الله عنه نه کسی را به سوی معاویه فرستاد و نه سخنی از حرکت به سوی شام به میان آورد. در نتیجه لشکری که پدرش تجهیز کرده بود نا آرام شد. در این هنگام نامه‌ای از عبدالله بن عباس رسید که نوشته بود:

ای پسر رسول خدا مسلمانان امر ولایت را بعد از پدرت به تو سپردند. و سر تافتن تو را از جنگ با معاویه و کوتاهی تو را از درخواست حقت ناخوش می‌دارند. پس آماده کارزار شو و با دشمنت بجنگ و با یاورانت به نرمی رفتار کن. کارگزاران خود را از خاندانهای اصیل و شریف انتخاب کن که با این کار دل آنان را از آن خود می‌سازد و در به دست آوردن دل مخالفان پیرو پیشوایان عدل باش، و بین مردم همدلی برقرار کن و بدان که جنگ نیرنگ است. و تا زمانی که در جنگ هستی و حقی را که از آن مسلمانانی است باطل نکرده‌ای برای تو گشایشی است. بدان که مردم از پدرت روی گرداندند و به معاویه روی آوردند چون او همه را در تقسیم فیء یکسان می‌شمرد و عطایا را به همه به یک اندازه می‌داد. پس این بر آنان گران آمد، و بدان که ما با کسانی می‌جنگیم که با خدا و رسول خدا می‌جنگیدند تا خدا امر خود را بر آنان آشکار کرد. آنان اظهار اسلام کردند و قرآن می‌خواندند ولی آیه‌های قرآن را به مسخره می‌گرفتند و با کاهلی به نماز بر می‌خواستند و با کراهت به ادای فرائض می‌پرداختند. و چون دیدند در این دین عزت از آن نیکان و عالمان صالح است خود را به ظاهر به سیمای صالحان در آوردند تا مؤمنان چنین پندارند که آنان از نیکانند، ولی آنان از آیات خدا روی گردان بودند. اکنون تو ای ابا محمد [حسن] گرفتار چنین مردمی و فرزندان و همسانان چنین مردمی هستی و خدا عمر آنان را طولانی نکرده جز آن که برگمراهی آنان بیفزاید. پس با آنان به جنگ برخیز و با خواری (دنیه) با آنان سازش مکن. پدرت علی رضی الله عنه داوری در حق خود را نپذیرفت، جز آن که او را وادار به آن کردند و آن را پذیرفت چون آگاه بود که اگر این گروه به عدالت داوری کنند او به حکومت

۴ - بلاذری، انساب، ج ۳، ص ۲۹. طبری، ج ۲، ص ۱.

۵ - ثقفی، الغارات، ص ۶۱۹ - ۶۲۰.

شایسته تر است و چون از روی هوای نفس داوری کردند به جای خود بازگشت و آماده جنگ بود تا اجلش فرا رسيد و به سوی پروردگارش بازگشت. پس توجه کن ای ابا محمد [حسن] - آمرزش خدا بر تو باد - که از حقی که تو بیش از همه شایسته آنی دست بر نداری حتی اگر مرگ تو فرارسد.<sup>۶</sup>

ابن اعثم می افزاید چون نامه عبدالله بن عباس به حسن بن علی علیه السلام رسید شاد شد و دانست که ابن عباس با او بیعت می کند و آنچه او را به آن امر کرده وظیفه ای است که خدا بر او واجب کرده است. حسن علیه السلام چنین نظری نداشت. هر چند او تا حدی از این نشانه حمایت اخلاقی پسر عمویش که مسلماً با او بیعت هم کرده بود خوشحال شد اما سخن او درباره جنگ حسن علیه السلام را قانع نکرد. اگر او خود نمی خواست برای به دست گرفتن حکومتی که حق او بود خون دیگران ریخته شود، پس چرا خود جانش را فدای این کار کند؟ او باید درصدد سازش با معاویه برآید. اکنون حسن نامه ای خطاب به معاویه نوشت:

از بنده خدا حسن امیر مؤمنان به معاویه بن ابی سفیان، اما بعد، همانا خدای تعالی محمد صلی الله علیه و آله را رحمتی برای عالمیان قرار داد و بر مؤمنان متنی نهاد و او را به سوی همگی مردم فرستاد «تا مؤمنان را بیم دهد و سخن حق بر کافران ثابت شود». او نیز رسالت های خدا را ابلاغ فرمود و به امر پروردگار قیام کرد تا زمانی که خداوند جانش را برگرفت درحالی که او هیچ کوتاهی و سستی در انجام مأموریت الهی نکرده بود. تا این که خدا حق را بوسیله او آشکار کرد و شرک و بت پرستی را از میان برد و مؤمنان را بوسیله او یاری فرمود و عرب را به سبب آن حضرت عزیز کرد و به ویژه قریش را شرافتی مخصوص بخشید که فرمود «قرآن سبب بلند آوازه گشتن تو و قوم تو است.» (زخرف/۴۴)

و چون او صلی الله علیه و آله از دنیا رفت عرب در باره جانشینی او اختلاف کردند. قریش گفتند: ما فامیل و خانواده (اسرة) و دوستان اویم و دیگران را جایز نیست که درباره سلطنت و زمامداری و حقی که محمد صلی الله علیه و آله در میان مردم داشت با ما به نزاع و ستیزه برخیزند، عربان که این سخن را از قریش شنیدند دیدند که سخن قریش صحیح است، و در مقابل سایرین که با آنان به نزاع برخاسته اند حق به جانب آنهاست. از این رو سخن آنان را پذیرفتند و تسلیم ایشان شدند. و ما نیز همان سخن قریش را گفتیم که قریش

۶ - ابن اعثم، فتوح، ج ۴، ص ۱۴۹ - ۱۵۰؛ ابن ابی الحدید، شرح، ج ۱۶، ص ۲۳ - ۲۴ [جلوه های تاریخ، ج ۷، ص ۱۷ - ۱۸]؛ بلاذری، انساب، ج ۳، ص ۲۹، ۵۱.

به عربان گفته بودند، اما قریش چنانکه عربان با ایشان از روی انصاف رفتار کرده بودند خود با ما چنین نکردند... و چون ما خاندان (اهل بیت) محمد ﷺ و نزدیکانش با آنان احتجاج کردیم و از ایشان خواستیم انصاف دهند، ما را از خود راندند و به طور دسته جمعی برای سرکوبی و ظلم به ما اقدام کردند و دشمنی خود را با ما اظهار نمودند...

... ما برآستی در شگفتیم از کسانی که در ربودن حق ما و خلافت پیامبر ما ﷺ به ما یورش بردند هر چند در اسلام دارای سابقه و فضیلت نیز می‌باشند. و ما به خاطر دین، که مبدا منافقان و احزاب نزاع ما را دست آویزی برای رخنه در دین و اجرای نیت‌های پلید خود قرار دهند، دم فرو بستیم. ولی امروز ای معاویه جای شگفت است که تو به کاری دست زده‌ای که شایستگی آن را نداری، زیرا نه به فضیلتی در دین معروفی و نه به کار نیکی در اسلام شهرت داری. تو فرزند دسته‌ای از احزاب و پسر دشمن‌ترین قریش نسبت به پیامبر ﷺ می‌باشی، ولی بدان که خداوند تو را ناامید خواهد کرد و بزودی پروردگار خویش را دیدار خواهی کرد و آن گاه خواهی دانست که عاقبت و فرجام نیکوی آن سرای از آن کیست.

همانا علی علیه السلام - که در روزی که جان او گرفته شد و در روزی که خدا به قبول اسلام بر او منت نهاد و در روزی که دیگر بار زنده برانگیخته شود رحمت خدا بر او باد - چون در گذشت مسلمانان امر خلافت او را به من واگذار کردند و من از خداوند می‌خواهم که در این دنیای ناپایدار چیزی که موجب کاهش نعمتهایش در آخرت می‌شود به ما ندهد؛ و این که من اقدام به نوشتن نامه‌ای برای تو کردم چیزی جز این نبود که میان خود و خدای سبحان درباره تو عذری داشته باشم و بدان که اگر دست از مخالفت برداری بهره و نصیب بزرگی خواهی داشت و مصلحت مسلمانان نیز مراعات شده است. از این رو به تو پیشنهاد می‌کنم که بیش از این در باقی ماندن بر باطل خویش اصرار نوری و مانند سایر مردم که با من بیعت کرده‌اند تو نیز بیعت کنی زیرا تو خود می‌دانی که من در پیشگاه خدا و هر توبه کننده پرهیز کار و هر دل توبه کاری به امر خلافت شایسته‌تر از تو هستم؛ از خدا بترس و ستمکاری مکن و خون مسلمانان را بدین وسیله حفظ کن چون به خدا سوگند برای تو در روز ملاقات پروردگارت سودی بیش از این خون‌ها که ریخته‌ای نخواهد داشت. پس راه مسلمت پیش گیر سر تسلیم فرود آر، و در باره خلافت با کسی که شایستگی آن را دارد و از تو سزاوارتر است ستیزه مجوی تا بدین وسیله خدا آتش جنگ و اختلاف را فرو نشاند و تیرگی برداشته و وحدت کلمه پیدا شود و میانه مردمان اصلاح و سازش پدید آید، و اگر در

خود سری و گمراهی پافشاری داری و سرسازش نداری ناچار با مسلمانان و لشکر بسیار علیه تو قیام خواهیم کرد و با تو پیکار خواهیم نمود تا خدا میان ما حکم فرماید و او بهترین داوران است.<sup>۷</sup>

حسن رضی الله عنه این نامه را بوسیله دو تن از یارانش: جُنْدَب بن عبدالله اَزْدی و حارث بن شَویِد تیمی، از تیم الرباب، برای معاویه فرستاد.<sup>۸</sup>

معاویه از خوی آرام حسن رضی الله عنه آگاه بود و جاسوسانش به او خبر داده بودند که او قصد جنگیدن ندارد. چون معاویه نیز جنگی همه جانبه با مردم کوفه و مدینه را خوش نداشت منطقی نبود که سبط پیامبر صلی الله علیه و آله را تهدید کند و یا اورابه زور وادار به کاری کند. ترفند همیشگی او برای مطالبه خون عثمان از کشتندگانش که در مقابله با علی رضی الله عنه به کار می برد و حداقل در مبارزان شامی اش بسیار موفقیت آمیز بود اکنون ممکن بود خطرناک باشد چون احتمالاً مردم شام می دانستند که حسن رضی الله عنه از جمله مدافعان خانه عثمان در مدینه بود. راه مناسب این بود که از راه چاپلوسی وارد شود و با وعده های دروغ او را بفریبد.

معاویه گفتار حسن را به عکس پاسخ داد و در جواب نامه اش نوشت: «از بنده خدا امیر مؤمنان به حسن بن علی رضی الله عنه». او ستایش حسن رضی الله عنه از پیامبر را کاملاً تأیید کرد و به اختلاف امت پس از رحلت رسول خدا صلی الله علیه و آله اشاره کرد، اما متذکر شد که حسن رضی الله عنه ابوبکر صدیق و عمر فاروق و ابو عبیده امین و زبیر حواری رسول خدا صلی الله علیه و آله و گروهی از نیکان از مهاجر و انصار را صریحاً متهم ساخته است. «و من از چون تویی این اتهامات را خوش نداشتی، زیرا مردی هستی که در نزد ما و همه مردم به نیکی معروفی و هرگز متهم و گناهکار و بد سرشت شمرده نشده ای و من دوست داشتم که سخنان و گفتارت محکم و نیکو باشد.»

معاویه آن گاه به حسن رضی الله عنه یادآوری کرد که امت چون بعد از رحلت رسول خدا صلی الله علیه و آله اختلاف کردند، فضیلت و برتری شما را از یاد نبرده و سابقه شما را در اسلام، و قربت شما با رسول خدا و مقامتان را در مذهب اسلام فراموش نکرده بودند، ولی امت چنین مصلحت دیدند که از میان قریش کسی را که از همه به خدا داناتر و از او ترسنده تر و بر

۷ - ابوالفرج، مقاتل، ص ۵۵ - ۵۷ [ترجمه مقاتل. ص ۴۷-۴۸]: ابن ابی الحدید، شرح، ج ۱۶، ص ۲۴ - ۲۵ [جلوه های تاریخ، ج ۷، ص ۱۹-۲۰].

۸ - ابن ابی الحدید، شرح، ج ۱۶، ص ۲۵؛ ابن اعثم، فتوح، ج ۴، ص ۱۵۲.

کار تواناتر بود برگزینند و ابوبکر را برگزیدند و هیچ کوتاهی نکردند، و اگر کس دیگری غیر از ابوبکر را می‌شناختند که بتواند به مانند او بر این امر قیام کند و از حریم اسلام دفاع کند، کار حکومت را به ابوبکر نمی‌سپردند. امروز هم میان من و تو حال بر همان منوال است و اگر من خود بدانم که تو در کار این امت تواناتر و محتاطتر و دارای سیاست بهتری هستی و در قبال دشمن مدبر و برای جمع غنایم تواناتری خودم حکومت را پس از پدرت به تو تسلیم می‌کردم. ولی من خود می‌دانم که بیش از تو حکومت کرده و تجربه‌ام در کار مردم بیش از تو و سیاستمدارتر و سالمندتر از تو می‌باشم، از این رو تو سزاوارتری که دعوت مرا درباره آنچه مرا بدان خوانده‌ای بپذیری، پس بیا و در اطاعت من در آی و من در عوض خلافت را بعد از خود به تو وا می‌گذارم و از این گذشته هر چه اموال که در بیت المال عراق است به هر مقدار که باشد به تو وا می‌گذارم و نیز خراج هر یک از استانهای عراق را که می‌خواهی از آن تو باشد که در مخارج و هزینه زندگی خود صرف کنی و آن را حسابدار و کفیل مورد اعتماد شما برای شما جمع آوری کند. و نیز کارها جز به فرمان شما انجام نشود و هر کاری که اطاعت خدا در آن منظور شود طبق دلخواه شما انجام پذیرد و خدا ما و شما را در اطاعت خویش کمک فرماید.

چون نامه معاویه به حسن رضی الله عنه رسید، جندب بن عبدالله گفت: «این مرد آماده کارزار با تو است. پس بهتر است که پیش از آن که او به جنگ تو آید تو به سوی او کوچ کنی تا در زمین و دیار او با او پیکار کنی و اگر چنین پنداری که او از تو اطاعت کند به خدا چنین نیست، جز آن که به وضعی بدتر از جنگ صفین گرفتار گردی.» حسن رضی الله عنه فرمود چنان خواهیم کرد؛ اما سخن جندب را نشینده گرفت و از آن پس با او سخنی نگفت.<sup>۹</sup>

حسن رضی الله عنه در واقع پاسخ نامه معاویه را نداد. او می‌دانست که این وعده‌های مبالغه‌آمیز ریاکارانه است و در هر صورت او علاقه‌ای به هیچ یک از آنان نداشت. حسن رضی الله عنه که از بزدلی امویان آگاه بود شاید تصور می‌کرد که اگر او معاویه را نادیده بگیرد امویان نیز او را تنها خواهند گذاشت. معاویه نامه تهدید آمیزتری نوشت. «بترس از این

۹ - ابوالفرج، مقاتل، ص ۵۷ - ۵۹ [ترجمه مقاتل، ص ۴۹-۵۲]؛ بلاذری، انساب، ج ۳، ص ۳۱ - ۳۲. در روایتی دیگر از نامه معاویه که ابن ابی الحدید آن را به نقل از مدائنی آورده است (شرح، ج ۱۶، ص ۲۵) شامل حمله شدید به علی رضی الله عنه و متهم ساختن او به قتل عثمان و غصب خلافت بدون شورا می‌باشد.

که مرگ تو به دست مردمانی پست و فرومایه باشد، و مایوس باش از این که بتوانی بر ما خرده بگیری و اگر از آنچه در سر داری بازگردی و با من بیعت کنی من بدانچه وعده کردم از مال و مقام وفا خواهم کرد... و خلافت پس از من از آن تو خواهد بود، زیرا تو از هر کسی دیگر به این کار سزاوارتری.» حسن رضی الله عنه پاسخی ساده به او داد: «نامه‌ات رسید و در آن گفته بودی آنچه را گفته بودی. چون از ستمکاری (بعی) بر تو بیمناک بودم آن را بدون پاسخ گذاردم و از آن به خدا پناه می‌برم. بیا و از حق پیروی کن، زیرا تو می‌دانی من سزاوار به این کارم؛ و اگر سخنی به دورغ گویم گناه آن بر من است.»<sup>۱۰</sup>

معاویه اکنون دانسته بود که می‌تواند بدون جنگ عراق را قبضه کند. پس نامه‌ای به فرمانداران و عمالش نوشت تا آنان را بسیج کند. اوسپاس و شکر خدا را گزارد که آنان را از دشمنشان و از قاتل خلیفه‌شان کفایت کرد و خدا به لطف و حسن تدبیر خود مردی از بندگان خود را برای علی بن ابی طالب برانگیخت تا او را غافلگیر کند و بکشد. و یاران او را متفرق و پراکنده سازد و نامه‌هایی از بزرگان و روسای آنان به او رسیده است که از او درخواست امان برای خود و قبیله خود کرده‌اند. «بنابراین به محض رسیدن این نامه خود با لشکرتان و آنچه آماده کارزار کرده‌اید به سوی من بشتابید که بحمدالله انتقام خون خویش را گرفتید و به آرزوی خود رسیدید و خدا ستم پیشگان و ستیزه جویان را هلاک کرد.»<sup>۱۱</sup>

این بار لازم نبود از معاویه درخواست شود تا در جنگ شرکت کند. هنگامی که عمرو عاص دید معاویه ناگهان تصمیم گرفته که خود در پیکار شرکت کند با تمسخر او را نگریست و گفت «به خدا معاویه می‌داند که علی شیر مرد در گذشت و مرگ ناگهان گریباننش را گرفت.»<sup>۱۲</sup> معاویه ضحاک بن قیس فهری را به نیابت خود در دمشق تعیین

۱۰ - ابوالفرج، مقاتل، ص ۵۹ - ۶۰ [\* ترجمه مقاتل، ص ۵۲-۵۳].

۱۱ - همان، ص ۶۰. به نقل بلاذری، (انساب، ج ۳، ص ۳۰) معاویه پس از شنیدن خیر شهادت علی رضی الله عنه و پیش از رسیدن نخستین نامه حسن رضی الله عنه سپاهش را در شام گرد آورده بود و این اظهار نظر غرور آمیز را در سخنرانی‌اش بیان کرد. علاوه بر این او گفت که بعد از علی پسرش که جوان و بی تجربه و بی اطلاع از فنون جنگ است بر کوفه حکومت می‌کند.

۱۲ - بلاذری، انساب، ج ۳، ص ۳۷: «أن اللیث علیاً و غائله سغوب» [نویسنده کتاب ابتدا «سغوب»، را به «سقوب» اصلاح کرده و جمله را چنین ترجمه کرده بود «خیانت ناقه‌ها او را کشت». بعداً ضمن نامه‌ای به تاریخ ۱۸/۱/۱۹۹۹ (۲۸/۱۰/۱۳۷۷) خطاب به آقای قاسمی (مترجم همکار این کتاب) نوشته بود:

کرد. ۱۳ و با تمام لشکریانش که بالغ بر ۶۰۰۰۰ نفر بودند عازم عراق شد و ۱۴ در پل منبج از فرات گذشت. در این زمان بود که حسن رضی الله عنه در صدد مقابله بر آمد، و حجر بن عدی را مأمور کرده که عاملان او را آماده جنگ کند و خود با لحنی سرد به مردم کوفه خطاب کرد و گفت: همانا خدا جهاد و پیکار را بر بندگان مقرر فرمود و آن را وظیفه‌ای ناخوش (گره) ۱۵ نامید. و ادامه داد به من خبر رسیده که چون معاویه از تصمیم ما آگاه شد و دانست که ما به سوی او حرکت خواهیم کرد اکنون به پیکار با ما برخاسته است. اینک شما به سوی لشکرگاه خویش در نُخَیله حرکت کنید تا ما در این باره بیندیشیم.

در آغاز او هیچ جوابی نشنید. بعضی از بزرگان قبیله‌ها که جیره خوار معاویه بودند ظاهراً علاقه‌ای به جنگ از خود نشان ندادند. عدی بن حاتم به پا خاست و آنان را سرزنش کرد و پرسید چرا به امامتان و سبط پیامبران پاسخ نمی‌دهید؟ آن‌گاه رو به حسن رضی الله عنه کرد و او را از اطاعت آنان مطمئن ساخت و خود بی درنگ به سوی لشکرگاه روان شد. پس از او قیس بن سعد، معقل بن قیس و زیاد بن خَصَفَه تیمی که همه از یاران پدرش بودند برخاستند و مردم را سرزنش کردند و آنان را به جنگ برانگیختند و مانند عدی بن حاتم آمادگی خود را برای جنگ اعلام کردند. حسن رضی الله عنه آنان را تحسین کرد و بعداً در نُخَیله که مردم زیادی در آن جا جمع شده بودند به آنان پیوست. او مُغیرَة بن نُوْفَل بن حارث بن عبدالمطلب را به نیابت خود در کوفه گذاشت و به او دستور داد که مردم را به جنگ برانگیزد و هر که را از لشکر عقب مانده است برای پیوستن به لشکر بفرستد.

حسن رضی الله عنه سه شب در دیر عبدالرحمان توقف کرد تا مردم بیشتری از راه برسند. او عبیدالله بن عباس را فرا خواند و او را به فرماندهی سپاه مقدّم که مرکب از دوازده هزار نفر بود انتخاب کرد و به او دستور داد که به موازات شَطّ فرات تا مَسْکِن پیش برود. در آن

در نسخه‌ای مراکشی از کتاب انساب به جای «سغوب» «شغوب» ضبط شده به معنی «مرگ»، لذا این جمله به شکلی که در بالا آمده است به فارسی ترجمه شد.

۱۳ - همان، ص ۳۶.

۱۴ - ابن اعثم، فتوح، ج ۴، ص ۱۵۳.

۱۵ - اشاره‌ای است به آیه ۲۱۶ سوره بقره که خداوند می‌فرماید: «جنگ بر شما مقرر شد، در حالی که آن را ناخوش دارید.»

جا او باید جلو معاویه را می‌گرفت تا حسن علیه السلام با سپاه اصلی برسد. عبیدالله دستور داشت که او آغازگر پیکار نباشد. اگر دشمن حمله را آغاز کرد او نیز حمله کند و با قیس بن سعد و سعید بن قیس مشورت کند و اگر او در جنگ کشته شد به ترتیب قیس بن سعد و سعید بن قیس فرمانده جنگ باشند. عبیدالله از راه شینور و شاهی به سمت غربی شطّ فرات حرکت کرد تا به فلوجه و مسکین رسید.<sup>۱۶</sup>

انتخاب عبیدالله بن عباس برای فرماندهی و تقدم وی بر جنگجویانی چون قیس بن سعد و سعید بن قیس حاکی از آن بود که حسن علیه السلام تمایلی به درگیر شدن و جنگیدن نداشت. او هنوز هم امیدوار بود به صلح با معاویه دست یابد. او می‌دانست که عبیدالله کاملاً احساس او را درک می‌کند و همانند زمانی که فرماندار یمن بوده از هیچ اقدامی برای جلوگیری از جنگ کوتاهی نخواهد کرد. حسن علیه السلام حتی از عبدالله بن عباس، که او را تشویق می‌کرد که جنگ با معاویه را با قدرت ادامه دهد در خواست نکرد که با بصریان به اردوی او بپیوندد.<sup>۱۷</sup>

در این هنگام حسن علیه السلام از راه حمام عمر و دیر کعب از سمت شمال به سوی ساباط در نزدیکی مداین حرکت کرد. در آن جا بامدادان مردم را گرد آورد و پس از خواندن نماز صبح فرمود سپاس خدای را هر اندازه که سپاسگزاری او را سپاس گوید. و گفت که کینه‌ای از هیچ مسلمانی به دل ندارد و یا اراده سویی و یا نیرنگی درباره کسی ندارد و آنچه در اتحاد کلمه است و ایشان از آن نفرت دارند برایشان بهتر است از چیزی که آنان را به پراکندگی بکشاند هر چند ایشان آن را دوست داشته باشند. او آنان را مطمئن ساخت که او بیش از خود آنها به خیر و صلاح آنان می‌اندیشد و از ایشان خواست که با دستور او مخالفت نکنند و رأی او او را به خودش باز نگردانند.<sup>۱۸</sup>

سپاهیانش به یکدیگر نگاه کردند و شاید به درستی، نتیجه گرفتند که او در صلح با معاویه است و می‌خواهد حکومت را تسلیم او کند. آنان گفتند به خدا این مرد

۱۶ - ابوالفرج، مقاتل، ص ۶۲ - ۶۳؛ بلاذری، انساب، ج ۳، ص ۳۲ - ۳۳.

۱۷ - ولهاوزن (سلطنت عرب، ص ۶۶ - ۷۰) عبدالله بن عباس، نه عبیدالله، را که محرم اسرار حسن علیه السلام بود اولین کسی می‌داند که صلح حسن علیه السلام با معاویه را فاش کرد و این نظر او اشتباه است.

۱۸ - ابن ابی الحدید (شرح، ج ۱۶، ص ۲۶) به نقل از مدائنی روایت کرده است که حسن علیه السلام سخنی را از پدرش نقل کرد که گفته بود «حکومت معاویه را ناخوش ندارید» البته این روایت باورکردنی نیست.



کافر شده است.<sup>۱۹</sup> آن‌گاه شورش بپا شد آنان سرا پرده او را تاراج کردند و حتی سجاده زیر پایش را ربودند. آن‌گاه عبدالرحمان بن عبدالله بن جَعَال از دی به امام حمله کرد و ردای او را از دوشش کشید و او را بدون ردا و در حالی که شمشیر از کمرش آویزان بود رها کرد. حسن رضی الله عنه اسب خود را طلبد و بر آن سوار شد و گروهی از نزدیکان و شیعیانش دور او را گرفته و مردمی را، که او را سرزنش می‌کردند و برای سخنانی که گفته بود نسبت ضعف به او می‌دادند و سعی داشتند به او نزدیک شوند، از او دور می‌کردند. او از یارانش خواست که قبیله‌های ربیع و همدان، از وفادارترین حامیان پدرش، را فرا خوانند. آنان دور او را گرفتند و مردم را از او دور می‌کردند. با وجود این عده‌ای خود را وارد جمعیت کردند و چون از مظلم ساباط می‌گذشت جراح بن سنان مردی از قبیله نَصْرین قَعین از اسد بن خزیمه<sup>۲۰</sup> که متمایل به خوارج بود دهانه اسب امام را گرفت و فریاد زد: «خدا بزرگترین است، ای حسن تو نیز مانند پدرت مشرک شده‌ای.» سپس با کلنگی که در دست داشت چنان ضربه‌ای بر ران امام زد که آن را شکافت و به استخوان رسید. حسن رضی الله عنه که گریبان او را گرفته بود با شمشیر ضربه‌ای به او زد و هر دو به زمین افتادند. عبدالله بن اخطل<sup>۲۱</sup> بر روی جراح پرید و کلنگ را از دستش در آورد و با آن شکمش را درید. ظُیَّان بن عُمارة تمیمی بر روی او پرید و بینی اش را برید. آن‌گاه دیگر

۱۹ - شعبی و عوانه از راویان کوفی عثمانی، نقل کرده‌اند که هنگامی آشوب پهاشد که به دروغ شایع کردند که قیس بن سعد کشته شده است (ذهبی، سیر اعلام النبلاء، به اهتمام شعیب الارناؤوط و حسین اسد، بیروت ۱۹۸۱ - ۱۹۸۸، ج ۳، ص ۲۶۳ - ۲۶۴، ۲۶۹). این قصه به وضوح افسانه‌ای ضد شیعی است. در این روایت طرفداران کوفی علویان را مردمانی ناپایدار و بی انضباط نشان داده است که با شنیدن خبرهای نامطلوب خشم خود را بر سر امامشان خالی می‌کنند و دلیل آوردند که او می‌خواهد آنان را تسلیم معاویه کند.

\* - بلاذری (انساب، ج ۳، ص ۳۵) مردی از بنی اسد بن خزیمه، از بنی نصر بن قعین بن الحرث بن ثعلبه بن دودان بن اسد.

۲۰ - ابن ابی الحدید (شرح، ج ۱۶، ص ۲۶) به نقل از مدائنی نام این مرد را عبیدالله طایی ذکر کرده است. [ابن ابی الحدید (شرح، ج ۱۶، ص ۴۱) به نقل از جندب این نام را عبدالله بن اخطل و ابوالفرج اصفهانی (مقاتل الطالبیین، به اهتمام کاظم المظفر، قم، ۱۳۸۵ق. ص ۴۱) عبدالله بن خطل و بلاذری (انساب، ج ۳، ص ۳۵) آن را عبدل [بن] لاهزن الحصل (یا عبد لام بن الحصل) نوشته‌اند. مدائنی این نام را عبیدالله طایی ذکر کرده است (رک: ابن ابی الحدید، شرح ج ۱۶، ص ۲۶) نویسنده کتاب این نام را عبدالله بن حصل نوشته است و مترجم عبدالله بن اخطل را برگزید.]

مردم به او پیوستند و با آجر به سر و صورتش زدند تا بمرد. حسن علیه السلام را بر تختی نشانند و به مداین بردند و در خانه سعد بن مسعود ثقفی حاکم آن جا به معالجه او پرداختند.<sup>۲۱</sup> معاویه پس از عبور از پل منبج از رقه و سپس از نصیبین گذشت و از هر جا که عبور می کرد به مردم وعده آرامش و ایمنی می داد. بعد از موصل گذشت و به آخنویه (حربه)<sup>۲۲</sup> نزدیک مسکن وارد شد. چون عیدالله بن عباس با پیشگامان لشکر به آن جا رسید معاویه عبدالرحمان بن سمره بن حبيب بن عبد شمس را نزد کوفیان فرستاد تا به آنان بگوید که حسن علیه السلام نامه ای برای او فرستاده و از او درخواست صلح کرده و به او گفته است که خود او برای این منظور خواهد آمد و به سپاهش دستور داده که دست از جنگ بردارند. معاویه نیز از لشکرش خواست از حمله خودداری کنند تا گفتگوهای او و حسن علیه السلام به انجام رسد. ادعای او احتمالاً بی اساس بود اما بخوبی می دانست که خواهد توانست با تهدید حسن علیه السلام را وادار به تسلیم کند. کوفیان سخن فرستاده معاویه را نپذیرفتند و او را دشنام دادند. پس معاویه عبدالرحمان بن سمره را فرستاد تا در خلوت با عیدالله صحبت کند. و او سوگند یاد کرد که حسن علیه السلام درخواست صلح از معاویه کرده است. معاویه پیشنهاد کرده بود در صورتی که عیدالله به او بیوندد مبلغ ۱۰۰۰۰۰۰ درهم به او پردازد نیمی به صورت نقد و نیم دیگر در کوفه. عیدالله، که می دانست حسن علیه السلام برای حفظ خون مسلمانان بی علاقه به صلح نیست، پیشنهاد معاویه را پذیرفت و شبانه به اردوی او گریخت. معاویه مقدم او را گرامی داشت و به وعده خود وفا کرد.<sup>۲۳</sup> عیدالله بن عباس که به نزد معاویه رفته بود روزی بسر بن ابی اریطه را در حضور او دید. از معاویه پرسید: «تو این مرد بی رحم را فرمان دادی که دو پسر مرا بکشد؟» معاویه پاسخ داد «به خدا سوگند من چنین فرمانی ندادم و از این کار نفرت داشتم.» که البته این

۲۱ - ابوالفرج، مقاتل، ص ۶۳ - ۶۴. بلاذری انساب، ج ۳، ص ۳۴ - ۳۶. بلاذری و طبری، (ج ۲، ص ۲) داستانی نقل می کنند که مختار بن ابی عیید، برادر زاده جوان سعد بن مسعود عامل مداین، به سعد پیشنهاد کرد که حسن را به بند کند و با تسلیم او به معاویه برای خودش از معاویه امان بگیرد. سعد به او جواب داد لعنت خدا بر تو باد چگونه پسر دختر رسول خدا را بگیرم و به بند کنم، چه بد مردی هستی. البته این تهمت است علیه مختار.

۲۲ - رک: یاقوت، معجم البلدان، ج ۱، ص ۱۶۷.

۲۳ - بلاذری انساب، ج ۳، ص ۳۷ - ۳۸؛ ابوالفرج، مقاتل، ص ۶۴ - ۶۵.

زیاد به حقیقت نزدیک نبود. اگر چه معاویه احتمالاً دستور قتل این دو پسر را نداده بود. اما چون به او فرمان داده بود که بنی هاشم را در هر جا که دیدی بکش، بُسر می توانست مرتکب این کار شود. باور کردنی نبود که او بتواند بدون چنین دستور صریحی فرزندان عبد مناف، خویشاوندان امیرش، را به قتل برساند. معاویه برای کاری که اکنون ادعا می کرد از آن نفرت دارد بُسر را مجازات یا حتی سرزنشی نکرده بلکه با انتخاب او به فرماندهی لشکریان پیشقراول به او پاداش هم داده بود. بُسر که از این گفتار ریاکارانه معاویه علیه خودش به خشم آمده بود شمشیرش را بر زمین انداخت و گفت: «این را بگیر، تو به من فرمان دادی که مردم را با آن فرو کوبم و من فقط از امیر خود اطاعت کردم تا به این مقام رسیده‌ای. تو اکنون به این شخص چنین می‌گویی در حالی که تا همین دیروز که او دشمن تو بود آن را به من گفתי و من یاور و پشتیبان تو در مقابل او بودم. معاویه به او گفت «شمشیرت را بگیر تو آدم احمقی هستی که شمشیرت را در برابر مردی از بنی هاشم می‌افکنی» که دو پسرش را کشته‌ای. این یک چرب زبانی تو خالی بود؛ زیرا معاویه بخوبی می‌دانست عیدالله بن عباس کسی نبود که انتقام خون پسرانش را بگیرد. بُسر که شرمنده شده بود شمشیرش را برداشت. عیدالله گفت: به خدا سوگند بُسر پست‌تر و فرومایه‌تر از آن است که من به انتقام خون یکی از پسرانم او را بکشم. به خدا سوگند من انتقام خون آن دو را جز در کشتن یزید و عبدالله دو پسر معاویه نمی‌بینم. معاویه فقط خندید و گفت «یزید و عبدالله چه گناهی کرده‌اند؟ به خدا سوگند من نه فرمان این کار را دادم، نه آن را می‌دانستم و نه سودای چنین کاری داشتم.»<sup>۲۴</sup>

کوفیان صبح روز بعد بیهوده منتظر شدند که عیدالله بیرون آید و با آنان نماز صبح بخواند. پس قیس بن سعد به امامت نماز ایستاد و در خطبه‌اش او را بتندی سرزنش کرد و گفت پدرش و برادرش هیچ کار سودمندی برای اسلام نکردند. پدرش عباس در جنگ بدر به پیکار با برادرزاده‌اش پیامبر ﷺ برخاست و ابوالیسر کعب بن عمرو انصاری او را به اسارت گرفت. برادرش عبدالله را امیرالمؤمنین علی رضی الله عنه به حکومت بصره منصوب کرد و او مال خدا و مال مسلمانان را سرقت کرد و با آن کنیزکانی برای خویش خرید و آن

۲۴ - بلاذری انساب، ج ۳، ص ۴۵۹ - ۴۶۰ به نقل از هشام کلبی این حکایت به شکلهای مختلف در بسیاری از منابع آمده است. رک: نقضی الغارات، ص ۶۶۱ - ۶۶۳؛ اغانی، ج ۱۵، ص ۴۷.

را بر خود مباح دانست. خود همین مرد کسی است که در مقام حاکم یمن از مقابل بُسر بن ابی ارطاة گریخت و دو پسر خود را به جای گذاشت تا کشته شدند. و امروز هم چنین کرد. مردم فریاد زدند: «سپاس خدای را که او را از میان ما بیرون برد. تو خود ما را به جنگ با دشمن ببر.» قیس امیر آنان شد.<sup>۲۵</sup>

معاویه تصور می کرد فرار عبیدالله روحیه دشمن را درهم شکسته است، بُسر را در مقدمه لشکری فرستاد تا آنان را تشویق به تسلیم کند. قیس با آنان به نبرد پرداخت و ایشان را وادار به عقب نشینی کرد. روز بعد بُسر با نیروهای بیشتری حمله کرد و باز هم شکست خورد. معاویه نامه ای به قیس نوشت و به او پیشنهاد رشوه کرد و او را به سوی خود فرا خواند. اما قیس پاسخ داد هرگز به دیدار او نخواهد رفت مگر آن که بین آنان شمشیر حاکم باشد. معاویه در نامه بعدی نوشت «ای یهودی پسر یهودی که خود را برای چیزی به کشتن می دهی که هرگز از آن تو نبوده است. اگر طرفداران تو پیروز شوند تو بر کنار می شوی و دیگری به جای تو منصوب خواهد شد. و اگر دشمنان تو پیروز شوند تو مجازات شده و کشته خواهی شد. همانا پدرت بر غیر از کمان خود زه نهاد و تیرش به خطا رفت پس مردم او را واگذاشتند تا مرگش فرار رسید و در غربت و آوارگی در حوران بمرد». قیس در پاسخ نامه نوشت «ای آن که بُتی (وثن) هستی پسر یک بت مکی جز این نبود که به ناچاری و کراهت اسلام را پذیرفتی و با میل و رغبت آن را رها کردی. از قدیم ایمان نداشتی و نفاق تو تازگی ندارد. پدر من به کمان خود زه نهاد و به نشان خویش تیرافکند ولی کسی برای او شر برانگیخت که تو به گرد او نخواهی رسید (لایشق غباره)<sup>۲۶</sup> و به پایه و مقام او دست نخواهی یافت و کاری ناپسند بود و مردم از آن پروا داشتند. تو مرا یهودی پسر یهودی خواندی، اما تو و مردمت بهتر می دانند که من و پدرم از انصار دینی بودیم که تو از آن بیرون رفتی و دشمنان مذهبی بودیم که تو آن را پسندیدی». معاویه از دادن پاسخ چشم پوشید. عمرو عاص پیشنهاد کرد که او جواب قیس را بنویسد. اما معاویه اعتراف کرد که قیس ممکن است در نامه بعدی جوابی بدتر از

۲۵ - ابوالفرج، مقاتل، ص ۶۵.

۲۶ - منظور از «لایشق غباره» یا «به گرد کسی نرسیدن» رقابت و برتری جویی کسی است بر دیگری. قیس مقام پایین معاویه که لاف برتری بر عمر را داشت به او یاد آوری می کند.

این بدهد.<sup>۲۷</sup> چون خبر شورش علیه حسن رضی الله عنه و مجروح شدن او به معاویه رسید هر دو طرف تا رسیدن خبرهای تازه تری دست از جنگ کشیدند.

معاویه عبدالله بن عامر بن کُریز و عبدالرحمان بن سمره را برای برقراری صلح به نزد حسن رضی الله عنه فرستاد. ابن عامر حسن رضی الله عنه را از ریختن خون اُمّت محمد صلی الله علیه و آله بر حذر داشت. او گفت معاویه مردی خودسر است بنابراین از تو خواهش دارم دست از خودسری برداری تا اُمّت بین شما دو نفر هلاک نشوند؛ معاویه تو را جانشین بعد از خود خواهد کرد و هر چه بخواهی به تو خواهد داد. عبدالرحمان بن سمره نیز به همین گونه با او سخن گفت. مسأله جلوگیری از ریختن خون مسلمانان احتمالاً حسّ همدردی حسن رضی الله عنه را بر انگیخت. او پیشنهاد را در اصل پذیرفت و عمرو بن سلمه همدانی ارحبی و برادر زن خود محمد بن اشعث کندی را همراه با نمایندگان معاویه برای مذاکره نزد او فرستاد. معاویه در نامه‌ای متواضعانه به حسن رضی الله عنه چنین نوشت: «به حسن بن علی رضی الله عنه از معاویه بن ابی سفیان» او بیان کرد که با حسن رضی الله عنه صلح می‌کند با این شرایط که حکومت بعد از او با حسن رضی الله عنه باشد و او به خدا و پیامبر او محمد صلی الله علیه و آله سوگند یاد کرده که هیچ کس را نیازارد و آنان را به گذشته‌شان مؤاخذه نکند. او سالی ۱۰۰۰۰۰۰ درهم از بیت المال به حسن رضی الله عنه پردازد و خراج فسا و دارابجرد از آن حسن باشد و او مأموران خود را برای جمع آوری خراج بفرستد و با خراج این دو ناحیه هر طور که میل او باشد رفتار کند. این نامه را چهار فرستاده در تاریخ ربیع الآخر سال ۴۱ گواهی کردند.

چون حسن رضی الله عنه نامه را خواند فرمود «او می‌خواهد مرا بر «امری» تطمیع کند که اگر هوای آن را می‌داشتم تسلیم او نمی‌شدم.» پس حسن رضی الله عنه عبدالله بن حارث بن نوفل بن حارث بن عبدالمطلب را، که مادر او هند دختر ابوسفیان بود، به نزد معاویه فرستاد و به او گفت «به سوی دایه‌ات برو بگو اگر ایمنی مردم را تأمین کنی با تو بیعت می‌کنم.» معاویه نامه‌ای سفید که زیر آن را مهر زده بود برای حسن رضی الله عنه فرستاد و گفت هر چه میل خود اوست در آن بنویسد. حسن رضی الله عنه در آن نامه نوشت که او با معاویه صلح می‌کند و حکومت بر مسلمانان را به او واگذار می‌کند با این شرایط که او به کتاب خدا، سنت پیامبر

۲۷ - بلاذری انساب، ج ۳، ص ۳۹ - ۴۰؛ ابوالفرج، مقاتل، ص ۶۵ - ۶۶. بنا به نقل ابوالفرج معاویه می‌خواست جواب نامه قیس را بنویسد ولی عمرو عاص او را از این کار بازداشت.

او و رفتار خلفای صالحین عمل کند. او تصریح کرد که معاویه نباید جانشین بعد از خود را تعیین کند و باید این امر را به شوری واگذارد. و مردم بر جان و مال و فرزندان خود ایمن باشند. و معاویه در نهان و آشکار در صدد بدخواهی حسن بن علی بر نیاید و یاران او را نیازارد. نامه را عبدالله بن حارث و عمرو بن سلمه گواهی کردند و آن را برای معاویه فرستادند که محتوای نامه را تأیید و موافقت خود را با آن اعلام کند.<sup>۲۸</sup>

پس معاویه با لشکرش از مسکین وارد کوفه شد و بین نخیله و دارالرزق (انبار توشه) فرود آمد. حسن علیه السلام و قیس بن سعد نیز با سپاهیانشان به نخیله بازگشتند، پیش از ترک مداین حسن علیه السلام در ضمن خطبه‌ای این آیه قرآن را برای آنان قرائت فرمود: «چه بسا چیزها که شما را از آن خوش نمی‌آید در حالی که خدا خیر کثیری در آن نهاده باشد.» (نساء ۱۹). چون معاویه را در کوفه ملاقات کرد او و عمرو بن سلمة همدانی در جمع مردم با معاویه بیعت کردند. معاویه گفت ای حسن «برخیز و عذر بخواه» در آغاز حسن علیه السلام از سخن گفتن معذرت خواست، اما معاویه بر این کار اصرار ورزید. حسن علیه السلام به یاد مردم آورد که او و برادرش حسین علیه السلام تنها نوادگان رسول خدا صلی الله علیه و آله هستند؛ معاویه در حقی که متعلق به حسن علیه السلام بود با او به جنگ برخاست و او برای خیر امت و جلوگیری از ریختن خون مسلمانان آن را به معاویه واگذارد. «شما با من بیعت کردید که با هر که صلح کنم شما نیز صلح کنید و من صلاح در این دیدم که با او صلح کنم و با او بیعت کنم. چون چیزی را که از خونریزی جلوگیری می‌کند بهتر از امری دیدم که سبب خونریزی می‌شود. من در آنچه کردم مصلحت شما را می‌خواستم تا حجتی باشد برای کسی که در آرزوی حکومت است.»<sup>۲۹</sup>

معاویه ضمن ایراد خطبه‌ای در نخیله خطاب به کوفیان هدف خود از حکومت بر آنان

۲۸ - بلاذری انساب، ج ۳، ص ۴۰ - ۴۱. ابن اعثم شرح مفسنری از این نامه نقل کرده است (فتوح، ج ۴، ص ۱۵۹ - ۱۶۰).

۲۹ - بلاذری انساب، ج ۳، ص ۴۲ - ۴۳. بلاذری روایت دیگری از سخنان حسن علیه السلام نقل می‌کند (همان، ص ۴۳ - ۴۴) بسیاری از همراهان حسن علیه السلام او را به خاطر صلح با معاویه سرزنش کردند. سفیان بن ابی لیلی همدانی او را «مذل المؤمنین» خطاب کرد و حجر بن عدی به او گفت «تو مؤمنان را روسپاه کردی». او همیشه در دفاع از خود می‌گفت که برای جلوگیری از خونریزی این کار را کرده است. (ابوالفرج، مقاتل، ۶۷ - ۶۸؛ بلاذری، انساب، ج ۳، ص ۴۴ - ۴۶).

را بیان کرد. او به آنان گفت پس از اندیشه بسیار چنین دانسته است که مردمان جز با سه شرط اصلاح نمی شوند. باید با دشمن در سرزمین خودش جنگید، زیرا اگر آنان با او نجنگند او به جنگ با آنان می آید؛ عطایا و توشه‌ها را باید در وقت خودش تقسیم کرد، اعزام لشکر به سرزمینهای نزدیک در ظرف شش ماه و به سرزمینهای دور در یک سال باید انجام شود. بعد به آنان گفت شرطهایی را پذیرفته و قولهایی به آنان داده است تا آرزوهایشان برآورده و آتش فتنه و آشوب را خاموش کند و مردم را نرم کرده آرامش آنان را فراهم آورد. بنا بر روایات تندتری او در دنباله کلامش گفت وعده‌هایی را که به حسن رضی الله عنه داده و هر شرطی را که با هرکسی کرده است از نظر او مردود است و او آن را زیر پا می گذارد.<sup>۳۰</sup> آن‌گاه با صدای بلند فریاد زد «هرکس نیاید و بیعت نکند از حمایت خدا به دور است. من به خونخواهی از عثمان برخاسته‌ام، خدا کشتندگان عثمان را بکشد و به رغم کینه‌ای که بعضی از مردم در دل دارند خونخواهی را به کسانی می سپارم که این امر مربوط به آنهاست. ما سه روز مهلت می دهیم. کسانی که در طی این سه روز بیعت نکنند از حمایت و عفو ما برخوردار نخواهند بود» مردم از هر سو به بیعت با او شتافتند.<sup>۳۱</sup>

هر شخص هوشمندی بدون شک در می یابد که در این بازی سیاسی معاویه هرگز قصد نداشت وعده‌های مبالغه آمیزی را که برای هدف شریف خاتمه جنگ داده است وفا کند. احساس تازه‌ای از صداقت و درستکاری در او بروز نکرده بود که اعتراف کند همه تعهداتش را زیر پا می گذارد بلکه حضور انبوه لشکر شام که وفاداری کورکورانه آنان به تب و تاب انتقام خونخواهی خلیفه مظلوم دامنه زده بود او را وادار کرد بیش از هر موقعیت دیگری ماهیت خود را، هر چند بسیار محتاطانه آشکار کند. اما چون باز هم به این شامیان نیاز داشت او نمی توانست اعتراف کند که سوگندهای او برای خونخواهی نیز

۳۰ - ابوالفرج، مقاتل، ص ۶۹؛ ابن اعثم، فتوح، ج ۴، ص ۱۶۴؛ بلاذری انساب، ج ۳، ص ۴۴، ۴۸. بنا بر نقل ابوالفرج ابو اسحاق سبعمی محدث کوفی که روایت می کند خود او این سخن معاویه را شنیده است می افزاید به خدا سوگند او مردی پیمان شکن بود (وکان والله غداراً). ابواسحاق که مدعی است این سخن را شنیده احتمالاً در آن زمان هشت ساله بوده است. چون او در سال ۳۳ متولد شد (ابن حجر، تهذیب، ج ۸، ص ۶۳).

۳۱ - بلاذری انساب، ج ۳، ص ۴۶ - ۴۷.

تنها یک حيله جنگى بوده است و لازم بود با اين بازى فريبكارانه كار را شروع كند. بنا بر نقل ابن اعثم با اين سخن معاويه فرياد اعتراض و شيون مردم بلند شد و معاويه كه مى ترسيد آشوبى بر پا شود از گفته خود پشيمان شد.<sup>۳۲</sup> اين روايت را منابع موثقتر تأييد نكرده اند و شايد ساختگى باشد. اندكى پس از آن معاويه در مسجد كوفه از خشونت خود سخن گفت تا خويشاوند خود وليد بن عقبه كه او را در آن مجلس مورد سرزنش قرار داده بود خوشنود سازد؛ با وجود اين هنگامى كه معاويه هنوز در بيرون كوفه بسر مى برد با شورش گروهى از خوارج به رهبرى فروة بن نوفل اشجعى روبرو شد. فروة كه از حمله به على عليه السلام و حسن عليه السلام خوددارى كرده بود با پانصد نفر از خوارج در شهرزور بسر مى برد. اكنون ترديدى نداشت كه جنگ با معاويه جايز است و با همراهانش وارد كوفه شد. معاويه عده اى از سواران شامى را به جنگ آنان فرستاد كه از شورشيان شكست خوردند. حسن عليه السلام پيش از اين همراه برادرش حسين عليه السلام و پسر عمويش عبدالله بن جعفر روانه مدينه شده بودند و معاويه تا قنطرة حيرة به همراه آنان رفت. معاويه كه هميشه مشتاق بود ديگران براى او بجنگند به امام حسن عليه السلام پيام فرستاد و تقاضا كرد كه باز گردد و به جنگ خوارج برود. حسن عليه السلام كه به قادسيه رسيده بود در پاسخ اين تقاضاى او فرمود: «سبحان الله! من جنگ با تو را كه براى من حلال است، براى صلاح حال امت و الفت بين ايشان رها كردم، اينك چنين مى پندارى كه حاضرم با تو و براى خاطر تو با كسى جنگ كنم.»<sup>۳۳</sup>

در اين زمان خليفه اهل كوفه را تهديد كرد و گفت: به خدا پيش من امان نداريد تا شر خودتان را از پيش برداريد. آن گاه براى مردم كوفه سخنرانى كرد و گفت: اى مردم كوفه! آيا مى پنداريد من براى نماز و زكات و حج با شما جنگ كردم، نه كه خود مى دانستم شما نماز مى گزاريد و زكات مى پردازيد و به حج مى رويد، بلكه براى آن با شما جنگ كردم كه بر شما و گردنهای شما فرمانروايى كنم و خداوند اين را به من ارزاني داشت.<sup>۳۴</sup> خوارج نيز به مردم كوفه گفتند: «بگذاريد تا با او بجنگيم، اگر او را از ميان برداشتيم. دشمن شما

۳۲ - ابن اعثم، فتوح، ج ۴، ص ۱۶۴.

۳۳ - بلاذرى انساب، ج ۳، ص ۴۶؛ ابن ابى الحديد، شرح، ج ۱۶، ص ۱۴ - ۱۵ (مدائني).

۳۴ - ابن ابى الحديد، شرح، ج ۱۶، ص ۱۵، ابوالفرج، مقاتل، ص ۷۰.



را دفع کرده ایم و اگر ما را از میان برداشت، شما از ما آسوده‌اید.» کوفیان که نفرتی شدید از خوارج داشتند با آنان جنگیدند. خوارج گفتند: «خدا برادران ما را که در نهروان کشته شدند بیامرزد. ای مردم کوفه، آنان شما را بهتر می‌شناختند.» مردم اشجع، فروة بن نوفل، یار خویش را بر کنار کردند و عبدالله بن ابی حوساء را که یکی از مردم طی بود سالار خویش کردند و بجنگیدند و کشته شدند.<sup>۳۵</sup>

بصریان وقتی از صلح امام حسن علیه السلام و رفتار معاویه در کوفه آگاه شدند، شورش کردند و خلافت معاویه را نپذیرفتند. در این جریان نامی از عبدالله بن عباس نیامده است. احتمالاً او بلافاصله بعد از صلح حسن علیه السلام از آن جا رفته بود. در این زمان حُمران بن ابان از بنی نمر بن قاسط از طایفه ربیعہ مولا و تبعید شده عثمان در بصره بپا خاست و آن جا را بگرفت و بر شهر تسلط یافت. معاویه در آغاز می‌خواست مردی از بنی قین که ادعای خونخواهی از مردم بصره را داشت به آن جا بفرستد تا بصریان را وادار به تسلیم کند.<sup>۳۶</sup> عبیدالله یا عبدالله بن عباس<sup>۳۷</sup> به او توصیه کرد که چنین نکند و او بُسر بن ابی ارطاة را برای این کار فرستاد. بُسر در رجب سال ۴۱ وارد بصره شد و ظاهراً بدون هیچ مشکلی شورش حمران را سرکوب کرد. او پسران زیاد بن ابیه را که در آن هنگام از سوی علی علیه السلام بر ضد معاویه در اصطخر فارس می‌جنگید تهدید به قتل کرد و با این کار شهرت خود به قاتل کودکان را عملاً ثابت کرد. اما این نمایش شاید یک نوع صحنه سازی بود زیرا معاویه یقین داشت که خواهد توانست زیاد، برادر نامشروع خود را هر چند به قیمتی گزاف بخرد. چون ابوبکره برادر مادری زیاد برای نجات جان برادرزاده‌هایش واسطه شد. بُسر گفت که او فقط از معاویه فرمان می‌برد، اما به او مهلت داد که از آنان نزد

۳۵ - طبری، ج ۲، ص ۹ - ۱۰.

۳۶ - نقل شده که در ابتدای حکومت حسن علیه السلام معاویه مردی از بنی حمیر را به کوفه و مردی از بنی قین را برای جاسوسی به بصره فرستاد. هر دو مرد دستگیر و کشته شدند. و شاید معاویه به این دلیل می‌خواست مردی از بنی قین را بفرستد. نقل شده که حسن علیه السلام و ابن عباس هر دو برای فرستادن جاسوسان به معاویه اعتراض کردند اما او این اتهام آنان را نپذیرفت. (ابوالفرج، مقاتل، ص ۵۲ - ۵۴).

۳۷ - در بیشتر منابع نام عبیدالله بن عباس آمده است. در نسخه طبری، (ج ۲، ۱۱) به رغم نسخه‌های خطی در سایر موارد، ویراستار عبدالله را صحیح دانسته است. در حال حاضر احتمال اغتشاش بین عبدالله و عبیدالله وجود دارد. اگر بلافاصله بعد از تسلیم حسن علیه السلام عبدالله بصره را ترک گفته باشد حضور او نزد معاویه بعید نیست، زیرا توصیه او در باره بصره منطقی‌تر از توصیه عبیدالله به نظر می‌رسد.

معاویه شفاعت کند. معاویه بلافاصله دستور آزادی پسران زیاد را داد. پس از جرو بحثهایی طولانی با زیاد بر سر سوء استفاده از اموال مسلمانان که در دوران ولایتداریش اندوخته بود به او اجازه داد که همه آن را ببلعد و با الحاق رسمی زیاد به پدرش، ابوسفیان، این رشوه را به حد کمال رساند. زیاد اکنون آماده بود همدستان سابق خود را که چون او رشوه خوار نبودند به دم تیغ معاویه بسپارد.

سال ۴۱ هجری به عام الجماعة، سال جماعت (وحدت)، معروف شد. در این سال فتنه و جنگ بین مسلمانان به پایان رسید و اتحاد مسلمانان زیر فرمان یک خلیفه دوباره تحقق یافت. البته این احیای آن جامعه قدیم نبود. اخوت مطلق اسلامی، احترام به حرمت خون مسلمان که پیامبر ﷺ آن را وضع کرده بود به حال اول باز نگشت. شقاق و نفاقی را که جنگ پدید آورده بود التیام نیافت بلکه عمیقتر و شدیدتر شد. حکومت امویان، که به گفته ولهاوزن، مشروعیت خود را با ادعای خونخواهی خلیفه عثمان پی ریزی کرده بود با جنگ مسلمان با مسلمان، برانگیختن بدبینی، بی اعتمادی، نفرت و درگیریهای همیشگی ادامه یافت و این حکومت از راه تحریک، سرکوب و فشار همچنان پایدار ماند، تا زمان حکومت عمر بن عبدالعزیز پارسا که در زمانی کوتاه سعی شد بین گروههای مختلف آشتی گسترده‌ای برقرار و از تحریک، سرکوبی و ظلم احتراز شود.

اساس خلافت تغییر یافت. سنت نبوی به کلی دگرگون شد و این پیشگویی را به پیامبر ﷺ نسبت دادند که خلافت نبوی پس از او سی سال خواهد بود. و بعد از آن «ملک لدود» (سلطنتی ستیزه جو) خواهد آمد. از آن به بعد اصول سقیفه، یعنی شایستگی و خدمت در راه اسلام، ملاک انتخاب برای جانشینی پیامبر نبود. بلکه شمشیر و چکمه سربازان، پشتوانه طبیعی استبداد، هویت خلیفه خدا در زمین را تعیین می‌کرد. مفهوم واقعی عنوان «خلیفه خدا» - که عثمان آن را برای خود برگزیده بود و بیشتر در حاشیه اسلام بود نه در متن آن و سرانجام هم آن را کنار گذاشت اکنون کاملاً مورد قبول معاویه و جانشینانش بود.

خلیفه همتا و جانشین امپراتور روم شرقی شد. او تمام املاک، خالصه‌ای را که سربازان با جنگ گرفته بودند خود تصرف کرد. او حاکم بود و مسلمانان رعیت او بودند و بر مرگ و زندگی آنان حکومت مطلق داشت. او خود را برتر از شرع و قصاص می‌دانست و هر که

را تهدیدی بالقوه برای قدرت خود می‌دید براحتی می‌گشت.

با دید تاریخی وسیعتری در این زمان دولت بر اسلام حکومت می‌کرد. درست مانند سه سده پیشتر که استبداد روم شرقی مسیحیت را از آن خود ساخت. روح صلح طلبی دینی را در آن خفه کرد و آن را به صورت ابزاری برای سلطه و سرکوب در آورد. دولت اسلامی همین بلا را بر سر اسلام آورد. روح برادری و جامعه اسلامی را در آن خفه کرد و آن را به صورت ابزاری برای سلطه و سرکوب اجتماعی استثمار و وحشت نظامی به کار برد. امپراتور روم برای آن که رعایایش او را به طور کامل پرستش کنند در دوران بت پرستی خود را به مقام خدایی رساند و از دوران کنستانتین رییس کلیسای مسیحی شد، جانشین یا خلیفه مسیح در زمین، مسیحی که از ناجی و برادر انسان به فرمانروایی مطلق و قاضی مخوفی تبدیل شده بود. خلیفه اموی هم‌تا و جانشین امپراتور روم در همه چیز به جز نام شد. جانشین خدا در زمین، خدایی که در این زمان قبل از هر چیز فرمان می‌داد مردم مطیع محض و بی چون و چرای قضا و قدر او باشند.

عربان آنچه سخت از آن نفرت داشتند و تا مدتی مدید به شدت در مقابل آن ایستادگی کرده بودند نصیبشان شد. آنان آزادی و نظام قبیله‌ای خود را از دست داده و رعایای نوعی نظام سلطنتی سنتی شده بودند که زاییده اسلام بود. چنانکه پیشتر گفته شد نخستین گام را ابوبکر برداشته بود که تکلیف دینی پرداخت زکات را به صورت مالیاتی تقویم شده و اجباری در آورد. گام نهایی را معاویه برداشت که با مجازات مرگ وظیفه اطاعت از امیر مؤمنان را اجباری کرد. در صورتی که در زمان خلیفه‌های پیشین سرپیچی از بیعت مجازات تبعید یا زندانی شدن را داشت. آنان اکنون حکومتی چون قیصر و کسری داشتند که علی علیه السلام ایشان را از آن برحذر داشته بود. کسانی که هنوز آزادی و برادری و احترام به جان مسلمانان در زمان محمد صلی الله علیه و آله و سلم و خلیفه‌های نخستین را به یاد داشتند احتمالاً از خود می‌پرسیدند که دولت اموی چه وجه اشتراکی با پیام محمد صلی الله علیه و آله و سلم دارد. مردم با دیدن قیافه مردی منفور و شیاد که ادعای جانشینی خلیفه خدا در زمین را داشت به خوبی به این گفته منسوب به پیامبر پی می‌بردند که گفته بود: «هرگاه معاویه را بر منبر من دیدید او را بکشید.»

لازم است مروری داشته باشیم بر اعمال و سرنوشت چند تن از بزرگان صدر اسلام

که در دوران حکومت امویان می زیستند. حسن علیه السلام سبط محمد صلی الله علیه و آله به مدینه بازگشت تا همیشه در آن جا بماند و سعی کرد از درگیری سیاسی به نفع یا ضرر معاویه خودداری کند. به رغم کناره گیری اش از کارهای سیاسی، هنوز هم بنی هاشم و شیعیان علی علیه السلام او را سرور خاندان نبوت می شناختند و امیدوار بودند که سرانجام جانشین خلیفه اموی شود و آرزوهای آنان را بر آورده کند. بلاذری در روایتی بدون ذکر سند (قالوا) نقل کرده که حسن علیه السلام بر اساس قراردادی که معاویه با او بسته بود، عاملان خود را به فسا و دارابجرد فرستاد. اما، معاویه به عبدالله بن عامر که در این زمان حاکم بصره بود، دستور داد که مردم بصره را بر ضد حسن علیه السلام تحریک کند تا بگویند آنچه معاویه به حسن علیه السلام اختصاص داده از عطایای ماکاهش می یابد و این اموال متعلق به ماست چگونه می توان در راه دیگری خرج کرد. مردم عاملان حسن علیه السلام بر هر دو شهر را بیرون راندند و معاویه به این مختصر کرد که سالانه ۱۰۰۰۰۰۰ یا ۲۰۰۰۰۰۰ درهم از خراج اصفهان و جاهای دیگر به حسن علیه السلام بپردازد.<sup>۳۸</sup> که البته همه اینها ساختگی است. معاویه در پیشنهاد صلح به حسن علیه السلام خراج فسا و دارابجرد را قید کرده بود تا تصمیم حسن علیه السلام و بصریان را نسبت به ادامه قانونی که عمر وضع کرده و علی علیه السلام بشدت آن را تأیید می کرد بیازماید. عمر فیء سرزمینهای فتح شده را متعلق به فاتحان آن سرزمین می دانست. و انگیزه پنهانی او از این پیشنهاد این بود که بر حق انحصاری حکومت بر خراج تأکید کند و آن را حقی محدود به شهرهای نظامی سازد که مقرری خود را، به میزانی که حکومت تعیین می کند، دریافت کنند. حسن علیه السلام کاملاً از این نیت او آگاه بود و در قرارداد صلحی که خود پیشنهاد کرده بود این تعارف معاویه را نپذیرفت و هیچ مالی برای خود نخواست. و این نظر که او عاملانی را از مدینه به ایران فرستاده باشد آن هم پس از آن که بی پرده بیان کرده بود که در جنگ معاویه با خوارج با او همراهی نمی کند کاملاً ناپذیرفتنی است.

باور کردنی نیست که معاویه سالیانه مبلغ ۱۰۰۰۰۰۰ یا ۲۰۰۰۰۰۰ درهم برای حسن علیه السلام بفرستد در صورتی که هیچ قراردادی با او نداشت و حسن علیه السلام پیشنهاد او را نپذیرفته بود. اگر سبط پیامبر صلی الله علیه و آله با او همکاری می کرد و با حمایت صریح خود از ولیعهدش مشروعیت حکومت او را تأیید می کرد احتمال داشت معاویه مستمری

شاهانه‌ای به او بپردازد. اما چون از تصمیم حسن رضی الله عنه به گوشه‌گیری در مدینه آگاه شد و سخنان همیشگی او که برای جلوگیری از ریختن خون مسلمانان کناره‌گیری کرده نه برای آن که معاویه را برای خلافت برتر می‌دانست، دیگر علاقه‌ای به چابلوسی از حسن رضی الله عنه نداشت. دستگامهای تبلیغاتی معاویه در شام با بیان تلویحی این قضیه که حسن رضی الله عنه برای سرنگونی حکومت توطئه می‌کند حمله تبلیغاتی علیه او را آغاز کردند. این بیان در گفتار عبدالرحمان بن جبیر بن نفیر حضرمی از مردم حمص و از شیعیان آل ابوسفیان منعکس است،<sup>۳۹</sup> که می‌گوید پدرم حسن رضی الله عنه را سرزنش کرد و گفت: «مردم می‌گویند توقصد خلافت داری» حسن رضی الله عنه فرمود: جمجمه‌های عرب در دست من بود، آنان حاضر بودند با هر که صلح کنم صلح کنند و با هر که بجنگم بجنگند و من برای خوشنودی خدا آن را رها کردم. آیا اکنون با کمک مردم حجاز می‌خواهم به آن دست یابم؟»<sup>۴۰</sup>

معاویه که می‌دانست سبط پیامبر صلی الله علیه و آله از مشروعیت نظام اموی پشتیبانی اخلاقی نخواهد کرد، برای محکم کردن رشته‌های خویشاوندی با خاندان محمد صلی الله علیه و آله سعی کرد با نوه او امامه، بیوه علی بن ابی طالب رضی الله عنه، ازدواج کند. امامه دختر ابی العاص بن ربیع بن عبدالعزی بن عبد شمس و مادرش زینب دختر بزرگ رسول خدا صلی الله علیه و آله بود.<sup>۴۱</sup> علی رضی الله عنه بعد از رحلت فاطمه رضی الله عنها با او ازدواج کرد و از او صاحب فرزندی به نام محمد اوسط شد. پس از شهادت علی رضی الله عنه پسر عموی امامه، عبدالرحمان بن محرز بن حارثه بن ربیعه او را با خود به مدینه برد. معاویه به مروان بن حکم فرماندار مدینه دستور داد که امامه را برای او خواستگاری کند. اما برای امامه بسیار نفرت انگیز بود که با امیری ازدواج کند که شوهر شهید و پدر فرزندان او علناً دشنام می‌دهد. او حق تصمیم‌گیری در مورد این ازدواج را به مغیره بن نوفل بن حارث بن عبدالمطلب از خاندان بنی هاشم که مدتی کوتاه از طرف حسن رضی الله عنه حاکم کوفه بود واگذار کرد. مغیره که مطمئن شده بود امامه دست او را برای انتخاب همسر کاملاً باز گذارده است خود با او ازدواج کرد و مبلغ ۴۰۰ درهم مهر او قرار داد. مروان این خبر را به معاویه داد و او به مروان دستور داد امامه را به خود

۳۹ - مادلونگ، «پیشگوییهای مکاشفه‌ای» ص ۱۴۵ - ۱۴۷، ۱۷۸.

۴۰ - بلاذری *انساب*، ج ۳، ص ۴۹؛ و به روایتی دیگر اُنَاس (بزان) حجاز.

۴۱ - ابوالعاص بن ربیع پسرخاله زینب بود و از او صاحب فرزندی به نام علی شد که در کودکی درگذشت.

واگذار و چون او بهتر از هر کس دیگری می‌تواند برای خود شوهری انتخاب کند. اما خلیفه رفتار مغیره را حاکی از بداندیشی او دانست و بعداً او را به وادی الصفرا در نزدیکی مدینه تبعید کرد. مغیره و نوه پیامبر هر دو در تبعید درگذشتند و پسری به نام یحیی از خود باقی گذاشتند.<sup>۴۲</sup>

تنها هاشمی که از عطایای معاویه نصیبی داشت عبدالله بن جعفر بن ابی طالب بود که بعد از شهادت علی علیه السلام و کناره‌گیری حسن علیه السلام تمام هدفهای سیاسی را رها کرده بود. عبدالله معمولاً به دیدن معاویه می‌رفت و او سالانه مبلغ ۱۰۰۰۰۰۰ درهم به عبدالله بن جعفر می‌پرداخت. او این مبلغ را در ضیافت و دادن صلّه به شاعران و خوانندگان و مغنیان مدینه صرف می‌کرد.<sup>۴۳</sup> انگیزه معاویه برای پرداخت داوطلبانه چنین مبلغ گزافی به یکی از بنی هاشم که هیچ تعهدی نسبت به او نداشت، به صورت ناشیانه‌تری شبیه انگیزه عمر بود که عباس و پسرش عبدالله را تکریم و ستایش می‌کرد در حالی که رفتار او با علی علیه السلام که سرور مورد قبول هاشمیان بود درست همانند رفتار با سایر اصحاب کبار رسول خدا صلی الله علیه و آله و سلم بود. عبدالله بن جعفر نه پیروانی سیاسی و نه مانند ابن عباس مجالس درس دینی ضد حکومت داشت که تهدیدی برای نظام اموی باشد. بلکه او تصویری بود از خویشاوندی پیامبر صلی الله علیه و آله و سلم که معاویه در صدد بود برای مردم ترسیم کند. در نهایت او می‌خواست به مردم بفهماند که آنان مردمی بی‌بندوبار، خوشگذران و زنباره هستند و شایستگی امر جدی حکومت را ندارند، بلکه این امر نیازمند تدبیر و کاردانی این خاندان با شکوه است.

بنابراین تبلیغات امویان از این روایت نادرست زُهری از گفتگوی بین حسن علیه السلام و معاویه روشن می‌شود که طبری آن را نقل کرده و آن را بر روایت کوفیان ترجیح داده است. زُهری می‌گوید حسن علیه السلام می‌خواست آنچه می‌تواند از معاویه برای خود بگیرد و آنگاه شرایط معاویه را بپذیرد.<sup>۴۴</sup> بنا بر روایت زُهری اول حسن علیه السلام به معاویه نامه نوشت و شرایطی معین کرد که در صورتی که معاویه آن را تعهد کند حسن علیه السلام مطیع می‌شود.

۴۲ - بلاذری انساب، ج ۱، ص ۴۰۰.

۴۳ - مادلونگ، «هاشمیات» ص ۱۸ - ۲۲.

۴۴ - طبری، ج ۲، ص ۳.

این نامه وقتی به دست معاویه رسید که او پیش از آن نامه‌ای سپید برای حسن رضی الله عنه فرستاده بود که زیر آن را مهر زده و نوشته بود: «در این نامه که زیر آن را مهر زده‌ام هر چه می‌خواهی بنویس که انجام شود.» حسن رضی الله عنه چند برابر چیزهایی که قبلاً خواسته بود از او تقاضا کرد. معاویه نامه اولی حسن رضی الله عنه را نزد خود نگاه داشته بود. وقتی این دو با هم ملاقات کردند در مورد این که کدام یک از دو نامه معتبر است با هم بحث کردند و سرانجام معاویه که طرف دیگر این منازعه بود به هیچ یک از تعهدات خود عمل نکرد.<sup>۴۵</sup>

داستان زهری افترای وقیحانه‌ای است به سبب پیامبر صلی الله علیه و آله، در حالی که او معاویه و هواداران اموی او، یا رویاهان مکار، را داهیه وصف می‌کند. در هر صورت او با وجود تأیید هر دو موافقتنامه تأکید می‌کند معاویه هیچ یک از تعهدات خود را انجام نداد.

روایات مغرضانه‌ای نیز از حسن رضی الله عنه چهره‌ای شهوت ران ساخت که تمام ثروت و عمر خود را صرف ازدواج و طلاق زنانی بی شمار و تشکیل حرم سرایی وسیع کرد. روایات افسانه‌ای و خصمانه‌ای که این انگاره را تأیید می‌کند هیچ یک اعتبار چندانی ندارد. تعداد زنان او که روایات معتبر آن را تأیید می‌کند از تعداد زنان عثمان اموی کمتر بود.<sup>۴۶</sup> حسن رضی الله عنه وارث اموال علی رضی الله عنه بود که شامل صدقات و اموال پیامبر صلی الله علیه و آله در مدینه نیز می‌شد و عمر آنان را به عباس و علی رضی الله عنه بازگردانده بود.<sup>۴۷</sup> در نتیجه او مردی کاملاً

۴۵ - همان، ص ۵ - ۶. زهری همچنین در تبلیغ برای امویان نقل می‌کند که قیس بن سعد، نه حسن بن علی رضی الله عنه، از معاویه برای خود و برای شیعیان علی رضی الله عنه امان خواست اما برای خود مالی نخواست و معاویه آنچه را قیس خواسته بود تعهد کرد. (همان، ص ۸).

۴۶ - در مورد زنان و فرزندان حسن رضی الله عنه رک: پیوست ۴. وچیاواله‌یری ذیل مقاله «الحسن» رضی الله عنه در دائرةالمعارف اسلام (ویرایش دوم) این افسانه را یک حقیقت دانسته و می‌نویسد «او بعد از رفتن به مدینه مانند گذشته با زنان بسیاری ازدواج کرد و به علت این ازدواج و طلاقهای مکرر لقب مطلق گرفت. او ۶۰ یا ۷۰ زن و ۳۰۰ یا ۴۰۰ متعه گرفت. اما ظاهراً کسی از این زندگی همراه با شهوترانی نگوهرشی نکرده است.» این ارقام کاملاً پوچ و بی معنی است. هالم می‌نویسد: «حسن به مدینه بازگشت و تا زمان رحلتش از ثروت زیادی بهره‌مند بود. تنها مورد بارزی که منابع و مأخذ متعدد از آن خبر می‌دهند تعدد زوجات و کثرت اولاد اوست.» (اسلام تشیع: مذهب و انقلاب، ص ۲۰). طبق روایات معتبر حسن رضی الله عنه دارای ۷ یا ۸ پسر و ۶ دختر بود. این رقم طبق معمول خانواده‌های اشراف قریش قبل و بعد از اسلام رقمی عادی بود و بیش از فرزندان عثمان و یا مروان نبود.

۴۷ - بزرگترین پسر حسن رضی الله عنه زید بن حسن متولی صدقات رسول خدا صلی الله علیه و آله و فرزند دیگر او حسن بن حسن متولی صدقات علی رضی الله عنه بود (مفید، ارشاد، ص ۱۷۶، ۱۷۸؛ زبیری، نسب، ص ۴۶).

ثروتمند بود، هر چند ثروت او با اموال چند صحابی بزرگ مانند طلحه و زبیر، که اکنون این ثروت در دست وارثانشان بود، و با اموال امیران اموی برابری نمی‌کرد. علاوه بر این او از دیوان عطایای عمر بیشترین مقرری را که در خور شأن بزرگ قریش بود دریافت می‌کرد و می‌توانست بدون کمک مالی معاویه زندگی شکوهمندی داشته باشد. علاقه او به زنان نیز بیشتر از همدیفان خود و کمتر از اغلب مردم عادی نبود.

بنابراین در توجیه ماهیت مسموم کردن حسن علیه السلام<sup>۴۸</sup> که در هنگام شهادت سبط پیامبر صلی الله علیه و آله در سال ۴۹ معاویه با خوشحالی از آن یاد می‌کند و لامنس با شوخ طبعی بیان می‌کند «طولانی شدن روزهای زندگانی حسن علیه السلام دستگاه مالی معاویه را به زحمت انداخته بود» سخنی کاملاً بیهوده است.<sup>۴۹</sup> شادی معاویه از شهادت حسن علیه السلام بواسطه شکستن سدی بود که بر سر راه ولایت عهدی یزید قرار داشت و معاویه مشتاقانه می‌کوشید این مانع را از سر راه بردارد. درست است که حسن علیه السلام خطری بالفعل برای معاویه نبود و سودای پس گرفتن خلافت را در سر نداشت<sup>۵۰</sup> اما بسیاری از ناراضیان که از خود کامگی تفرقه‌انگیز امویان در رنج و عذاب بودند هنوز از یاد نبرده بودند که معاویه جانشینی حسن علیه السلام را بعد از خود به رسمیت شناخته و حسن علیه السلام امر جانشینی را مشروط به رأی شورا دانسته است. این اوضاع و شرایط صحت روایاتی را تأیید می‌کند

۴۸ - معاویه، ص ۱۴۷ - ۱۵۴.

۴۹ - همان، ص ۱۵۳. لامنس برای آن که صورت ظاهر فریبی به گفته خود بدهد. مبلغی را که حسن علیه السلام در قراردادش با معاویه پیشنهاد کرد و از او گرفت ۵۰۰۰۰۰۰ درهم به اضافه بخشی از خراج ایران ذکر کرده است. مآخذی که او از آن نقل کرده است دینوری است که او ذکری از مبلغ ۵۰۰۰۰۰۰ درهم نمی‌کند فقط خراج اهواز را نام می‌برد. بنا به نقل لامنس، معاویه به تمام وعده‌هایش وفا کرد. دینوری به رغم طرفداری شدیدش از امویان و کینه او نسبت به شیعیان علی علیه السلام چیزی در این مورد نمی‌گوید. روایتی را که لامنس به آن اشاره می‌کند (۱۴۹ یادداشت ۳) در وصف معاویه است که بیهوده از عمروعاص می‌خواهد چون گدایان حجازی و زایران عراقی بر او جمع شده‌اند و پیش او چیزی بیش از پرداخت حقوق و مستمری سپاهیان نیست او را با خراج مصر یاری کند.

۵۰ - بر عکس از روایت دینوری طرفدار امویان چنین به نظر می‌رسد که چون حُجر بن عدی در مدینه حسن علیه السلام را به بازگشت به جنگ فرا می‌خواند او را از صلح خود با معاویه اندوهگین می‌بیند. (دینوری، اخبار الطوال، به اهتمام گویرکاس، لیدن، ۱۸۸۸ - ۱۹۱۲، ج ۱، ص ۲۳۳ - ۲۳۴). [از روایت دینوری چنین اندوهی برای صلح با معاویه استنباط نمی‌شود. رک: دینوری، اخبار الطوال، ترجمه دکتر محمود مهدوی دامغانی. نشر نی، تهران، ۱۳۶۴، ص ۲۶۷.]



که حسن علیه السلام به تحریک معاویه و به دست همسرش جعدہ دختر اشعث بن قیس<sup>۵۱</sup> مسموم شد. این روایات آن گونه که گفته‌اند فقط مورد قبول شیعه نیست بلکه مورخان سنی مانند واقدی، مدائنی، عمر بن شُبّه، بلاذری و هیثم بن عدی نیز آن را تأیید می‌کنند.<sup>۵۲</sup> از ابوبکر بن حفص بن عمر، از نوادگان سعد بن ابی وقاص و از عروہ بن زبیر از راویان معروف مدنی سنی، روایت شده که حسن علیه السلام و سعد بن ابی وقاص ده سال پس از خلافت معاویه به فاصله چند روز از دنیا رفتند و مردم معتقد بودند هر دو را معاویه مسموم کرده بود.<sup>۵۳</sup> طبری این روایات را نقل نکرده است، البته نه به این علت که روایات نامعتبری بودند، بلکه از آن رو که، به عقیده لامنس، آن را برای ایمان عوام خطرناک می‌دانست.<sup>۵۴</sup> به همین علت او از نقل روایات مربوط به بازشناسی زیاد بن ابیه به عنوان برادر نامشروع معاویه خودداری کرده است.<sup>۵۵</sup>

هنگام دفن حسن علیه السلام نزدیک بود نزاعی بین هاشمیان و امویان برپا شود. بنا بر نقل عروہ بن زبیر، حسن علیه السلام قبل از درگذشتن به خانواده خود وصیت کرده بود که او را در

۵۱- بنا به روایت هیثم بن عدی، دختر سهیل بن عمرو همسر حسن علیه السلام بود که در مقابل دریافت ۱۰۰۰۰۰ درهم از معاویه شوهر خود حسن علیه السلام را مسموم کرد. (بلاذری، انساب، ج ۳، ص ۵۹) واقدی، بنا بر نقل ذہبی (سیر، ج ۳، ص ۲۷۴) روایت کرده که بنا بر خبر یکی از راویانش یکی از خدمتکاران حسن به تحریک معاویه شربتی آلوده به سم را به حسن علیه السلام خوراند.

۵۲- عوانه از راویان طرفدار امویان نقل می‌کند به این مضمون که درست قبل از شهادت حسن علیه السلام معاویه به مروان دستور می‌دهد که چون این واقعه اتفاق افتد بلافاصله او را از آن آگاه سازد و مروان چنین می‌کند. معاویه با نقل این خبر برای ابن عباس او را غافلگیر می‌کند. ظاهراً نظر راوی این است که معاویه در شهادت حسن علیه السلام دست داشته است. (ابن ابی اصیبعه، عیون الانباء فی طبقات الاطباء (به اهتمام مولر، قاهره، ۱۲۹۹، ج ۱) ص ۱۱۸ - ۱۱۹. لامنس این روایت را موافق خبری می‌داند که بیماری مهلک حسن علیه السلام دو ماه طول کشید. (معاویه، ص ۱۵۲ - ۱۵۳). اما این روایت مغایر نظر عوانه است که معاویه می‌خواست با این خبر ابن عباس را غافلگیر کند. ابن عباس از نخستین کسانی بود که از بیماری مهلک حسن علیه السلام که منجر به مرگ او شد آگاه بود.

۵۳- بلاذری، انساب، ج ۳، ص ۴۰۴؛ ابوالفرج، مقاتل، ص ۷۳. ابوبکر بن حفص همان عبدالله بن حفص بن عمر بن سعد بن ابی وقاص است (ابن حجر، تهذیب، ج ۵، ص ۱۸۸ - ۱۸۹) بنا بر این او نوۀ عمر بن سعد [لعنہ الله علیہ] امیر لشکریان کوفه بود که حسین بن علی علیه السلام و همراهان او را در کربلا به شهادت رساند.

۵۴- لامنس، معاویه، ص ۱۴۹.

۵۵- رک: ولهاوزن، سلطنت عرب، ص ۷۶. معاویه با پذیرفتن زیاد به برادری نامشروع خود مرتکب گناه بزرگی شد. و از نظر علمای دین یکی از شرم آورترین اعمال معاویه همین مسأله الحاق بود.

کنار جدش محمد صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ دفن کنند؛ و اگر بیم فتنه‌ای بود او را در کنار مادرش به خاک بسپارند. چون خواستند او را در کنار محمد صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ دفن کنند، مروان مانع این کار شد و گفت: «آیا عثمان در حَشَّ کُؤِکَب (دورترین نقطه بقیع) دفن شود و حسن رَضِيَ اللهُ عَنْهُ در این جا به خاک سپرده شود.»<sup>۵۶</sup> هاشمیان و امویان جمع شدند، هر گروهی با یاران خود و دست به شمشیر بردند. ابو هریره که در این زمان جانب خاندان پیامبر صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ را گرفته بود از مروان پرسید: «آیا تو مانع دفن حسن رَضِيَ اللهُ عَنْهُ در این مکان می شوی و حال آن که من از رسول خدا صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ شنیدم که درباره او و برادرش حسین رَضِيَ اللهُ عَنْهُ می فرمود: این دو سرور جوانان (سیدا شباب) اهل بهشتند؟» مروان گفت دست از ما بدار. اگر این حدیث را غیر از تو و ابو سعید خدری کسی حفظ نمی کرد از بین می رفت. تو در روز فتح خبیر اسلام آوردی. ابو هریره گفت «درست است که من در روز خبیر اسلام آوردم اما از آن زمان همیشه ملازم رسول خدا صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بودم و می دانم چه کسی محبوب رسول خدا صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ و چه کسی منفور او بود و می دانم او چه کسی را دعا و چه کسی را لعنت کرد.» چون عایشه مردان و سلاحها را دید ترسید فتنه‌ای برپا شود و گفت: «این خانه مال من است.»<sup>\*</sup> و اجازه نمی دهم کسی در این جا دفن شود.» محمد بن حنفیه به برادرش حسین رَضِيَ اللهُ عَنْهُ گفت «اگر او وصیت کرده بود که در این جا دفن شود ما او را در این جا دفن می کردیم حتی اگر برای این کار جان می باختیم. اما او وصیت خود را مشروط به این کرده که اگر بیم فتنه‌ای نباشد و چه فتنه‌ای

۵۶ - مروانیان از این که عثمان با خلیفه‌های پیشین خود در کنار پیامبر صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ به خاک سپرده نشده بود شدیداً ناراحت بودند. از عمر بن عبدالعزیز نقل شده که ولید [بن عبدالملک] در زمان خلافت خود از مسجد مدینه بازدید کرد. در کنار مرقد حضرت محمد صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ پرسید که آیا قبر ابوبکر و عمر در کنار پیامبر صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ است و سپس پرسید که امیرالمؤمنین عثمان در کجا دفن شده است؟ حاکم مدینه که گمان کرد او قصد دارد جسد ابوبکر و عمر را از آن جا خارج کند، گفت عثمان به قتل رسیده و در زمان آشوب به خاک سپرده شده است و خلیفه آرامش پیدا کرد. (ابن شبه، تاریخ مدینه، ص ۱۱۳ - ۱۱۴).

\* مطابق روایتی از عایشه وقتی فاطمه رَضِيَ اللهُ عَنْهَا و عباس میراث پیامبر را طلب کردند ابوبکر گفت [رک: همین کتاب، ص ۴۹۱، ۷۶] از رسول خدا شنیده است که «ما ارث نمی گذاریم و هر چه از ما بماند صدقه است.» اگر عایشه در نقل این روایت راست می گفت او سهمی در خانه نداشت و همه آن صدقه و متعلق به فقرا بود و اگر دروغ می گفت خانه متعلق به فاطمه رَضِيَ اللهُ عَنْهَا و فرزندان فاطمه بود و سهم او از آن خانه بیش از  $\frac{1}{2}$  نبود (یعنی تسع از  $\frac{1}{2}$  ثمن  $\frac{1}{2}$ ) که بیش از این مقدار را هم قبلاً پدرش ابوبکر و رفیق او عمر به خود اختصاص داده بودند و گذشت <sup>۹</sup> بنی هاشم فقط به خاطر جلوگیری از آشوب بود. رک: (بلاذری، انساب، ج ۳ ذیل ص ۶۱ - ۶۲).

بزرگتر از آنچه می بینی؟» پس حسن ﷺ را در قبرستان بقیع به خاک سپردند.<sup>۵۷</sup>

مروان در این هنگام به صف تشییع کنندگان جنازه حسن ﷺ پیوست. امام حسین ﷺ به او گفت تو بودی که خون به دل او کردی و اکنون جنازه اش را به دوش می کشی. مروان گفت «من با کسی چنان می کردم که حلم و بردباری اش با کوهها برابری داشت.»<sup>۵۸</sup> سپس سعید بن عاص حاکم اموی بر او نماز خواند.\*

شادی معاویه از شهادت حسن ﷺ کمی آشفته شد، چون نمی دانست اکنون چه کسی سرور بنی هاشم خواهد بود. این اندیشه که ابن عباس سیاست پیشه و موقع شناس ممکن است جانشین حسن ﷺ سازش پذیر و صلح طلب شود او را آزار می داد. بنا به روایتی هنگام حج ابن عباس را در مکه ملاقات کرد و گفت «عجیب است که حسن ﷺ عسل طائفی را همراه با آب در شب\* نوشید و از آن درگذشت». ابن عباس جواب داد «اگر حسن ﷺ درگذشت، اجل تو به تأخیر نخواهد افتاد.» معاویه گفت «و تو اکنون سرور مردم خود هستی.» ابن عباس فهمید که او دست به انجام تصمیم خطرناکی زده است و

۵۷ - بلاذری، انساب، ج ۳، ص ۶۰ - ۶۲؛ ابن ابی الحدید، شرح، ج ۱۶، ص ۱۳ - ۱۴. چون علی ﷺ فاطمه ﷺ را مخفیانه در شب دفن کرده بود در مورد محل دفن او اختلاف بود. بنا بر بعضی روایات او در خانه اش به خاک سپرده شد که پیوسته به مسجد بود و بعداً جزو مسجد النبی شد (ابن شیه، تاریخ مدینه، ص ۱۰۶ - ۱۰۸). طبق روایتی دیگر حسن ﷺ وصیت کرده بود که او را کنار رسول خدا ﷺ به خاک سپارند. مروان معاویه را از این وصیت آگاه کرد و او دستور داد که بشدت جلو این کار را بگیرد همان گونه که از دفن عثمان در کنار پیامبر ﷺ جلوگیری کردند. چون این خبر به حسن ﷺ رسید فرمود من در زندگی خودم از جنگ و خونریزی دوری می کردم. آیا می خواهید در کنار جنازه من این کار را بکنید؟ (بلاذری، انساب، ج ۳، ص ۶۲). روایتی دیگر حاکی از این است که عایشه امویان را تحریک کرد که از دفن حسن ﷺ در کنار قبر پیامبر ﷺ جلوگیری کنند. (ابوالفرج، مقاتل، ص ۷۵).

۵۸ - بلاذری، انساب، ج ۳، ص ۶۶ - ۶۷؛ ابوالفرج، مقاتل، ص ۷۵ - ۷۶.  
\* مترجم فارسی مقاتل می گوید: «این حدیثی است که نظیرش در سایر احادیث شیعه دیده نشده و با معتقدات شیعه نیز که بر جنازه امام جز امام پس از او کسی نماز نمی خواند موافقت ندارد و تقیه ای هم در کار نبود که آن را حمل بر تقیه کنیم. والله اعلم.» (ترجمه مقاتل، ص ۷۲ - ۷۳)

\*\* - نویسنده انگلیسی کتاب بدون توجه به یادداشت ذیل این روایت «ما روجه» را «مارومه» خوانده و آن را آبی چسبنده "glue water" ترجمه کرده است ولی ویراستار کتاب انساب الاشراف در یادداشتی در ذیل این جمله چنین گفته است. کذا فی النسخته، و لعله حذف منه الهمزة والاصل: «بماء روجه» آی عثیه و مساء و کذا فی التالی. و احتمال التصحیف قوی جداً. رک: بلاذری، انساب، ج ۳، ص ۶۳. ابن ابی الحدید (شرح، ج ۱۶، ص ۱۱) «شرب علّة بماء رومه» نوشته و در پاورقی توضیح داده «بماء برومه».

خلیفه را مطمئن ساخت «تا زمانی که ابا عبدالله الحسین علیه السلام زنده است من سرور نیستم».<sup>۵۹</sup> بنا به روایتی دیگر چون معاویه ابن عباس را در مکه ملاقات کرد شهادت حسن علیه السلام را به او تسلیت گفت و افزود «ابن عباس! خدا غم و اندوه را از تو دور بدارد؛ لایسوءك الله سوءاً». ابن عباس گفت «ای امیر مؤمنان تا خداوند تو را زنده می‌دارد غمی برای من نمی‌رساند». معاویه دستور داد ۱۰۰۰۰۰ درهم به ابن عباس بدهند.<sup>۶۰</sup> پسر عمومی پیامبر صلی الله علیه و آله آموخته بود که چگونه با «مرد این دنیا» کنار بیاید و به درس تفسیر خود از قرآن ادامه دهد.

قیس بن سعد بن عباده در حضور حسن علیه السلام با معاویه بیعت کرد. او رو به امام حسن علیه السلام کرد و پرسید که آیا از بیعت او آزاد است و حسن علیه السلام فرمود آری. پس برای قیس، که مردی بلند قامت بود، در جلو تخت معاویه تختی گذاردند. خلیفه از او پرسید قیس آیا بیعت می‌کنی؟ او گفت آری ولی دست خود را روی زانوی خویش گذارد و به طرف معاویه دراز نکرد. خلیفه از روی تاختش خم شد و دست بر دست قیس، که آن را بلند نکرده بود، گذاشت.<sup>۶۱</sup> قیس به مدینه برگشت و در آن جا گوشه نشینی اختیار کرد و در اواخر دوره حکومت معاویه در سال ۵۹ یا ۶۰ درگذشت.<sup>۶۲</sup> معاویه در «یهودی پسر یهودی» که در زمان علی علیه السلام با بصیرت و خردمندی بر مصر حکومت کرده بود ظاهراً فایده‌ای نمی‌دید. زیاد که می‌توانست به آسانی خریده شود تا بی رحمانه رعایا را مهار و از نفاق آنان بهره‌گیری کند، همان‌گونه که پیشتر هم برای علی این کار را کرده بود، برای او مناسبتر می‌نمود. اما قیس توانست از سرنوشتی که محمد بن مسلمه<sup>\*</sup> همشهری فساد

۵۹ - بلاذری، انساب، ج ۳، ص ۶۲ - ۶۳.

۶۰ - همان، ۶۳ - ۶۴؛ ابن ابی الحدید، شرح، ج ۱۶، ص ۱۱.

۶۱ - بلاذری، انساب، ج ۳، ص ۵۰؛ ابوالفرج، مقاتل، ص ۷۲.

۶۲ - ابن سعد، طبقات، ج ۶، ص ۳۴ - ۳۵، صفدی، وافی، ج ۲۴، ص ۲۸۴.

\* محمد بن مسلمه از بزرگان انصار و شردت‌کنندگان در بدر و احد و جنگهای دیگر غیر از تبوک بود. چون پس از قتل عثمان مردم مدینه با علی علیه السلام بیعت کردند آن‌گاه که علی آهنگ عراق کرد عموم مردم برای رفتن به عراق با علی علیه السلام همراه بودند جز سه نفر: سعد بن ابی وقاص، عبدالله بن عمر بن خطاب و محمد بن مسلمه انصاری. پس از این واقعه محمد بن مسلمه در مدینه و سپس در ربهه مسکن گزید و در صفر سال ۴۶ در خانه خود در مدینه به دست مردی شامی به قتل رسید. رک: دینوری، اخبارالطوال ترجمه محمود مهدوی دامغانی ص ۱۵۸؛ ابن حجر عسقلانی، الاصابه (۴ جلدی) چاپ افست بیروت دارصادر، ج ۳ ص ۳۸۰۴.

ناپذیر او، گرفتار آن شد و به دست قاتلی شامی به قتل رسید بگریزد.

معاویه که اکنون حاکم مطلق جهان اسلام شده بود در دوران حکومت خود بی درنگ به هر کاری از قبیل رشوه، نیرنگ، زورگویی، ایجاد رعب و وحشت و کشتار دست می زد تا بر پول و قدرت پنجه افکند و جانشینی پسر منفورش را استحکام بخشد. حکومت او که از مشروعیت اسلامی بی بهره بود، ادعای خونخواهی از خلیفه مظلوم عثمان را دست آویز قرار داد تا بر آن مهر مشروعیت بزند. دشنام دادن به علی علیه السلام در خطبه های نماز جمعه به صورت عرفی ضروری در آمد و تا ۶۰ سال بعد که عمر بن عبدالعزیز خلیفه پارسای اموی این رسم را برانداخت همچنان ادامه داشت. در مراسم حج خلفا سنت می دانستند که در روز عرفه به علی علیه السلام ناسزا بگویند. بعد از خلافت عمر بن عبدالعزیز، هنگامی که هشام خلیفه در روز عرفه بر منبر نشست، عبدالله بن ولید نوه عثمان به او گفت «ای امیرالمؤمنین، امروز روزی است که خلفا آن را برای ناسزاگویی به ابوتراب (علی علیه السلام) مناسب می دانستند.» هشام گفت او برای ناسزاگویی یا دشنام کسی به این جا نیامده است. ۶۳ مروان معمار حکومت سلطنتی اموی به اهمیت ناسزاگویی به عنوان ابزاری برای حکومت بخوبی واقف بود. او به علی بن الحسین علیه السلام نوه علی علیه السلام به طور خصوصی گفته بود: «هیچ کس نسبت به سرور ما (عثمان) میانه روتر از سرور شما (علی) نبود.» علی بن الحسین علیه السلام از او پرسید: «پس چرا در منبرها به او ناسزا می گوید؟» او در جواب گفت «حکومت جز به آن پایدار نمی ماند، لایستقیم لنا الامر إلا بذلك.» ۶۴ ناسزاگفتن علنی به علی علیه السلام به ویژه در کوفه به سود معاویه بود. او امیدوار بود با این کار مخالفان پنهان حکومت اموی را به صحنه آورد و به سادگی آنان را سرکوب کند. هنگامی که معاویه در سال ۴۱ مغیره بن شعبه را به حکومت کوفه منصوب کرد و به او دستو داد «از ناسزاگفتن و مذمت علی علیه السلام و نیز از رحمت فرستادن بر عثمان و آمرزش خواستن برای او خودداری مکن. یاران علی علیه السلام را عیب گوی و دور کن و سخنشان مشنو، پیروان عثمان را ستایش گوی و تقرب ده و سخنشان را بشنو.» ۶۵ مغیره این دستور را به

۶۳ - بلاذری، انساب، ج ۳، ص ۱۱۶.

۶۴ - همان، ج ۲، ص ۱۸۴ - ۱۸۵؛ ابن عساکر، علی، ج ۳، ص ۹۸ - ۹۹؛ ابن ابی الحدید، شرح، ج ۱۳، ص ۲۲۰.

۶۵ - طبری، ج ۲، ص ۱۱۲. [ترجمه فارسی، ج ۷، ص ۲۸۱۳]

دقت اجرا کرد هر چند او، مردی فرصت طلب بود و توطئه‌های سیاسی را بر رویارویی ترجیح می‌داد، اما به سیاست اعمال خشونت معاویه نظر خوشی نداشت. حجرین عدی که چون سخنگویی برای شیعیان علی علیه السلام بود هرگاه می‌شنید که حاکم به علی علیه السلام ناسزا می‌گوید و از عثمان ستایش می‌کند بپا می‌خاست و این آیه قرآن را تلاوت می‌کرد «به عدالت فرمانروا باشید و برای خدا شهادت دهید» (نساء/۱۳۵). مغیره او را از خشم حاکم بر حذر می‌داشت اما سپس او را به حال خود می‌گذاشت.

مطرف پسر مغیره نقل می‌کند که چگونه پدرش بیهود سعی کرده بود معاویه را تشویق کند که سیاست خود را تغییر دهد. او در حالی که با معاویه خلوت کرده بود به او گفت: ای امیرالمؤمنین! از تو عمری گذشته است و اینک که پیر شده‌ای چه خوب است دادگری کنی و کار خیر انجام دهی و مناسب است به برداران خودت از بنی هاشم توجه کنی و با دیده محبت بنگری و پیوند خویشاوندی ایشان را رعایت کنی. به خدا سوگند امروز قدرتی در دست ایشان نیست که از آن بیم داشته باشی و آنگهی این کاری است که نام نیک و ثوابش برای تو باقی می‌ماند. معاویه پاسخ گفت هیئات! چه نام نیکی را امید داشته باشم که باقی بماند! آن مرد تیمی [ابوبکر] به پادشاهی رسید و با دادگری چنان که باید حکومت کرد و همین که نابود شد نام نیک او هم نابود شد. فقط گاهی کسی می‌گوید: ابوبکری هم بود. سپس آن مرد خاندان عدی [عمر] پادشاه شد، سخت کوشش کرد و ده سال دامن همت بر کمر زد و همین که نابود شد نام نیک او نابود شد. مگر این که گاهی کسی بگوید: عمری هم بود. و حال آن که در مورد این پسر ابی کبشه [اسمی که مشرکان قریش روی محمد صلی الله علیه و آله گذاشته بودند] ۶۶ هر روز پنج بار بانگ زده می‌شود: «اشهد ان محمداً رسول الله» بنا براین پس از این دیگر چه کاری باقی و کدام کار نیک جاودانه می‌ماند؟ نه به خدا سوگند، نیست مگر مدفون شدن. مغیره که همیشه پیش پسرش از عقل و درایت معاویه اظهار شیفتگی می‌کرد اکنون اعتراف کرد که او کافرترین و پلیدترین مردم است.<sup>۶۷</sup>

۶۶ - ابوکبشه که این اسم از آن گرفته شده نام و جزین غالب خزاعی پدر قبيله جد مادری آمنه بنت وهب بن عبد مناف زهری مادر حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله بود و از نام ستاره شعری که این قوم آن را می‌پرستیدند مشتق شده بود. (زبیری، نسب، ص ۲۶۱ - ۲۶۲).

۶۷ - ابن ابی الحدید، شرح، ج ۵، ص ۱۲۹ - ۱۳۰ [جلوه‌های تاریخ، ج ۳، ص ۵۸۵۷] به نقل از موفقیات

مغیره تا آخر دوران حکومتش در سال ۵۰ از ناسزاگویی به علی علیه السلام و استغفار برای عثمان خودداری نکرد ولی اعتراضهای حُجر بن عدی را که هر روز گستاخانه تر می شد نادیده می گرفت. قومش به او گفتند چرا علیه این مرد آشوبگر اقدامی نمی کنی و قدرت خود را باز نمی گردانی. او را آگاه نمی سازی که اگر معاویه خیردار شود نسبت به تو خشمگین خواهد شد. مغیره گفت امیری که بعد از او بیاید حجر را خواهد کشت. حجر او را چون من پندارد و با او چنین کند. مغیره نمی خواست با ریختن خون بهترین مردم شهرش برای حفظ قدرت معاویه در این دنیا آخرت خود را بر باد دهد.<sup>۶۸</sup>

پس از مرگ مغیره زیاد جانشین او شد، برادر نامشروعی که معاویه او را به خود بسته بود، و او پیش از آن مدتی حاکم بصره بود. او همان گونه که معاویه می خواست مردی بود مصمم برای بازگرداندن نظم و قانون و آماده کشتن برای رسیدن به مقصود. او پیشتر خون چند تن از خوارج بصره را ریخته بود. اما این خونریزیها قابل توجیه بود چون آنان علناً به جنگ با اُمت اسلامی برخاسته بودند و تهدیدی بودند برای زندگی مردم صلح طلب. شیعیان کوفی علی علیه السلام که اکنون زیاد با آنان سروکار داشت، اگر چه بشدت از خلیفه خدا در زمین عیب جویی می کردند، اما نه شورشی مسلحانه برپا کرده بودند و نه برای زندگی کسی خطرناک شمرده می شدند. اکنون لازم بود زیاد برای خونریزیهای سرکوبگرانه خود توجیهی بیابد. این بهانه با پرتاب سنگریزه هایی به جانشین او در مسجد به دست آمد. با شتاب از بصره بیامد و در خطبه ای حُجر را به مجازاتی عبرت آموز تهدید کرد. سپس به سالار نگهبانان خود دستور داد حجر را نزد او بیاورد. حُجر که یارانش او را در بر گرفته بودند پاسخ داد که به نزد امیر نمی آید. پس از آن زیاد چند نفر را همراه سالار نگهبانان فرستاد ولی آنان هم همان جواب را شنیدند. امیر سران قبایل را پیش خواند و آنان را تهدید کرد که جسمهایتان با من است و دلهایتان با حجر. آنان وی را مطمئن ساختند که نسبت به او و امیرمؤمنان وفادار و مخالف حجرند؛ و آنان را مامور کرد که

---

زبیر بن بکار. این داستان به این صورت احتمالاً ساختگی است. [البته نویسنده دلیلی برای ساختگی بودن این داستان نیاورده است جز آن که می گوید:] از نظر ابن ابی الحدید زبیر بن بکار هرگز متهم به دشمنی با معاویه نیست و آن چنان که از احوال او و انحراف و کناره گیری او از فضایل علی علیه السلام معلوم می شود هیچ گونه نسبتی هم با عقاید شیعه ندارد.

قبایل خود را مطیع سازند. سپس به سالار نگهبانان و همراهان او فرمان داد ستونهای بازار را بکنند و به شورشیان حمله برند تا حُجر را تسلیم کنند. حامیان حجر بدون سلاح بودند، و به جز ابوالعمرّطه، هیچ کس کشته نشد. هر چند با ستونی بر سر عمرو بن حَمِق زدند و او از پای افتاد. ابوالعمرّطه که خود ضربت خورده بود، شمشیر کشید و به سر یزید بن طَریف زد که به رو در افتاد.<sup>۶۹</sup>

حجر بن عدی گریخت و برای مدتی پنهان شد و از محله‌ای به محله‌ای پناه می‌برد. پس از آن که از زیاد امان گرفت که او را برای داوری نزد معاویه بفرستد او خود را تسلیم کرد. وقتی او پیش امیر آمد زیاد گفت پس از آن که خدا ترا به دست ما گرفتار کرد امید عفو نداشته باش. او حجر را زندانی کرد و سوگند خورد که اگر امان نداده بود بی درنگ او را می‌کشت.<sup>۷۰</sup> آن‌گاه ابوبُرده پسر ابو موسی اشعری را وادار کرد که نامه تهمت آمیزی بنویسد و شهادت دهد: «حجر بن عدی از اطاعت به در رفته و از جماعت جدایی گرفته و خلیفه را لعن گفته و به جنگ و فتنه خوانده، جماعت‌ها به نزد خویش فراهم آورده و آنان را به شکستن بیعت و خلع امیر مؤمنان، معاویه، دعوت کرده و آشکارا منکر خدای عزوجل شده است و کفر بالله کَفْرَةً صُلْماً». شورشی بی ضرر که امیر به طور مصنوعی آن را برانگیخته بود به صورت آشوبی مسلحانه و دعوت به جنگ داخلی و لعن خلیفه و ارتداد از اسلام معرفی شد تنها خطایی که علاوه بر قتل و زنا در شرع اسلام کیفر آن مرگ بود.

امضای چهار شاهد انتصابی از سران چهار ناحیه به نظر امیر کافی نبود. او اشراف و سران قبایل را فرا خواند که وظیفه خود را انجام دهند و هفتاد کس شهادت دادند. شهادت سری بن وقاص حارثی را نوشتند که حضور نداشت و در ناحیه خراج خود بود. شریح بن هانی حارثی که شهادت نداده بود و شنیده بود شهادت او را نوشته‌اند شهادت را تکذیب و جعل شهادت را ملامت کرد. از شریح قاضی پسر حارث که شهادت او برای امیر بسیار اهمّیت داشت درباره حجر پرسیدند و او جواب داد که حجر روزه دار و شب

۶۹ - همان، ص ۱۱۴ - ۱۲۰.

۷۰ - همان، ص ۱۲۶ - ۱۲۷ [ترجمه فارسی تاریخ طبری، ج ۷، ص ۲۸۳۲-۲۸۳۳]. به نقل عوانه: زیاد گفت:

«به خدا سخت علاقه دارم که شاه‌رگ گردنش را ببرم.»



زنده دار است. اما زیاد نام شریح را جزء شاهدان نوشت.<sup>۷۱</sup> شریح قاضی نامه‌ای به معاویه نوشت و گفت «زیاد شهادت مرا بر ضد حجر بن عدی برای تو نوشته. شهادت من درباره حجر این است که وی نماز می‌کند و زکات می‌دهد و پیوسته حج و عمره می‌کند و امر به معروف و نهی از منکر می‌کند و خون و مالش حرام است.» خلیفه به دو فرستاده زیاد، که ادعا نامه امیر را در نامه‌ای سر به مهر پیروزمندانه به او رسانده بودند، گفت: «به نظر من، این یکی خودش را از شهادت شما بیرون برده است.»<sup>۷۲</sup> سپس پی کار خود رفت.

حجر از زندان به معاویه نوشت که او و یارانش بر بیعت خود با او باقی‌اند و فقط دشمنانش علیه او شهادت داده‌اند. خلیفه که جعلی بودن نامه زیاد بر او ثابت شده بود، گفت «زیاد به نزد ما از حُجر راستگوتر است.» سرانجام او شش نفر از چهارده متهم را به شفاعت خویشاوندان شامی شان آزاد کرد. اما تقاضای مالک بن هبیره سکونی کندی را برای شفاعت حُجر نپذیرفت. به این هشت نفر دیگر پیشنهاد کرد که اگر از علی علیه السلام بیزاری جویند و او را لعن کنند آزاد می‌شوند. آنان ابا کردند و شش تن از آنان به قتل رسیدند. دو نفر دیگر از جلادان خواستند که آنان را به نزد امیر مؤمنان ببرند و قول دادند آنچه خلیفه بخواهد درباره علی خواهند گفت. چون به نزد معاویه رسیدند کریم بن عقیف خثعمی گفت: «ای معاویه، خدا را، خدا را که از این خانه گذران به خانه آخرت باقی می‌روی و ترا از کشتن ما می‌پرسند که به چه سبب خون ما را ریخته‌ای؟» معاویه گفت درباره علی علیه السلام چه می‌گویی؟ گفت «همان می‌گویم که تو می‌گویی. من از دین علی که پرستش و بندگی خدا بود بیزارم.» و ساکت شد. معاویه نمی‌خواست به عهد خود وفا کند اما شمر بن عبدالله از مردم بنی قحافه (از خثعم) از او خواست که خویشاوندش را به

۷۱ - ولهاوزن می‌کوشد زیاد را امیری خشن اما شایسته معرفی کند که فقط آنچه را «مناسب جنگ بود» انجام می‌داد. (گروه‌های مخالف سیاسی - مذهبی در صدر اسلام، ۲۵، ۶۰) پس از ذکر خلاصه این روایت، می‌گوید (۵۹) بعضی از شاهدان پس از آن که در ابتدا با شوق شهادت داده بودند شهادت خود را انکار کردند. در پاورقی بدون آن که نامی از زیاد ببرد اعتراف می‌کند که نام شاهدان یا حداقل تعدادی از آنان را خودشان نوشته بودند. این سوء تفسیری آشکار از منبع او، ابو مخنف، است که زیاد را جاعلی خبیث و بی اعتقاد به اصول اخلاقی می‌داند.

او ببخشد. معاویه او را بخشید اما اصرار کرد که یک ماه در زندان باشد و هر دو روز یک بار فرستاده‌ای نزد او می‌فرستاد که به او بگوید «دریغ است که کسی چون تو میان مردم عراق باشد». اما شمر بن عبدالله برای آزادی او پافشاری کرد و معاویه زندانی را آزاد کرد به شرط آن که تا سلطه او باقی است به کوفه نرود. کریم زندگی در موصل را برگزید و همیشه می‌گفت اگر معاویه بمیرد به شهرم بر می‌گردم، اما یک ماه پیش از معاویه درگذشت.

چون مجرم باقی مانده دیگر، عبدالرحمان بن حسان عَنزِی را پیش امیر مؤمنان بردند معاویه از او پرسید «ای برادر ربیعی درباره علی علیه السلام چه می‌گویی؟» او در جواب گفت «مرا بگذار و از من مپرس که برایت بهتر است.» معاویه گفت «به خدا نمی‌گذارم تا مرا از وی خبر دهی.» گفت «شهادت می‌دهم که او از کسانی بود که خدا را بسیار یاد می‌کنند و امر به حق می‌کنند و برپای دارنده عدلند و خشم خود را فرو می‌خورند و از خطای مردم در می‌گذرند.»<sup>\*</sup> معاویه از نظر او در باره عثمان پرسید او در جواب گفت: «او نخستین کسی بود که در ستم گشود و درهای حق را بلرزانید.» معاویه گفت: «خودت را به کشتن دادی.» عبدالرحمان گفت «بلکه تو را به کشتن دادم، زیرا هیچ ربیعی در این درّه نیست.» منظورش این بود که هیچ ربیعی در بین شامیان نبود که از او شفاعت کند یا انتقام خونش را بگیرد. معاویه او را پیش زیاد فرستاد و به او نوشت «این عَنزِی از همه کسانی که فرستاده بودی بدتر بود... او را به بدترین وضعی بکش.» زیاد او را به قَس الناظف فرستاد که در آن جا زنده به گورش کردند.<sup>۷۳</sup>

\* این صفاتی که او برای امیرالمؤمنین علی علیه السلام برشمرده است به ترتیب اشاره‌ای است به آیه‌های ﴿لَمَن كَانَ يَرْجُوا لِقَاءَ اللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَذَكَرَ اللَّهُ كَثِيرًا﴾ (احزاب ۲۱) و ﴿الْأَمْوَالُ بِالْمَعْرُوفِ وَالنَّاهُونَ عَنِ الْمُنْكَرِ﴾. (توبه ۱۱۲) و ﴿وَأُولُوا الْعِلْمِ قَائِمًا بِالْقِسْطِ﴾. (آل عمران، ۱۸) و ﴿وَالْكَاطِمِينَ الْغَيْظِ وَالْعَافِينَ عَنِ النَّاسِ﴾ (آل عمران، ۱۳۴) در وصف مؤمنان. و معاویه دَتِيْمًا -بِظُرِّرِ او را از این سخنان درک می‌کرد.

۷۳- طبری، ج ۲، ص ۱۴۱ - ۱۴۳. و لهاوزن بخش آخر روایت ابی مخنف را به اجمال به این گونه نقل می‌کند: معاویه شش نفر از متهمان را به شفاعت یاران درباری خود آزاد کرد. اما شفاعت مالک بن هُبَيْرَه را برای حُجْر نپذیرفت. او حتی به حجر و دیگر زندانیان پیشنهاد کرد از علی علیه السلام بیزاری جویند تا آنان را عفو کند. دو تن از آنان این کار ار کردند و جان سالم بدر بردند. هر چند بعداً از این بیزاری جستن خود منصرف شدند. شش تن دیگر به قتل رسیدند. بر این مبنا نظر و لهاوزن این است که معاویه با متهمان با ملامت رفتار کرد. (گروه‌های مخالف سیاسی، ص ۵۸ - ۵۹).

این قتل نفسی آشکار بود که آن را فقط در پوشش اتهام مضحک خروج از دین اسلام توجیه کردند. ابوبکر پیشتر سنت جنگهای ارتداد را نهاده بود، اما به جنگی قانونی علیه قبیله‌هایی می‌پرداخت که خلافت او را انکار و از پرداخت زکات به او خودداری می‌کردند؛ و کسانی که خلافت او را تأیید می‌کردند، هر چند رفتاری انتقاد آمیز نسبت به او داشتند، از کشتنشان خودداری می‌کرد. بر اساس قوانین موجود شورشیان و آشوبگرانی که مرتکب قتل نفس نشده بودند زندانی یا تبعید می‌شدند. خانه‌هایشان خراب می‌شد اما به قتل نمی‌رسیدند. وقتی معاویه با ریزنان شامی خود در باره متهمان مشورت کرد، یزید بن اسد بجلی گفت «آنان را در دهکده‌های شام پراکنده کن که گردنفرزان آن جا کارشان را بسازند.»<sup>۷۴</sup> در هر صورت یکی از ابزارهای بسیار مهم حکومت معاویه این اصل بود که حاکم بایستی رعایایش را به صلاح دید خودش بکشد یا ببخشد، بدون آن که تابع قانون قصاص باشد. اوسالها در انتظار چنین فرصتی بود تا این اصل را برقرار سازد. بدین نحو بیدادگری و آرای مملکتداری رومیان جایگزین قوانین اسلام و رسوم قبیله‌ای عرب شد.

همان‌گونه که پیش‌بینی می‌شد این می‌توانست ضربه‌ای عظیم باشد. معاویه این بار هم مصلحت دید که مقصر دانستن زبردستان و رعایایش را به عهده فرمانداران خود بگذارد. حتی عایشه که بعد از ناکامی فضیحت بارش در ماجرا جویهای پیشین خود از کارهای سیاسی کناره‌گیری کرده بود با وجود کینه‌ای که از علی علیه السلام و یاران او به دل داشت سکوت در این کار را جایز ندانست. روایت شده که او عبدالرحمان بن حارث بن هشام از اشراف بنی مخزوم را پیش معاویه فرستاد تا از حُجر و یارانش شفاعت کند اما او وقتی رسید که حُجر و یارانش به شهادت رسیده بودند. عبدالرحمان به معاویه گفت «چگونه بردباری ابوسفیان از یادت رفته بود؟» معاویه گفت: «کسی همانند تو از بردباران قوم پیش من نبود، ابن سُمیّه (زیاد بن ابیه) به من تحمیل کرد و من تحمّل کردم.» به روایتی دیگر وقتی معاویه به حج می‌رفت از عایشه دیدن کرد. عایشه پرسید: «معاویه، ترسیدی کسی را مخفی کرده باشم که ترا بکشد؟» معاویه گفت: «وارد خانه امنی شده‌ام.» عایشه گفت: «در مورد کشتن حُجر و یارانش از خدا ترسیدی؟» معاویه گفت:

«من نبودم که آنان را کشتم، کسانی آنان را کشتند که بر ضدشان شهادت دادند.»<sup>۷۵</sup> نقل شده که حسن بصری<sup>\*</sup> طرفدار عثمان کشتن حجر را یکی از چهار جنایت فجیع (موبقه) معاویه می دانست.<sup>۷۶</sup>

کشته شدگان به دست معاویه محدود به مخالفان نظام استبدادی او نبودند. او عبدالرحمان بن خالد بن ولید یکی از سرداران جنگی خود را نیز از روی حسادت مسموم کرد. عبدالرحمان همراه پدرش، که فاتح اصلی شام شناخته می شد، در جنگ شرکت کرده بود. چون نفوذ بنی هاشم در حمص رو به افزایش بود معاویه او را که یک قریشی بود برای مقابله با قدرت بنی هاشم به امارت آن جا منصوب کرد. او سپهسالار شامیان در غزوه‌هایی تابستانی<sup>\*\*</sup> به سرزمین روم بود. همچنین در جنگهایی که معاویه علیه علی<sup>علیه السلام</sup> در صفین و در جاهای دیگر برپا کرده بود او نقش برجسته‌ای داشت. برتری نظامی و محبوبیت او در بین سربازان در شمال شام سبب نگرانی معاویه بود، اما معاویه ناگهان و به طور غیر منتظره‌ای او را از فرماندهی لشکر برکنار کرد. این امر سبب مشاجره‌ای شد که عبدالرحمان مخزومی‌ای مغرور ضمن آن گفت اگر ما در مکه بودیم معاویه جرأت نمی کرد این گونه با فریب و نیرنگ با ما رفتار کند.<sup>۷۷</sup>

هنگامی که معاویه راه را برای انتخاب فرزندش یزید به جانشینی خود هموار می کرد، خطاب به سرداران شامی گفت که عمری بر امیرمؤمنان گذشته است و آرزو دارد جانشینی برایشان انتخاب کند. چون از ایشان پرسید چه کسی را شایسته این کار می دانند آنان عبدالرحمان بن خالد را پیشنهاد کردند.<sup>۷۸</sup> خلیفه ساکت ماند و سرنوشت

۷۵ - همان، ص ۱۴۵.

\* مترجم فارسی تاریخ طبری، (مرحوم ابوالقاسم پاینده) گوینده این سخن را حسن<sup>علیه السلام</sup> دانسته و نویسنده کتاب گوینده را حسن بصری نوشته است و این به صواب نزدیکتر است چون حسن بن علی<sup>علیه السلام</sup> پیش از این تاریخ (در ۲۸ صفر سال ۵۰) به شهادت رسیده بود و طبری شهادت حجر بن عدی را ضمن حوادث سال ۵۱ آورده است. [رک: طبری، ترجمه فارسی، ج ۷، ص ۲۸۱۳، ۲۸۴۷]

۷۶ - همان، ص ۱۴۷.

\*\* - طبری در ذیل وقایع سال ۴۵ نوشته است «و فی هذه السنة کان مثنی عبدالرحمن بن خالد بن الولید بارض الروم.» در این سال عبدالرحمان بن خالد بن ولید در زمستان به غزای سرزمین روم رفت. و نویسنده کتاب «غزاهای تابستان» نوشته است.

۷۷ - بلاذری، انساب، ج ۱، بخش ۴، ص ۱۰۴.

۷۸ - لامنس فریاد سؤال معاویه را به اشتباه بحث در بین یاراناش تفسیر کرده و آن را نشانه‌ای از نظام

عبدالرحمان تعیین شد. پس از بازگشت از جنگ تابستانی به آناتولی در سال ۴۶ یکی از غلامانش شربتبی سمی به او خوراند که ابن اُثال نصرانی طیب معاویه به دستور خلیفه آن را تهیه کرده بود و معاویه این چنین از شر رقیبی بالقوه راحت شد.<sup>۷۹</sup> چندی بعد معاویه به شاعر دربارش کعب بن جُعیل که عبدالرحمان را در مدیحه‌های بسیاری ستوده بود گفت «شاعران اهل وفا نیستند. عبدالرحمان دوست تو بود اما چون درگذشت یاد او از خاطرت رفت.» کعب این سخن را نپذیرفت و چند بیت شعری را که پس از مرگ عبدالرحمان برای او سروده بود برای معاویه خواند. در این شعرها او سیف الاسلام، پدر عبدالرحمان، را به عنوان فاتح دمشق، بعلبک و حمص و به عنوان کسی که حکومت معاویه را بر آن سرزمینها تثبیت کرده ستوده بود.<sup>۸۰</sup> معاویه احتمالاً از دست آوردهای او احساس رضایت می‌کرد.

خالد بن مهاجر بن خالد پسر برادر عبدالرحمان در مکه، محل سکونتش، از قتل او آگاه شد. مهاجر، پدر خالد، در جنگ صفین در لشکر علی رضی الله عنه علیه معاویه و برادر خود عبدالرحمان می‌جنگید. بنابراین قتل عبدالرحمان غمی جانگداز برای خالد نبود. اما پس از چندی عروه بن زبیر او را تحریک کرد که انتقام خون عمویش را از طیب نصرانی بگیرد. او غلامش نافع را، که مردی خشن بود، با خود به دمشق برد. آن دو کمین کردند و چون ابن اُثال از قصر معاویه خارج شد به او حمله کردند و او را کشتند. خلیفه فوراً دریافت که خالد در این کار دست دارد. چون خالد را دستگیر و به نزد خلیفه بردند. او خالد را متهم به قتل طیبش کرد. او گفت «من مأمور را کشتم و آمر را باقی گذاشتم.» معاویه گفت، «لعنت خدا بر تو باد، به خدا اگر او حتی یک بار اقرار به ایمان کرده بود، ترا می‌کشتم.» چون ابن اُثال نصرانی بود و قانون قصاص شامل او نمی‌شد. معاویه بعداً

انتخاباتی می‌داند که عربهای شامی در زمان معاویه از علایق مشترک خود بحث می‌کردند. (معاویه، ص ۶-۷).

۷۹- مرگ ناگهانی عبدالرحمان بن خالد، مانند مسموم کردن مالک اشتر، ضرب المثلی را به خاطرها آورد. به نقل ابو عبید القاسم السلام، معاویه به یکی از کنیزانش اظهار کرد «کسی را که دشمن داری امانش مده.» (اقیص عنک من تکره). ابن ابی اصیبعه، عیون، ج ۱، ص ۱۱۸). این ضرب المثل در کتاب الامثال، ابو عبید (به اهتمام عبدالمجید عابدین و احسان عباس، خارطوم، ۱۹۵۸) نیامده است.

دستور داد به نافع صد ضربه تازیانه بزنند و خالد را فقط زندانی کرد و ۱۲۰۰۰ درهم دیه او را بر عهده بنی مخزوم گذاشت.<sup>۸۱</sup> آنان این قتل شرم آور پسر سیف الاسلام را با پشتیبانی قاطع خود از عبدالله زبیر که در مخالفت با خلافت پسر معاویه بپاخاسته بود جبران کردند.<sup>۸۲</sup>

هنگامی که معاویه ظاهراً با موفقیت طرح حکومت آینده سفیانیان را می ریخت خود او حقله‌ای ضعیف در زره این ترفند سیاسی بود. زیرا از زمانی که او اساس مشروعیت حکومت سفیانیان را بر اساس حقوق خلیفه مظلوم بنیاد نهاده بود این حقیقت انکار ناپذیر وجود داشت که کسانی شایسته‌تر از این خویشاوند نه چندان نزدیک عثمان، که همیشه او را در سرزمینهای دور نگاه داشته بودند، وجود داشتند. سفیانیان ولید بن عقبه برادر مادری عثمان را، که پافشاری بی اندازه او برای خونخواهی می توانست در همان مراحل اولیه نیرنگ آنان را آشکار کند، به راحتی رام و راضی کردند. مروان بن حکم بن ابی العاص، پسر عموی عثمان و معمار سلطنت امویان، بحث دیگری بود. معاویه بیهوده می‌کوشید بلند پروازیهایی او را با انتصابش به حکومت مدینه مهار کند. مروان هرگز این تصمیم خود را برای بازگرداندن میراث اصلی خلافت از سفیانیان به ابوالعاصیان از کسی مخفی نمی‌داشت. البته منظور او خود او بود که پسر عمویش عثمان

۸۱- اغانی، ج ۱۵، ص ۱۳، طبق این روایت نصف این مبلغ را به بیت المال پرداخت و نصف دیگر را خود به جیب زد. این سنت اموی دیه قتل ذمیان تا زمان عمر بن عبدالعزیز برقرار بود و او این روش گرفتن دیه قتل به نفع خلیفه را لغو کرد.

۸۲- لامنس دست داشتن معاویه یا ابن اُتال را در قتل عبدالرحمان رد می‌کند (معاویه، ص ۳- ۱۴). برای دفاع از میزان شکیبایی معاویه نسبت به رعایای نصرانی خود او سعی می‌کند این ابن اُتال طیب را همان اسقف حمص بداند که به نقل توفانز او را در زمان معاویه زنده سوزاندند. او روایت طبری را که معاویه ابن اُتال را خراجگیر حمص می‌داند می‌پذیرد، هر چند بعضی از موارد آن را رد می‌کند. به عقیده لامنس قاتل مخزومی ابن اُتال می‌خواست از احساسات ضد نصرانی توده‌های مسلمان بهره‌برداری کند و آنان را از خود راضی ساخته و برای معاویه شکیبیا مشکلاتی فراهم کند. لامنس اعتراف می‌کند که معاویه کاملاً حق داشت از محبوبیت عبدالرحمان نگران باشد زیرا او می‌توانست حوادثی برانگیزد که برای آینده خاندان اموی خطر آفرین باشد. با وجود این او این دو روایت درباره مسؤلیت معاویه در قتل عبدالرحمان را رد می‌کند چون تناقض گویی در آن وجود دارد. هر چند طبری به اشتباه خالد پسر عبدالرحمان را انتقام گیرنده خون پدر می‌داند اما از اصالت روایت در باره خالد بن مهاجر نمی‌کاهد. زبیری (نسب، ص ۳۲۷) نقش خالد بن مهاجر را تأیید می‌کند. آمدن خالد از مکه به شام برای کشتن ابن اُتال برای خشنود ساختن مسلمانان ضد نصرانی حمص امری است که باور آن مشکل است.

را قربانی کرده بود در غیر این صورت باید خود او قربانی می شد. معاویه شکی نداشت که قانون سیاست اقتضا می کرد برای مصلحت حکومت سفیانیان باید خود را از شر مروان خلاص کند. با وجود این او در رفتار با این خویشاوند، که نبوغ شیطانی و خباثت حساب شده مطلق او معجونی از جذابیت، تحسین و ترس برایش به ارمغان آورده بود، کاملاً درمانده شده بود.

مروان در ابتدا سعی کرد عمرو بن عثمان را برای جستن خلافت تحریک کند، زمانی که عمرو بیمار شد مروان پیوسته به دیدار او می رفت و می ماند تا دیدار کنندگان دیگر از آن جا می رفتند. رَمْلَه همسر عمرو بدگمان شد و از درون سوراخی که قبلاً در دیوار کنده بود به گفتگوی آن دو گوش فرا داد. رَمْلَه شنید که مروان می گوید: «این قوم [یعنی بنی حرب بن امیه] خلافت را تنها به نام پدر تو به چنگ آورده اند. چه چیزی تو را از قیام و درخواست حق خودت باز می دارد؟ البتّه تعداد افراد ما از آنان بیشتر است.» سپس او مردان خاندان ابوالعاص را برشمرد و هر یک را با فرزندان خاندان حرب مقایسه کرد. فرزندان ابوالعاص چند نفر بیش از فرزندان حرب بودند. رَمْلَه از فرصت رفتن شوهرش به سفر حج استفاده کرد و برای دیدار پدر به شام رفت و او را مطلع ساخت. او گفت: «مروان افزونی مردان بنی العاص بر بنی حرب را بر شمرد حتی دو پسر من خالد و عثمان از عمرو را از بنی العاص دانست. کاش آنان مرده بودند.» معاویه نامه ای به مروان نوشت و شعری را در آن نقل کرد و افزود: من برای مروان شهادت می دهم که از رسول خدا ﷺ شنیده ام که فرمود: «هرگاه فرزندان حکم به سی نفر برسند، آنان به نوبت اموال خدا را به خود اختصاص خواهند داد، از دین خدا برای خدعه بهره خواهند جست و پرستندگان خدا را به بردگی خود خواهند گرفت.» مروان با شادمانی پاسخ داد «ای معاویه بدان که در حقیقت من پدرِ ده نفر، برادرِ ده نفر، و عمویِ ده نفرم.»<sup>۸۳</sup>

دختران خاندان ابوالعاص چندان اهمیتی برای مروان نداشتند. او به پیشنهاد معاویه به سادگی خود را از شر دختر برادرش یحیی بن حکم بن ابی العاص راحت کرد. او دختر

۸۳ - زبیری، نسب، ص ۱۰۹ - ۱۱۰، بلاذری، انساب، ج ۱، بخش ۴، ص ۴۶، ۵۸ این حدیث را ابن حنبل (مسند، ج ۳، ص ۸۰) به نقل از ابوسعید خدری نقل کرده است. ابن حنبل به عنوان یک سنی شایسته نام حکم را نبرده و بجای آن ابی فلانی (بجای ابی العاصی) آورده است.

برادرش را به خانه خود فرا خواند و چاهی برایش کنده و روی آن را با حصیر پوشانده بود. دختر در راه خود به چاه افتاد و همان گور او شد. این دختر و زنی دیگر به نام ام‌سعید آسلمیه عمری را به بدنامی با خواننده‌ای هرزه به نام دلال گذرانده بودند که این دو را از بی شرمترین زنان می‌دانستند. از همه زشت‌تر آن که هر دو بر اسب سوار می‌شدند و با هم مسابقه می‌دادند به طوری که ساق پایشان نمایان می‌شد.<sup>۸۴</sup> وقتی که پای عفت عمومی در میان بود قاتل طلحه می‌خواست او را مسلمانی منزه بدانند.

مروان نتوانست عمرو را برای ادعای خلافت اموی خود تحریک کند. گفتگوهای او با سعید بن عثمان برادر ناتنی عمرو نتیجه بهتری داشت. هنگامی که معاویه در سال ۵۶ بیعت با پسرش یزید را بر مردم تحمیل کرد مروان، سعید بن عاص و عبدالله بن عامر از امویان مدینه با بی میلی اطاعت کردند ولی نارضایتی خود را از آن ابراز داشتند.<sup>۸۵</sup> انصار مدینه نیز علاقه‌ای به ولایت عهدی یزید نداشتند، زیرا او اخطل شاعر را تشویق کرده بود که آنان را هجو گوید. اندک زمانی پس از آن ارجوزه‌ای در هجو یزید ورد زبان جوانان، بردگان و زنان مدینه شد «سوگند به خدا یزید به آن نخواهد رسید، پیش از آن که تیغه شمشیر سرش را برگیرد. امیر بعد از او سعید است». مروان، ولایتدار معاویه، ظاهراً علاقه‌ای نداشت که از پخش این اشعار جلوگیری کند. زمانی که سعید بن عثمان برای درخواست مقامی به دمشق رفت معاویه در این باره از او سؤال کرد.<sup>۸۶</sup> سعید با سربلندی به معاویه جواب داد: «چرا آن را نپذیرم البته پدر من بهتر از پدر یزید است و مادر من برتر از مادر اوست. و من خود از یزید بهترم. ما تو را پروردیم و ترا از یاد نبردیم. ما رشته‌های خویشاوندی با تو را گرامی داشتیم و آن را نبردیم تا سلطنت ما در دست تو قرار گرفت و تو ما را کلاً از آن محروم کردی. معاویه که دریافته بود این به علت تحریک مروان است گفت: «تو درباره پدرت که گفتی بهتر از من است و مادرت که بهتر از مادر اوست راست گفتی، زیرا مادر تو قریشی است.<sup>۸۷</sup> و مادر او زنی کلبی است.

۸۴ - اغانی، ج ۴، ص ۶۴.

۸۵ - همان، ج ۱۸، ص ۷۱.

۸۶ - به نقل طبری (به روایت مدائنی) سعید از معاویه خواست که او را ولایتدار خراسان کند (طبری، ج ۲، ص ۱۷۷). به روایت بلاذری ظاهراً سعید انتظار ولایتداری عراق را داشت.

۸۷ - مادر سعید فاطمه بنت الولید مخزومی بود و از این نظر سعید می‌توانست بر برادر بزرگترش عمرو که



قریشی بهتر از زنی کلبی است. اما درباره گفتار خودت که بهتر از یزیدی به خدا سوگند چه خوش است که عرصه غوطه پر از مردانی همانند تو باشد برای یاری یزید. \* پس سعید را نزد عبیدالله بن زیاد<sup>۸۸</sup> به بصره فرستاد و به او دستور داد که این رقیب گزافه گوی پسرش یزید را به فرماندهی لشکری در خراسان برگزیند. معاویه امیدوار بود که سعید در آن دیار کشته شود. و چون سعید سمرقند را گشود و کشته نشد معاویه از ترس آن که مبادا سعید ادعای خلافت کند او را از آن جا برداشت. سعید بن عثمان با پنجاه نوجوان از پسران امیران سغد که بدو گروگان داده بودند به مدینه برگشت. او با آنان بدرفتاری کرد و لباسهای گرانبهای آنان را درآورد و بر غلامان خود پوشاند و به آنان لباس پشمینه داد که بپوشند و ایشان را به کارهای سخت گماشت. آنان همدست شدند و او را در باغ محصوری که در آن کار می کردند با بیل کشتند و سپس خودشان را کشتند. مروان وقتی به آن جا رسید که برادرزنش را کشته بودند، زیرا آنان در ورودی باغ را بسته بودند.<sup>۸۹</sup> اکنون از خاندان ابوالعاص یک نفر مانده بود که خلیفه چندان دغدغه خاطری از او نداشت.

وقتی معاویه مروان را از ولایتداری مدینه برکنار کرد و سعید بن عاص را، احتمالاً در سال ۴۹، به جای او برگزید مروان تصمیم گرفت به خویشاوند سلطه جوی خود درسی بیاموزد. او بدون دعوت رهسپار دمشق شد. برادرش، عبدالرحمان بن حکم که در دمشق بود او را اندرز داد که صبر کند تا او اوضاع و احوال را بسنجد. اگر معاویه او را با ناخرسندی برکنار کرده است، او به تنهایی با خلیفه دیدار کند و اگر با رضایت بوده همراه او به دیدار خلیفه خواهد رفت. عبدالرحمان نخست با ورود خود پسنده خود و سپس با اشاره ای ناخود آگاه به بیتی از شعر نجاشی \* شاعر علوی که معاویه را به خاطر فرار عجولانه اش در صفین هجو کرده بود سبب رنجش خلیفه شد. معاویه با اشاره به ماجرای که عبدالرحمان شبانه از دیوار منزل برادرش بالا رفته بود که به نزد ام ابان دختر

مادرش از دی بود ادعای برتری کند.

\* ترجمه فارسی تاریخ طبری، ج ۷، ص ۲۸۷۰.

۸۸ - در روایت بلاذری (انساب، ج ۵، ص ۱۱۸) نام زیاد به غلط آمده است. او سه سال قبل از این واقعه مرده بود.

۸۹ - بلاذری (انساب، ج ۵، ۱۱۷، ۱۱۹)؛ طبری، ج ۲، ص ۱۷۹.

\* \* رک: اغانی، ج ۱۲، ص ۷۳.

عثمان و همسر مروان برود جواب او را داد. عبدالرحمان که شرمنده شده بود با بردباری پرسید: «چه چیزی سبب شده که امیر مؤمنان برادرزاده خود را از کار برکنار کند؟ آیا خطایی از او سرزده که تو را خشمگین کرده؛ یا این کار برای منفعت یا مصلحتی اجرا کردی؟» معاویه تأیید کرد که همین نظر اخیر درست است. عبدالرحمان اظهار کرد که عیبی در این کار نیست و از پیش معاویه رفت.

وقتی او برادر خود را از این گفتگو آگاه کرد مروان سخت خشمگین شد و او را به خاطر ضعف و جبونی اش سرزنش کرد. «آیا تو کنایه به مردی می زنی که او را خشمگین می کند و وقتی انتقام می گیرد تو خود را از او کنار می کشی؟» آن گاه خلعت پوشیده و بر اسب خود سوار شد و شمشیر بر کمر بست. او می دانست که چگونه خویشاوند جنگ گریز خود را تحت تأثیر قرار دهد. و بر معاویه وارد شد. وقتی خلیفه او را دید و آثار خشم را از چهره او خواند با ظاهری مهربان خطاب به او گفت: «ابو عبدالملک، خوش آمدی تو درست در زمانی به دیدار ما آمدی که ما در آرزوی دیدار تو بودیم» مروان گفت: «نه به خدا سوگند: من به این دلیل به دیدن تو نیامده ام. من هر وقت بدیدن تو آمده ام تو را بی اعتناء و سرد یافته ام. به خدا سوگند تو با ما به عدالت رفتار نمی کنی و پاداش ما را بدرستی نمی دهی. سابقه خاندان ابوالعاص در میان عبد شمس از همه بیشتر است. (مروان دانست که موقعیت اقتضا می کند که به جای نام بردن از پدرش حکم که پیامبر ﷺ او را از مدینه تبعید کرده بود نام پدر بزرگش را بیاورد.) افتخار ازدواج با خاندان نبوت<sup>۹۰</sup> از آن ایشان بود. آنان پیوند خویشاوندی را با شما بنی حرب نگاه داشتند و به شما شرف و افتخار دادند، به شما مقامی بزرگ بخشیدند و شما را از مقام خود برکنار نکردند و دیگری را برتر از شما ندانستند. اکنون در سلطنتی که به شما واگذار شده پابرجا شده اید، به جز برتری دادن به دیگران، و بدرفتاری با ما و بریدن شرر آمیز رشته های خویشاوندی با ما چیزی از خود نشان نداده اید. اما منتظر باش پسران حکم و پسران پسرانش اکنون به بیست و چند نفر رسیده اند و بزودی به چهل نفر خواهند رسید. در آن زمان مردی خواهد آمد که بدانند جایگاه او نسبت به ایشان کجاست، زیرا آنان منتظر خواهند شد تا نیک و بد را به جای خود بازگردانند.»

معاویه که هنوز کاملاً نرم نشده بود شروع به سخن کرد و گفت: «من به سه دلیل تو را برکنار کردم، که هر یک از آنان برکناری تو را اجتناب ناپذیر می‌کرد. نخست آن که در زمانی که بین تو و عبدالله بن عامر خصومتی بود، و هنوز هم باقی است، به تو قدرت دادم و تو توانستی رضایت او را به دست آوری.<sup>۹۱</sup> دوم نفرت تو از کار زیاد بن ابیه و سوم آن که دخترم رمله از تو علیه شوهرش عمرو کمک خواست و تو او را یاری نکردی». مروان پاسخ داد: «اما در باره ابن عامر، من در مورد حق قضاوتم درباره او از کسی کمک نمی‌خواهم. به علاوه وقتی گامها با هم مساوی است، هر کسی جای پای خود را می‌داند.<sup>۹۲</sup> اما درباره نفرت من از زیاد، سایر امویان از این کار نفرت داشتند، چه بسا چیزها که شما را از آن خوش نمی‌آید در حالی که خدا خیر کثیری در آن نهاده است (نساء / ۱۹). و در مورد شکایت رمله از عمرو به خدا سوگند بیش از یک سال و اندی است که دختر عثمان در کنار من است و من بند ازار او را ننگشوده‌ام.» اشاره او به این بود که دختر امیر مؤمنان فقط برای کسب ارضای جنسی از شوهرش از او کمک خواسته بود.

۹۱ - در نسخه بلاذری این حکایت به این صورت آمده است: «تو وقتی پیش من آمدی که عبدالله بن عامر در جنگ من بود و او یک میلیون درهمی را که مدیون من بود در اختیار داشت و تو او را از جنگ من ربودی» (انساب، ۴/۱، ص ۶۵). معاویه ظاهراً قصد داشت پس از آن که عبدالله بن عامر را از حکومت بصره برکنار کرده بود اموال او را بگیرد. به نقل طبری (ج ۲، ص ۶۹) خلیفه از او خواست که ملک عرفه و خانه مگه‌اش به او بخشد. معاویه همچنین می‌خواست بین خویشاوندان اموی خود نفاق بیفکند و او بیهوده از مروان خواست که بر ابن عامر سخت بگیرد. سیاست ناشیانه معاویه «تفرقه بینداز و حکومت کن»، در بین خویشاوندانش ظاهراً سبب اتحاد آنان علیه او شد. او بعداً سعی کرد بین سعیدبن عاص و مروان که به علت خودداری سعید از همراهی با مروان در جنگ او علیه علی رضی الله عنه که سبب تیرگی روابط آنان شده بود ایجاد اختلاف کند. معاویه در زمانی که سعید بن عاص ولایتدار مدینه بود به او دستور داد خانه مروان را ویران کند. و به روایت واقدی همه اموال مروان از جمله فدک را بگیرد و خالصه (صافیه) کند. حتی موقعی که معاویه دوباره دستور این کار را داد، سعید از اجرای فرمان او خودداری کرد. پس از آن که معاویه مروان را به ولایتدار مدینه گماشت به او دستور داد خانه سعید را خراب کند. مروان آماده اجرای دستور بود که سعید نامه‌های پیشین معاویه را به او نشان داد. مروان از خراب کردن خانه سعید خودداری کرد و اعتراف نمود که سعید بیشتر از او رعایت او را می‌کرده است. به نقل واقدی سعید نامه موزیانه‌ای به معاویه نوشت و او را برای برانگیختن کینه توزی در بین خویشاوندان سرزنش کرد (طبری، ج ۲، ص ۱۶۵، بلاذری، انساب، ج ۱، بخش ۴، ص ۲۳).

۹۲ - بلاذری سخن مروان را این گونه نقل کرده است «اما در مورد ابن عامر خویشاوندی او نسبت به من و تو یکسان است. و من حقی بیش از تو بر او ندارم. اگر وام خود از او را نبخشی (کاری شایسته است) و گرنه من ضمانت می‌کنم که او در هر چه دارد مدیون تو است.» (انساب، ج ۱، بخش ۴، ص ۶۵).

معاویه از خشم بر افروخت و گفت «ای بیجه مارمولک [یابن الوزغ] هنوز کار تو به این جا نرسیده است». مروان با خونسردی پاسخ داد «اکنون چنین است. امّا به خدا سوگند که من پدرِ ده نفر، برادرِ ده نفر و عموی ده نفر هستم و نزدیک است که پسران ما به عدد لازم (یعنی ۴۰) برسند. وقتی به آن حد رسیدند تو جایگاه خود را در ارتباط با من خواهی دانست». معاویه که اکنون نرمتر شده بود شعری را نقل کرد با این مضمون که مروان پرندۀ ضعیفی است با جوجه‌های بسیار و او شاهینی است با فرزندان کمیتر.<sup>۹۳</sup> چون مروان سخن خود را تمام کرد معاویه چون موم در دست او نرم شد و تعهد کرد که او را راضی کند و به امارت بازگرداند. مروان از جای برخاست و گفت: «ابداً به خدا و به جان تو سوگند من هرگز به آن جا باز نخواهم گشت.» و از آن جا بیرون رفت.<sup>۹۴</sup>

عبدالرحمان بن سیحان بن اراطۀ محاربی هم پیمان بنی حرب و ساکن مدینه، شاعری با استعداد و خوش ذوق بود که قصه‌ها و داستانهای عجیب عربان و رزمها و شعرهای ایشان را همه به تمام می‌دانست. مدیحه‌های او در وصف بزرگان بنی امیه سبب شد که او پشتوانه‌ای ارزشمند برای حکومت باشد. نقطه ضعف او همان خطای معمول شاعران یعنی شرابخوارگی بود که او به حد افراط و در جمع خاندان حاکم مخصوصاً امویان به شرب آن می‌پرداخت. سعید بن عاص هنگامی که ولایتدار مدینه بود از او درباره شعری پرسید که در آن خود را وصف می‌کرد که از شدت مستی چون خواب آلودگان است، ابن سیحان شرب خمر و وصف شراب را انکار کرد و شعری را نقل کرد که گفته بود از هم پیمانان بنی حرب است که او را به قله‌های شرف و افتخار رسانده بودند. و چون با غرور و تکبر از آن مجلس برخاست عمرو بن سعید به پدرش گفت «اگر فرمان دهی این سگ را دو بست ضربه شلاق بزنم که این برای او بهتر است.» سعید او را از این کار بازداشت و

۹۳ - اغانی، ج ۱۲، ص ۷۳.

۹۴ - اغانی، ج ۱۲، ص ۷۲ - ۷۳. این حکایت به نقل از هیثم بن عدی از صالح بن حسان (النضری؟) نقل شده است (ابن حجر، تهذیب، ج ۴، ص ۳۸۴ - ۳۸۵). روایتی کوتاهتر و ساده‌تر را بلاذری (انساب، ج ۱، بخش ۴، ص ۶۵ - ۶۶) به نقل مدائنی از حرب بن خالد بن یزید نوه معاویه روایت کرده است. در این روایت نقل شده که هنگامی که دختر معاویه گفت کاش پسرانم «در دریا بودند» به او دستور می‌دهد که رفتار او مانند یک مرد باشد. این قصه آزرده‌گی سفیانیان را از برکنار شدن از تخت سلطنت به وسیله مروانیان نشان می‌دهد.

گفت «بسرم چگونه او را بزخم که او هم پیمان حرب بن امیه و معاویه خلیفه شام است. و او این را ناخوش دارد. هنگامی که معاویه در سفر حج سعید را در منی دید به او گفت «ای سعید احمقی به تو گفت که به هم پیمان من دوست ضربه شلاق بزنی، به خدا سوگند اگر تو یک ضربه به او می‌زدی من دو ضربه به تو می‌زدم.» سعید گفت: «برای چه؟ آیا تو خود هم پیمانت عمرو بن جبَلَه را شلاق نزدی؟» معاویه گفت: «او گوشت من است که من آن را می‌خورم و نمی‌گذارم خورده شود.»<sup>۹۵</sup>

مروان بعداً فرصتی پیدا کرد که به این گزافه‌های بی‌مورد و این گزافه‌گوی بی‌نگهبان معاویه درسی بدهد و او را برای گناه بزرگی که کرده بود مجازات کند. این مدتها پس از آن بود که معاویه مروان را در ذی حجه سال ۵۸ از ولایتداری مدینه برکنار کرده<sup>۹۶</sup> و ولید بن عتبه بن ابی سفیان را امیر آن جا کرده بود. امیر جدید که شیفته شراب در خلوت خود بود مصاحبت عبدالرحمان بن سیحان را مغتنم می‌شمرد و همیشه از او می‌خواست که در مجلس میگساری‌اش حاضر شود. ابوالزناد از راویان معتبر مدینه<sup>۹۷</sup> این خبر را نقل کرده است که ابن سیحان پیشتر مروان را ناسزا گفته و او را رنجانده بود هر چند بعداً او را ثنا گفته و از او صلّه گرفته بود. او انتظار نداشت که این مرد خائن بخواهد در صدد آزار او برآید؛ اما هدف مروان صید طعمه بزرگتری بود نه ابن سیحان بی‌آزار. شبی در مسجد در کمین او نشست و چون ابن سیحان سحرگاه مست و سرخوش از قصر حاکم که وصل به مسجد بود بیرون آمد و از مقصوره مسجد گذشت مروان و یارانش از کمین بیرون آمدند و او را گرفتند. محمد بن عمرو و عبدالله بن حنظله دو تن از قاریان قرآن و شاهدانی عادل که شب را در ذکر و دعا در مسجد به صبح می‌رساندند در آن جا حاضر بودند و از این قربانی، که هرگز چنین گمانی نداشت خواستند سوره حمد را برای آنان بخواند ولی او از فرط مستی از خواندن آن عاجز ماند. آن‌گاه او را به رئیس نگهبانان<sup>۹۸</sup> سپردند. او ابن

۹۵ - اغانی، ج ۲، ص ۸۷ - ۸۸؛ بلاذری، انساب، ج ۱، بخش ۴، ص ۹۷ - ۹۸ و ۱۱۳ - ۱۱۴.

۹۶ - طبری، ج ۲، ص ۱۸۱.

۹۷ - ابوالزناد عبدالله بن ذکوان (ف ۱۳۰) از موالیان یکی از دختران شیبّه بن ربیعّه بن عبد شمس یا از خاندان عثمان بود. نقل شده که پدرش برادر ابو لؤلؤه قاتل عمر بوده است (ابن حجر، تهذیب، ج ۵، ص ۲۰۳ - ۲۰۴).

۹۸ - صاحب شرطه، اغانی (ج ۲، ص ۸۲). شاید منظور رئیس نگهبانان دوره قبل یعنی دوره مروان باشد.

سیحان را زندانی کرد. چون امیر از خواب برخاست از این خبر، که چون صاعقه در شهر پیچیده بود، آگاه شد. او می دانست که هدف مروان از این کار رسوایی او بوده و اگر ابن سیحان را در جایی دیگر مست می دید این چنین نمی کرد. ولید دانست که هیچ راهی برای تبرئه خود از نظر مردم مدینه جز جاری کردن حدّ بر ابن سیحان ندارد. رئیس نگهبانان فرمان امیر را برای شلاق زدن او اجرا کرد و سپس از زندان آزاد شد.

ابن سیحان که از دیدن روی مردم شرمنده بود مدتی خانه نشین شد. عبدالرحمان بن حارث بن هشام مخزومی که همدم سابق او بود با پسرانش به دیدار او رفت. جامه‌ای زیبا برایش برد و به او گفت که با هم به مسجد بروند و خود به گونه‌ای با مردم برخورد کند که گویا هیچ اتفاقی نیفتاده است. پس از آن به دیدار معاویه برود که او به ابن سیحان جایزه خواهد داد و دستور خواهد داد که این حد شرعی را باطل بشمارند. او همراه بزرگان مخزومی به مسجد رفت و دو رکعت نماز گزارد و بر ستونی تکیه کرد، بعضی گفتند «او را حدّ نزدند.» و عده‌ای اصرار داشتند که «ماشلاق خوردن او را دیدیم» یا «دیدیم که او را با شلاق می زدند.» او چند ماهی در مدینه ماند سپس به دمشق به نزد خلیفه رفت. نخست به دیدن یزید ولیعهد معاویه رفت و با هم به شراب خواری نشستند. یزید در باره او با پدرش صحبت کرد. خلیفه او را نزد خود طلبید و او قصه خود و آنچه را از دست مروان کشیده بود برای خلیفه باز گفت. معاویه گفت: «خدا ولید را زشت روی گرداند و او چه احمق است. آیا از این که تو را برای شرابی که خود هم خورده بود حد زد شرمنده نیست؟» اما در مورد مروان، من تصور نمی کردم که با وجود حسن نظر و دوستی تو نسبت به او این گونه با تو رفتار کند. او می خواست از منزلت ولید در نزد من بکاهد اما توفیق نیافت. بلکه منزلت خود را در حد محتسب شهر پایین آورد و ما برای او چنین نمی خواستیم. پس به نویسنده اش گفت نامه‌ای به ولید بنویسد و او را برای حد زدن ابن سیحان برای شرب خمر سرزنش کند، چون مردم مدینه بهتر می دانند که او خود شرابی را که بر او حرام شده بود به ابن سیحان نوشانیده است. و به او دستور داد که حد زدن ابن سیحان را باطل اعلام کند و او را در مسجد بگرداند و به مردم بگوید که رئیس نگهبانان به او ستم کرده است و امیر مؤمنان این حد را باطل می داند. آیا ابن سیحان نبود که این اشعار را سرود. آن‌گاه مدیحه‌ای را که در وصف عبد شمس سروده به تفصیل

برای مروان نقل کرد. به مروان دستور داد که ۴۰۰ گوسفند و ۳۰ شتر شیرده که در سیّاله پرورش یافته‌اند به او عطا کند. معاویه خود ۵۰۰ دینار و یزید ۲۰۰ دینار به شاعر مظلوم دادند. مروان دستور معاویه را به تمام اجرا کرد. اما هنگامی که شاعر را برای شراب خواری در بزم خود دعوت کرد او جواب داد «به خدا سوگند هرگز دوباره با تو شراب نمی‌خورم.» معاویه نامه‌ای نیز به مروان نوشت و او را برای رفتارش با ابن سیحان که به خاطر کینه‌های درونی‌اش انجام داده بود سرزنش کرد.<sup>۹۹</sup>

مروان احتمالاً حتی زحمت جواب نوشتن را هم به خود نداد. ابوالزناد در روایت خود اشاره می‌کند که مروان می‌خواست امیر مدینه و برادر زاده خلیفه را بیازارد که معاویه با سرزنش برادرزاده‌اش آن را خنثی کرد. در حقیقت قصد مروان این بود که خود خلیفه و حکومت سفیانیان را به مسخره بگیرد. و دقیقاً او به آنچه می‌خواست رسید. او نه تنها معاویه را وادار کرد که از گزافه‌گوییهای خود که فقط اوست که حق دست‌یازی به شاعر هم پیمانش را دارد دست بر دارد بلکه به مردم مدینه نشان داد که معاویه حامی افراد خانواده و هم پیمان شرابخوار خویش است در حالی که حرمت آن را شارع اسلام بیان کرده است. بطلان حدّ ابن سیحان آبروی مروان را به خطر نینداخت بلکه آبروی نظام فاسدی را برد که رئیس مطیع نگهبانان را متهم می‌کرد که پا از حدّ خود فراتر نهاده و شهادت خدشه‌ناپذیر دو قاری قرآن مورد احترام مردم را کنار گذاشته بود.

یزید جانشین معاویه بزودی حاصل این کشته را درو کرد. او هرگز نتوانست این لکّه‌نگ می‌گساری را از چهره حکومت خود در مدینه بزدايد. شورش علنی مردم مدینه که چندان در تأیید عبدالله بن زبیر نبود بلکه بیشتر در مخالفت با یزید بود سبب بروز دومین جنگ داخلی شد. مروان فریبکارانه ابن زبیر را تشویق می‌کرد که علیه خاندان اموی ادعای خلافت کند. او می‌دانست دست به چه نیرنگی زده است. هدف او از این کار برانداختن نظام سفیانی در شام بود. او اطمینان داشت که بعداً خواهد توانست از عهده ابن زبیر در مکه برآید. لذا او در ظاهر از مخالفان خلیفه حمایت می‌کرد تا شامیان حاضر

۹۹ - اغانی، ج ۲، ص ۸۲ - ۸۳. بلاذری، انساب، ج ۱، بخش ۴، ص ۱۳۵ - ۱۳۶. در روایت دیگری که نقل شده خود مروان در پیش روی مردم او را هشتاد تازیانه زد و معاویه او را وادار کرد که حد را باطل کند (اغانی، ج ۲، ص ۸۱ - ۸۴) روایتی دست دوم و نامعتبر است.

شدند سفیانیان را از قدرت برکنار کنند. نقشه‌ای را که سالها پیش هنگام کشتن طلحه کشیده بود اکنون عملی می‌شد. او در این تبلیغ خود را اولین انتقام‌گیرنده خون خلیفه مظلوم معرفی می‌کرد و شامیان دریافتند که مرد کار را پیدا کرده‌اند. لازم نبود او برای مردم آشکار کند که طرح دقیق نقشه‌های او به زمانی بازگردد که پسر عموی بزرگوارش را به سود خلافت اموی طعمه گرگها کرده بود و در جهت خلافت خود اجرا می‌شد. این در حقیقت سیاستی بسیار حساب شده بود که تنها خبرگان تیزبین هنر سیاست قادر به شناخت آن بودند و شامیان، که سپاه‌یانی ناآگاه بودند، آن را بدرستی درک نمی‌کردند. برای ناظری که از دور شاهد ماجرا است دستیابی مروان به تخت سلطنت واقعاً یک معجزه بود. ولهاوزن از قول نویسنده گمنام کتابی لاتینی نقل می‌کند<sup>۱۰۰</sup> «مروان بدون هیچ کوششی و حتی بدون آن که خود او بخواهد با خروج از مدینه به تخت سلطنت دمشق راه یافت». \* برای محرمان راز هیچ مطلب شگفت آوری نبود. مگر مروان به همه کسانی که غم این کار داشتند از جمله خود معاویه نگفته بود «وقتی پسران ابوالعاص به چهل برسند» چه خواهد شد. و اکنون زمان این کار رسیده بود. حسن رفتار او با خاندان سرنگون شده ابوسفیان همچون حسن گفتارش بود، هر چند آن گونه که او وانمود می‌کرد آنان به خویشاوندان ابوالعاص خود احترامی نمی‌گذاشتند. هنگامی که بر سرگور آخرین خلیفه سفیانی که تازه به خاک سپرده شده بود ایستاد از همراهان شامی خود پرسید: «آیا می‌دانید شما چه کسی را به خاک سپردید؟» آنان جواب دادند: «بلی، معاویه ابن یزید را.» او گفت «نه، بلکه شما ابولیلی را به خاک سپردید.» ابولیلی کنیه خلیفه درگذشته و نیز نام مستعاری برای آدمی ترسو و ضعیف‌النفس بود. آنان این سخن او را پسندیدند و شاعری از بنی فزاره گفت: فریب نخورید زیرا در «این امر» اختلاف است

۱۰۰ - سلطنت عرب، ۱۱۴. مونزن (ویراستار) کرونی‌کامینورا، ص ۳۴۶. ولهاوزن ماهیت معجزه‌گونه این واقعه را تأیید می‌کند: «مروان بدون هیچ کوششی و حتی بدون آن که خود بخواهد با خروج از مدینه به تخت سلطنت دمشق راه یافت». قضاوتی کاملاً حیرت آورست از مورخی نامدار.

\* - نام لاتینی این کتاب *Continuatio Byzantia Arabica A. DCCXLI* است و مطالب نقل شده نیز به زبان لاتینی است که مترجم به این زبان آشنایی نداشت لذا مطالب فوق از یادداشت ذیل متن انگلیسی ترجمه شد.



حکومت بعد از ابولیلی متعلق به کسی است که غالب شود (لمن غلب).<sup>۱۰۱</sup> چون مروان از خلافت اطمینان یافت با ام‌خالد، فاخته، بیوه یزید بن معاویه و مادر معاویه، خالد، عبدالله اکبر و (ابوسفیان پسران یزید)، ازدواج کرد و بنا به گفته ولهاوزن بیشتر این کار برای دست‌رسی به میراث او بود نه برای ایجاد اتحاد.<sup>۱۰۲</sup> مروان در کاری که معاویه در آن ناکام مانده بود موفق شد. نائله همسر عثمان خود خواه به جای قبول درخواست ازدواج با معاویه دو دندان پیشین خود را شکست. چند ماهی بیشتر نکشید که مروان موافقت خود برای جانشینی پسر خوانده‌اش خالد بن یزید و عمرو بن سعید بن عاص الاشدق را نادیده گرفت تا پسران خود عبدالملک و عبدالعزیز را به جانشینی خود انتخاب کند.

مروان برنامه منظمی ریخته بود که خالد فرزند خوانده خود را در حضور مردم خوار کند. رسم او این بود که او را بر تخت در پهلوی خود بنشانند. تا این که روزی خالد که از میان دو صف می‌آمد تا برجای خود قرار گیرد، در این موقع مروان گفت: «به خدا تا آن جا که می‌دانم این یک احمق است، بیا ای پسر زنی که... نش تراست (یا بن الرطبة الاست)» و با این فحش رکیک<sup>۱۰۳</sup> که سخن عوام بود و مقام مادر خالد و ملکه دربار را در حد یک روسپی پایین می‌آورد می‌خواست او را تحقیر کند و از چشم مردم شام بیندازد. خالد که کودکی صغیر و ترسو بود از پیش او برخاست و خشمگین به خانه مادر رفت. او مادرش را سرزنش کرد و گفت: «تو با ازدواج با این مرد مرا خوار و سرافکننده کردی» و آنچه اتفاق افتاده بود به او گفت.

این بار شاه شطرنج راه دوری رفته بود. قانون بازی به شاهان اجازه می‌دهد ملکه را قربانی و او را چون گوشت قصابی قطعه قطعه کنند تا خود جان سالم بدر برند. مگر

۱۰۱ - بلاذری، انساب، ج ۱، بخش ۴، ص ۳۵۶.

۱۰۲ - سلطنت عرب، ص ۱۱۴. لامنس عقیده ولهاوزن را رد می‌کند و معتقد است مروان می‌خواست قبل از هر چیز پیوند خود را با خاندان بزرگتر اموی مستحکم کند. (ظهور مروانیان) مجله دانشکده مطالعات شرقی، ج ۱۲، ص ۴۳-۴۷ (در ص ۶۷). رقابتهای مروان در دوران حیاتش حاکی از آن است که او سفیانیان را شاخه بزرگتر خاندان اموی نمی‌دانست بلکه عقیده داشت آنان حقوق اولیه خاندان ابوالعاص را غصب کرده‌اند.

۱۰۳ - لامنس، ظهور مروانیان، ص ۹۱.

یزید، شوهر شاهانه پیشین ام خالد، ام مسکین دختر عمر بن عاصم بن عمر بن خطاب را همتای او و ملکه دوم قرار نداده بود تا او را بیازارد و چون غرور او را جریحه دار دید با بیان شعری آن را قَدَر الهی دانست؟<sup>۱۰۴</sup> ام خالد قانون بازی شاهان و راه و رسم خشن آن را آموخته بود. کدام کتاب قانون به شاهی اجازه می داد که با زشت ترین سخن مردم کوچه و بازار به بانوی خود ناسزا گوید تا وزیر، اسب، رخ، فیل و پیاده خود را خرسند سازد؟ آیا این شطرنج باز با این جنگ افزار خطرناکی که در اختیار ملکه گذاشته بود تا او را برای ناسپاسی اش نابود کند هیچ اندیشیده بود؟ چه می شد که او نیز یک بار این قانون را می شکست و به جای خدمت و تسلیم شدن به هوسهای این مرد علیه او بر می خاست؟ پس نفرین بر این شاه شطرنج و این یاوه گویهای بی حاصل او. فاخته به اندازه کافی از این قبيله کشیده بود.

مادر خالد گفت: «ندانند که به من گفته‌ای؛ چون همیشه به نزد او برو تا من خود علاج این واقعه را ببیندیشم.» مروان از این واقعه اندیشه کرد و از ام خالد پرسید: «خالد درباره من چیزی با تو نگفت؟» او گفت: «خالد درباره تو چیزی بگوید! حرمت تو به نزد خالد بیشتر از آن است که درباره ات چیزی بگوید.» مروان آسوده خاطر شد و یقین کرد که این بانو راست می گوید. و این دومین اشتباه بزرگ او بود. این تحقیر کننده کهنه کار زنان تصور نمی کرد که آنان به حيله های جنگی روی آورند مگر برای مصلحت معشوق خود. مگر او نمی دانست که این بانو از عبد شمس است و از نژاد امیه نیست<sup>۱۰۵</sup> و ای بر زنبور نر اموی از ماده شیر عبد شمس.

اکنون مروان سومین گام اشتباه خود را بر می داشت. روزی هنگام خواب نیم روز به حجره ملکه پناه برد و خود نمی دانست که در کنام شیر خفته است. چون به خواب خوش فرو رفت درها بسته شد و ماده شیر از کمین برجست و چنگال بر طعمه خود افکند. او بالشی انباشته از پر بر صورت او نهاد و خود روی آن نشست و آن قسمت از بدنش را که مروان آن را تر و آلوده خوانده بود بر دهان و بینی مروان گذاشت. کنیزکان که تنوعی در کارهای خسته کننده روزانه می دیدند با شادی و خرسندی، به او پیوستند. امیر مؤمنان

۱۰۴ - زبیری، نسب، ص ۱۵۵؛ اغانی، ج ۱۶، ص ۸۸.

۱۰۵ - ام خالد فاخته دختر ابو هاشم بن عتبة بن ربیعة بن عبد شمس بود (زبیری، نسب، ص ۱۵۵).

فرستی نیافت تا بیندیشد که آیا رقیب مکی و پهلوان او عبدالله بن زبیر می‌تواند جسم سنگین ملکه‌ای خشمگین و دوازده کنیز خوش قامت و نیک پرورده دربار را پیش از خفه شدن از روی او بردارد.<sup>۱۰۶</sup> بازی تمام شده بود و بانو او را شاه مات کرده بود. شاه مرده بود. سرانجام پند بی‌حاصلی را که به پسرعموی پارسایش عثمان داده بود خود میوه آن را چید. او گفته بود: «پایداری برگناهی که می‌توانی برای آن از خدا بخشش بخواهی بهتر است از توبه‌ای که از ترس به آن تن در دهی» خدایان رومی - یونانی او که بر موفقیت شگفت انگیزش حسادت می‌کردند پیش از آن که او را به جهان پست سایه‌ها برانند از دادن فرصت توبه به او دریغ ورزیدند.

این قصه پایانی مروان هر چند با سلسله روایتهای معتبر<sup>۱۰۷</sup> نقل شده و مورد قبول همگان قرار گرفته که حتی طبری هم نتوانسته است از نقل آن خودداری کند در عین حال مورد پسند نویسندگان غربی معاصر قرار نگرفته است. ولهاوزن مورخی شوخ طبع آن را در یک جمله خلاصه کرده و می‌گوید «به گفته واقدی<sup>۱۰۸</sup>، و ناقل الکفر لیس بکافر، راوی کفر کافر نیست». بیشتر مورخان بزرگ یا در صحت آن تردید کرده یا آن را نادیده گرفته‌اند.<sup>۱۰۹</sup> لامنس پیش کسوت تاریخ‌نگاری جدید اموی اعتراف می‌کند «من هم چون نلدکه در باره نقش فاجعه آمیزی که راویان به این زن نسبت داده‌اند تردید دارم.»<sup>۱۱۰</sup> او می‌افزاید: «من تصور نمی‌کنم عبدالملک که با اشدق با چنان قساوتی

۱۰۶ - ابن سعد، طبقات، ج ۷، ص ۲۹ - ۳۰؛ طبری، ج ۲، ص ۵۷۶ - ۵۷۷؛ اغانی، ج ۱۶، ص ۹۰، بلاذری،

انساب، ج ۵، ص ۱۴۵ - ۱۵۹

۱۰۷ - روایت ابن سعد که این گفتار بیشتر براساس آن است به اسناد از موسی بن اسماعیل از جویری بن اسماء از نافع نقل شده است.

۱۰۸ - سلطنت عرب و سقوط آن، ص ۱۱۴.

۱۰۹ - فقط زلهایم (دو جنگ داخلی در اسلام، ویسبادن ۱۹۷۰، ص ۱۰۴) معتقد است که اگر این روایت درست باشد احتمالاً مروان جان خود را به علت خیانت به سفیانیان از دست داده است.

۱۱۰ - جلوس مروانیان، ص ۹۱. لامنس، با اکراه، این نظر نلدکه را در پاورقی نقل می‌کند که این قصه افسانه‌ای است ساخته سفیانیان. تصویری مقبول. سفیانیان حق داشتند بر مروان خشم بگیرند. به عقیده لامنس این قصه اتحاد بین مروان و «شاخه بزرگ اموی» را بر هم زد. لامنس می‌افزاید که رقیبان اموی در انتخاب این افسانه شتاب ورزیدند. بسیاری از این افسانه‌ها مسلماً وجود داشت هر چند منظور لامنس از این رقیبان، احتمالاً شیعیان مغرض است.

برخورد کرد عاملان و همدستان قتل پدرش را آن گونه آسوده بگذارد.<sup>۱۱۱</sup> آن گاه لامنس بر اساس روایت مسعودی بستر بیماری طاعون را برای او برمی‌گزیند.<sup>۱۱۲</sup> انتخابی عالی؛ هیچ مسأله ناخوشایندی برای به زانو در آمدن این شاه بزرگ و این قهرمان جنگی در مقابل داس مرگ وجود ندارد. به خوبی می‌توان توجیه کرد که چگونه این حادثه مرگ ناخواسته شاهانه به توصیه جانشینان خردمند و مشاوران کاردان او در جایی روایت نشد. چگونه می‌توان انتظار تصور چنین پیشگویی را حتی از بزرگان اخلاق داشت، او به چنگال طاعون گرفتار شده بود.

روتر با بررسی مجدد مطالب به این حقایق با دید مثبت‌تری می‌نگریست. او معتقد بود داستان این جنایت را در دوره‌های بعد بافته‌اند. حتی مسعودی که از جهاتی دیگر علاقه‌ای خاص به بیان چنین حوادثی داشت احساس کرد که به ناچار باید حقیقت را محترم بشمارد و یادآوری کرد که تعدادی از منابع موجود معتقدند که مروان به مرگ طبیعی یا به علت طاعون در گذشته بود. به یقین مرگ بر اثر طاعون احتمال بیشتری داشت زیرا در بهار آن سال این مصیبت دامنگیر مردم شام شده بود. روتر معتقد است که اگر داستان قتل حقیقت می‌داشت مسلماً «این زن قاتل» نمی‌توانست از چنگ عبدالملک بگریزد.<sup>۱۱۳</sup>

مدافع قصه بالش هنگام روبرو شدن با چنین دلایل قاطع و مورد قبول همه مورخان بزرگ، شاید به فکر تسلیم بیفتند. چرا مسعودی متمایل به شیعه نباید حتی برای یک بار در صحت روایت طبری مؤمن به تسنن تردید روا دارد؟ اما هر کسی با بررسی مجدد این واقعه ممکن است از خود بپرسد چه انگیزه‌ای در ورای این اتفاق نظر چشمگیر مورخان موشکاف غربی وجود دارد که چون می‌خواهند این معمار سلطنت اموی را سیاستمدار و کهنه سربازی بزرگ بنمایانند، این داستان را رد کرده یا آن را به فراموشی سپرده‌اند. آیا

۱۱۱ - همان، ص ۹۱. اشدق عمرو بن سعید پسر عموی عبدالملک بن مروان بود. پس از آن که اشدق ادعا کرد هنگام به خلافت رسیدن مروان بنا بر موافقتی که بین او و مروان به عمل آمده بود خلافت حق اوست، عبدالملک او را به دست خود سر برد.

۱۱۲ - همان، ۹۶. مسعودی با اعتماد به راویان خود علت مرگ مروان را طاعون، مرگ طبیعی، خفه شدن به دست فاخته، یا خوردن شیر مسموم به دستور او می‌داند (مروج، ج ۳، ص ۲۸۸ - ۲۸۹).

۱۱۳ - روتر، امویان و دو جنگ داخلی (۶۱ - ۷۳)، ص ۱۶۲ - ۱۶۳.

نمی‌توان تصور کرد که این واقعه زشت که جانشین او عبدالملک را به ستوه آورده بود و مسعودی آن را با رنگ و لعابی دیگر به تصویر کشیده بود، نمی‌توانست شایسته این سیاستمدار نمونه و این کهنه سرباز و داهیه اموی باشد، حتی مسموم شدن به دست زنش که از سوء رفتار او با پسرش به خشم آمده بود ممکن بود خوشایندتر باشد. خواننده از این که بار دیگر او را به صحنه بستر مرگ کشانده‌ایم ما را خواهد بخشید.

ملکه، که پیروزی را به دست آورده بود، بپا خاست و گریبان پیراهن خود را درید و به کنیزان خود نیز دستور داد که یقه چاک کنند. سپس آن چنان که رسم آن زمان بود صدای شیون زنان در سراسر قصر پیچید «امیر مؤمنان به ناگاه در گذشته بود». <sup>۱۱۴</sup> منابع سعی نکرده‌اند به اندیشه‌های درونی عبدالملک فرزند خلیفه مقتول که این هیاهو را شنید یا از آن آگاه شد راه یابند و تصور آن را به ناظری که افکار او را بخواند واگذاشته‌اند. بدون شک اولین جرقه‌ای که در ذهن او درخشید این بود که او خلیفه خدا در زمین شده است. سرنوشت انسانها اکنون به تصمیم‌گیری خردمندان او بستگی داشت. او از شیوه زنان چه تصویری داشت؛ شاید لحظاتی چند نگذشته بود که او فهمید چه اتفاقی افتاده است. پدرش یک لحظه پیش سالم و سرحال بود، و در آن دوران سخت کسی از حمله قلبی چیزی نشینده بود. او باید چه می‌کرد؟ آیا شمشیر برگیرد و با آن خشم شدید و عشق فرزندی به پدر انتقام خون او را بگیرد و سر نامادری خیانتکار را از تن جدا کند؟ علمی که عبدالملک از پدر آموخته بود به آن اندازه بود که بداند یک مرد شریف، چه رسد به یک پادشاه، نباید دست خود را مانند یک سرباز معمولی به خون زنان آلوده کند. به خاطرش رسید که پدرش می‌بایست دامی می‌نهاد تا سر این دختر عموی بدرفتار را بکند. البته او می‌توانست خادمان خود را وادار کند که گناهکار را به سزای اعمال خود برسانند. روشهایی که شاهان برای کشتن، شکنجه و شیوه‌های مختلف مجازات بر می‌گزینند حد و حصری ندارد. اما بعداً چه خواهد شد؟ آیا این مجازات آنچه را باید برای همیشه پشت دیوارهای حجره ملکه پنهان بماند بر سر زبانها نمی‌انداخت؟ عبدالملک از آنچه بر سیاستمدار معمولی و یا هر مرد دیوانی آن را بخوبی می‌داند آگاه بود که برای باوراندن این امر بزرگ به مردم ظواهر بیش از حقایق به دل می‌نشیند. او از

این فکر که اگر مردم حقیقت را بدانند چه خواهد شد بر خود لرزید. او شعر جاودانه شاعری خراسانی\* را در وصف آخرین روزهای حکومت اموی را به یاد آورد که گفته بود: جسد یزید در قصر عیش و نوشش، در حوارین، بر زمین افتاده بود و در کنار بالش او جامی و مشکی شراب دیده می شد که از بینی آن خون می چکید و زنی گریان بر این مست به خواب مرگ رفته با صنجی در دست افتان و خیزان بود.\*\* و اثر زیانبار آن را که اگر ولایتداران او از فرمانش سرپیچی کنند. ۱۱۵

اگر به خاطر اعمال قاطع پدرش نبود خاندان اموی مسلماً فرو پاشیده بود. شاعران هجاگوی فرصتی می یافتند که پایان شرم آور انتقام بزرگ بنیانگذار مظلوم را در زیر بالشی که جسم سنگین ملکه ای خشمگین و کنیزکانش بر روی آن قرار داشت به تصویر بکشند. دشمنان، مخالفان او در مکه، بصریان و کوفیان پیروز می شدند و شامیان تضعیف. حتی وفادارترین آنان ممکن بود موقعیت را مغتنم شمرده به ابن زبیر روی آورند همان گونه که بسیاری از ایشان بعد از مرگ یزید چنین کردند. نه، اکنون موقع پرده پوشی بود. او بایستی همان نقشی را بازی می کرد که قاتل حیلہ گر به او گفته و وانمود کرده بود که اطمینان دارد خلیفه به مرگی ناگهانی در گذشته است. عبدالملک می دانست که او قادر نخواهد بود جلو شایعات را بگیرد. سخن آخر آن که زنان پر حرفند. بیشتر مردم و راویان اخبار، شاید در پنهان سخن آنان را بشنوند، اما اراجیف ایشان را جدی نخواهند گرفت. مردم دوست دارند درباره شاهان حقیقت را بگویند، حداقل تا حدی که آبروی او را نریزند.

به تدریج برای امیر مؤمنان آشکار شد که این ماده شیر با خشمی نسنجیده این کار را نکرده بلکه با حسابی سنجیده دست به این کار زده بود. حماقت او به آن اندازه نبود که برای رهایی از دست شوهر نابکارش جان خود را به خطر اندازد. در حقیقت اکنون ملکه بیش از هر قاتلی که عبدالملک برای کشتن پدرش اجیر می کرد از انتقامجویی شاه در

\* - ابن عزّاده.

\*\* رک: طبری، چاپ دارالفکر بیروت، ج ۶، ص ۴۸۰ که آن را در حوادث سال ۶۴ نقل کرده است. ۱۱۵ - ولهاوزن، سلطنت عرب، ص ۱۰۵. [ابن امیه این آخر ملککم جسد بحوارین ثم مقیم. طرفت منینة و عند وساده کوب وزق راعف مرثوم، و مرثة تبکی علی نشوانه بالسنج تقعد تارة و تقوم (طبری، ج ۶، ص ۴۸۰).]

امان بود. عبدالملک فهمید که «این زن» که روایات «نقش مصیبت بار» را به او نسبت می‌دادند زنی معمولی نبود. عبدالملک دوباره به آن اندیشید. این ماده شیر هر چند جثه‌ای کوچک داشت<sup>۱۱۶</sup> ولی از خاندان عبد شمس<sup>۱۱۷</sup> بود. چگونه پدرش این را نادیده گرفته بود. بدون شک او در این بازی مات شده بود. اما در هر صورت این پدرش بود که بازی را باخته بود و بازی خود وی در پناه چنگ و دندان این ماده شیر تازه آغاز شده بود. عبدالملک حساسیت چندانی نسبت به وابستگی‌های نژادی نداشت و این را کمتر از پدر به ارث برده بود. او ناگهان احساس آرامش و حتی قدرشناسی کرد. البته تا حدی که شاهان اجازه قدرشناسی دارند. تا زمانی که مروان، این توطئه‌گر ریاکار، زنده بود عبدالملک امیدی به دست یابی به تخت سلطنت نداشت. آیا پدرش نمی‌توانست هر زمان که بخواهد یکی دیگر از «ده پسرش»<sup>۱۱۸</sup> را به جای او ولیعهد کند؟ عبدالملک اکنون دانست که اگر به گناهکار در این قتل آسیبی نرساند شاید برای سلطنت مفیدتر از آن باشد تا این که از حق خود برای کشتن او استفاده کند. اکنون زمان جشن گرفتن این جلوس بود. شاه مرده. زنده باد شاه!

مورخان موشکاف همه را افسانه خواهند پنداشت و به درستی چنین است. تاریخ حتی اگر از علوم دقیقه باشد، نه بازی با احتمالات و معقولات، باز هم خلأهایی در آن هست که با تخیل پر می‌شود تا رنگ و رونقی به آن ببخشد. گذشتگان صفحات تاریخ را با هزاران داستان آراسته‌اند که ما را توان کنار زدن پرده و درک واقعیات نیست. این تصور باطل ممکن است به ذهن مورخ کنجکاو راه یابد که این روایات ساده و ملال آور در

۱۱۶ - به علت کوچکی جثه‌اش او را حبه لقب داده بودند (بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۱۵۹).

۱۱۷ - ولهاوزن در پاورقی (سلطنت عرب، ص ۱۴۴) اشتباه مولر را، که می‌گوید فاخته زنی خودخواه و بدوی بود، تصحیح می‌کند و او را زنی قریشی می‌داند. او در این که می‌گوید فاخته تنها برای رفتار ناپسند مروان نسبت به پسرش از او انتقام گرفت این زن را دست کم می‌گیرد. لامنس نیز فکر می‌کرد که فاخته به خاطر پسرش بر مروان خشم گرفته بود و تحقیر مروان نسبت به ملکه را نادیده گرفت (ظهور مروانیان، ص ۹۰ - ۹۱). او بدون شک می‌دانست که عمل او خلافت را به خالد صغیر بر نمی‌گرداند و پسر زود رنج او شایسته خلافت نیست. نفرت او از مروان، سلطنت اموی و سرگرمیهای آن مسلماً بیش از اینها بود.

۱۱۸ - مروان، به نقل زبیری، در حقیقت و نه به طور استعاری، ده پسر و ده دختر داشت (نسب، ص ۱۶۰ - ۱۶۱).

رسانه‌های خبری یا در سوابق تاریخی، احتمالاً بیش از قصه‌های فرعی حقیقی ساده و دست نخورده می‌باشد. حکایتی سودمند، اگر رنگ و لعاب ادبی آن برداشته شود، همانند یک روایت ساده بخوبی بیان می‌کند که چه اتفاقی می‌توانست یا احتمال داشت رخ دهد. طاعون یا ماده شیر، شما می‌توانید احتمالات این واقعه را بسنجید و شاید یکی از دو طرف بر دیگری فایق آید ولی آیا قادر خواهید بود آن را برای کسانی جز آنان که خود معتقدند ثابت کنید؟ در هر صورت بستگی به سلیقه دارد. شاید حقیقت شاهانه را بیسندید در این صورت می‌توانید داستانهایی در باره قهرمانان بزرگ، سیاستمدارانی به روش رومیان سربازان یا داهیه‌هایی انعطاف‌ناپذیر بخوانید و قصه طاعون را باور کنید و شاید هم بعد از بحث بسیار خود را راضی کنید که حقیقت را یافته‌اید. اگر حقیقت شاعرانه شما را راضی نمی‌کند و اعتراف می‌کنید که گاهی ممکن است حقیقتی بالاتر از حقیقت شاهانه وجود داشته باشد و نمی‌خواهید که همیشه به سنجش چیزهای پیش بینی نشده بپردازید. داستان ماده شیر را انتخاب کنید و تمام بحثها را با این جمله مشکوک اما مطمئن خاتمه دهید «اگر حقیقت ندارد اما ماهرانه بافته شده است».





## پیوستها

### ۱- کفن و دفن رسول خدا ﷺ

در روایات اهل سنت در مورد تدفین رسول خدا ﷺ تأکید شده است که مراسم خاک سپاری در روز سه شنبه، روز بعد از رحلت حضرت محمد ﷺ، و پس از آن که همه با ابوبکر بیعت کرده بودند انجام شد. ترتیب تاریخی انجام مراسم در سیره ابن اسحاق نقل شده است. ابن اسحاق به روایت از ابو هریره نقل می‌کند که پس از انتشار خبر رحلت حضرت محمد ﷺ در بعد از نماز صبح روز دوشنبه عمر، خطاب به مسلمانانی که بر در مسجد گرد آمده بودند، گفت: «برخی از منافقان گمان کرده‌اند که رسول خدا ﷺ مرده است ولی به خدا سوگند نمرده و به نزد پروردگار خویش رفته است و باز خواهد گشت. و باید دست و پای هر کس را که خیال کرده رسول خدا ﷺ مرده است قطع کرد.» پس از آن ابوبکر آمد و به حجره عایشه رفت و پس از نگاه کردن به پیکر رسول خدا ﷺ سخن عمر را رد و مرگ پیامبر ﷺ را تأیید کرد. ابن اسحاق پس از ذکر این واقعه به نقل داستان سقیفه بنی ساعده می‌پردازد. مهاجران که به گرد ابوبکر جمع شده بودند، آگاه شدند که انصار در سقیفه گرد آمده‌اند تا برای خود خلیفه‌ای انتخاب کنند. مهاجران به جمع آنان وارد شدند و در صحنه‌ای پر از آشوب و غوغا ابوبکر را برگزیدند.

ابن اسحاق به روایت از انس بن مالک نقل می‌کند بیعت عمومی روز بعد در مسجد انجام شد. عمر پیش از ابوبکر سخن گفت و از اشتباه خود در روز پیش که مرگ پیامبر ﷺ را انکار کرده بود معذرت خواست. سپس ابوبکر را معرفی کرد و از مردم خواست با او بیعت کنند. بعد از این بیعت عمومی، ابوبکر نطق افتتاحیه کوتاهی ایراد کرد. پس از ذکر این واقعه است که ابن اسحاق به مسأله رحلت حضرت محمد ﷺ می‌پردازد و می‌گوید: «چون بیعت با ابوبکر به پایان رسید، یعنی روز سه شنبه مردم برای غسل و کفن و دفن

جنازه رسول خدا ﷺ رفتند.<sup>۱</sup> طبری و نویسندگان بعد از او مانند ابن کثیر<sup>۲</sup> وقایع را به همان ترتیبی که ابن اسحاق روایت کرده بود نقل کرده‌اند. ابن کثیر بی چون و چرا نقل می‌کند که در بقیه روز دوشنبه (پس از رحلت پیامبر) و در بخشی از روز سه شنبه اصحاب مشغول بیعت با ابوبکر بودند، پس از پایان کار بیعت بود که مردم آماده کفن و دفن رسول خدا ﷺ شدند و در هر مشکلی که داشتند از دستور ابوبکر صدیق پیروی می‌کردند.<sup>۳</sup>

هدف از اصرار برای ثبت وقایع با این ترتیب چیزی نیست جز آن که کسی تصور نکند انتخاب ابوبکر در زمانی انجام شد که خویشاوندان پیامبر ﷺ سرگرم کفن و دفن او بودند و به مردم بگویند ابوبکر نظارت کامل بر این مراسم داشت. زُهری نماینده مکتب مدنی روایات اهل سنت نقل می‌کند: «ابوبکر و اصحاب رسول خدا ﷺ آن را به عباس، علی، فضل بن عباس و دیگران از خاندان پیامبر واگذار کردند (خَلَّابِينَ)، و اینان بودند که او را کفن پوشاندند (أَجْنَوْه).<sup>۴</sup> این مسأله بدون تردید جزء اعتقادات اهل سنت در آمده بود و ابن اسحاق قاطعانه از موضع معمول مردم مدینه حمایت می‌کرد.

ابن اسحاق سپس روایت ابن عباس را درباره غسل پیکر پیامبر ﷺ همراه با روایتی مخالف با آن از عایشه<sup>۵</sup> و روایت کوتاهی از علی بن الحسین زین العابدین علیه السلام نقل می‌کند که پیامبر ﷺ را در سه جامه کفن کردند. او با نقل روایتی از حسین بن عبدالله (بن عبیدالله

۱ - ابن هشام، سیره، ص ۱۰۱۸.

۲ - ابن کثیر، بدایه، ج ۵، ص ۲۴۴ به بعد.

۳ - همان، ص ۲۶۰.

۴ - بلاذری، انساب، ج ۱، ص ۵۷۰.

۵ - رک: همین کتاب، ص ۶۰، عبدالله بن حارث بن نوفل (بته) هاشمی مراسم غسل پیکر پیامبر ﷺ را چنین نقل کرده است: چون پیامبر ﷺ جان سپرد علی برخاست و در را بست. عباس همراه بنی عبدالمطلب آمد و بر در ایستاد و شنید که علی علیه السلام می‌گوید «پدر و مادرم بفدایت که در زندگی و مرگ پاکیزه‌ای» و بوی خوشی برخاست که شبیه آن هرگز به مشام نرسیده بود. پس عباس به علی علیه السلام گفت: گریستن چون زنان نوحه‌گر را و اگذارید و به کار رفیقان پردازید [دع خنیناً کحنین المرأة و اقبلوا علی صاحبکم]. علی علیه السلام گفت فضل را به داخل خانه بفرستید. انصار گفتند «تمنا داریم حق ما را نسبت به رسول خدا ﷺ رعایت کنی.» و اوس بن خولی انصاری که کوزه‌ای در دست داشت اجازه یافت وارد شود. علی علیه السلام بدن پیامبر را می‌شست و دستش را به زیر پیراهن برده بود و فضل پیراهن را بر روی بدن پیامبر گرفته بود و انصاری آب بر دست علی علیه السلام می‌ریخت؛ (ابن سعد، طبقات، ج ۲/۲، ص ۶۲ - ۶۳).

بن عباس) به نقل از عکرمه از ابن عباس به سخن دربارهٔ کندن قبر برای رسول خدا ﷺ می‌پردازد. دو گورکن در مدینه بودند: ابو عبیده بن جراح مهاجر که به رسم مکیان گور می‌کند و ابو طلحه زید بن سهل انصاری که به رسم مردم مدینه گور می‌کند و لحد می‌ساخت. عباس دو کس را فرستاد، یکی را به طلب ابو عبیده و دیگری را به طلب ابو طلحه و گفت خدایا برای پیامبرت اختیار کن. آن که به طلب ابو طلحه رفته بود او را بیاورد و او به رسم اهل مدینه قبری کند و لحدی برای آن قرار داد.

ابن اسحاق به سخن خود ادامه می‌دهد و باز هم تأکید می‌کند که همه اینها در روز سه شنبه بود: «چون از غسل پیامبر فراغت یافتند، و این به روز سه شنبه بود، او را روی تختش (علی سریره) در خانه‌اش نهادند.» مسلمانان دربارهٔ محل دفن او اختلاف کردند. یکی گفت: «او را در مسجدش دفن کنیم» و دیگری گفت: «او را با اصحابش (در گورستان بقیع) دفن کنیم.» ابوبکر این مسأله را حل و فصل کرد و گفت از رسول خدا ﷺ شنیدم که می‌گفت: «هر پیامبری که در گذشت او را همانجا که جان داد دفن کردند.» از این رو بستر<sup>۶</sup> پیامبر ﷺ را برداشتند و گور وی را در زیر آن کردند. آن‌گاه مردم دسته دسته بیامدند و بر پیامبر ﷺ نماز کردند. و در این نماز کسی پیشنمازی نکرد. و در نیمه شب چهار شنبه پیامبر خدا ﷺ را به خاک سپردند.<sup>۶</sup>

او این بخش روایت ابن عباس را دربارهٔ کندن گور به وضوح دنبال نمی‌کند. محل قبر باید قبل از آن که کسی را به دنبال گور کن بفرستند تعیین شده باشد. مسلماً ابن عباس چیزی دربارهٔ این تصمیم نگفته بود؛ بنا بر این ابن اسحاق این خبر را از روایات دیگری به دست آورده است بدون آن که اسناد آن را ذکر کند. حذف اسناد بی درنگ سبب شده که این شاخ و برگهای روایت ابن اسحاق را منسوب به ابن عباس بدانند. بلاذری و ابن ماجه روایت ابن اسحاق را از داستان دو گورکن تا پایان نقل می‌کنند که اسناد آن به ابن عباس بر می‌گردد.<sup>۷</sup> ابن حنبل حساب شده‌تر عمل کرده است. او روایت ابن اسحاق دربارهٔ شست و شوی پیکر پیامبر ﷺ را همراه با اسناد آن به ابن عباس، اما بدون طول و

۶ - ابن هشام، سیره، ص ۱۰۱۹ - ۱۰۲۰؛ طبری، ج ۱، ص ۱۸۳۲.

۷ - بلاذری، انساب، ج ۱، ص ۵۷۳ - ۵۷۴؛ ابن ماجه، سنن، (به اهتمام محمد فؤاد عبدالباقی قاهره ۱۳۹۵)، ج ۱، باب ۶۵؛ به نقل ابن کثیر، بدایه، ج ۵، ص ۲۶۶ - ۲۶۷.

تفصیلهای ابن اسحاق، نقل می‌کند.<sup>۸</sup> ابراهیم بن اسماعیل بن ابی حبیبه شرح ابن اسحاق را نقل می‌کند و مدعی است که آن را از داوود بن حُصین از عکرمه از ابن عباس شنیده است.<sup>۹</sup>

داستان اختلاف در باره محل دفن و تصمیم‌گیری ابوبکر از عده زیادی از جمله از عایشه<sup>۱۰</sup> نقل شده است، به طوری که ابن اسحاق ظاهراً ذکر این اسنادها را لازم نمی‌داند. بر خلاف روایت ابن عباس، بیشتر این روایات نیز مسلمانان یا ابوبکر، نه عباس، را کسانی می‌دانند که بعد از اختلاف در باره محل دفن تصمیم گرفتند به دنبال گورکنان بفرستند.

ابن اسحاق پس از آن مراسم دفن را بیان می‌کند. او از عایشه نقل می‌کند که گفت: «دفن رسول خدا ﷺ را ندانستیم تا وقتی در دل شب چهارشنبه صدای بیلها را شنیدیم.»<sup>۱۱</sup> بخش دیگر، که بدون ذکر اسناد نقل شده، به طوری که از شباهت آن با روایت مربوط به غسل پیامبر ﷺ معلوم می‌شود باز هم براساس نقل ابن عباس است.<sup>۱۲</sup> علی رضی الله عنه، فضل بن عباس، قثم بن عباس و سُقران پای در گور نهادند. اوس بن خولی دوباره به علی رضی الله عنه التماس کرد که به او اجازه دهد وارد قبر شود و علی رضی الله عنه به او هم این اجازه را داد. سُقران قطیفه رسول خدا ﷺ را در قبر نهاد که با او دفن شود.<sup>۱۳</sup>

روایات دیگری درباره این موضوع از ابن عباس نقل شده است که ابن اسحاق آنان را نادیده گرفته و تفاوت محسوسی با ترتیب ثبت وقایع و ارتباط ضمنی آن با روایات کامل

۸ - ابن کثیر، بدایه، ج ۵، ص ۲۶۰ - ۲۶۱. اما ابن کثیر شرح و تفصیل ابن اسحاق را نسبتاً آزادانه و پس از داستان دو گورکن که اسناد آن به ابن عباس می‌رسد نقل می‌کند (همان، ص ۲۶۵).

۹ - ابن سعد، طبقات، ج ۲، بخش ۲، ص ۷۱. در مورد ابراهیم بن اسماعیل (ف ۱۶۵) رک: ابن حجر، تهذیب، ج ۱، ص ۱۰۴ - ۱۰۵. احتمال دارد که داوود بن حُصین (اموی، ف ۱۳۵)، ابن حجر، تهذیب، ج ۳، ص ۱۸۱ - ۱۸۲) ادعای نادرستی کرده باشد. هر دو راوی در نقل روایات از عکرمه از ابن عباس غیر موثق توصیف شده‌اند.

۱۰ - ابن سعد، طبقات، ج ۲، بخش ۲، ص ۷۱. بلاذری، انساب، ج ۱، ص ۵۷۳ - ۵۷۴. ابن کثیر، بدایه، ج ۵، ص ۲۶۶ - ۲۶۸.

۱۱ - ابن سعد، طبقات، ج ۲، بخش ۲، ص ۷۲ - ۷۵؛ ابن کثیر، بدایه، ج ۵، ص ۲۶۶، ۲۶۸.

۱۲ - طبری، ج ۱، ص ۱۸۳۲ - ۱۸۳۳.

۱۳ - این روایت را ابن ماجه به نقل از ابن اسحاق که اسناد آن به ابن عباس می‌رسد روایت کرده است (سنن، جناز، باب، ۶۵).

خودش دارد. بنا بر نقل ابن عباس پدرش عباس بود که ابتدا با عمر، که گفته بود محمد ﷺ نمرده و روح او مانند موسی موقتاً به آسمان رفته است، مخالفت کرد. عباس مردم را تشویق کرد به کار دفن پیامبر ﷺ پردازند، زیرا بدن پیامبر ﷺ مانند جسد سایر مردم بزودی تغییر رنگ و بو خواهد داد. «اگر چنانکه شما می‌گویید (محمد ﷺ در واقع نمرده باشد) برای خدا آسان است که قبر او را بگشاید و او را بیرون آورد».<sup>۱۴</sup>

بر خلاف ترتیب ثبت وقایع از نظر پیروان مکتب مدینه، ابن عباس نقل کرده که پیکر بی‌جان محمد ﷺ پیش از دفن، از زوال ظهر (حین زاغت الشمس) دوشنبه تا زوال ظهر سه شنبه برای انجام مراسم احترام در بسترش بود. مردم در کنار بسترش که پهلوی گورش بود بر او نماز می‌کردند و چون خواستند او را به خاک بسپارند بستر را از پایین کج کردند و پیکر رسول خدا را از روی آن به داخل قبر گذاشتند. عباس، فضل، قثم، علی رضی الله عنهم و شقران وارد قبر شدند.<sup>۱۵</sup> بنابراین غسل پیکر پیامبر ﷺ و کندن گور در روز دوشنبه بود که ابوبکر و عمر سرگرم کار سقیفه بنی ساعده بودند.

شکی نیست ترتیب وقایعی را که ابن عباس نقل کرده اصولاً صحیح است. صرف نظر از این که عباس بود یا ابوبکر یا هر دوی اینها که اقدام عمر را برای انکار رحلت رسول خدا ﷺ خنثی کردند. دلیلی برای به تأخیر انداختن دفن پیامبر وجود نداشت. تصدی کار کفن و دفن به وسیله خویشاوندان امری مرسوم بود و نیازی به اجازه ابوبکر و اصحاب نداشت. برای دفن رسول خدا ﷺ در خانه خودش خویشاوندان او تصمیم گرفتند، نه ابوبکر. دلیل روشن آن هم ناامنی اوضاع مدینه بود و اشتیاق برای زیر نظر داشتن مراسم کفن و دفن. اگر کارها به دستور ابوبکر می‌بود بدون شک او مایل بود که پیامبر ﷺ در بقیع، همراه با خویشاوندان و اصحاب شهیدش دفن شود و او چون پیامبر که پیشتر امامت جماعت نماز میت را بر عهده می‌گرفت امام جماعت نماز میت باشد. حدیثی که از ابوبکر در توجیه محل دفن پیامبر نقل شده مبنی بر آن که پیامبر در جایی که جان

۱۴ - عبدالرزاق، مصنف، ج ۵، ص ۴۳۳ - ۴۳۵؛ ابن سعد، طبقات، ج ۲، بخش ۲، ص ۵۳ - ۵۴؛ بلاذری، انساب، ج ۱، ص ۵۶۷. این روایت ظاهراً روایت مشهوری را که حاکی از آن است که دخالت ابوبکر بود که عمر را ساکت کرد نقض نمی‌کند. این روایت را ابن عباس هم تأیید می‌کند (عبدالرزاق، مصنف، ج ۵، ۴۳۶ - ۴۳۷).

۱۵ - ابن سعد، طبقات، ج ۲، بخش ۲، ص ۷۰.

سپرده دفن می شود جعلی است؛ و ممکن است کوششهای نخستین از عایشه برای توجیه موقعیت ابوبکر باشد تا او را مجری دستورات پیامبر در امور پس از مرگش معرفی کند. پس از بیعت عمومی در روز سه شنبه ابوبکر از رویارویی با خویشاوندان پیامبر که از بیعت با او سرباز زدند احتراز می کرد و نمی خواست نظم کار ایشان را برهم زند. اجماع بر این است که هیچ کس در نماز میت پیشنهادی نکرد. ۱۶ جای تردید است که آیا ابوبکر و عمر موفق شدند برای آخرین ادای احترام نسبت به پیامبر شرکت کنند یا خیر. فقط روایتی متأخر و کاملاً ساختگی ورود آنان همراه انصار و خطاب چند کلمه به پیکر محمد ﷺ را نقل می کند. ۱۷

نام بردن از اوس بن خولی و دو گورکن جنبه کاملاً بحث انگیزی را پیش می آورد. هنگامی که خویشاوندان نزدیک محمد ﷺ سرگرم کار کفن و دفن رسول خدا ﷺ بودند مهاجران مکی شانه خالی کردند و سخت سرگرم توطئه چینهای سیاسی خود شدند. فقط انصار ابراز علاقه کردند و اوس بن خولی اجازه یافت به خویشاوندان پیامبر بپیوندد. هنگامی که عباس کسی را به طلب گورکنان فرستاد ابو عیبیده گورکن مهاجر مکی را نتوانستند بیابند، شاید بدین سبب که او با ابوبکر و عمر سرگرم دسیسه برای کسب قدرت بود. ابو طلحه انصاری حاضر بود و از این رو پیامبر ﷺ به رسم اهل مدینه به خاک سپرده شد. از دعای عباس که گفته بود «خدایا برای پیامبرت اختیار کن» چنین استنباط می شد که او می خواست به یاد انصار بیاورد که محمد ﷺ از طریق جدّه اش، سلمی بنت عمرو بن زید (مادر عبدالمطلب)، از انصار شمرده می شود.

۱۶ - کایتانی (تاریخ اسلام، ج ۲، بخش ۱، ص ۵۱۹ - ۵۲۰، ۵۲۹ - ۵۳۳) اختلاف در مراسم تدفین و انگیزه خویشاوندان حضرت محمد ﷺ را به درستی بررسی کرده بود، اما بعداً، تحت تأثیر لامنس، این نظر خود را عوض کرد و گفت دفن در همان محل درگذشت و بدون برگزاری نماز میت تأییدی است بر عادات «بربریت» آن دوران که مسلمانان بعداً بر اثر نفوذ مسیحیان این عادت [بربری] را ترک کردند (همان، ج ۳، ص ۹۸۰ - ۹۱) عقیده لامنس نامعقول است. در مورد مراسم دفن در صدر اسلام رک: گروتز، «آداب تدفین اعراب در صدر اسلام» در مجله اسلام، دوره ۳۱ (۱۹۵۴)، ص ۱۴۷ - ۱۷۳؛ ۳۲ (۱۹۵۵)، ص ۷۹ - ۱۰۴، ۱۶۸ - ۱۹۴.

۱۷ - ابن سعد، طبقات، ج ۲، بخش ۲، ص ۶۹؛ بلاذری، انساب، ج ۱، ص ۵۷۴ - ۵۷۵.

## ۲- میراث حضرت محمد ﷺ

حدیثی که ابوبکر، با عبارت پردازی کلی‌اش، به پیامبر نسبت داده که پیامبران از خود ارث نمی‌گذارند صریحاً با متن و روح قرآن مغایرت دارد.<sup>۱۸</sup> عباس بن عبدالله بن معبد هاشمی از احفاد عباس بن عبدالمطلب درباره دیدار فاطمه و عباس با ابوبکر به روایت از جعفر (ناشناخته) نقل کرده که: «فاطمه رضی الله عنها نزد ابوبکر آمد و میراث پدر را از او خواست و عباس بن عبدالمطلب برای طلب میراث آمد و علی رضی الله عنه با آنان بود.» ابوبکر گفت: «پیامبر خدا گفت ما ارث نمی‌گذاریم، آنچه از ما می‌ماند صدقه است. معاشی را که پیامبر تأمین می‌کرد اکنون بر عهده من است.» علی رضی الله عنه اعتراض کرد و این آیه را خواند «و سلیمان وارث داوود شد» (نمل/۱۶). و زکریا (در دعایش از خداوند فرزندی خواست) «که میراث من و میراث‌بر خاندان یعقوب باشد» (مریم/۶). ابوبکر گفت چنین است و به خدا سوگند شما همان چیزی را می‌دانید که من می‌دانم. علی رضی الله عنه گفت «این کتاب خداست که سخن می‌گوید» و سخن را کوتاه کردند و رفتند.<sup>۱۹</sup>

راهی برای گریز از این مغایرت پیدا شد و این بود که توجیه کنند که پیامبر با گفتن «ما» منظورش پیامبران به طور کلی نبود بلکه فقط خودش بود. از این رو این حدیث از قول زهری با تفسیر به این صورت نقل شده است: «منظور از این خود رسول خدا صلی الله علیه و آله است (برید بذلک رسول الله نفسه).»<sup>۲۰</sup> اما در روایتی دیگر از این حدیث نقل شده که پیامبر صلی الله علیه و آله فرمود: «ما پیامبران (معاشر الانبیاء)» لذا مدافعان سنی این نظر، مورد سؤال قرار گرفتند تا توجیه دیگری برای این تعارض آشکار بین قرآن و حدیث ابوبکر بیابند.

ابن کثیر محدث و مورخ سنی از مشاجره رافضیان (شیعیان) در باب این حدیث سخت خشمگین است و می‌گوید یکی از اینان از روی نادانی می‌کوشد این خبر ابی بکر را با دو آیه از قرآن درباره سلیمان و زکریا رد کند. آیه در مورد میراث بردن سلیمان از

۱۸ - هربک، «میراث محمد صلی الله علیه و آله و علویان»، در اسناد شرقی، ۱۸ (۱۹۸۰)، ۱۴۳ - ۱۴۹ در ص ۱۴۶.

۱۹ - ابن سعد، طبقات، ج ۲، بخش ۲، ص ۸۶.

۲۰ - همان، ص ۸۵. زهری از جمله روایان این حدیث از عمر بن خطاب، عثمان بن عفان، علی بن ابی طالب، زبیر بن عوام، سعد بن ابی وقاص و عباس بن عبدالمطلب نام می‌برد و این به وضوح براساس روایتی است که عمر از بزرگان صحابه از جمله علی رضی الله عنه و عباس پرسید که آیا از این حدیث پیامبر صلی الله علیه و آله اطلاع دارند و همه جواب موافق دادند (رک: همین کتاب، ص ۱۰۶).



داوود اشاره به ملک و نبوت دارد نه به ارث بردن مال. بنا بر نقل اکثر مفسران داوود یکصد فرزند داشت و اگر این آیه اشاره به مال بود آن را منحصر به سلیمان نمی‌کرد. و زکریا نیز از خدا پسری خواست که نبوت و رهبریت روحانی بر بنی اسرائیل را از او به ارث ببرد و منظور او این نبود که میراثبر مال او باشد؛ زیرا او نجاری فقیر بود که از دسترنج خود نان می‌خورد.<sup>۲۱</sup>

راه دیگری برای توجیه مصادره اموال پیامبر ﷺ در مدینه، خیبر و فدک، این بود که ادعا شود آنها اموال شخصی او نیست بلکه متعلق به جامعه اسلامی است و پیامبر بسته به صلاح دید خود در زمان حیاتش از آن استفاده می‌کرده است. این مفهوم در حدیثی دیگر به روایت ابوبکر نقل شده که می‌گوید «از پیامبر خدا ﷺ شنیدم که گفت: این [زمین] فقط طعمه‌ای است که خدا به من داد تا از آن بخورم و چون جان سپردم متعلق به مسلمانان خواهد بود (ان الله تبارک و تعالی یطعم النبى الطعمه ماکان حیا، فاذا قبضه الله رُفِعَتْ).<sup>۲۲</sup>

بنا بر نقل عایشه خلیفه عمر بین اموال خصوصی حضرت محمد ﷺ و اموال عمومی که فقط برای استفاده خود او تعیین شده بود تفاوت قایل شد. او املاک محمد ﷺ را در مدینه به علی رضی الله عنه و عباس واگذار کرد، و علی رضی الله عنه حق خود را از عباس گرفت. (غلبه علیها). عمر املاک خیبر و فدک را در اختیار گرفت و اصرار داشت که آنان برای نیازها و موارد ضروری پیامبر ﷺ برقرار شده بود و اکنون در اختیار ولی امر مسلمانان است (أمرهما إلى من ولی الأمر).<sup>۲۳</sup> اموال غیر منقول محمد ﷺ را در مدینه معمولاً شامل هفت باغ می‌دانند که مُخیرِیقِ یهودی\* از بنی نضیر یا بنی قینقاع، که در غزوه احد شهید

۲۱ - ابن کثیر، بدایه، ص ۲۹۰.

۲۲ - ابن سعد، طبقات، ج ۲، بخش ۲، ص ۸۶؛ ابن شبهه، تاریخ مدینه، ص ۲۱۰ - ۲۱۱، از فاطمه رضی الله عنها نقل شده که ابوبکر امتناع خود از دادن فدک را با این حدیث توجیه کرد. فاطمه رضی الله عنها پاسخ داد: «تو و رسول خدا بهتر می‌دانید. بعد از این دو باره از تو چیزی نخواهم خواست.»

۲۳ - ابن حنبل، مسند، ج ۱، ص ۶ - ۷؛ ابن شبهه، تاریخ مدینه، ص ۲۰۷.  
\* مُخیرِیقِ از علما و بزرگان یهود که به دین اسلام در آمد و در جنگ احد شهید شد و قبل از شهادت وصیت کرد که اگر به قتل برسد اموال او متعلق به حضرت محمد ﷺ است تا هرگونه که خدا بخواهد صرف کند. (ابن شبهه، تاریخ مدینه، ص ۱۷۳ - ۱۷۵).

شد، طبق وصیتی به محمد صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بخشیده بود.<sup>۲۴</sup> واقدی مدعی است که رسول خدا صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ این اموال را در سال هفتم هجری وقف کرده بود.<sup>۲۵</sup> ابوبکر پیشتر بخشی از سهم خود از زمینهای بنی نضیر را به دخترش عایشه بخشیده بود، از این رو برای عمر دشوار بود پافشاری کند که این املاک جزء اموال عمومی مسلمانان باشد.<sup>۲۶</sup> از دو ملک دیگر متعلق به حضرت محمد صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ از اموال بنی قریظه واقع در عالیة المدینه نام برده‌اند.<sup>۲۷</sup> از روایت عایشه چنین استنباط می‌شود که مصادره اموال حضرت محمد صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بوسیله ابوبکر بر پایه این ادعا نبود که آنان واقعاً از اموال عمومی است.

کایتانی مسأله میراث محمد صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ را این‌گونه مطرح می‌کند: ابوبکر در تصمیم خود مبنی بر آن که تمام املاک محمد صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ باید جزء اموال عمومی باشد و در آمد حاصل از آن به تمام صرف امور مسلمانان شود وصیتی را که محمد صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ چندین بار در طول حیاتش اظهار کرده بود تعبیر و تفسیر کرد.<sup>۲۸</sup> پیامبر صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ در اواخر عمرش در آمد فدک را به طور کاملاً دلخواه مصرف می‌کرد. هنگامی که فاطمه عَلَيْهَا السَّلَام - به تشویق شوهرش علی عَلَيْهِ السَّلَام - و بیوه‌های پیامبر میراث خود از فدک را طلب کردند ابوبکر صدیق در پاسخ ادعای آنان روی درهم کشید و سخنی از حضرت محمد صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نقل کرد که هرگونه حقی از در آمد فدک برای دخترش را رد می‌کرد و آن را وقف مصالح عمومی مسلمانان می‌دانست.<sup>۲۹</sup> از نظر کایتانی پیامبر صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ در مدینه صاحب هیچ ملکی جز منزل خود نبود.<sup>۳۰</sup> بر این اساس کایتانی معتقد است که در مدینه دوران محمد صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ در مالکیت زمین‌گرایشهای اشتراکی

۲۴ - بلاذری، فتوح، ص ۱۸؛ ابن شیبّه، تاریخ مدینه، ص ۱۷۳ - ۱۷۶؛ ونسینگ، محمد صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ و یهودیان، مدینه، ترجمه بن (فریبورگ، ۱۹۷۵)، ص ۲۶ - ۲۷؛ تاریخ اسلام، ج ۲، بخش ۱، ص ۶۸۸. بنابر روایتی دیگر املاک پیامبر صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ در مدینه از زمینهای بنی نضیر بود و زمینی را که از مخیریق باقی مانده بود بعد از جنگ احد بین مسلمانان تقسیم شد (ابن شیبّه، تاریخ مدینه، ص ۱۷۵).

۲۵ - ابن شیبّه، تاریخ مدینه، ص ۱۷۵.

۲۶ - رک: همین کتاب، ص ۹۲.

۲۷ - ابن شیبّه، تاریخ مدینه، ص ۱۸۶.

۲۸ - تاریخ اسلام، ج ۲، بخش ۱، ص ۵۲۱.

۲۹ - همان، ج ۲، بخش ۱، ص ۶۸۶.

۳۰ - همان، ج ۲، بخش ۱، ص ۶۸۸. درک این مسأله مشکل است که کایتانی از کجا به این نظر قاطع رسیده بود.

حکمفرما بود.<sup>۳۱</sup> اما قرآن (حشر/۶) بروشنی بیان می‌کند که فیء را که خداوند از بنی نضیر به پیامبر ﷺ داد خالصه او بود که هرگونه که می‌خواست در آن تصرف می‌کرد نه مال جامعه اسلامی.

ادعای ابوبکر در مورد میراث نگذاشتن رسول خدا در مدتی اندک منشأ روایات بسیاری شد که پیامبر ﷺ از دنیا رفت و هیچ مالی از خود باقی نگذاشت. از عایشه نقل شده که چون پیامبر خدا ﷺ رخت از جهان هستی برست هیچ درهم و دینار یا غلام و کنیز و یا گوسفند و شتری از خود بجای نگذاشت. از ابن عباس نیز روایت شده که حضرت محمد ﷺ برای سی صاع جو، زره خود را نزد یهودی ای گرو گذاشته بود.<sup>۳۲</sup> بدون شک همه مخصوصاً بیوه‌هایش هر چه را توانستند به آسانی به خود اختصاص دادند.

### ۳- همسران و فرزندان عثمان بن عفان

نقل شده که عثمان به پسرش عمر و گفت: «در دوره جاهلیت و پیش از ازدواج با رقیه سخت دلباخته زنان بودم (كنتُ مُستهتراً بالنساء)»<sup>۳۳</sup> با وجود این او احتمالاً با ام حکیم اسماء دختر ابو جهل مخزومی و دشمن سرسخت پیامبر ﷺ ازدواج کرده و از او صاحب پسری به نام مغیره شده بود. هرچند غیر از بلاذری<sup>۳۴</sup> فرد دیگری اسماء را از همسران عثمان ندانسته است، اما پاره‌ای از منابع مغیره را از پسران عثمان بر شمرده‌اند.<sup>۳۵</sup> مغیره را شاید به اسم پدر بزرگ او ابو جهل یعنی مغیره بن عبدالله رییس پیشین بنی مخزوم، نامگذاری کرده بودند. اسماء از عثمان جدا شد و این احتمالاً پس از گرویدن عثمان به اسلام بود. شاید به علت اعمال فشار از طرف پدر اسماء و شاید هم از طرف پیامبر ﷺ بود که او از همسرش جدا شد. اسماء پس از آن با ولید بن عبد شمس بن مغیره پسر

۳۱- همان، ج ۵، ص ۵۲۶.

۳۲- ابن سعد، طبقات، ج ۲/۲ ص ۸۷؛ تاریخ اسلام، ج ۱/۲، ص ۵۲۱.

۳۳- ابن عساکر، عثمان، ص ۲۰.

۳۴- بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۱۰۵. مصعب زبیری اسماء را از جمله زنان عثمان و مغیره را از جمله پسران او نام نمی‌برد و در ترجمه اسماء بنت ابو جهل تنها ازدواج او با ولید بن عبد شمس مخزومی را ذکر کرده است (نسب، ص ۳۱۲).

۳۵- ابن قتیبه، معارف، ص ۱۹۸، مسعودی، مروج، ج ۳، ص ۷۵، بند ۱۵۷۷.

عموی پدرش ازدواج کرد. مغیره پسر عثمان ظاهراً در آن زمان کودکی خرد سال بود و در دامن مادر و خویشاوندان مادری خود پرورش یافت. همان‌گونه که گفته شده<sup>۳۶</sup> ممکن است این مغیره همان مغیره بن عثمانی باشد که سُدی او را از جمله مشرکان مکه می‌داند که در سال دوم هجری در نخله به مسلمانان حمله کرد و به سلامت از جنگ گریخت.<sup>۳۷</sup> چون اطلاع بیشتری از او در دست نیست احتمال دارد او قبل از فتح مکه در حالت شرک مرده باشد. این پندار که عثمان در شباب زندگی با اسماء ازدواج کرد با این حقیقت روشن می‌شود که او در زمان عمر بن خطاب ام عبدالله فاطمه دختر اسماء<sup>\*</sup> از ولید بن عبد شمس را به تزویج خود در آورد. ولید بن عبد شمس در سال ۱۲ هجری در رکاب خالد بن ولید در عقربا (در جنگ یمامه) کشته شد.<sup>۳۸</sup>

بنا بر نقل خود عثمان پیش از آن که از نبوت پیامبر ﷺ چیزی شنیده باشد، او شیفته زیبایی رقیه شده بود و به علت حسادت نسبت به عتبه بن ابی لهب که پیامبر دختر خود را به او داده بود عثمان در صدد گفتگو با محمد ﷺ بر آمد.<sup>۳۹</sup> او به دین اسلام گروید و بلافاصله پس از آن که عتبه به دستور پدرش رقیه را طلاق داد عثمان با او ازدواج کرد. رقیه در مهاجرت عثمان به حبشه و به مدینه همراه او بود. در غزوه بدر در سال دوم هجرت که رقیه مریض بود پیامبر ﷺ به عثمان اجازه داد که در طول جنگ در خانه بماند. رقیه

۳۶- پلات در مروج الذهب، مسعودی، ج ۷، نمایه ذیل مغیره بن عثمان.

۳۷- طبری، ج ۱، ص ۱۲۷۷ و طبری، جامع‌البیان، ج ۲، ص ۱۹۶. ابن اسحاق در روایت خود از مغیره بن عثمان نام نبرده است.

\* احتمالاً عثمان با اسماء دختر ابو جهل ازدواج نکرده و در صورت ازدواج پیش از آن که با او همبستر شود از او جدا شده بود و از او صاحب فرزندی به نام مغیره نبود. و اگر چنین ازدواجی و تولد چنین فرزند مشترکی حقیقت داشت بنا به امر خداوند (نساء/۱۳) که می‌فرماید: «و دختران زاننان که در کنار شما هستند هرگاه با آنان همبستر شده‌اید بر شما حرام شده‌اند ولی اگر همبستر نشده‌اید. گناهی مرتکب نشده‌اید.» نمی‌توانست بعد از نزول این آیه و در زمان عمر بن خطاب با دختر زن خود، ام عبدالله فاطمه، ازدواج کند. مغیره بن عثمان هم احتمالاً فرزند عثمان دیگری غیر از عثمان بن عفان بن ابوالعاص بوده و یا از همسر دیگری غیر از اسماء دختر ابو جهل و مادر ام عبدالله متولد شده بود. نویسنده کتاب در گفتگویی حضوری با مترجم سرانجام این مطلب را پذیرفت که چنین ازدواجی در هیچ یک از مذاهب پنجگانه اسلام جایز نیست.

۳۸- زبیری، نسب، ص ۳۳۰.

۳۹- ابن عساکر، عثمان، ص ۲۰.

قبل از بازگشت حضرت محمد ﷺ از بدر جان سپرد. پس از سقط فرزندی، احتمالاً در حبشه، او برای عثمان پسری به نام عبدالله، مشهور به عبدالله اکبر آورد. بنا به نقل بیشتر روایات او در شش سالگی در جمادی الاول سال چهارم هجری پس از آن که خروسی به چشم او نوک زد درگذشت.<sup>۴۰</sup>

عثمان پس از بازگشت از حبشه به مکه با رمله، دختر شیبۀ بن ربیعۀ بن عبد شمس ازدواج کرد. پدرش شیبۀ بن ربیعۀ از سران مشرکان قریش بود و همراه برادرش عتبۀ در جنگ بدر به قتل رسید. عثمان سرافراز بود که موفق شده با رضایت پدرش با او ازدواج کند، و مهریه اش را ۳۰۰۰۰ یا ۴۰۰۰۰ درهم قرار داد.<sup>۴۱</sup> او همراه عثمان به مدینه هجرت کرد و از جمله زنان مهاجر شمرده می شود. هنگامی که عتبۀ در بدر کشته شد، هند دختر عتبۀ و همسر ابوسفیان رمله را برای خیانت به قومش هجو کرد. بیشتر منابع این خبر را نادیده می گیرند که عثمان همزمان با رقیه زنی دیگر گرفته \* باشد.<sup>۴۲</sup>

عثمان سه دختر از رمله داشت: ام ابان، ام عمرو و عایشه. تصور می شود آنان در زمان حیات پیامبر ﷺ به دنیا آمدند و عثمان در سالهای نخستین خلافت خود هر سه را به شوهر داد. او ام ابان را به مروان بن حکم،<sup>۴۳</sup> ام عمرو را به سعید بن عاص<sup>۴۴</sup>، و عایشه را

۴۰ - ابن سعد، طبقات، ج ۳، بخش ۱؛ طبری، ج ۱، ص ۱۴۵۳، تاریخ اسلام، ج ۱، ص ۵۸۸. ابن سعد (طبقات، ج ۸، ص ۲۴) نقل می کند که عبدالله در سن یک یا دو سالگی و پیش از رقیه درگذشت.

۴۱ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۱۳.

\* [و دختر دوست خدا و دختر دشمن خدا را در یک جا جمع کرده]

۴۲ - ابن اثیر (اسدالغابه، ج ۵، ص ۴۵۷) نقل کرده که ابن عبدالبر به صراحت بیان می کند رمله همراه شوهرش عثمان بن عفان به مدینه هجرت کرد. اما در نسخه ای از استیعاب ابن عبدالبر (ج ۲، ص ۷۳۰) نام عثمان بن مظعون ذکر شده است. در این مورد رک: به بحث ابن حجر در اصابه (ج ۸، ص ۸۶) که احتمال می دهد شوهر این زن عثمان بن ابی العاص ثقفی باشد.

۴۳ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۱۰۶؛ ابن حبیب، المحبّر (به اهتمام لیختن اشتاد، حیدرآباد، ۱۹۴۲) ص ۵۹، عبدالرحمان برادر مروان در شعری نسبت به ام ابان اظهار عشق می کند (زبیری، نسب، ص ۱۶۱) [رک: همین کتاب، ص ۴۸۶]. احتمالاً پس از بازگشت مروان از افریقیه (که همراه لشکری به سرداری عبدالله بن سعد بن [ابی سرح] رفته بود) عثمان دخترش را به عقد او در آورد و یک پنجم غنیمت افریقیه را که ۵۰۰۰۰ درهم بود به او بخشید (یعقوبی، تاریخ، ج ۲، ص ۱۹۱؛ تاریخ اسلام، ج ۷، ص ۱۹۳).

۴۴ - زبیری نسب، ص ۱۱۲؛ بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۱۰۶؛ ابن حبیب، المحبّر، ص ۵۵.

به حارث بن حکم داد. عایشه بعداً با عبدالله بن زبیر ازدواج کرد و از او طلاق گرفت.<sup>۴۵</sup> وقتی عثمان به قتل رسید رمله هنوز زنده و در عقد او بود.

اندک زمانی پس از درگذشت رقیه عمر بن خطاب پیشنهاد کرد که عثمان با دخترش حفصه که به تازگی بیوه شده بود ازدواج کند. عثمان قول داد که در این باره بیندیشد و پس از چند روزی به این بهانه که آمادگی برای ازدواج ندارد خواهش عمر را رد کرد. اکنون حضرت محمد ﷺ برای حل این مشکل پیشنهاد کرد که خود با حفصه ازدواج کند و دخترش ام کلثوم را به عقد عثمان درآورد.<sup>۴۶</sup> عثمان در ربیع الاول سال سوم هجری پنج ماه بعد از جنگ بدر با او ازدواج کرد. ام کلثوم پیشتر به عقد عتیه بن ابی لهب در آمده بود، اما پیش از عروسی، ابولهب پسرش را وادار کرد که زن خود را طلاق گوید. ام کلثوم پیش از آن که فرزندی به دنیا آورد در شعبان سال نهم هجری درگذشت.<sup>۴۷</sup>

عثمان در مدینه احتمالاً در زمان حیات حضرت محمد ﷺ با فاخته دختر غزوان ازدواج کرد. برادرش عتبه بن غزوان بن جابر مازنی از طایفه قیس بن عیلان و هم پیمان بنی نوفل بود که در آغاز در مکه اسلام آورده و به حبشه و به مدینه هجرت کرده بود. بعداً در زمان عمر بنیان گذار و حاکم بصره شد.<sup>۴۸</sup> نام فاخته را جزء زنان مهاجر نیاورده‌اند و احتمالاً مدتی بعد از برادرش به مدینه آمده بود. عثمان شاید به خاطر حمایت از فاخته با او ازدواج کرد. او برای عثمان پسرری آورد به نام عبدالله که عبدالله اصغر نامیده شد.<sup>۴۹</sup> او احتمالاً پس از مرگ عبدالله\* پسر رقیه به دنیا آمد از این رو این نام

۴۵ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۱۰۶؛ زبیری، نسب، ص ۱۱۲ در متن کتاب آمده است «وتزوجت... عثمان بن الحارث، فولدت له. که نادرست است و باید چنین نوشته می‌شد «وتزوجت... الحارث بن حکم فولدت له عثمان بن حارث» رک: زبیری، نسب، ص ۱۷۰، ابن حبیب، المحتر، ص ۵۵.

۴۶ - ابن سعد، طبقات، ج ۸، ص ۵۶-۵۸. روایاتی که نقل کرده‌اند عثمان از حفصه خواستگاری کرد و عمر نپذیرفت (ابن عساکر، عثمان، ص ۳۱-۳۲) مسلماً اشتباه است.

۴۷ - ابن سعد، طبقات، ج ۸، ص ۲۵.

۴۸ - همان، ج ۳، بخش ۱، ص ۶۹ و ج ۷، بخش ۱، ص ۱-۳.

۴۹ - ابن قتیبه عبدالله اکبر را پسر فاخته و عبدالله اصغر را پسر رقیه می‌داند (تاریخ اسلام، ج ۸، ص ۳۰۱) که البته اشتباه است.

\* مسعودی (مروج الذهب، بیروت، ۱۳۸۵، ج ۴، جلد ۲، ص ۳۳۱-۳۳۲) عبدالله اکبر و عبدالله اصغر، هر دو را فرزندان رقیه می‌داند و دوران زندگانی عبدالله اصغر را ۷۶ سال ذکر کرده است که پس از آن که خروسی به چشم او نوک زد درگذشت. و این نیز اشتباه است.

را به او دادند. او نیز در جوانی و پیش از به خلافت رسیدن عثمان درگذشت. فاخته تا آخر حیات عثمان همسر او بود و پس از او به ازدواج ابوهریره در آمد.<sup>۵۰</sup> عثمان پس از فتح مکه در سال ۸ هجری با دختر خالد بن اسید بن ابی العیص بن امیه، یکی از عموزادگان درجه دوم خود، ازدواج کرد و ۴۰۰۰۰ درهم مهریه او قرار داد.<sup>۵۱</sup> خالد بن اسید در سال فتح مکه به دین اسلام در آمد و در سال ۱۲ هجری در جنگ عقربا کشته شد. هدف عثمان از این ازدواج ظاهراً آن بود که پیوندهای خانوادگی را با امویان سرشناس مستحکم کند. مطلب بیشتری در باره دختر خالد بن اسید نمی دانیم و احتمالاً او بدون فرزند از دنیا رفت.

جندب بن عمرو بن حَمَمَه دوسی ازدی به مدینه هجرت کرد. هنگام پیوستن به لشکری که عازم فتح شام بود دخترش ام عمرو<sup>۵۲</sup> را به خلیفه عمر سپرد و سفارش کرد که اگر برای او اتفاقی افتاد عمر او را به کسی که همتای او باشد تزویج کند. عمر همیشه او را «دخترم» می خواند و او عمر را «پدرم» خطاب می کرد. هنگامی که جندب کشته شد خلیفه خواست که کسی با این زیباروی خوش اندام (الجمیلة الجسیمة) ازدواج کند.<sup>۵۲</sup> عثمان با ام عمرو دختر جندب ازدواج کرد و بعدها می گفت که هر صفت نیکی از زنان را که او می پسندید در او می دید.<sup>۵۳</sup> او برای عثمان چهار پسر آورد، عمرو، ابان، خالد، و عُمر و دختری به نام مریم (کبری). عمرو و ابان و عمر بعد از عثمان زنده ماندند و هر یک فرزندان از خود بجای گذاشتند. خالد در ماجرای در زمان خلافت پدرش در گذشت ولی فرزندان از او ماندند.<sup>۵۴</sup> عثمان مریم را به عقد عبدالرحمان بن حارث بن هشام مخزومی پسر برادر ابو جهل در آورد. بنا بر نقل زبیری او بعداً با عبدالملک بن

۵۰ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۱۰۰.

۵۱ - همان، ج ۵، ص ۱۳.

\* ابوالفرج (اغانی، ج ۱، ص ۱۵۲) نام این دختر را «ام ابان» نوشته است.

۵۲ - بلاذری چنین گفته است (همان). ابوالفرج «الجمیلة الحسیبه، زیباروی والاگهر» نقل کرده است.

(اغانی، ج ۱، ص ۱۵۳).

۵۳ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۱۳؛ برای توضیح بیشتر رک: اغانی، ج ۱، ص ۱۵۳ - ۱۵۴.

۵۴ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۱۱۶ - ۱۱۷؛ زبیری، نسب، ص ۱۱۹. بنا به نقل زبیری خلیفه عثمان بود که در

آغاز پیشنهاد کرد به بنی مخزوم دختر بدهد.

مروان ازدواج کرد.<sup>۵۵</sup> ام عمرو دختر جنذب ظاهراً پیش از عثمان درگذشت. احتمالاً در زمان خلافت عمر بود که عثمان با ام عبدالله فاطمه دختر ولید بن عبد شمس بن مغیره مخزومی با مهریه‌ای به مبلغ ۳۰۰۰۰ درهم ازدواج کرد.<sup>۵۶</sup> به طوری که پیشتر گفته شد فاطمه دختر اسماء<sup>\*</sup> دختر ابو جهل همسر دوران جاهلیت عثمان بود. اسماء بعد از جدایی از عثمان به ازدواج با ولید در آمد. ولید پیش از فتح مکه اسلام اختیار کرد. و در جنگ عقب‌رء کشته شد. عثمان از فاطمه دختر ولید دو پسر داشت به نام ولید و سعید و دختری به نام ام سعید که مصعب زبیری او را ام عثمان نامیده است.<sup>۵۷</sup> ولید و سعید پس از مرگ عثمان زنده ماندند و هر یک فرزندان داشتند. عثمان در زمان خلافتش ام سعید، یا ام عثمان، را با عبدالله بن خالد بن اسید اموی، برادر همسر سابقش، تزویج کرد؛ و قرض او را پرداخت.<sup>۵۸</sup> معلوم نیست در زمان این ازدواج خواهر عبدالله زنده بود یا خیر. فاطمه دختر ولید قبل از مرگ عثمان درگذشته یا از او جدا شده بود. عثمان پس از مرگ خلیفه عمر از دخترش فاطمه بنت عمر خواستگاری کرد و مهریه استثنایی ۱۰۰۰۰۰ درهم را برای او در نظر گرفت، شاید به این منظور که تحقیری را که قبلاً بر عمر روا داشته و از ازدواج با حفصه سرباز زده بود جبران کند. اما عبدالله بن عمر، برادر حفصه، بر حق تقدم پسر عموی فاطمه پافشاری کرد و او را به ازدواج با

۵۵- زبیری، نسب، ص ۱۱۱- ۱۱۲، ۳۰۸؛ ابن حبیب، المحبّر، ص ۵۵. بلاذری نقل کرده که مریم کبری بعد از مرگ خواهرش ام عمرو [دختر عثمان از رمله] با سعید بن عاص ازدواج کرد. و پس از مرگ او به عقد عبدالرحمان بن حارث در آمد و پیش از او درگذشت. (انساب ج ۵، ص ۱۰۶). اما سعید بن عاص تا سال ۵۷ یا ۵۹ زنده بود و معلوم نیست که عبدالرحمان پس از او زنده مانده باشد. بنا به نقل مصعب زبیری (نسب، ص ۱۸۰) و ابن سعد (طبقات، ج ۵، ص ۲۰) سعید بن عاص با مریم صغری دختر عثمان از نائله بعد از مرگ خواهرش ام عمرو ازدواج کرد و این احتمال به قبول نزدیک‌تر است.

۵۶- بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۱۳. این که عثمان با فاطمه بعد از ام عمرو ازدواج کرد از این حقیقت استنباط می‌شود که پسران او در زمان مرگ عثمان از عمرو، بزرگترین پسر باز مانده از عثمان، کوچکتر بودند.

\* به طوری که پیشتر گفته شد اسماء دختر ابو جهل همسر عثمان نبوده و اگر چنین بود او با ام عبدالله فاطمه، دختر زن خود، ازدواج نمی‌کرد رک: همین کتاب، ص ۵۱۳ یادداشت و توضیح مترجم.

۵۷- نسب، ص ۱۵۴، ۱۱۲.

۵۸- همان، ص ۱۱۲.



عبدالرحمان بن زید بن خطّاب در آورد.<sup>۵۹</sup> احتمالاً علاقه عثمان به این دختر عمر از آن سبب بود که مادرش ام حکیم بنت حارث بن هشام از مخزومیان بود و عثمان دخترش مریم را به عبدالرحمان بن حارث برادر ام حکیم تزویج کرد. فاطمه دختر عمر در این زمان احتمالاً بیش از ۹ سال نداشت، زیرا مادرش پس از درگذشت خالد بن سعید بن عاص، شوهر پیشین خود در جنگ مرج الصفر با عمر ازدواج کرده بود.<sup>۶۰</sup> به نظر می‌رسد که فاطمه دختر ولید بتازگی درگذشته بود و عثمان مشتاق بود که بار دیگر پیوندهای خویشاوندی خود را با خاندان ابوجهل تجدید کند.

عثمان در سال ۲۸ هجری، هفت سال پیش از مرگش، با نائله دختر فرافصة بن احوص، رئیس نصرانی کلییان ازدواج کرد.<sup>۶۱</sup> سعید بن عاص با خواهر او، هند دختر فرافصة ازدواج کرده بود. چون عثمان از این خبر آگاه شد به سعید نوشت که اگر هند خواهری دارد او را برای عثمان خواستگاری کند. سعید کس به نزد پدرش فرستاد و او از ضرب برادر هند که مسلمان شده بود خواست که همراه او باشد تا او (نائله) را به نزد عثمان ببرد. عثمان ۱۰۰۰۰ درهم مهریه او کرد و کیسان ابوسالم و زنش رُمانه، کنیزی از کرمان را به رسم هدیه به او بخشید.<sup>۶۲</sup> نائله حداقل برای عثمان چهار دختر زایید: مریم (صغری)، ام خالد، اروی، ام ابان (صغری) و شاید هم پنجمین دختر به نام ام‌البینین. واقدی<sup>۶۳</sup> مادر ام‌البینین را نائله ذکر کرده است و ابن سعد،<sup>۶۴</sup> مادرش را ام ولد می‌داند. خبر واحد هشام بن کلبی که عثمان را صاحب فرزندی به نام عنبسه از نائله<sup>۶۵</sup> می‌داند شاید خبری ناموثق باشد. مریم صغری با عمرو بن ولید بن عقبه بن ابی معیط اموی

۵۹ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۱۳.

۶۰ - زبیری، نسب، ص ۳۰۳ و ۳۱۹ - ۳۵۰.

۶۱ - طبری، ج ۱، ص ۲۸۲۷؛ تاریخ اسلام، ج ۷، ص ۲۳۱ - ۲۳۲.

۶۲ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۱۱ - ۱۲؛ اغانی، ج ۱۵، ص ۷۰ - ۷۱؛ تاریخ اسلام، ج ۷، ص ۳۰۳ - ۳۰۴. سعید بن عاص احتمالاً در آن زمان عامل خراج قبیله کلب بود. منبعی را که کایتانی (تاریخ اسلام، ج ۷، ص ۲۳۲) از آن نقل کرده است ولید بن عقبه را کسی می‌داند که زمینه ازدواج نائله را با عثمان فراهم کرد و عثمان او را عامل صدقات بنی کلب کرد. در هر صورت ولید بن عقبه در آن زمان امیر کوفه بود. اغانی، ج ۱۵، ص ۷۰ - ۷۱ به اشتباه سعید بن عاص را امیر کوفه در آن زمان می‌داند.

۶۳ - طبری، ج ۱، ص ۳۰۵۶ - ۳۰۵۷.

۶۴ - طبقات، ج ۳، بخش ۱، ص ۳۷ و نیز در ابن شیه تاریخ مدینه، ص ۹۵۳.

۶۵ - طبری، ج ۱، ص ۳۰۵۶.

ازدواج کرد. او را زنی بدخو (سَيِّئَةُ الْخُلُقِ) و کسی که شوهرش را به خشم می آورد وصف کرده‌اند.<sup>۶۶</sup> اگر روایت مصعب زبیری و ابن سعد که گفته‌اند او بعد از مرگ خواهرش ام عمرو<sup>۶۷</sup> با سعید بن عاص ازدواج کرد صحیح باشد، عمرو بن ولید که پس از سعید بن عاص درگذشت باید این زن را طلاق گفته باشد. ام خالد پس از مرگ خواهرش ام سعید (ام عثمان) با عبدالله بن خالد بن اسید ازدواج کرد.<sup>۶۸</sup> اروی به ازدواج خالد بن ولید بن عقبه بن ابی معیط،<sup>۶۹</sup> برادر عمرو بن ولید، در آمد. ام ابان (صغری) ازدواج نکرد.<sup>۷۰</sup> و ام البنین، به نقل واقدی<sup>۷۱</sup> و ابن سعد<sup>۷۲</sup> با عبدالله بن یزید بن ابی سفیان سفیانی ازدواج کرد. اما به روایت بلاذری،<sup>۷۳</sup> و ابن حزم،<sup>۷۴</sup> یزید بن ابی سفیان صاحب فرزندی نبود. به نقل ابن حیب، ام البنین با ابوسفیان بن عبدالله بن خالد بن اسید ازدواج کرد.<sup>۷۵</sup> از فرزندی به نام ابوسفیان پسر عبدالله بن خالد بن اسید در جایی دیگر نامی نیامده است. نظر مصعب زبیری که معتقد است ام البنین ازدواج نکرده شاید اشتباه باشد.<sup>۷۶</sup> نائله به خاطر پایداری شجاعانه برای دفاع از شوهرش علیه کشندگان او و برای نامه‌ای که در ترغیب معاویه به خونخواهی از عثمان نوشت مشهور شد. او پیشنهاد ازدواج با معاویه را نپذیرفت و برای پایان دادن به سماجت او در این کار دو دندان پیشین خود را شکست.<sup>۷۷</sup>

مسلماً عثمان در زمان خلافتش با ام البنین مَلَیکه دختر عَیْنَة بن حِصْن بن حذیفه بن بدر فزاری نیز ازدواج کرد. پدرش رییس قبیله فزاره، عربی بدوی، خشن و ناآرام و نوه

- ۶۶- بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۱۲، ۱۰۶.  
 ۶۷- رک: همین کتاب ص ۵۱۷، یادداشت ۵۶.  
 ۶۸- زبیری، نسب، ص ۱۱۲، ابن حیب، المحبّر، ص ۵۵.  
 ۶۹- زبیری، نسب، ص ۱۱۲، ابن حیب، المحبّر، ص ۵۵.  
 ۷۰- زبیری، نسب، ص ۱۱۲.  
 ۷۱- طبری، ج ۱، ص ۳۰۳۶-۳۰۳۷.  
 ۷۲- طبقات، ج ۳، بخش ۱، ص ۳۷.  
 ۷۳- انساب، ج ۴، بخش ۱، ص ۶.  
 ۷۴- ابن حزم، جمهره، ص ۱۱۱.  
 ۷۵- ابن حیب، المحبّر، ص ۵۵.  
 ۷۶- زبیری، نسب، ص ۱۱۲.  
 ۷۷- بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۱۲-۱۳. رک: همین کتاب، ص ۴۹۴.

حذیفه بن بدر، رییس و قهرمان معروف جنگهای قبیله‌ای داحس بود. عیینه در آغاز سخت علیه مسلمانان می‌جنگید سپس همزمان با فتح مکه به اردوی مسلمانان پیوست و در دل مشرک باقی ماند. هنگامی که نمایندگان فزاره برای اعلام رسمی قبول اسلام در سال ۹ هجری به حضور محمد ﷺ رسیدند عیینه غیبتی چشمگیر داشت.<sup>۷۸</sup> پس از رحلت رسول خدا ﷺ به اردوی رده پیوست و از طلحه (طلیحه) پیامبر دروغین قویاً پشتیبانی کرد. او را که در جنگ اسیر شده بود نزد ابوبکر آوردند، اما ابوبکر او را بخشید. او که سخت به شرافت خانوادگی خود می‌بالید ظاهراً به علت جاه طلبی مایل بود دخترش ام البنین را به ازدواج رییس امت اسلامی در آورد. بنا بر روایتی او ابتدا به محمد ﷺ پیشنهاد کرد دخترش را به همسری بپذیرد که سبب ناراحتی عایشه شد.<sup>۷۹</sup> ظاهراً پس از آن سعی کرد دخترش را به ازدواج با عمر در آورد. هنگامی که او یک بار دامادش عثمان را گستاخانه سرزنش کرد، عثمان گفت: «اگر دامادت عمر بود تو چنین جسارتی نداشتی».<sup>۸۰</sup>

عثمان، در هر صورت، با ام البنین ازدواج کرد و ۵۰۰ دینار مهر او قرار داد<sup>۸۱</sup> و با منش بدوی گری او و پدرش خو کرد. عیینه شبی در ماه رمضان برای دیدن دخترش به خانه خلیفه رفت. عثمان او را به خوردن افطاری دعوت کرد، اما عیینه به بهانه روزه داشتن از خوردن افطاری معذرت خواست. عثمان با کمال تعجب از او پرسید چگونه می‌شود در شب روزه گرفت و او در جواب گفت که از نظر او شب و روز با هم تفاوتی ندارند. و من فکر می‌کنم روزه گرفتن در شب برایم آسانتر است. خلیفه لبخند زد.<sup>۸۲</sup> بنابراین داستان دیگری به نقل مداینی،<sup>۸۳</sup> به دنبال مشاجره‌ای سالم (بن مَسافِع) بن دارة از بنی

۷۸ - تاریخ اسلام، ج ۲، بخش ۱، ص ۲۹۱.

۷۹ - ابن حجر، اصابه، ج ۵، ص ۵۵.

۸۰ - همان، ص ۵۶.

۸۱ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۱۳. ترتیب پرداخت مهریه‌های عثمان به همسرانش که در آنجا ثبت شده است ظاهراً به ترتیب زمانی است. ازدواج عثمان با ام البنین بعد از خواستگاری عثمان از فاطمه دختر عمر و پس از درگذشت عمر بوده است. این تأکیدی است بر این نظر که این ازدواج در زمان خلافت عثمان انجام شد. عیینه و عثمان پیش از دوران خلافت عثمان علاقه‌ای به این ازدواج نداشتند.

۸۲ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۱۰۶؛ ابن شیبه، تاریخ مدینه، ص ۱۰۵۶ - ۱۰۵۷.

۸۳ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۱۵. شرح مفصلتر این خصومت را ابن شیبه نقل کرده است، تاریخ مدینه، ص

عبدالله بن غطفان به دست ژمیل بن ابیر مازنی فزاری مجروح شد. سالم را به نزد عثمان در مدینه بردند. عثمان به طیب خود دستور داد که زخم او را معالجه کند. و چون طیب پیشنهاد کرد که مجروح به جای جراحی با دارو معالجه شود دختر عینه، به علت همبستگی صادقانه‌ای که به قبیله فزاره داشت، با دسیسه و نیرنگ طیب را بفریفت تا داروی او را به سم آلوده کند و سالم این گونه به قتل رسید.

ام البنین برای عثمان پسری به نام عبدالملک آورد که در کودکی درگذشت.<sup>۸۴</sup> هشام بن کلیبی از پسر دیگری به نام عتبه از او برای عثمان نام برده است.<sup>۸۵</sup> بنا بر نقل بعضی منابع عثمان در زمان محاصره کاخش او را از خود دور کرد. مدائنی با نقل این خبر یادآور شده است که او همان تندخویی (جفاء) پدرش عینه را داشت. هنگامی که عینه این گفتار پیامبر ﷺ را شنید که فرموده بود، قبیله‌های مُزَینَه، جُهَینَه، اَسلم، و غِفار شریفتر (خیر) از تمیم، اسد، عامر و غطفان‌اند (که فزاره از این قبیله بود) او در اعتراض به این سخن گفته بود: «برای من بهتر است که با این قبایل در دوزخ باشم تا با آنان در فردوس برین بسربرم.» و چون این سخن به ام البنین رسید او گفت «به خدا سوگند پدرم سخنی به گزاف نگفته است (ما أبعد ابی).»<sup>۸۶</sup> ام البنین را مخصوصاً از جمله کسانی نام برده‌اند که سعی داشتند خلیفه مقتول پنهانی به خاک سپرده شود. مصعب زبیری او و نائله را دو همسر عثمان نام می‌برد که از او ارث بردند.<sup>۸۷</sup> فقط ابن سعد چنانکه گفته شد از کنیزی بی نام و نشان که مادر ام البنین دختر عثمان بود نیز نام برده است.

نحوه ازدواج‌های عثمان و دخترانش، مخصوصاً در دوران کهولت او، حکایت از اشتیاق شدید او به پیوند رشته‌های الفت با خاندانهای اشراف قدیم مکه دارد. علاوه بر قبیله خودش عبد شمس، او در صدد جلب نظر قبیله مخزوم، بخصوص خاندان ابو جهل

۱۰۵۷ - ۱۰۶۳.

۸۴ - مسعودی این را نقل کرده است (مروج، ج ۳، بند ۱۵۷۷) و طبری (ج ۱، ص ۳۵۷۶) به آن اشاره کرده است. شاید گفته مصعب زبیری که نقل کرده او در مردی (رجلاً) و بدون فرزند درگذشت اشتباه باشد (نسب، ۱۰۴).

۸۵ - طبری، ج ۱، ص ۳۰۵۶.

۸۶ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۱۰۰.

۸۷ - زبیری، نسب، ص ۱۱۲.

بود. او ظاهراً مایل بود که رشته الفتی را که در آغاز اسلام با طلاق گفتن دختر ابو جهل گسیخته بود دوباره پیوند زند. عثمان محصول این رابطه با مخزوم را به هنگام انتخاب در شورا برداشت کرد بود و مخزوم میان شدت از نامزدی او به ضرر علی رضی الله عنه جانبداری کردند.<sup>۸۸</sup>

خویشاوندی عثمان، از طریق مادر بزرگش، با بنی هاشم اهمیت زیادی برای او نداشت. ازدواج با دو دختر پیامبر سبب سربلندی و مایه مباهات او بود، اما پس از مرگ آن دو کوشش نکرد دوباره پیوند خویشاوندی با خاندان محمد رضی الله عنه برقرار کند. او با اشرافیت نوین اسلامی که عمر آن را بر پایه سابقه و فضیلت نهاده بود احساس همبستگی نمی کرد. با هیچ یک از رهبران برجسته و بزرگ اسلام مانند ابوبکر، عمر و پنج عضو شورا یا یکی از انصار پیوند زناشویی برقرار نکرد. خواستگاری او از فاطمه دختر عمر، به طوری که گفته شد بیشتر به خاطر اشرافیت مخزومی مادری او بود. خودداری عبدالله بن عمر که مردی متقی و پارسا بود از قبول این خواستگاری شاید به علت آگاهی او از این انگیزه عثمان بوده است. عثمان در زمان خلافتش با دختران دو تن از سران قبایل ازدواج کرد که یکی مسیحی و دیگری از مسلمانان صوری بود که از آداب و رسوم و ایمان اسلامی بهره اندکی داشت.

با وجود خویشاوندی نزدیکی که عثمان با امویان داشت در خور توجه است که او وابستگی سببی با معاویه برقرار نکرد. با ابوسفیان و فرزندان بسیار او رابطه نزدیکی همچون دیگر شاخه های قبیله نداشت، حتی اگر روایات ابهام آمیز ازدواج دختر او ام البنین را با عبدالله بن یزید بن ابوسفیان معتبر بدانیم. اما معاویه بعداً در زمان خلافتش دختر خود رمله را با عمرو آخرین پسر بازمانده از عثمان و جانشین احتمالی او تزویج کرد.<sup>۸۹</sup>

اطلاعات مربوط به ازدواجهای عثمان با مسئله سن او نیز بی ارتباط نیست. اگر او هفت سال پیش از مرگش با نائله ازدواج کرده و حداقل چهار دختر از او داشت، احتمال نمی رود که سن او آن گونه که بسیاری از منابع ذکر کرده اند به هشتاد و دو سالگی رسیده

۸۸ - رک : همین کتاب، ص ۱۱۷.

۸۹ - زبیری، نسب، ص ۱۰۶.

باشد، در حالی که بعضی سن او را ۸۶، ۸۸، ۹۰ یا ۹۵ سال نیز دانسته‌اند. احتمالاً او به طوری که ابو معشر گفته است ۷۵ سال عمر داشته است. سیف بن عمر سن ۶۳ سال را برای عثمان اختیار کرده است که با سن خلفای پیشین که همگی به طور معجزه‌آسایی به اندازه محمد ﷺ عمر کردند برابر باشد.<sup>۹۰</sup>

#### ۴- همسران و فرزندان حسن بن علی ﷺ

احتمالاً حسن بن علی ﷺ نخستین بار با سلمی یا زینب دختر امرؤالقیس بن عدی بن اوس بن جابر بن کعب بن عُلیم، رئیس مشهور قبیله کلب، ازدواج کرد. امرؤالقیس مردی مسیحی بود که از شام به مدینه آمد تا نزد خلیفه عمر به دین اسلام در آید. عمر رفتار او را بسیار پسندید و بلافاصله او را به امیری مسلمانان قبیله قُضاعه (که کلب از آن قبیله بود) منصوب کرد. هنگام بازگشتن، علی همراه دو پسرش حسن و حسین ﷺ به دیدار او شتافتند و درخواست وصلت با خاندان او کردند. امرؤالقیس به این کار رضایت داد و دخترانش محیاء، سلمی و رباب را به ترتیب به ازدواج این سه عضو از خاندان پیامبر ﷺ در آورد.<sup>۹۱</sup>

این واقعه احتمالاً در زمانی بود که مسلمانان در اوایل خلافت عمر فلسطین را فتح کرده بودند. حسن ﷺ در سال ۳ و حسین ﷺ در سال ۴ هجری متولد شدند و جوانتر از آن بودند که این ازدواج بلافاصله انجام پذیرد. چیز دیگری درباره سلمی گفته نشده است. محیاء را از زنان علی ﷺ دانسته‌اند که برای او فرزندی آورد که در کودکی بمرد.<sup>۹۲</sup> رباب برای حسین ﷺ سکینه را آورد که بسیار محبوب پدر بود و رباب بعد از شهادت حسین ﷺ در کربلا یک سال تمام بر سر قبر او گریست و پس از او با کسی ازدواج نکرد. از سکینه دختر امام حسین ﷺ نقل شده که روزی عمویش حسن ﷺ امام حسین را به خاطر مادرش رباب سرزنش کرد و حسین ﷺ در شعری عشق عمیق خود به رباب و

۹۰- برای اطلاع از سن عثمان به نقل از منابع مختلف رک: تاریخ اسلام، ج ۸، ص ۲۵۸ - ۲۶۰.  
 ۹۱- ابن حجر، اصابه، ج ۱، ص ۱۱۶ - ۱۱۷؛ اغانی، ج ۱۴، ص ۱۶۴؛ بلاذری، انساب، ج ۲، ص ۱۹۴ - ۱۹۵  
 که به جای سلمی، زینب گفته است.  
 ۹۲- تاریخ اسلام، ج ۱۰، ص ۳۸۰.

دخترش را بیان کرد.<sup>۹۳</sup> \* در سالهای آخر حکومت علی علیه السلام امرؤالقیس و خویشانش را خویشاوندان سببی (اصهار) حسین علیه السلام می‌نامیدند.<sup>۹۴</sup> شاید حسن علیه السلام با سلمی ازدواج نکرده و یا پیش از این تاریخ او را طلاق گفته بود.

حسن علیه السلام احتمالاً پس از ورود علی علیه السلام به کوفه با جَعده دختر اشعث بن قیس کنندی ازدواج کرد. علی علیه السلام در این زمان ظاهراً علاقه‌مند بود با ائتلاف قبایل نیرومند یمنی در کوفه همبستگی داشته باشد. او به سعید بن قیس همدانی پیشنهاد کرد که دخترش ام‌عمران را به عقد حسن علیه السلام در آورد. سعید با اشعث مشورت کرد. سعید گفت دخترت را به پسر محمد که پسر عمویش می‌باشد تزویج کن. سعید بن قیس چنین کرد. اشعث حسن علیه السلام را به صرف غذا در منزل خود دعوت کرد. زمانی که حسن علیه السلام آب خواست اشعث به دخترش جَعده دستور داد برای حسن علیه السلام آب بیاورد. و چون او را آب داد گفت دختری از تو پذیرایی کرد که پیش از این از هیچ مردی پذیرایی نکرده بود، و او دختر من بود. حسن علیه السلام این را به پدر گفت و او به فرزندش توصیه کرد که با این دختر ازدواج کند. بنا به روایتی دیگر علی علیه السلام ابتدا از اشعث خواست از دختر سعید بن قیس برای حسن علیه السلام خواستگاری کند. اما اشعث دختر سعید را برای پسر خود خواستگاری کرد و چون علی علیه السلام اشعث را به خیانت متهم کرد اشعث گفت: برای او زنی می‌گیرم که از دختر سعید کمتر نباشد و دختر خود جَعده را به عقد حسن علیه السلام در آورد.<sup>۹۵</sup> جَعده معمولاً متهم است که به تحریک معاویه حسن علیه السلام را مسموم کرد. هر چند حسن علیه السلام از جَعده فرزندى نداشت اما او را طلاق نگفت. این زن بعد از رحلت حسن علیه السلام با یعقوب از پسران طلحه ازدواج کرد و برای او فرزندانى آورد.<sup>۹۶</sup>

احتمالاً پس از ورود به کوفه و پیش از واقعه صفین حسن علیه السلام با ام بشیر (و بنا بر

۹۳ - اغانی، ج ۱۴، ص ۱۶۳.

\* لعمرک اننی لاحب داراً تکنون بها سکینه و رباب / احبهما و ابدل جَلّ مالی و لیس لعاتب عندی عتاب. همان.

۹۴ - ثقفی، الغارات، ص ۴۲۶.

۹۵ - بلاذری، انساب، ج ۳، ص ۱۴ - ۱۵.

۹۶ - ابوالفرج، مقاتل، ص ۷۳؛ بلاذری، انساب، ج ۳، ص ۱۵. بلاذری نقل می‌کند که این زن بعداً با عباس و عبدالله بن عباس ازدواج کرد که این از نظر تطابق تاریخی پذیرفته نیست.

روایاتی دیگر ام بشر (دختر ابو مسعود عقیبه بن عمرو بن ثعلبه خزرجی انصاری، یکی از مسلمانان صدر اسلام که قبل از هجرت در عقیبه با محمد ﷺ بیعت کرده بودند، ازدواج کرد. ابو مسعود سالها بود که در کوفه سکونت داشت و از جمله کسانی بود که با شورشیان کوفی علیه عثمان مخالفت می کرد. علی ﷺ ظاهراً برای این که رأی او را به جانب خود بگرداند در صدد بر آمد دخترش را برای حسن ﷺ خواستگاری کند. سپس در زمان غیبت خود از کوفه، که در صفین می جنگید، او را به امارت کوفه منصوب کرد. اما ابو مسعود بی طرف ماند و سد راه فعالیت‌های جنگی علی ﷺ شد. به طوری که نقل شده علی ﷺ پس از بازگشت به کوفه او را سرزنش کرد و ابو مسعود با حالتی خشمگین به بهانه سفر حج از او جدا شد.

ام بشیر برای حسن ﷺ بزرگترین پسر او<sup>۹۷</sup> یعنی زید را به دنیا آورد و دختری به نام ام‌الحسین را.<sup>۹۸</sup> بنا به نقل مفید حسن دختر دیگری به نام ام‌الحسن<sup>۹۹</sup> داشت که صحیح به نظر نمی رسد. ام‌الحسین بعداً با عبدالله بن زبیر ازدواج کرد و از او صاحب فرزندان شد. ام بشیر پس از رحلت حسن ﷺ با عبدالرحمان بن عبدالله بن ابی ربیع مخزومی و پس از او با سعید بن زید بن عمرو بن نفیل ازدواج کرد و از او اولی پسر و از دومی دختری به دنیا آورد.<sup>۱۰۰</sup> ترتیب این ازدواجها قطعی نیست.

حسن ﷺ پس از کناره‌گیری از خلافت و بازگشت به مدینه با خوله دختر منظور بن زبّان فزاری ازدواج کرد. او قبلاً زن محمد فرزند پارسای طلحه بود که در جنگ جمل به قتل رسیده و از او دو پسر و یک دختر بجای مانده بودند. گفته شده که عبدالله بن زبیر که با خواهر او تماضر ازدواج کرده بود او را به عقد حسن در آورد یا خود خوله به حسن ﷺ اختیار داد که با وی ازدواج کند. این خبر به پدرش منظور رسید و گفت او کسی نیست که او را از ازدواج دخترش بی خبر گذارند. او به مدینه آمده پرچم سیاهی در مسجد رسول خدا ﷺ برافراشت. همگی قیسیان (فزاره از قبایل عرب‌های شمالی بودند که ادعا داشتند

۹۷ - البته نمی توان این را نادیده گرفت که یکی از پسران حسن ﷺ که از ام ولد بود پیش از زید به دنیا آمده بود.

۹۸ - در بعضی منابع نام او را ام‌الحسن یا ام‌الخیر یا رمله ذکر کرده‌اند.

۹۹ - مفید، ارشاد، ص ۱۷۶.

۱۰۰ - زبیری، نسب، ۴۷ - ۵۰.



از نسل قیس عیلان می‌باشند) حاضر در مدینه به طرفداری از او گرد آمدند. از او پرسیدند «کجا می‌روی؟ او با حسن بن علی علیه السلام ازدواج کرده است که کسی همانند او نیست». اما او این کار انجام شده را نپذیرفت. حسن علیه السلام خوله را به او واگذارد و او خوله را تا قُبَا برد. خوله پدرش را سرزنش کرد و این حدیث را برای او نقل کرد که «حسن بن علی علیه السلام سرور جوانان بهشت خواهد بود.» او به دخترش گفت «همین جا بمان، اگر کسی خواستار تو باشد در این جا به ما خواهد پیوست.» حسن و حسین علیهما السلام و عبدالله بن جعفر و عبدالله بن عباس به نزد ایشان آمدند و حسن علیه السلام با رضایت پدر خوله با او ازدواج کرد و او را با خود برد.<sup>۱۰۱</sup> حسن علیه السلام از خوله فرزندی به نام حسن داشت. و معلوم نیست که هنگام رحلت حسن علیه السلام خوله هنوز همسر او بود یا قبلاً او را طلاق گفته بود. او پس از حسن علیه السلام با شخص دیگری ازدواج نکرد و رووند از صورت بر گرفت.<sup>۱۰۲</sup>

حسن علیه السلام در مدینه با حفصه دختر عبدالرحمان بن ابی بکر ازدواج کرد. منذر بن زبیر بن عَوَّام دلباخته او بود و تهمتهایی بر این زن زد که سبب شد حسن علیه السلام او را طلاق گوید. کلمه «مطلق» که در این روایت حسن علیه السلام را به آن وصف کرده است ظاهراً به معنی: «آماده برای طلاق بر پایه گفته‌های بی اساس» به کار رفته است. پس از آن عاصم پسر عمر بن خطاب با او ازدواج کرد منذر این بار هم حفصه را متهم کرد، و پسر عمر نیز او را طلاق گفت. آن‌گاه منذر از او خواستگاری کرد اما حفصه از ازدواج با منذر خودداری کرد و گفت «او آبروی مرا بر باد داده است.» منذر چندین بار و با پیشنهادهای بهتری از او خواستگاری کرد. مردم به او گفتند به ازدواج با منذر رضایت دهد، زیرا همه خواهند فهمید که اتهام منذر نادرست بوده است. او به این کار رضایت داد و مردم دانستند که انگیزه منذر برای متهم ساختن حفصه چه بوده است. در این زمان حسن علیه السلام به عاصم پیشنهاد کرد که به دیدار حفصه بروند. آنان از منذر اجازه خواستند که حفصه را ببینند. منذر پس از مشورت با برادرش عبدالله بن زبیر به آن دو اجازه داد که در حضور خود این دیدار انجام شود. حفصه توجهش به عاصم بیش از حسن علیه السلام بود و با او بی‌پرده صحبت می‌کرد. حسن به منذر گفت دست همسرش را بگیرد و دو شوهر پیشین او خانه را ترک

۱۰۱ - اغانی، ج ۱۱، ص ۵۶ - ۵۷.

۱۰۲ - همان، ص ۵۷.

کردند. در روایتی آمده است که حسن علیه السلام او را دوست داشت و تنها به خاطر تهمتی که منذر به او زده بود او را طلاق گفت. بنا به نقل عبدالله بن محمد بن عبدالرحمان بن ابی بکر (مشهور به ابن ابی عتیق)، برادرزاده حفصه، حسن علیه السلام بعداً چندین بار از او خواست که همراه او به عقیق، منزل حفصه، برود و حسن ساعتها با حفصه گفتگو می‌کرد.<sup>۱۰۳</sup>

حسن علیه السلام در مدینه با ام اسحاق دختر طلحه نیز ازدواج کرد. او زنی بسیار خوش رو اما بسی بدخو بود. نقل شده که او از حسن علیه السلام باردار شد و از او فرزندی آورد اما آن را به شوهرش نگفت.<sup>۱۰۴</sup> معاویه در دمشق از اسحاق بن طلحه برادر این زن خواسته بود که او را به عقد یزید در آورد. اسحاق به معاویه گفت که عازم مدینه است و اگر معاویه فرستاده‌ای به سوی او در مدینه بفرستد او این ازدواج را صورت خواهد داد. پس از عزیمت اسحاق برادرش عیسی بن طلحه به دیدار معاویه رفت. خلیفه از وعده‌ای که اسحاق به او داده بود سخن گفت و عیسی پیشنهاد کرد بلافاصله پیمان زناشویی با ام اسحاق بسته شود. و او بدون مشورت با خواهرش ام اسحاق را به عقد یزید در آورد. در همان زمان اسحاق وارد مدینه شد و خواهرش را با حسن علیه السلام تزویج کرد. دقیقاً معلوم نشد که کدام یک از این دو ازدواج زودتر انجام گرفته بود و معاویه به فرزندش یزید توصیه کرد از این ازدواج صرف نظر کند. حسن علیه السلام در این زمان از همسر خود بهره‌گرفته و از او صاحب فرزندی به نام طلحه شده بود که او بدون هیچ فرزندی از دنیا رفت.<sup>۱۰۵</sup>

یزید حتی پس از دست یافتن به خلافت هم نتوانست کینه این خیانت اسحاق بن طلحه را از دل بیرون کند و به سردارش مسلم بن عقبه که او را برای سرکوب مردم مدینه فرستاده بود دستور داد اگر به او دست یابد او را بکشد. اما اسحاق فرار کرد و مسلم فقط نتوانست خانه او را ویران کند.<sup>۱۰۶</sup> به رغم خوی بدی که به ام اسحاق نسبت داده‌اند حسن علیه السلام در هنگام رحلتش از او اظهار رضایت کرد و به برادرش حسین علیه السلام توصیه کرد با او ازدواج

۱۰۳ - بلاذری، انساب، ج ۳، ص ۲۲ - ۲۳. در مورد ابن ابی عتیق نیز رک: به مقاله پلات در دائرةالمعارف اسلام (ویرایش دوم).

۱۰۴ - اغانی، ج ۱۸؛ ص ۲۰۳.

۱۰۵ - بنا به نقل مفید (ارشاد، ص ۱۷۶) ام اسحاق مادر حسین ائرم و فاطمه فرزندان حسن علیه السلام نیز بود. اما به روایت زبیری و بلاذری مادر این دو فرزند ام ولد بود.

۱۰۶ - زبیری، نسب، ص ۲۸۲ - ۲۸۳.

کند. او برای حسین علیه السلام دختری به نام فاطمه آورد. ۱۰۷ ظاهراً ام اسحاق پس از آن با عبدالله بن محمد بن عبدالرحمان بن ابوبکر (ابن ابی عتیق) ازدواج کرد و برای او نیز دختری به نام آمنه آورد. ۱۰۸

حسن علیه السلام در مدینه نیز با هند دختر سهیل بن عمرو قرشی ازدواج کرد. او پیشتر زن عبدالرحمان بن عتاب بن اسید اموی بود که در جنگ جمل کشته شده بود. و پس از او همسر عبدالله بن عامر بن گریز شد. هنگامی که عبدالله بن عامر او را طلاق گفت معاویه به ابو هریره در مدینه نوشت که او را برای پسرش یزید خواستگاری کند. ابو هریره که به خواستگاری هند می رفت در راه با حسن علیه السلام برخورد کرد و حسن از او پرسید به کجا می رود. ابوهریره گفت به خواستگاری هند برای یزید بن معاویه می رود. حسن علیه السلام فرمود که از او (حسن) هم در نزد هند نام ببرد. ابو هریره چنین کرد و هند با ابو هریره در مورد انتخاب همسر مشورت کرد. ابوهریره حسن علیه السلام را برای او پسندید. چندی بعد عبدالله بن عامر به مدینه آمد و به حسن علیه السلام گفت که او امانتی به هند همسر سابقش سپرده بود که اکنون در دست اوست. حسن علیه السلام اجازه داد عبدالله با حضور حسن علیه السلام با هند دیداری داشته باشد. هنگامی که عبدالله عامر چشمش به این زن افتاد که در جلوش نشسته بود، آثار محبتی که از او در دل داشت بر چهره اش نمایان شد. حسن علیه السلام فرمود: آیا مایلی که به خاطر تو دست از او بکشم؟ تصور می کنم تو محللی ۱۰۹ بهتر از من پیدا نخواهی کرد. ابن عامر اصرار ورزید و امانت خود را خواست. زن دو سبد پر از جواهر برایش آورد. او از هر کدام مثنی برداشت و بقیه را به زن بخشید. بعداً درباره هر یک از سه شوهرش چنین گفت: سرور همه آنان حسن و بخشنده ترین آنان ابن عامر و عزیزترین آنان نزد من عبدالرحمان بن عتاب بود. ۱۱۰

اعتبار بخش اول این داستان شاید مورد تأیید نباشد. چون مدائینی این خبر را بدون اسناد و به صورت «نقل شده است» (بلغنی) آورده و ظاهراً آن را از روی داستان

۱۰۷ - اغانی، ج ۱۸، ص ۲۰۳.

۱۰۸ - زبیری، نسب، ۵؛ ابن سعد، طبقات، ج ۳، بخش ۱، ص ۱۵۲.

۱۰۹ - کسی که با زنی سه طلاقه ازدواج دائم کند و سپس او را طلاق دهد تا شوهر قبلی بتواند دو باره او را به عقد خود در آورد.

۱۱۰ - بلاذری، انساب، ج ۳، ص ۲۰ - ۲۱.

شکست کوششهای معاویه برای تزویج پسرش یزید با ام اسحاق دختر طلحه ساخته است. اما احتمالاً اصل داستان معتبر است. حسن علیه السلام هیچ فرزندی از هند نداشت. هیثم ابن عدی هند را به قتل حسن علیه السلام متهم کرده است و از این روایت چنین استنباط می شود که این زن در هنگام شهادت حسن علیه السلام هنوز همسر او بود.

فرزندان دیگر حسن علیه السلام احتمالاً همگی از ام ولد بودند. بعضی منابع گفته اند که مادر عمرو بن حسن زنی از قبیله ثقیف یا ام ولد بود.<sup>۱۱۱</sup> عمرو را مردی پارسا وصف کرده اند و او دو پسر و یک دختر داشت. اگر مادرش زنی آزاده و از قبیله ثقیف می بود نام و نسب او احتمالاً در کتابها ثبت می شد. پسران دیگر حسن علیه السلام بنا به نقل زبیری قاسم و ابوبکر بودند که آنان پیش از آن که صاحب فرزندی شوند در رکاب عموی بزرگوارشان در کربلا به شهادت رسیدند. عبدالرحمان بدون فرزند از دنیا رفت و حسین اثرم فقط از طریق دخترانش صاحب فرزندان بود. بلاذری از پسر دیگری به نام عبدالله نام می برد.<sup>۱۱۲</sup> اما بنا به نقل ابن عنبه عبدالله همان ابوبکر بود.<sup>۱۱۳</sup> مفید فقط عبدالله را نام می برد و زبیر فقط ابوبکر را. اما ابو مخنف در ذکر نام شهدای کربلا نام عبدالله را جدای از نام ابوبکر می آورد. ابو مخنف از سه تن از پسران حسن علیه السلام نام می برد که همراه حسین علیه السلام در کربلا شهید شدند و نام قاتلان آنان را نیز می آورد.<sup>۱۱۴</sup> منابع جدید، علاوه بر این پسران، از اسماعیل، حمزه و یعقوب نام برده اند که هیچ کدام دارای فرزندی نبودند.<sup>۱۱۵</sup>

حسن علیه السلام از کینزان مختلف دخترانی داشت به نامهای ام عبدالله که با پسر عمویش علی بن الحسین (زین العابدین) علیه السلام ازدواج کرد و برای او فرزندان آورد که امام محمد باقر علیه السلام امام پنجم شیعیان از جمله آنان بود؛ فاطمه و رقیه که خبری از ازدواج آنان نقل نشده است و ام سلمه که با عمرو بن منذر بن زبیر بن عوام ازدواج کرد، ولی صاحب فرزندی نشد.<sup>۱۱۶</sup>

۱۱۱ - بلاذری، انساب، ج ۳، ص ۷۳. زبیری و مفید هر دو معتقدند که مادر عمرو ام ولد بود.

۱۱۲ - همان.

۱۱۳ - ابن عنبه، عمدة الطالب، ص ۶۸.

۱۱۴ - طبری، ج ۲، ص ۳۸۷.

۱۱۵ - ابن عنبه، عمدة الطالب، ص ۶۸.

۱۱۶ - بنا به نقل عمری، نسب شناس شیعه، ام سلمه با عمر پسر امام زین العابدین ازدواج کرد و رقیه به عقد

در روایتهای مربوط به ازدواجهای حسن علیه السلام وی مردی صاحب وقار و دارای روحیه‌ای آشتی جویانه توصیف شده، با حلمی بسیار که شایسته سیدی واقعی است. آمادگی او برای طلاق گفتن نشانه میل شدید و غیرعادی او برای کامجویی از زنان نیست. او نوه ابوبکر را که هنوز دل در گرو عشق او دارد به علت اتهام ناروایی که مندرین زبیر بر او بسته است با کمال ادب و احترام طلاق می‌دهد؛ و چون مندر با ازدواج با این زن نادرستی اتهامش را آشکار می‌کند حسن علیه السلام به دیدن این زوج می‌رود و رقیبش را، که به خاطر عشقش چنین دروغی را بر این زن بسته است، می‌بخشد. او با دیدارهای خود از این زن که به همراهی پسر برادرش انجام می‌شود محبت دایمی خود را به او اظهار می‌کند. او که عشق پرشور و شوق برادرش حسین علیه السلام به رباب، دختری بدوی، را شایسته سبط پیامبر نمی‌داند با ادب و نزاکت او را سرزنش می‌کند. حسن علیه السلام خشم شدید منظور بن زُبان رییس قبیله فزاره را که از نادیده گرفتن او به هنگام ازدواج با دخترش برافروخته است تحمل می‌کند، هرچند دختری که قبلاً ازدواج کرده است، پدر دیگر ولایتی بر او ندارد و اجازه او برای ازدواج لازم نیست. حسن علیه السلام او را به پدر بر می‌گرداند و با رفتن به همراه بزرگان خاندان نبوت به دیدن این شیخ مغرور بدوی شدت علاقه خود به این زن و احترام به پدرش را نشان می‌دهد. حسن علیه السلام چون آثار محبت در چهره شوهر سابق دختر سهیل مشاهده می‌کند آمادگی خود را برای طلاق این زن اعلام می‌دارد.

به رغم این روایتهای نسبتاً صحیح گروهی از راویان دیگر چهره کاملاً متفاوتی از سبط پیامبر ارائه می‌دهند. بیشترین بخشهای این وصفها و روایتها مبهم است، و نام راویان یا جزئیات عینی و واقعی حذف شده است. آنان شهرت حسن علیه السلام به «مطلق» را به غلط تعبیر کرده و با سوء نیتی افتراآمیز او را به صورتی چشمگیر معتاد به طلاق معرفی کرده‌اند. بیشتر این روایات از مدائنی نقل شده است.

مدائنی چنین روایت کرده است: گفته‌اند [بلغنا] هرگاه حسن علیه السلام می‌خواست یکی از زنان خود را طلاق دهد، کنارش می‌نشست و می‌فرمود: آیا اگر چنین و چنان چیزی به تو بدهم خشنود می‌شوی، آن زن یا می‌گفت هرگونه که میل تو است و یا می‌گفت بلی؛ و

حسن علیه السلام می گفت آن برای تو فراهم است و چون از کنار او بر می خاست و می رفت آنچه را نام برده بود، همراه طلاق نامه اش برای او می فرستاد.<sup>۱۱۷</sup> مدائینی به نقل از محمد بن سیرین بصری روایت کرده است که حسن علیه السلام دختر مردی را خواستگاری کرد. آن مرد گفت با آن که می دانم تندخو\* و بسیار طلاق دهنده ای (ملق طلق غلق) به تو دختر می دهم که از همه مردم والاگه تر و از حیث پدر و جد و خاندان از همه شریفتری.<sup>۱۱۸</sup> بنا بر روایتی دیگر حسن با زنی یمنی ازدواج کرد و سپس مبلغ ۱۰۰۰۰ درهم همراه طلاق نامه برایش فرستاد و او با نقل شعری گفت: «متاعی ناچیز از دوستی جدا شده»\*\* حسن علیه السلام فرمود: «اگر تاکنون به زنی رجوع کرده بودم به این یکی رجوع می کردم.»<sup>۱۱۹</sup> روایت دیگری از این داستان به نقل سوید بن غفله این زن یمنی را زنی خثعمی دانسته است. هنگامی که علی علیه السلام به شهادت رسید و مردم با حسن علیه السلام بیعت کردند، او ضمن تبریک به حسن علیه السلام گفت: «خلافت بر تو گوارا باد» حسن علیه السلام فرمود تو از شهادت علی علیه السلام اظهار شادمانی کردی، و او را سه طلاقه کرد.<sup>\*\*\*</sup> زن سوگند خورد که چنین قصدی نداشته است؛ و حسن علیه السلام مبلغ ۲۰۰۰۰ درهم برایش فرستاد آن گاه زن به این شعر: «متاعی ناچیز از دوستی جدا شده» تمثل جست.<sup>۱۲۰</sup>

مدائینی به نقل از عبدالله بن ابی بکر بن محمد بن عمرو<sup>۱۲۱</sup> انصاری روایت کرده که حسن علیه السلام زنی از بنی شیبان را خواستگاری کرد. اما به او گفتند که او بر عقیده خوارج

۱۱۷ - بلاذری، انساب، ج ۳، ص ۲۰.

\*\* - ابن ابی الحدید می گوید «سخن آن مرد در مورد بسیار طلاق دادن امام حسن علیه السلام درست است ولی در مورد تندخویی او درست نیست چون امام حسن علیه السلام از همه مردم خوش خوی تر و گشاده دل تر بود.»

ابن ابی الحدید، شرح، ج ۱۶، ص ۲۱.

۱۱۸ - همان، ص ۱۶؛ ابن ابی الحدید، شرح، ج ۱۶، ص ۲۱.

\*\* متاع قلیل من حبیب مفارق.

۱۱۹ - بلاذری، انساب، ج ۳، ص ۲۵.

\*\* \*\* فقیهان شیعه سه طلاق در یک مجلس را روانمی دانند و دستور شریعت چنین است که مردی «اگر زنی را دوبار طلاق دهد و به او رجوع کند. یا دو بار طلاق دهد و بعد از هر طلاق عقدش کند، بعد از طلاق سوم آن زن بر او حرام است.» «امام خمینی، رساله توضیح المسائل، مشهد ۱۳۶۷، مسأله ۲۵۲۷. علاوه بر این راوی این خبر را ضعیف دانسته اند. رک: ذهبی، سیر، ج ۳، ص ۲۶۲، یادداشت ۱.

۱۲۰ - ذهبی، سیر، ج ۳، ص ۲۶۲.

۱۲۱ - در مورد او رک: ابن حجر، تهذیب، ج ۵، ص ۱۶۴ - ۱۶۵.

است. حسن علیه السلام فرمود دوست ندارم اخگری از آتش سوزان جهنم را بر سینه خود بگذارم.<sup>۱۲۲</sup> در این روایت از ازدواج حسن علیه السلام با این زن چیزی گفته نشده است، اما مدائنی از جمله همسران حسن علیه السلام از زنی از بنی شیبان از آل همّام بن مرّه نام می‌برد و همین داستان را بازگو می‌کند؛ آن‌گاه می‌گوید حسن علیه السلام او را طلاق داد.<sup>۱۲۳</sup> ابن قتیبه در کتابش به نام *الشعر والشعراء* نقل کرده است که عمرو بن اهتم منقری دختری داشت به نام ام حبیب که حسن علیه السلام به تصور این که او چون برادرش زیباست با او ازدواج کرد و چون مشاهده کرد که او دختری زشت روست او را طلاق داد.<sup>۱۲۴</sup> مدائنی نیز این داستان را می‌دانسته و او دختری از عمرو بن اهتم منقری را از جمله زنان حسن علیه السلام دانسته است.<sup>۱۲۵</sup> دیاربکری مورخی متأخر این روایت افسانه‌ای را از ابن سیرین نقل می‌کند که «حسن علیه السلام با زنی ازدواج کرد و برایش صد کنیز فرستاد و به همراه هر یکی هزار درهم روانه کرد.»<sup>۱۲۶</sup>

محمد بن کلبی ظاهراً نخستین کسی بود که این شایعه را ساز کرد که تعداد همسران حسن علیه السلام بالغ بر نود تا بود. او از ابو صالح روایت کرده است که حسن با نود زن ازدواج کرد. علی علیه السلام فرمود حسن آن اندازه ازدواج می‌کند و طلاق می‌دهد که می‌ترسم قبایل را با ما دشمن سازد.<sup>۱۲۷</sup> مضمون نگرانی علی علیه السلام در این روایتی که آن را به امام جعفر صادق امام ششم شیعیان به نقل از پدرش نسبت داده‌اند شرح و تفصیل بیشتری پیدا کرد. علی علیه السلام که از ایجاد دشمنی قبایل نگران بود خطاب به مردم کوفه گفت: ای کوفیان به حسن علیه السلام زن ندهید زیرا او مطلق (بسیار طلاق دهنده) است. مردی از قبیله همدان گفت: «به خدا سوگند ما می‌گذاریم او ازدواج کند و هر که را می‌پسندد نزد خود نگاه دارد و هر که را ناخوش دارد طلاق دهد.»<sup>۱۲۸</sup> رقم نود زن را مدائنی ساخته است. او تمام زنان

۱۲۲ - بلاذری، *انساب*، ج ۳، ص ۱۴.

۱۲۳ - ابن ابی الحدید، *شرح*، ج ۱۶، ص ۲۱.

۱۲۴ - ابن قتیبه، *الشعر والشعراء* به اهتمام دوخویه (لیدن، ۱۹۰۴)، ص ۲۰۲.

۱۲۵ - ابن ابی الحدید، *شرح*، ج ۱۶، ص ۲۱.

۱۲۶ - دیاربکری، *تاریخ الخمیس*، (قاهره، ۱۳۰۲) ج ۲، ص ۳۲۴.

۱۲۷ - بلاذری، *انساب*، ج ۳، ص ۳، ص ۲۵.

۱۲۸ - ذهبی، *سیر*، ج ۳، ص ۲۶۲، ۲۶۷.

حسن علیه السلام را که قبلاً گفته شد بر می شمارد؛ از جمله موارد مشکوک دختر عمر و بن اهتم، زنی از ثقیف، مادر عمرو، و زنی از بنی شیبان و سپس نتیجه گیری می کند که او هفتاد زن داشت. کلمه هفتاد (سبعین) که در متن آمده شاید تحریفی باشد از کلمه نود (تسعين). اشتباهی که معمولاً در خواندن خط عربی پیش می آید.<sup>۱۲۹</sup> شایسته است بپذیریم که مدائنی توانست حتی نام یک زن بیش از همان یازده زنی را که اسم برده است بیاورد و آن تعدادی را هم که نام برده است ازدواج پنج تن از آنان با حسن علیه السلام نامعلوم یا کاملاً مشکوک است و دیاربکری از قول او نقل کرده است که حسن علیه السلام تنها در زمان حیات پدرش با نود زن ازدواج کرده بود.<sup>۱۳۰</sup>

نادرستی تمامی این قصه ها و روایتها نیاز به بحث مفصلی ندارد. قابل ذکر است که سه ازدواج مشخص حسن علیه السلام در زمان حیات پدرش بود که به دستور علی علیه السلام بزرگ خاندان انجام گرفت و این امری مرسوم بود. علی علیه السلام به منظور برقرار کردن همبستگیهای سیاسی با سران قبایل تصمیم به این ازدواجها می گرفت. اگر علی علیه السلام حسن علیه السلام را مسؤول اختلال در ازدواج با سلمی کلبی می دانست حق داشت براین کار او خرده بگیرد. این که او کوفیان را از ازدواج با حسن علیه السلام بر حذر داشته امری باور نکردنی است. حسن علیه السلام در زمان حیات پدرش در موقعیتی نبود که خود برای انتخاب همسرش تصمیم بگیرد، همچنانکه علی علیه السلام نزد در زمان حیات پیامبر صلی الله علیه و آله قادر به انتخاب همسر نبود. چون آرمانهای سیاسی حسن علیه السلام با پدرش یکسان نبود احتمالاً او این ازدواجهای سنتی را با نگرشی متفاوت از دید پدر می نگریست.

۱۲۹- ابن ابی الحدید، شرح، ج ۱۶، ص ۲۱-۲۲. تنها زنی که نام او در فهرست مدائنی آمده و در جایی دیگر نامی از او نیست دختر علقمه بن زراره (امراًة من بنات علقمه بن زراره) است. علقمه بن زراره از سران دارم تمیم بود که سالها پیش از ظهور اسلام در جنگی قبیله ای به قتل رسید و حسن نمی توانسته [از نظر زمانی] با دختر او ازدواج کند. شاید منظور دختری از نوه های او بوده است. که این داستان را مربوط به ازدواج او با حسن علیه السلام دانسته است.

۱۳۰- دیاربکری، تاریخ الخمیس، ج ۲، ص ۲۳۴. ذهبی (سیر، ج ۳، ص ۲۶۷) نیز اظهار نظر شخصی مدائنی را که گفته بود حسن علیه السلام نود زن گرفته بود نقل می کند.



## ۵- زمینهای خالصه عراق در زمان عمر

تمام شواهدی که کایتانی برای اثبات ادعایش به آن استناد می‌کند که عمر زمینهای فیه در عراق<sup>۱۳۱</sup> را به مردم می‌بخشید کلاً نادرست است. مثالی را که در مورد رُفیل یا ابن رُفیل<sup>۱۳۲</sup>، دهقانی صاحب زمین، آورده است که با فاتحان مسلمان همکاری می‌کرد ارتباطی به زمینهای خالصه بی صاحب ندارد. رُفیل در دوران جنگهای اسلامی در زمین خود مانده بود. هنگامی که او بعداً اسلام آورد عمر به او اجازه داد که زمینش را برای خود نگاه دارد اما خراج را مرتباً پردازد. این پرداخت خراج تغییری در وضع زمین او نمی‌داد، زیرا همه کسانی که در زمان جنگهای اسلامی در زمین خود مانده بودند مالکان بالفعل زمین شناخته شدند که باید خراج زمین را می‌پرداختند.

موضوع سعید بن زید شوهر خواهر عمر موضوعی کاملاً مشکوک است.<sup>۱۳۳</sup> گفته‌اند که به فرمان عمر زمینی به سعد بن ابی وقاص واگذار شد که بعداً معلوم شد این زمین متعلق به (ابن) رُفیل است. چون رُفیل از این کار شکایت کرد، عمر سعید را مسؤول فسخ این واگذاری کرد. اگر این روایت صحیح باشد این واقعه در دوره فتوحات اسلامی اتفاق افتاده است، پیش از آن که عمر فرمان ثبت عمومی زمینهای زراعتی را صادر کند.

زمینی که عمر به اقطاع علی رضی الله عنه در آورد<sup>۱۳۴</sup> مربوط به زمینی در ینبُع در عربستان بود. ظاهراً آن زمینی موات و بدون صاحب بود. چنین زمینهای مواتی را قبلاً حضرت محمد صلی الله علیه و آله به مردم بخشیده بود. عروة بن زبیر نقل کرده است که ابوبکر چنین زمینی را در جُرف در سه میلی شمال مدینه به پدرش (زبیر) بخشیده بود.<sup>۱۳۵</sup> عمر نیز مالک چنین زمینی در آنجا بود<sup>۱۳۶</sup> که احتمالاً ابوبکر یا حضرت محمد صلی الله علیه و آله آن را به او بخشیده

۱۳۱ - تاریخ اسلام، ج ۵، ص ۴۰۴.

۱۳۲ - تاریخ اسلام، ج ۵، ص ۴۰۴.

۱۳۳ - همان.

۱۳۴ - همان، ۵۷.

۱۳۵ - همان؛ بلاذری، فتوح، ص ۱۳، ۲۱. ابو یوسف البته نقل می‌کند جرف زمینی متعلق به بنی نضیر بود و حضرت محمد صلی الله علیه و آله آن را به زبیر بخشید. ابو یوسف، کتاب الخراج، (قاهره، ۱۳۵۲) ص ۶۱.

۱۳۶ - یاقوت، بلدان، ج ۲، ص ۷.

بودند. زمین خُثَیم قاری<sup>۱۳۷</sup> نیز مربوط به زمینی است در عربستان در نزدیکی (ذو) مَرَوَه بر خلاف نظر کایتانی، عمر از اهدای زمین مورد درخواست خُثَیم خودداری کرد. زمینی که عمر در کنار دجله به ابو عبدالله نافع بخشید تا اسبهایش را در آن بچراند ملکی بدون استفاده بود. عمر سعی می‌کرد زمینهای غیر مزروعی که در حد پرداخت مالیات (ارض الجزیه) نبودند و یا از آب زمینهای کشاورزی آبیاری نمی‌شدند به مردم ببخشد.<sup>۱۳۸</sup>

روایتی را که یحیی بن آدم از موسی بن طلحه نقل کرده که عمر به پنج نفر از اصحاب رسول خدا ﷺ زمین بخشید از لحاظ سند ناقص است.<sup>۱۳۹</sup> در روایات مشابه و معتبر به نقل از بلاذری<sup>۱۴۰</sup>، ابو عُبَید<sup>۱۴۱</sup> و ابن شَبّه<sup>۱۴۲</sup> نقل شده است که عثمان بود که چنین زمینی واگذار کرد. موسی بن طلحه در چندین روایت با قاطعیت اظهار می‌کند که نخستین کسی که در سواد اقطاعی به مردم بخشید عثمان بود. موسی بن طلحه را که هم‌عصر عثمان و پسر یکی از ریزه خواران خوان نعمت او بود باید شاهدی اصلی بر این مسأله دانست.

نویسندگان و فقیهان متأخر حامی منافع حکومت عموماً این نظر را می‌پذیرفتند که صوافی باید با صلاح‌دید خلیفه آزادانه مورد استفاده قرار گیرد. سیف بن عمر به استناد روایت مفصّلی که آن را به عامر شعبی (ف ۱۰۳)، شاهد موثق دیگری، نسبت می‌دهد نقل می‌کند که عمر اقطاعهایی را در سواد به مردم بخشید.<sup>۱۴۳</sup> اما در همین مورد شعبی بنا بر روایاتی معتبر نقل می‌کند که محمد ﷺ، ابوبکر و عمر از زمینهایی مزروعی اقطاعی به کسی ندادند، بلکه عثمان اولین کسی بود که چنین زمینهایی را به مردم بخشید یا آنها را فروخت.<sup>۱۴۴</sup> نمونه‌هایی که سیف از قول شعبی به عنوان مثال ذکر کرده بدون

۱۳۷ - ابن سعد، طبقات، ج ۵، ص ۳۴۳.

۱۳۸ - یحیی، خراج، ص ۱۱، ۵۷، ۵۸.

۱۳۹ - همان، ص ۵۷.

۱۴۰ - فتوح، ص ۲۷۳.

۱۴۱ - ابو عبید قاسم بن سلام، کتاب الاموال، به اهتمام محمد هزاس (قاهره ۱۹۶۸) ص ۳۹۳.

۱۴۲ - ابن شَبّه، تاریخ مدینه، ص ۱۰۲۰ - ۱۰۲۱.

۱۴۳ - طبری، ج ۱، ص ۲۳۷۶.

۱۴۴ - یحیی، خراج، ص ۵۸. ابن شَبّه، تاریخ مدینه، ص ۱۰۱۹.

شک ساختگی است. همان‌گونه که موسی بن طلحه و نیز شعبی نقل کرده‌اند زمین طلحه را عثمان به او بخشیده بود.<sup>۱۴۵</sup> جریر بن عبدالله، رییس طایفه بجیله نیز زمینی در کنار فرات از عثمان گرفت. هنگامی که عمر زمینی را که ابتدا به صورت اشتراکی به بجیله واگذار شده بود پس گرفت به طوری که نقل شده ۸۰ دینار اجرت آن را به جریر داد.<sup>۱۴۶</sup> داستان سیف که نقل کرده عمر به عثمان بن حنیف دستور داد زمینی به جریر برای گذران زندگی اش ببخشد، دروغی است که هیچ منبع دیگری آن را تأیید نکرده است. در این شرایط سایر کسانی که سیف از آنان نام برده است مانند ربیع بن عمرو اسدی، ابو مفضل تمیمی و ابو موسی اشعری نمی‌توانند راویانی قابل اعتماد باشند.

ابو یوسف قاضی القضاات هارون الرشید تصریح می‌کند که در عراق زمینهایی که متعلق به شاهان ایران (کسری) و مرزبانان و مهتران عجم (مرازبه) و خانواده‌های آنان است همه (مناسب) اقطاع می‌باشد؛<sup>۱۴۷</sup> و امام عادل باید اقطاعها را به هر کس که می‌خواهد واگذار کند و هیچ زمینی را بی صاحب و غیر مزروعی نگذارد.<sup>۱۴۸</sup> تنها موردی که ابو یوسف نقل کرده که عمر زمینی را به کسی بخشید مربوط به سرزمینهای عربستان است.<sup>۱۴۹</sup> و در مورد عراق از زمینهایی نام می‌برد که عثمان آنان را بخشیده بود.<sup>۱۵۰</sup> ابو عبید قاسم بن سلام نیز روایت نکرده است که عمر زمینی مزروعی را در عراق به کسی بخشیده باشد. او زمینهایی را که عثمان به مردم بخشید چنین توجیه می‌کند که از زمینهای بی صاحبی بود که عمر آنان را خالصه (صوافی) قرار داده بود (اصفاها).<sup>۱۵۱</sup>

ابو یوسف و ابو عبید هر دو برای تأیید نظر خود روایتی از عبدالملک بن ابی حُرّة حنفی کوفی به نقل از پدرش ذکر می‌کنند که در آن آمده است: عمر زمین شاهان ایران

۱۴۵ - بلاذری، فتوح، ص ۲۷۳.

۱۴۶ - یحیی، خراج، ص ۲۹، ۳۰.

۱۴۷ - ابو یوسف، خراج، ص ۵۷.

۱۴۸ - همان، ص ۵۸، ۶۱.

۱۴۹ - همان، ص ۶۱ - ۶۲.

۱۵۰ - همان، ص ۶۲.

۱۵۱ - ابو عبید، اموال، ص ۳۹۹ - ۴۰۰.

ارض کسری) و زمینهایی را که مالکان آن گریخته بودند و چند گونه زمین دیگر را خالصه (اصفا) قرار داد. و در زمان جنگ دیر جَمَاحِم | جُمُجمه‌ها| در سال ۸۳ مردم آسناد (دیوان) آنان را سوزاندند. ۱۵۲ این روایت مسلماً در دوران بعد از عمر تدوین شد و اعتبار اسنادی مربوط به زمان عمر را ندارد. ۱۵۳ در اصل عمر سواد را کاملاً ممیزی و میزان خراج را تعیین کرد و زمینهارا به حکومت و مدافعان کوفه سپرد. خالصه کردن زمینها و ثبت صوافی در زمان خلافت عمر انجام گرفت.

### ۶- توضیحی در باب منابع مربوط به بحرانِ دورهٔ خلافت عثمان

معتبرترین تاریخ خلافت عثمان را واقدی گردآوری کرده است. منابعی را که او از آنان نقل کرده اکثراً شواهد عینی یا روایات دست اولی است که تمام گرایشهای سیاسی نسبت به این وقایع را در بر دارد. از جمله این شاهدان، عمر بن علی بن ابی طالب علوی و

۱۵۲ - ابو یوسف، خراج، ص ۵۷: ابو عبید، اموال، ص ۳۹۹ (در روایت ابو یوسف به نقل از عبدالله بن ولید بن ابی حُرّه و در روایت ابو عبید به نقل از نعیم بن حماد از عبدالله بن مبارک از عبدالله بن ولید از عبدالملک بن ابی حُرّه از پدرش آمده است)؛ بلاذری، فتوح، ص ۲۷۲ - ۲۷۳. بخشی از این روایت را دینت ترجمه کرده و آن را روایتی معتبر دانسته است. دینت جزیه در اسلام، ص ۲۶.

۱۵۳ - ابو حُرّه حنفی را بلاذری (فتوح، ص ۲۷۲) در روایتی داناترین مردم به این سواد معرفی کرده است. عبدالملک بن ابی حُرّه را در جایی دیگر تنها یکی از راویان حدیث شیعه در اواخر دوران حکومت علی علیه السلام می‌شناسند که ابو مخنف از او روایت می‌کند (طبری، ج ۱، ص ۳۲۷۰، ۳۳۶۱، ۳۳۶۳، ۳۳۸۳؛ سزگین ابو مخنف، ص ۱۹۲). منبع اصلی او برای نقل این روایات که آن را بدون اسناد بازگو می‌کند شاید اطلاعاتی باشد که از پدرش کسب کرده است و او را رسول علی علیه السلام به سوی بنی ناجیه دانسته‌اند [ابو حُرّه که طبری نام او را ابو حُرّه نقل کرده است رسول علی علیه السلام بود به سوی مصقله بن هُبیره شیبانی نه بنی ناجیه رک: طبری، ج ۱، ص ۳۴۴۰، ثقفی، الغارات، ص ۳۶۴ و رسول علی علیه السلام به سوی بنی ناجیه معقل بن قیس ریاحی بود. همان.]. بنا براین ابو حُرّه اگر بعد از جنگ دیر جَمَاحِم زنده بوده باید در زمان علی علیه السلام بسیار جوان بوده باشد این روایت را بدون تردید عبدالملک تدوین کرده بود نه پدرش.

راوی روایت عبدالملک در باره سواد عبدالله بن ولید بن عبدالله بن معقل مُزنی کوفی بود (ابن حجر، تهذیب، ج ۶، ص ۶۹) که این روایت را به طرقی مختلف اما با عبارتی یکسان: «اصفا عمر» نقل کرده بود. ظاهراً او علاقه خاصی داشت که سیاستهای خلفای بعدی مخصوصاً در مورد صوافی را به عمر نسبت دهد. ابو یوسف روایتی شبیه به این از عبدالله بن ولید مزنی نقل کرده که گفته است او آن را از مردی از بنی اسد نقل کرده است که داناترین مردم به سواد بود. (خرایج، ص ۵۷) ابو یوسف خود علاقه‌مند بود که کار عباسیان را مشروع جلوه دهد از این رو روایتی از قول مشایخ اهل مدینه نقل می‌کند که در دیوان عمر دیده‌اند که او اموال سلطنتی جزء اموال خالصه قرار داده بود.

پسرانش محمد و علی هستند و نیز عبدالله بن عباس طرفدار علویان. گروهی نیز هستند که در اصل عثمانی بودند ولی بعداً از اشتباه در آمدند، مانند مسور بن مخرمه از قبیله زهره قریش و مولای او ابو عون،<sup>۱۵۴</sup> و عبدالرحمان بن اسود بن عبد یغوث و خاندان سعد ابن ابی وقاص.<sup>۱۵۵</sup> قبیله مخزوم که بعداً از اشتباه درآمدند نیز از این دسته‌اند.<sup>۱۵۶</sup> روایات زیبر - به طرفداری از عثمان و مخالفت با آل مروان - را ابو حبیبه مولای زیبر و موسی بن عقبه مولای آل زیبر نقل کرده‌اند. از طرف انصار روایاتی از عمرو بن حزم از خاندان مشهور مدنی بنی نجار روایت شده است. او سرانجام از مخالفان عثمان شد. شاهدی بسیار مهم و کاملاً مورد اعتماد محمد بن مسلمه است از قبیله بنی عمرو بن عوف اوسی، که یکی از حامیان عثمان تا اندک زمانی پیش از قتل او بود و پس از این واقعه بی طرف ماند و دست بیعت نه به علی داد و نه در جنگها از او حمایت کرد. شاهد عثمانی دیگری عثمان بن محمد بن اخنسی<sup>۱۵۷</sup> نوه مغیره بن اخنس ثقفی بود که در دفاع از کاخ عثمان به قتل رسید. طرفداران مروانیان عبارت بودند از: ابو حفصه، غلام آزاده شده مروان، که ادعا داشت او آغازگر جنگ داخلی بوده است و موسی بن طلحه که به پیروی از پدرش، که ابتدا رهبر فعال شورشهای علیه عثمان بود و پس از قتل او به رهبری برای انتقام از قتل عثمان تغییر چهره داد، او نیز در عقیده حامی امویان شد.<sup>۱۵۸</sup> از عثمانیان و طرفداران امویان، دیگری یوسف بن عبدالله بن سلام اسرائیلی بود.<sup>۱۵۹</sup>

۱۵۴ - ابو عون مولای مسور ظاهراً همان ابو عون پدر شرحبیل بن ابی عون است هر چند نمی‌توان دلیلی قطعی برای آن ارائه داد. نام شرحبیل بن ابی عون در کتابهای انساب نیامده است. با وجود این هنگامی که واقعی از پدر او نقل می‌کند از او نیز خبر مهمی به نقل از یزید بن ابی حبیب مصری از ابوالخیر [مرثد بن عبدالله الیزنی] روایت می‌کند. (طبری، ج ۱، ص ۲۹۹۹) و چنین می‌نماید که او نیز مورخ بوده است.

۱۵۵ - فرزندان سعد بن ابی وقاص، اسماعیل بن محمد بن سعد (همان، ص ۲۹۷۹) و عامر [کذا] بن سعد (همان، ص ۲۹۸۱) بودند.

۱۵۶ - عبدالله بن عیاش بن ابی ربیع (همان، ص ۳۰۰۰) و نوه‌اش عبدالرحمان بن عبدالعزیز (همان، ص ۳۰۲۱).

۱۵۷ - همان، ص ۳۰۲۲.

۱۵۸ - در مورد موسی بن طلحه و موضع اموی او رک: پیوست ۷.

۱۵۹ - طبری، ج ۱، ص ۳۰۲۳. در منابع شامیان از عبدالله بن سلام به عنوان ستایشگر عثمان و نوحه گر بر مرگ او یاد کرده‌اند.

توصیف کایتانی از واقدی که او را متمایل به منابع طرفدار علویان دانسته است هیچ پایه و اساسی ندارد.<sup>۱۶۰</sup> مایه تأسف است که طبری از نقل بخش زیادی از تاریخ واقدی به علت زشتی و بدنمایی آن خودداری کرده است.<sup>۱۶۱</sup> بعضی از مطالبی را که طبری واگذاشته است می‌توان در انساب الاشراف باز یافت. اما حجم منقولات بلاذری به علت روش او، خلاصه کردن اصل روایت<sup>۱۶۲</sup> و یا حذف اسنادها، بسیار اندک است.

منبع دیگر طبری روایات سیف بن عمر مورخ کوفی متأخر است که معجونی است از طرفداری عثمان و ضدیت با شیعه و ذکر حوادثی بدون استناد به منبعی معتبر. اسنادها عمدتاً ساختگی است، محتوا و جهت‌گیری روایات او را ولهاوزن به اجمال بررسی کرده است.<sup>۱۶۳</sup> کوششهای اخیر برای اعاده حیثیت سیف بن عمر در اصل نظریه ولهاوزن تغییر چندانی نداده است.<sup>۱۶۴</sup> اما سیف اشعاری از معاصران خود از جمله ولید بن عقبه و دیگران را نقل کرده است که دارای اهمیت خاصی است.<sup>۱۶۵</sup>

یکی از راویانی که طبری روایات تاریخی دیگری به طور مکرر از او نقل کرده است جعفر بن عبدالله محمدی است که باید او را همان ابو عبدالله جعفر بن عبدالله رأس المذری بن جعفر الثانی بن عبدالله بن جعفر بن محمد (بن علی بن ابی طالب) از فرزندان محمد بن حنفیه دانست.<sup>۱۶۶</sup> او راوی امامی مذهب و کاملاً مورد اعتماد محدثان بود.

۱۶۰- تاریخ اسلام، ج ۸، ص ۱۴۷، ۱۵۰ و سرتاسر کتاب.

۱۶۱- طبری، ج ۱، ص ۲۹۶۵، ۲۹۸۰.

۱۶۲- برای مثال رک: روایت منقول از عبدالرحمان بن اسود که دو و نیم صفحه از تاریخ طبری، (ج ۱، ص ۲۹۷۷ - ۲۹۷۹) را اشغال کرده ولی بلاذری (انساب، ج ۵، ص ۶۵) آن را در پنج سطر خلاصه کرده است.

۱۶۳- خلاصه‌ها، ج ۶، ص ۱۲۰-۱۲۱، ۱۲۴-۱۲۵، ۱۳۳-۱۳۵ بخشهای مربوط به روایات سیف بن عمر را که طبری نقل نکرده است ابن عساکر در عثمان و ابن بکر در تمهید آورده‌اند.

۱۶۴- رک: مخصوصاً نوٹ، «چگونگی اولین مجموعه بزرگ اخبار درباره خلافت در صدر اسلام» در مجله اسلام دوره ۱۷ (۱۹۷۱)، ص ۱۶۸-۱۸۸؛ نوٹ، نخستین احادیث عربی تاریخی، ص ۴-۱۴. لاندو - تاسرون «سیف بن عمر در تحقیقات سده‌های میانه و امروز» در مجله اسلام، دوره ۶۷ (۱۹۹۰) ص ۱-۲۶.

۱۶۵- رک: ابن عساکر، عثمان، ص ۳۰۶-۳۰۹، ۵۴۴-۵۵۵. احتمالاً مقدار زیادی از اشعار دارای اصالت است.

۱۶۶- نجاشی، رجال، ص ۱۲۰؛ ابن عنبه، عمدة الطالب فی انساب آل ابی طالب به اهتمام محمد حسن آل طالقانی، (نصف ۱۳۸۰) ص ۲۵۴.

ظاهراً طبری هنگامی که در کوفه بود احادیثی از او شنیده بود. سلسله روایان او عمرو بن حماد بن طلحه و علی بن حسین بن عیسی و پدرش - حسین بن عیسی - می‌باشند.<sup>۱۶۷</sup> از این روایان عمرو بن حماد قتاد (ف ۲۲۲) راوی کوفی و شیعی (رافضی) است که روایاتش مورد وثوق است.<sup>۱۶۸</sup> و حسین بن عیسی شاید همان حسین بن عیسی بن مسلم کوفی باشد که علمای حدیث سنی او را مُنْکَر الحدیث معرفی کرده‌اند.<sup>۱۶۹</sup> این منبع مسلماً شیعی کوفی است. عیسی گاهی خود مطلبی را بیان می‌کند، اما در بیشتر موارد از منابع دیگر روایت می‌کند. راوی او در دو جا محمد بن اسحاق است که طبری در موردی دیگر از طریق اسناد متفاوتی از او نقل کرده است.<sup>۱۷۰</sup> این نقل قولها نشانه آن است که منابع محمد بن اسحاق و درک او از وقایع در مقایسه با واقعی بسیار کم (ضعیف‌تر) بوده است. قابل ذکر است که عبدالرحمان بن یسار عموی ابن اسحاق پی‌گیر نامه‌ای بود که شورشیان مصری از عثمان می‌خواستند که آن را بنویسد.<sup>۱۷۱</sup> اما شرح این روایت سبب جلب اعتماد به او نمی‌شود. روایتی که او از ابن اسحاق با اسناد از یحیی بن عبّاد (بن عبدالله بن زبیر) از پدرش عبدالله بن زبیر نقل کرده روایتی کاملاً آشفته و نادرست است.<sup>۱۷۲</sup> عبدالله بن زبیر که مردی جوان و کاملاً در بطن حوادث بود و خود دانشی استوار از وقایع داشت مسلماً لازم نبود روایتی را از پدرش نقل کند. احتمالاً نوه او یحیی بن عباد آن را از اطلاعات پراکنده‌ای که به دست آورده بود به پدرش نسبت می‌داد. روایت سومی را که ابن اسحاق به روایت از ابوبکر (بن عبدالرحمان) حارث بن هاشم مخزومی نقل کرده است شاید دارای اعتبار بیشتری باشد.<sup>۱۷۳</sup> روایات جعفر بن عبدالله محمدی کلاً اعتبار کمتری دارد.

مکتب روایتی مورخان شامی و مصری، که از نظر کایتانی اهمیت بیشتری دارد،

۱۶۷ - در اسناد طبری (ج ۱، ص ۲۹۸۵) جعفر بن عبدالله از عمرو از محمد بن اسحاق سلسه روایت ناقص است.

۱۶۸ - ابن حجر، تهذیب، ج ۸، ص ۲۲ - ۲۳.

۱۶۹ - همان، ج ۲، ص ۳۶۴.

۱۷۰ - طبری، ج ۱، ص ۳۰۰۳.

۱۷۱ - همان، ص ۲۹۸۳ - ۲۹۸۴.

۱۷۲ - همان، ص ۲۹۸۴، ۲۹۸۹.

۱۷۳ - همان، ص ۳۰۰۳ - ۳۰۰۴.

چندان اطلاعات صحیحی در بر ندارد. روایت شامیان، در زمان عمر بن عبدالعزیز، از ابو حَییش سهم ازدی آخرین شاهد عینی این واقعه<sup>۱۷۴</sup> روایت شده که بافته‌هایی به سود امویان است. از گرایش اموی این روایت یکی این است که طلحه و زبیر را در زمان پیش از قتل عثمان یکی از حامیان او معرفی می‌کند. بر عکس نامه عثمان به مردم شام که مکتب روایتی شام آن را ضبط کرده دارای ارزش و اعتبار خاصی است و کایتانی به اشتباه قضاوت کرده که آن را مورخی در دوره‌های بعد از خود ساخته است.<sup>۱۷۵</sup>

روایت مفصلی که عبدالله بن لهیعه به اسناد از یزید بن ابی حیب<sup>۱۷۶</sup> نقل کرده است بی اطلاعی از وقایع تاریخی به خوبی در آن آشکار است. او نقل می‌کند که ولید بن عقبه در زمان شورش حاکم مدینه بود. توصیف او از قتل عثمان تا حدودی براساس روایت ابو حیب از دی شامی است. بهتر است بپذیریم که تمام این روایت ساخته ابن لهیعه است نه روایتی به نقل یزید بن ابی حیب. و همان گونه که در روایتی به نقل سُرحبیل بن ابی عون<sup>۱۷۷</sup> مشهود است او اطلاعات تاریخی عمیقی از این واقعه داشت.

انساب الاشراف بلاذری و تاریخ مدینه ابن شَبّه شامل مطالبی از منابع قدیم است که طبری آنان را نادیده گرفته است. ابن شَبّه روایات بسیاری مربوط به عثمان نقل کرده که در سایر منابع دیده نمی‌شود و بلاذری، بر عکس از روایات مربوط به خطاهای عثمان چشم پوشی کرده است.<sup>۱۷۸</sup> روایتی که بلاذری از ابو مخنف کوفی طرفدار علویان به همراه روایاتی از عوانه<sup>۱۷۹</sup> نقل کرده در مورد وقایع کوفه بسیار با اهمیت است. در مورد وقایع مدینه گاهی ابو مخنف همان روایاتی که در دسترس واقدی بوده نقل کرده است از این رو بلاذری روایات این دو را درهم آمیخته است. اما حذف مکرر اسنادهایی که از طرف بلاذری انجام گرفته است سنجش دقیق ارتباط آنان را مشکل می‌سازد. روایت

۱۷۴ - ابن عساکر، عثمان، ص ۴۲۲ - ۴۲۵؛ تاریخ اسلام، ج ۸، ص ۲۲۷ - ۲۳۰.

۱۷۵ - تاریخ اسلام، ج ۸، ص ۲۴۰ - ۲۴۱. رک: همین کتاب، ص ۱۴۴، یادداشت ۵۸.

۱۷۶ - ابن عساکر، عثمان، ص ۴۲۵ - ۴۳۲؛ تاریخ اسلام، ج ۸، ص ۲۲۷ - ۲۳۰.

۱۷۷ - رک: همین کتاب، ص ۵۳۸، یادداشت ۱۵۴.

۱۷۸ - توصیف پترسن (علی بن ابی طالب) و معاویه، ص ۹۲ یادداشت ۴۵ و ص ۱۵۱) از ابن شَبّه به عنوان طرفدار علویان و متمایل به شیعه بعد از چاپ کتاب او به نام تاریخ مدینه عاری از اعتبار است.

۱۷۹ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۳۶.



اصلی ابو مخنف از رفتار شورشیان مصری<sup>۱۸۰</sup> حکایت از ابهام و نادرستی اطلاعاتش درباره حوادث مدینه دارد. از این رو او از این موضوع آگاه نبوده که شورشیان در اولین حمله خود وارد مدینه نشدند بلکه در ذُوخُشْب توقف کردند. نامه‌ای را که ابو مخنف نقل کرده که عثمان به شورشیان نوشت و قول داد که نارضایی آنان را جبران کند<sup>۱۸۱</sup> ساختگی است.

روایتهای مکتب راویان بصری که از ابو نضره عبدی، حسن بصری و محمد بن سیرین نقل شده است از نظر گرایش، عثمانی و ضد کوفی است، اما ضد علوی نیست و بیشتر شرح احوال است. اطلاعات دست اول به ندرت در دسترس بوده است. روایات شدیداً عثمانی و ساختگی روایاتی است که ابو نضره از ابو سعید مولای ابو اسید<sup>۱۸۲</sup> نقل کرده است. داستانهایی که حسن بصری درباره ملاقات ادعایی عثمان با مالک اشتر و حضور وثاب در قتل عثمان<sup>۱۸۳</sup> از وثاب مولای عثمان نقل کرده است احتمالاً روایتی نامعتبر است. بلاذری روایتی مفصل درباره این بحران و قتل عثمان از مورخ بصری وهب بن جریر بن حازم نقل کرده است که او نیز اسناد خود را به زهری مدنی می‌رساند.<sup>۱۸۴</sup> بیشتر اطلاعات احتمالاً از زهری گرفته شده ولی متن روایت همان است که جریر یا پدرش نقل کرده‌اند. اشتباههای عمده‌ای در این روایت دیده می‌شود مانند این که شورشیان مصری در آغاز سال ۳۵ وارد ذُوخُشْب شدند و زیر و طلحه در زمان آخرین محاصره متفقاً هدایت این وضع را به عهده داشتند.<sup>۱۸۵</sup>

بلاذری و ابن شُبّه هر دو روایت مفصّلی با اسناد به سعید بن مسیب<sup>۱۸۶</sup>، مدنی با

۱۸۰ - همان، ص ۶۲ - ۶۶.

۱۸۱ - همان، ص ۶۴.

۱۸۲ - ابو اسید همان مالک بن ربیعہ ساعدی مدنی است که در جنگ بدر حضور داشت (ابن حجر، تهذیب، ج ۱۰، ص ۱۵ - ۱۶؛ ابن حجر اصابه، ج ۶، ص ۱۳ - ۱۴). ابن منکدر او را از حامیان عثمان در مقابل قصرش نام می‌برد.

۱۸۳ - طبری، ج ۱، ص ۲۹۸۹ - ۲۹۹۱، بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۹۲ - ۹۳؛ ابن سعد، طبقات، ج ۳، بخش ۱، ص ۵۰.

۱۸۴ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۸۸ - ۹۲.

۱۸۵ - رک: همین کتاب، ص ۱۴۲.

۱۸۶ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۲۵ - ۲۶، ۶۷ - ۷۱، ابن شُبّه، تاریخ مدینه، ۱۱۵۷ - ۱۱۶۱، ۱۳۰۲ - ۱۳۰۶.

سابقه و صاحب نظر نقل کرده‌اند. راوی این خبر یکی از فرزندان زادگان خلیفه ابوبکر است به نام اسماعیل بن یحیی تیمی که به جعل حدیث شهرت دارد.<sup>۱۸۷</sup> اسماعیل بن یحیی روایت خود را به اسناد از محمد بن ابی ذئب - از زهری - از سعید بن مسیب نقل کرده است. و این احتمالاً بعد از مرگ ابن ابی ذئب در سال ۱۵۸ بوده است. اسماعیل این داستان را برای مردی از اهل دمشق به نام محمد بن عیسی (بن قاسم) بن سُمیع الاموی (ف ۲۰۴ یا ۲۰۶) نقل کرد و او آن را با حذف نام راوی آن که شاید به علت سوء شهرت او بود، برای دیگران روایت کرد. بلاذری، ابن شَبَّه و ابن عساکر<sup>۱۸۸</sup> که این روایت را به طور کامل نقل کرده‌اند، در اسناد خود نام اسماعیل بن یحیی را حذف کرده‌اند. این روایت مفصل که حاوی اطلاعات وسیعی بود در دیگر کتابها از جمله در کتاب *عقد الفرید*<sup>۱۸۹</sup> ابن عبدربه نقل شده است. اما کاملاً روشن است که راوی این حدیث اسماعیل بن یحیی است که ابن سُمیع نام او را حذف کرده بود.<sup>۱۹۰</sup> تدوین این روایت به وسیله یکی از فرزندان زادگان ابوبکر نقش مهم محمد بن ابی بکر در این روایت را بیان می‌کند. او نقل کرده است که عثمان به درخواست شورشیان مصر محمد بن ابی بکر را به جای عبدالله بن سعد به حکومت مصر برگزید. در نامه ادعایی عثمان به عبدالله بن سعد که شورشیان مصری آن را به دست آوردند عثمان به حاکم مصر دستور داده بود که انتصاب محمد بن ابی بکر را نادیده بگیرد و او را پنهانی به قتل برساند. این داستان مسلماً بدان سبب جعل شد که نفرت محمد بن ابی بکر را از عثمان توجیه کند. علاوه بر این ابن ابی بکر را از کسانی شمرده است که به مصریان دستور داد که به عثمان حمله کنند و او را بکشند. همه اینها و بسیاری از روایات دیگر جعلیاتی است که در مقابل روایات معتبر صدر اسلام ساخته شده است.

۱۸۷ - ذهبی، *میزان الاعتدال* (قااهره ۱۳۲۵)، ج ۱، ص ۱۱۷ - ۱۱۸؛ ابن حجر عسقلانی، *لسان المیزان* (حیدرآباد ۱۳۲۹ - ۱۳۳۱) ج ۱، ص ۴۴۱ - ۴۴۲. نام و نسب کامل او اسماعیل بن یحیی بن عبیدالله بن طلحه بن عبدالله بن عبدالرحمان بن ابی بکر است. طلحه بن عبدالله جدّ پدری او در صحرا بی واقع در حاذة الاثم در سمت راست راه مدینه به مکه زندگی می‌کرد. (زبیری، *نسب*، ص ۲۸۹).

۱۸۸ - ابن عساکر، عثمان، ص ۴۲۱ - ۴۲۲.

۱۸۹ - رک: بلاذری، *انساب*، ج ۵، یادداشت‌های ذیل صفحه ۲۵ و ۶۷. کایتانی این روایت را به نقل از ابن عساکر در *تاریخ اسلام*، ج ۸، ص ۲۴۵ - ۲۴۷ آورده است.

۱۹۰ - ابن حجر، *تهذیب*، ج ۹، ص ۳۹۰ - ۳۹۱.

## ۷- موسی بن طلحه و امویان

خونخواهی از مروان برای قتل طلحه در وهله اول حق پسرش موسی بن طلحه بود، چون بزرگترین پسرش محمد بن طلحه در جنگ جمل کشته شده بود. موسی بن طلحه یکی از راویان حدیث، که به چنان مقامی از پارسایی رسیده بود که بعضی او را مهدی موعود می‌دانستند، آدمی نبود که تکلیفی را که ریشه در جاهلیت داشت انجام دهد مخصوصاً علیه خاندانی خطرناک چون بنی امیه. او خوشحال بود که در مقابل بیعت با علی علیه السلام به میراث پدری خود رسیده است و تا زمانی که علی علیه السلام در قید حیات بود او به جانب معاویه نرفت. هنگامی که بعداً به دیدار امویان رفت، معاویه مؤدبانه از او پرسید که آیا مایل است با خیر خوشی او را شادمان کند. و سپس این روایت را از پیامبر صلی الله علیه و آله برای او نقل کرد که فرموده بود: «طلحه از جمله کسانی است که پیمانی که با خدا بسته بودند وفا کردند.»<sup>۱۹۱</sup> این سخن او اشاره‌ای است به آیه ۲۳ سوره احزاب، در وصف مؤمنانی که در جنگ احد شهید شدند و طلحه در این جنگ شجاعت زیادی از خود نشان داد. موسی که از این گفتار بسیار خرسند شده بود با نقل داستانی که در آن معاویه را خیرخواه صحابه پیشین، از جمله پدرش طلحه معرفی می‌کرد جواب او را به موقع داد و گفت معاویه در حضور عثمان وظیفه اصحاب را درباره طرفداری از عثمان به آنان یادآوری کرده و گفته بود علی علیه السلام، تنها عیب جوی گفتار او، را باید به جای خود نشانده.<sup>۱۹۲</sup> موسی و برادرانش اسحاق و اسماعیل اولین قریشیانی بودند که اتهام نامه‌ای علیه حُجر بن عدی امضاء کردند و شهادت دادند که او از دین خدا خارج شده و علیه معاویه شورش کرده است.<sup>۱۹۳</sup>

موسی از قاتل پدرش که در مدینه بود نفرت نداشت. در موردی این شیطان مجسم یعنی مروان، طلحه را در حضور موسی و عبدالله بن زبیر ستود در صورتی که از زبیر به نیکی نام نبرد. ابن زبیر بر او خرده گرفت و گفت ابو محمد (طلحه) البته شایسته تحسین

۱۹۱- ابن سعد، طبقات، ج ۳، بخش ۱، ص ۱۵۵ - ۱۵۶.

۱۹۲- طبری، ج ۱، ص ۲۹۴۸؛ ابن شیه، تاریخ مدینه، ص ۱۰۹۰ - ۱۰۹۱. ابن شیه در این روایت نام موسی بن طلحه را حذف کرده است ولی روایات دیگری در این مورد از او نقل کرده است.

۱۹۳- طبری، ج ۲، ص ۱۳۲.

است، اما او کسی را می‌شناسد که هیچ‌گاه به نیکی از او یاد نشده است. مروان پرسید او کیست و ابن زبیر جواب داد آن پدر تو است. مروان به او حمله کرد و با مشت به جان یکدیگر افتادند تا این که موسی آن دو را از هم جدا کرد. ابن زبیر او را سرزنش کرد و گفت بگذار تا چشم این پسر نفرین شده رسول خدا را از حدقه در آورم.<sup>۱۹۴</sup> اگر دخالت موسی نبود او در این کار موفق می‌شد زیرا، بر عکس مروان، او کشتی‌گیری نیرومند بود. بعداً هنگام رویارویی با ابن زبیر که علیه خلافت پیاخاسته بود مروان مصلحت را در این دید به شامیان اعلام کند او بود که طلحه را به قتل رساند، چون می‌خواست به آنان بقبولاند که مروان بود که انتقام خون عثمان را گرفت نه معاویه.<sup>۱۹۵</sup> این خبر احتمالاً موجب تعجب شامیان شد، زیرا تا آن وقت به آنان گفته بودند که طلحه مردی شایسته تحسین و از مدافعان عثمان در برابر مخالفانش بوده<sup>۱۹۶</sup> و با علی رضی الله عنه جنگیده بود. در هر صورت آنان مروان را صاحب اعتبار و شایسته‌تر از ابن زبیر دانستند که ادعایی جز این نداشت که انتقام‌گیرنده واقعی خلیفه مظلوم است.<sup>۱۹۷</sup>

این بحثی که در فتنه دوم پیش آمد تأثیر زیادی بر موسی نگذاشت. خالد بن شمیر، ستاینده بصری عبدالله بن عمر نقل کرده است که موسی از جمله کوفیانی بود که در نزاعی که بین مسلمانان پیش آمد به بصره گریخت تا از مختار کذاب به دور باشد. ابن شومیر و دیگر بصریان اغلب به حلقه بحث او می‌رفتند و تصور بسیاری از مردم این بود که او مهدی است؛ چون موضوع فتنه مورد بحث قرار می‌گرفت، موسی ترس خود را از بروز جنگ داخلی بین مسلمانان ابراز می‌کرد. سرانجام او از خداوند درخواست کرد که عبدالله بن عمر را رحمت کند زیرا او، از نظر موسی بن طلحه، همچنان بر عهدی که رسول خدا صلی الله علیه و آله و سلم با او بسته استوار بود. او ادامه داد به خدا سوگند قریشیان نتوانستند او را وارد اولین فتنه خود کنند. و گمان ابن شمیر این بود که او بر پدر خود، طلحه، عیب می‌گیرد که در آن جنگ شرکت کرد و خود را به کشتن داد.<sup>۱۹۸</sup>

۱۹۴ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۲۰۳ - ۲۰۴.

۱۹۵ - رک: مخصوصاً همان، ص ۱۳۴ - ۱۳۵.

۱۹۶ - رک: همین کتاب، ص ۲۷۴.

۱۹۷ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۱۲۸.

۱۹۸ - ابن سعد، طبقات، ج ۵، ص ۱۲۰ - ۱۲۱؛ ابن منظور، مختصر، ج ۱۵، ص ۲۹۰.

عبدالملک پسر مروان با عایشه دختر موسی ازدواج کرد و از او صاحب پسری به نام بکار شد.<sup>۱۹۹</sup> بشر بن مروان هنگامی که از جانب برادرش عبدالملک حاکم کوفه بود موسی را میانجی خوبی برای گفتگو با فرقه‌های مختلف مذهبی دید. بشر خود عادت به شرب خمر داشت و مصاحبت با مغنیان را بر هر کاری ترجیح می‌داد. او پولی برای موسی فرستاد که آن را بین قاریان قرآن تقسیم کند و زبان آنان را از خود باز دارد اما هیچ یک از قاریان این رشوه را نپذیرفتند.<sup>۲۰۰</sup> ولید خلیفه اموی، دیگر پسر گستاخ عبدالملک به موسی، که در آن زمان به سن کهنه رسیده بود، رو در روی او گفت: اگر پدرم به من نگفته بود که مروان طلحه را کشته است هر وقت تو را می‌بینم احساس می‌کنم مایلم تو را بکشم. و هیچ خبری از عکس‌العمل موسی در مقابل این گفتار نقل نشده است.<sup>۲۰۱</sup>

۱۹۹ - ابن سعد، طبقات، ج ۵، ص ۱۲۰؛ زبیری، نسب، ص ۲۸۶.

۲۰۰ - بلاذری، انساب، ج ۵، ص ۱۷۰.

۲۰۱ - ابن منظور، مختصر، ج ۱۵، ص ۲۸۹. نقل شده که عبدالملک به عبدالرحمان بن ابی لیلی گفته بود: «اگر نبود که پدرم در روز مرج راهط به من گفته بود که او طلحه را کشته بود یک نفر از بنی تیم را در روی زمین زنده نمی‌گذاشتم بلکه همه را می‌کشتم.» ابن شبه، تاریخ مدینه، ص ۱۱۷۰.

## کتابنامه\*

قرآن، ترجمه بلاشر، پاریس ۱۹۵۷.

[قرآن مجید، ترجمه عبدالمحمد آیتی، تهران ۱۳۶۷].

آبوت، عایشه همسر محمد ﷺ.

Abbott, N., *Aishah the Beloved of Mohammed*, Chicago 1942

- مطالعاتی در بایروسهای ادبی عربی، ج ۱.

*Studies in Arabic Literary Papyri*, I, Chicago 1957.

ابن ابی اصیبه، عیون الانباء فی طبقات الاطباء به اهتمام مولر، قاهره ۱۲۹۹/۱۸۸۲، جلد ۲.

ابن ابی الحدید، شرح نهج البلاغه، به اهتمام محمد ابوالفضل ابراهیم، قاهره ۱۹۵۹ - ۱۹۶۴، جلد ۲۰.

[ -، جلوه‌های تاریخ در نهج البلاغه، ترجمه دکتر محمود مهدوی دامغانی، تهران ۱۳۶۷ - ۱۳۷۴،

جلد ۸].

ابن ابی شیبه، المصنّف، به اهتمام سعید محمد اللحام، بیروت ۱۴۰۹/۱۹۸۹، جلد ۹.

ابن اثیر، أسد الغابة فی معرفة الصحابة، قاهره ۱۲۸۵/۱۹۶۸ - ۱۲۸۷/۱۸۷۱، جلد ۴.

-، الكامل فی التاريخ، به اهتمام تورنبرگ، لیدن ۱۸۵۱ - ۱۸۷۶، جلد ۱۲.

ابن اعثم کوفی، الفتوح، حیدرآباد ۱۹۶۸ - ۱۹۷۵، جلد ۸.

ابن بکر، محمد بن یحیی، التمهید والبيان فی مقتل الشهيد عثمان، به اهتمام محمود یوسف زائد،

بیروت ۱۹۶۳.

ابن حبیب، المحبّر، به اهتمام لیختن اشتادر، حیدرآباد ۱۹۴۲.

ابن حجر عسقلانی، الاصابه فی تمییز الصحابه، قاهره ۱۳۲۳/۱۹۰۵ - ۱۳۲۵/۱۹۰۷، جلد ۸.

- تهذیب التهذیب، حیدرآباد ۱۳۲۵/۱۹۰۷ - ۱۳۲۷/۱۹۰۹، جلد ۱۲.

-، فتح الباری، قاهره ۱۳۱۹/۱۹۰۱ - ۱۳۲۹/۱۹۱۱، جلد ۱۳.

-، لسان المیزان، حیدرآباد ۱۳۲۹/۱۹۱۱ - ۱۳۳۱/۱۹۱۳، جلد ۶.

---

\* کتابهایی که در داخل [ ] نوشته شده مورد استفاده مترجم بوده است.

- ابن حزم، جمهرة انساب العرب، به اهتمام لوی پرونسال، قاهره ۱۹۴۸.
- ابن حنبل، مُسْنَد، قاهره ۱۳۱۳/۱۸۹۵، ۶ جلد.
- ابن دُرَيد، الاشتقاق، به اهتمام عبدالسلام محمد هارون، بغداد ۱۳۹۹/۱۹۷۹.
- ابن سعد، كتاب الطبقات الكبير، به اهتمام زاخاو و ديگران، ليدن ۱۹۰۵ - ۱۹۴۰، ۹ جلد
- ابن سَمُرّه، طبقات فقهاء اليمن، به اهتمام فؤاد سيد، قاهره ۱۹۵۷.
- ابن شبة، تاريخ مدينة المنوره، به اهتمام فهمي محمد شلتوت، قم ۱۴۱۰.
- ابن عبدالبر، الاستيعاب في معرفة الاصحاب، حيدر آباد ۱۳۳۹/۱۹۱۸، ۲ جلد.
- [ابن شهر آشوب، ابى جعفر محمد بن على، مناقب آل ابى طالب، دارالاضواء بيروت ۱۴۱۲، ج ۲].
- ابن عبدالحكم، فتوح مصر و اخبارها، به اهتمام تارى، نيوهاون ۱۹۲۲.
- ابن عبدربه، العقد الفريد، به اهتمام مفيد محمد قميحه و عبدالمجيد الطرحيني، بيروت ۱۹۸۳، ۸ جلد.
- ابن عساکر، تاريخ مدينة دمشق: ترجمة الامام على بن ابى طالب عليه السلام به اهتمام محمد باقر المحمودى، بيروت ۱۹۷۵، ۳ جلد.
- ، تاريخ مدينة دمشق: عثمان بن عفان، به اهتمام سُكينه الشهابى، دمشق ۱۹۸۴.
- ابن عَينيه، عمدة الطالب فى انساب آل ابى طالب، به اهتمام محمد حسن آل طالقانى، نجف ۱۳۸۰/۱۹۶۱.
- ابن قتيبه، الامامة والسياسة، به اهتمام محمد محمود الرفاعى، قاهره ۱۳۲۲/۱۹۰۴، ۲ جلد.
- ، الشعر والشعراء، به اهتمام دخويه، ليدن ۱۹۰۴.
- ، المعارف، به اهتمام ثروت عكاشه، قاهره ۱۹۶۰.
- ابن كثير، البدايه والنهاية، قاهره ۱۳۵۱/۱۹۳۲، ۱۴ جلد.
- ابن كلبى، نسب مَعَد واليمن الكبير، به اهتمام ناجى حسن، بيروت ۱۹۸۸، ۲ جلد.
- ابن ماجه، سُنن، به اهتمام محمد فؤاد عبدالباقي، قاهره ۱۳۹۵/۱۹۷۵.
- ابن منظور، مختصر تاريخ مدينة دمشق لابن عساکر، به اهتمام روحية النحاس و ديگران، دمشق ۱۹۸۹
- ، ۱۹۹۰، ۲۹ جلد.
- ابن هشام، سيرة سيدنا محمد رسول الله صلى الله عليه وآله، به اهتمام ووستنفلد. زندگانی محمد صلى الله عليه وآله به روايت محمد بن اسحاق *Das Leben Muhammeds nach Muhammed Ibn Ishak* گوتینگن ۱۸۵۹ - ۱۹۶۰.

[ -، زندگانی محمد صلى الله عليه وآله پیامبر اسلام، ترجمه سيد هاشم رسولی محلاتی، تهران ۱۳۴۷].

ابوبکر بن العربی، العواصم من القواصم فى تحقيق موقف الصحابة بعد وفات النبی صلى الله عليه وآله به اهتمام

محب‌الدین خطیب، قاهره ۱۳۸۶/۱۹۶۸.

ابوالفرج اصفهانی، کتاب‌الآغانی، بولاق ۱۲۸۵/۱۹۶۸، ۲۰ جلد.

، مقاتل‌الطالبيين، به اهتمام احمد صقر، قاهره ۱۹۴۹.

[، ترجمه مقاتل‌الطالبيين، سيد هاشم رسولی محلاتی، تهران ۱۳۴۹].

ابو داوود، سنن، قاهره ۱۲۹۲/۱۸۷۵.

ابو عبیدالقاسم بن سلام، کتاب‌الامثال، به اهتمام عبدالمجید عابدين واحسان عباس، خارطوم ۱۹۵۸.

، کتاب‌الاموال، به اهتمام محمد خليل هراس، قاهره ۱۹۶۸.

ابو يوسف، کتاب‌الخراج، قاهره ۱۳۵۲/۱۹۳۳.

ازرقی، اخبار مکه، به اهتمام ووستنفلد در تواریخ شهر مکه، ج ۱، *Chroniken der Stadt Mekka*

لیپزیک ۱۸۵۸.

استرومزا، «خاتم پیغمبران، خصلت استعاره‌ای مانوی» در مطالعات اورشلیم در زمینه زبان عربی و

اسلام.

Stroumsa, G.G., "Seal of the Prophets: The Nature of a Manichaean Metaphor"

*Jerusalem Studies in Arabic and Islam*, 7 (1986), 61-74

اشموکر، «اقلیت مسیحی نجران و مسأله روابط آنان در صدر اسلام» در مطالعاتی در باب اقلیتها در

اسلام.

Schmucker, W., "Die christliche Minderheit von Nagran und die Problematik ihrer

Beziehungen zum fruhen Islam", in *Studien zum Minderheitenproblem im Islam*, Bonner

Orientalistische Studien, Neue Serie, ed. O. Spies, XXVII/1, Bonn 1973, 183-281.

، مطالعاتی در باب حق مالکیت و نتایج آن در روند فتوحات و حرکت‌های توسعه طلبی.

*Untersuchungen zu einigen wichtigen bodenrechtlichen Konsequenzen der islamischen*

*Eroberungsbewegung*, Bonn 1972.

بخاری، صحیح، قاهره ۱۳۱۲/۱۸۹۴.

[بدوی، عبدالرحمان، موسوعة المستشرقین، چاپ سوم، بیروت، ۱۹۹۳، دائرة المعارف مستشرقان،

ترجمه صالح طباطبائی، تهران ۱۳۷۷].

بشیر، «لقب فاروق و روابطه آن با عمر اول» در مطالعات اسلامی.

Bashear, S., "The Title <Faruq> and its Association with Umar I", *Studia Islamica*,

72 (1990), 47 - 70.



- بلاذری، انساب الاشراف، ج ۱، به اهتمام محمد حمیدالله، قاهره ۱۹۵۹.
- ، انساب الاشراف، ج ۲ و ۳، به اهتمام محمد باقر المحمودی، بیروت ۱۹۷۴.
- ، انساب الاشراف، ج ۵، به اهتمام گویتن، اورشلیم ۱۹۳۶.
- ، انساب الاشراف، ج ۳، به اهتمام عبدالعزیز الدوری، و یسبادن ۱۹۷۸.
- ، انساب الاشراف، ج ۱/۴، به اهتمام احسان عباس، و یسبادن ۱۹۷۹.
- ، فتوح البلدان، به اهتمام دخویه، *M.J.de Goeje, Liber expugnationis regionum*، لیدن ۱۸۶۶.
- بیوان (ویراستار)، تقایض جریر و فرزدق، لیدن ۱۹۰۵ - ۱۹۱۲.
- Bevan, A.A. (ed.), *The Nakaid of Jarir and al - Farzadak*, Leiden 1905 - 12.
- پاره، «طرح ترجمه‌ای نو و به زبانی ساده از قرآن».
- Paret, R., "Der Plan einer neuen, leicht kommentierten Koranübersetzung", in R. Paret (ed.), *Orientalistische Studien Enno Littmann zu seinem 60. Geburtstag*, Leiden 1935, 121 - 30.
- پترسن، علی عليه السلام و معاویه در احادیث عربی نخستین.
- Petersen, E.L., *Ali and Muawiya in Early Arabic Tradition*, Copenhagen 1964.
- پوئین، دیوان عمر بن الخطاب، رساله‌ای در باب تاریخچه دیوان اداری در صدر اسلام.
- Puin, G., *Der Diwan von Umar ibn al-Hattab: Ein Beitrag zur fruhislamischen Verwaltungsgeschichte*, Bonn 1970
- تیان، نهادهای حقوق عمومی در اسلام.
- Tyan, E., *Institutions du droit public Musulman*, Paris 1954 - 56, 2 vols.
- ثقفی، ابواسحاق ابراهیم، الغارات، به اهتمام جلال الدین محدث ارموی، تهران ۱۳۹۵/۱۹۷۵.
- [ترجمه فارسی الغارات، عبدالمحمد آیتی، تهران ۱۳۶۱].
- جاحظ، البیان والتبیین، عبدالسلام محمد هارون، قاهره ۱۳۶۷/۱۹۴۸، ۴ جلد.
- جعیط، اختلاف بزرگ: مذهب و سیاست در صدر اسلام.
- Djait, H., *La Grande Discorde: religion et politique dans l'Islam des origines*, Paris 1989.
- حَسَّان بن ثابت، دیوان، به اهتمام ون. عرفات، لندن ۱۹۷۱، ۲ جلد.
- خطیب بغدادی، تاریخ بغداد. قاهره ۱۹۳۱، ۱۴ جلد.
- خلیفه، تاریخ، به اهتمام اکرم ضیاء العُمَری، دمشق ۱۹۷۷.

- دائرة المعارف اسلام. *Encyclopaedia of Islam*, Leiden 1913 - 38.
- دائرة المعارف اسلام، ویرایش دوم. *Encyclopaedia of Islam*, 2nd edition, Leiden 1954-.
- ذینت، جزیه در اسلام.
- Dennett, D.C., *Conversion and Poll Tax in Early Islam*, Cambridge 1950.
- ذُبر، فتوحات صدر اسلام.
- Donner, F., *The Early Islamic Conquests*, Princeton 1981.
- دخویه، یادداشتهایی در مورد فتح سوریه.
- De Goeje, M.J., *Memoire sur la conquete de la Syrie*, Leiden 1900.
- دیاریکری، تاریخ الخمیس، قاهره ۱۳۰۲/۱۸۴، ۲ جلد.
- دینوری، اخبارالطوال، به اهتمام گویرگاس، لیدن ۱۸۸۸ - ۱۹۱۲، ۲ جلد.
- ذهبی، تاریخ الاسلام، قاهره ۱۳۶۷/۱۹۴۸ - ۱۳۶۹/۱۹۵۰، بخشهای ۱ - ۶.
- ، سیر اعلام النبلاء، به اهتمام شعب الارناؤوط و حسین اسد، بیروت ۱۹۸۱ - ۱۹۸۸، ۲۴ جلد.
- ، میزان الاعتدال، قاهره، ۱۳۲۵/۱۹۰۷، ۳ جلد.
- [رازی، الامام الفخر الرازی، التفسیر الکبیر، دارالکتب العلمیه، طهران بی تا، ج ۱۲، ص ۴۹-۵۰].
- روتر، امویان و دو جنگ داخلی (۶۱ - ۶۸۰/۷۳ - ۶۹۲).
- Rotter, G., *Die Umayyaden und der zweite Burgerkrieg (680 - 692)*, Wiesbaden 1982.
- زبیرین بکار، الاخبار الموقفتیات، به اهتمام سامی مکی العانی، بغداد ۱۹۷۲.
- ، جمهرة نسب قریش و اخبارها، ج ۱، به اهتمام محمود محمد شاکر، قاهره ۱۳۸۱/۱۹۶۱.
- زبیری، مصعب، کتاب نسب قریش، به اهتمام لوی پرونسال، قاهره ۱۹۵۳.
- زلهایم، دو جنگ داخلی در اسلام.
- Sellheim, R., *Der zweite Burgerkrieg im Islam*, Wiesbaden, 1970.
- زمنخشری، ربیع الابرار، به اهتمام سلیمان النعیمی، بغداد ۱۹۷۶، ۴ جلد.
- سزگین، ا. ابو مخنف، مقاله‌ای در زمینه تاریخ نگاری در دوران بنی امیه.
- Sezgin, U., *Abu Mihnaf: Ein Beitrag zur Historiographie der umayyadischen Zeit*, Leiden 1971.
- سزگین، ف، تاریخ نگارش‌های عربی.
- Sezgin, F., *Geschichte des arabischen Schrifttums*, Leiden 1967-84, 9 vols. (so far).
- سُلیم بن قیس الهلالی، کتاب السقیفه، دارالکتب الاسلامیه، بی تا.

سواژه و کاهن، مدخل تاریخ شرق اسلامی: تحلیلی کتابشناختی.

Sauvaget, J. and Cahen, C., *Introduction to the History of the Muslim East: A Bibliographical Guide*, Berkeley, CA/London 1965.

شوفانی، رِدّه و فتوحات اسلامی در عربستان.

Shoufani, E., *Al-Riddah and the Muslim Conquest of Arabia*, Toronto 1972.

[شهریار، کلیات دیوان شهریار، چاپ نهم، ج ۱، انتشارات زرین - نگاه، تهران ۱۳۶۹].

صفدی، الوافی بالوفیات. به اهتمام ریترو و دیگران، استانبول / ویسبادن ۱۹۳۱، ۲۲ جلد (تاکنون).

طبری، تاریخ الرسل والملوک، به اهتمام دخویه و دیگران، لیدن ۱۸۷۹ - ۱۹۰۱ (= طبری).

[. تاریخ الامم والملوک، دارالفکر، بیروت، ۱۹۸۷].

[. تاریخ طبری یا تاریخ الرسل والملوک، ترجمه ابوالقاسم پاینده، چاپ دوم، انتشارات اساطیر تهران

۱۳۶۲ (= ترجمه فارسی)].

، جامع البیان، به اهتمام محمود محمد شاکر و احمد محمد شاکر، قاهره ۱۳۷۳/۱۹۵۵ -

۱۹۶۹/۱۳۸۸.

، جامع البیان فی تفسیر القرآن، قاهره ۱۳۲۱/۱۹۰۳ (در این کتاب از این نسخه نقل خواهد شد. در غیر

این صورت نام کتاب ذکر خواهد شد)، ۳۰ جزء در ۱۱ مجلد.

عبدالجبّار، مغنی، ج ۲۰، به اهتمام عبدالحلیم محمود و سلیمان دنیا، قاهره بی تا.

عبدالرزاق صنعانی، المصنّف، به اهتمام حبیب الرحمان اعظمی، بیروت ۱۳۹۰/۱۹۷۰ -

۱۳۹۲/۱۹۷۲، ۱۱ جلد.

[عسکری، سید مرتضی، عبدالله بن سبا و دیگر افسانه‌های تاریخی، جلد اول، تهران ۱۳۶۰].

علم الهدی، مرتضی، الفصول المختارة من العیون والمحاسن، نجف ۱۳۶۵/۱۹۴۶، ۲ جلد.

فرید من، «خاتمیت نبوت از نظر اهل تسنن» در مطالعات اورشلیم در زمینه زبان عربی و اسلام

Friedmann, Y., "Finality of Prophethood in Sunni Islam", in *Jerusalem Studies in*

*Arabic and Islam*, 7 (1986), 177 - 215.

فن کرمر، تاریخ عقاید حاکم در اسلام.

Von Kremer, A., *Geschichte der herrschenden Ideen im Islam*, Leipzig 1886.

قاضی نعمان [= نعمان بن محمد تمیمی] شرح الاخبار فی فضائل الائمة الاطهار. به اهتمام محمد حسین

جلالی، قم بی تا، ۳ جلد.

کاسکل، جمهرة النسب، کتابی در علم انساب از هشام بن محمد کلبی.

Caskel, W., *Gamharat an-nasab: Das genealogische Werk des Hisam ibn Muhammad al-Kalbi*, Leiden 1966, 2 vols.

کایتانی، تاریخ اسلام. Caetani, L. *Annali dell' Islam*, Milan 1905-26, 10 vols.

کرون و هیندز، خلیفه الله: قدرت دینی در سده‌های نخستین اسلام.

Crone, P. and Hinds, M., *God's Caliph: Religious Authority in the First Centuries of Islam*, Cambridge 1986.

کندی، کتاب الولاة و کتاب القضاة، به اهتمام گست، لندن، ۱۹۱۲.

کولپه، خاتم پیغمبران. Colpe, C. *Das Siegel der Propheten*, Berlin 1990.

«خاتم پیغمبران» در اورینتالیا سوکانا.

"Das Siegel der Propheten", *Orientalia Suecana*, 33-5 (1984 - 6), 71-83.

کیستر، «اللهم اشدد وطأتک علی مُضَر... جنبه‌های اقتصادی اجتماعی و مذهبی یک حدیث قدیمی»

در مجله اقتصاد و تاریخ اجتماعی شرق.

Kister, M.J., "O God, Tighten Thy Grip on Mudar... : Some Socio - economic and Religious Aspects of an Early Hadith", *Journal of the Economic and Social History of the Orient*, 24 (1981), 242 - 73.

«... الأَبْحَقُّ، بررسی یک حدیث قدیمی» در مطالعات اورشلیم در زمینه زبان عربی و اسلام.

"... illa bi-haqqihi, A Study of an Early Hadith", *Jerusalem Studies in Arabic and Islam*, 5 (1984), 33-52.

«بازار پیامبر» در مطالعات در زمینه جاهلیت و صدر اسلام.

"The Market of the Prophet", in *Studies in Jahiliyya and Early Islam*, Variorum Reprints, London 1980; first published in *Journal of the Economic and Social History of the Orient*, 8 (1965), 272 - 6.

«توضیحاتی در باب شورای منتخب عمر بن خطاب» در مجله مطالعات سامی.

"Notes on an Account of the Shura Appointed by Umar b. al-Khattab", *Journal of Semitic Studies*, 9(1964), 320-6.

گروتز، «آداب تدفین اعراب در صدر اسلام» در مجله اسلام.

Grutter, I., "Arabische Bestattungsbrauche in fruhislamischer Zeit", *Der Islam*, 31 (1954), 147 - 73; 32 (1955), 79-104, 168-94.

گلدتسهیر، مطالعات اسلامی.

Goldziher, I., *Muhammedanische Studien*, Halle 1889-90, 2 vols.

گیب، مجله مطالعات خاور نزدیک.

Gibb H.A.R. (review), *Journal of Near Eastern Studies*, 17 (1958), 214.

گیوم، زندگانی محمد ﷺ: ترجمه سیره رسول الله از ابن اسحاق.

Guillaume, A., *The Life of Muhammad: A Translation of Ibn Ishaq's Sirat Rasul Allah*, London 1955.

لازاروس - یافه، جنبه‌های دینی اسلام.

Lazarus-Yafeh, H., *Some Religious Aspects of Islam*, Leiden 1981.

لامنس، بررسی سلطنت معاویه اول، خلیفه اموی.

Lammens, H., *Etudes sur le regne du Calife Omayyade Mo'awia Ier*, Paris 1908.

-، «ظهور مروانیان» در مجله دانشکده مطالعات شرقی دانشگاه سن ژوزف بیروت.

"L'avenement des Marwanides", *Melanges de la Faculte Orientale de l' Universite St Joseph de Beyrouth*, 12 (1927), 43-147.

-، فاطمه و دختران محمد ﷺ. *Fatima et les Filles de Mahomet*, Rome 1912.

-، گهواره اسلام: عربستان غربی در سپیده دم هجرت.

*Le Berceau de l'Islam: l' Arabie occidentale a la veille de l' Hegire*, Rome 1914.

-، «مثلت قدرت ابوبکر، عمر و ابو عبیده» در مجله دانشکده مطالعات شرقی دانشگاه سن ژوزف

بیروت.

"Le triumvirat Abou Bakr, 'Omar et Abou Obaida", *Melanges de la Faculte Orientale de l' Universite St Joseph de Beyrouth*, 4 (1913), 113-44.

لاندو- تاسرون، «سیف بن عمر در تحقیقات سده‌های میانه و امروز» در مجله اسلام.

Landau-Tasserion, E., "Sayf ibn Umar in Mdeieval and Modern Scholarship", *Der Islam*, 67(1990), 1-26.

لکر، بنو سلیم: سهمی در مطالعات صدر اسلام.

Lecker, M. *The Bamu Sulaym: A Contribution to the Study of Early Islam*, Jerusalem 1989.

-، «کنده در سپیده دم اسلام و در زمان رده» در مجله انجمن سلطنتی آسیایی.

"Kinda on the Eve of Islam and during the Ridda", *Journal of the Royal Astatic Society*, 1994, 333-56.

-. «ماترک عمرو بن عاص در فلسطین: توضیحی در مورد سنگ نوشته‌ای نو در نَقب» در مجله مدرسه مطالعات شرقی و افریقایی.

"The Estates of Amr b. al-As in Palestine: Notes on a New Negev Arabic Inscription", *Bulletin of the School of Oriental and African Studies*, 52 (1989), 24-37.

-. «محمد ﷺ در مدینه، نگرشی جغرافیایی» در مطالعات اورشلیم در زمینه زبان عربی و اسلام.

"Muhammad at Medina: A Geographical Approach", *Jerusalem Studies in Arabic and Islam*, 6(1985), 29-62.

-. مسلمانان، یهودیان و مشرکان در مدینه صدر اسلام.

*Muslims, Jews and Pagans: Studies in Early Islamic Medina*, Leiden 1995.

لوی دلاویدا، «خلافت علی رضی الله عنه به روایت کتاب انساب الاشراف بلاذری» در مجله مطالعات شرق شناسی.

Levi della Vida, G., "Il Califato di Ali secondo il Kitab Ansab al - Asraf di al-Baladuri", *Rivista degli Studi Orientali*, 6 (1914 - 16), 427-507, 923-7.

مادلونگ، امام القاسم بن ابراهیم و معتقدات زیدیه.

Madelung, W., *Der Imam al - Qasim ibn Ibrahim und die Glaudentlehre der Zaiditen*, Berlin 1965.

-. «پیشگوییهای مکاشفه‌ای در حمص در دوران بنی امیه» در مجله مطالعات سامی.

"Apocalyptic Prophecies in Hims in the Umayyad Age", *Journal of Semitic Studies*, 30 (1986), 141 - 85.

-. «هاشمیات کمیت و تشیع هاشمی» در مطالعات اسلامی.

"The Hashimiyat of al-Kumayt and Hashimi Shi'ism", *Studia Islamica*, 70 (1989), 5-26.

ماسینیون، مباحله مدینه و عظمت مقام فاطمه رضی الله عنها.

Massignon, L., *La Mubahala de Medine et l'hyperdulie de Fatima*, Paris 1955.

ماوردی، الاحکام السلطانیه، به اهتمام انگر، بن ۱۸۵۳.

مجلسی، بحارالانوار، تهران / تبریز ۱۳۰۳ / ۱۸۸۵ - ۱۳۱۵ / ۱۸۹۸، ۱۴ جلد.

مدعج.ع.م.م. یمن در صدر اسلام ۹ - ۶۳/۲۳۳ - ۸۴۸: تاریخ سیاسی.

Al-Mad'aj, A.M.M., *The Yemen in Early Islam 9-233 / 630 - 847: A Political History*, London 1988.

مسعودی، مروج الذهب، به اهتمام پلات، بیروت ۱۹۶۸ - ۱۹۷۹، ۷ جلد.

[، مروج الذهب و معادن الجواهر، ترجمه ابوالقاسم پاینده، چاپ سوم، تهران ۱۳۶۵].

مسلم، صحیح، بولاق، ۱۲۹۰/۱۸۷۳.

مفید. الارشاد، به اهتمام کاظم الموسوی المیاموی، تهران ۱۳۷۷/۱۹۵۹.

[، الارشاد، ترجمه از سیدهاشم رسولی محلاتی، تصحیح علی اکبر غفاری، کتابفروشی صدوق،

تهران بی تا].

، الجمل والنصرة لسيد العترة في حرب البصرة، به اهتمام علی میر شریفی، قم ۱۳۱۴/۱۹۹۳.

[، نبرد جمل، ترجمه و تحشیه دکتر محمود مهدوی دامغانی، نشر نی، تهران ۱۳۶۷].

مقریزی النزاع و التخاصم فی مابین بنی امیه و بنی هاشم، به اهتمام فوس.

ed. G.Vos, *Die Kämpfe und Streitigkeiten zwischen den Banu Umajja und den Banu Hasim*. Leiden 1888.

موران بی «گزارشی نو در باره انتخاب خلیفه اول، ابوبکر» در مجله عرب شناسی.

Muranyi, M., "Ein neuer Bericht über die Wahl des ersten Kalifen Abū Bakr", *Arabica* 25 (1978), 233-60.

مومزن (سردبیر)، کرونیکا مینورا.

Mommsen, T. (ed.), *Chronica Minora Saec. IV.V.VI.VII., II*, Berlin 1894.

مینقری، نصر بن مزاحم، وقعة صفین، به اهتمام عبدالسلام محمد هارون، قاهره ۱۳۸۲/۱۹۶۲.

[، پیکار صفین، ترجمه پرویز اتابکی، سازمان انتشارات و آموزش انقلاب اسلامی، تهران ۱۳۶۶].

[امبیدی، ابوالفضل رشیدالدین، کشف الاسرار و عُدّة الأبرار، به اهتمام علی اصغر حکمت، تهران بی تا].

نجاشی، رجال، به اهتمام موسی السبیری الزنجانی، قم ۱۴۰۷/۱۹۸۷.

نوٹ، «چگونگی اولین مجموعه بزرگ اخبار در باره خلافت در صدر اسلام» در مجله اسلام.

Noth, A., "Der Charakter der ersten grossen Sammlungen von Nachrichten zur frühen Kalifenzeit", *Der Islam* 17 (1971), 168-88.

، «دامنه فتوحات در عهد خلیفه اول (تحلیلی از طبری)» در مطالعات آسیایی.

"Eine Standortbestimmung der Expansion (*Futuh*) unter den ersten Kalifen (Analyse

von Tabari I, 2854-2846)", *Asiatische Studien*, 63 (1989), 120-35.

-، نخستین احادیث عربی تاریخی: تحقیقی در زمینه نقد متن.

*The Early Arabic Historical Tradition: A Source-critical Study*, Princeton 1994.

نولدکه و شوالی، تاریخ قرآن.

Nödeke, T. and Schwally, F., *Geschichte des Qurāns*, Leipzig 1909-38, 3 vols.

[ نهج البلاغه، ترجمه دکتر سید جعفر شهیدی، چاپ سوم، تهران ۱۳۷۱].

وات، اندیشه سیاسی اسلام. Watt, W. M., *Islamic Political Thought*, Edinburgh 1968.

محمد ﷺ پیامبر و دولتمرد. *Muhammad: Prophet and Statesman*, Oxford 1961.

محمد ﷺ در مکه. *Muhammad at Mecca*, Oxford 1953.

واقدی، کتاب المغازی، به اهتمام جونز، لندن ۱۹۶۶.

وچیاواله‌یری. «درگیری بین علی علیه السلام و معاویه و کناره‌گیری خوارج بر اساس منابع اباضیه» در گزارش

سالیانه موسسه مطالعات شرقی ناپل، دوره جدید.

Veccia-Vaglieri, L., "Il conflitto 'Alī - Mu'awiya e la secessione Khārigita riesaminati alla luce di fonti ibadite", *Annali Istituto Orientale di Napoli*, NS4 (1952), 1-94.

ولهاوزن، امپراتوری عرب و سقوط آن.

Wellhausen, J., *Das arabische Reich und sein Sturz*, Berlin 1902.

خلاصه‌ها و پیش‌نویسها. *Skizzen und Vorarbeiten*, VI, Berlin 1889.

گروه‌های مخالف سیاسی - مذهبی در صدر اسلام.

*Die religiös - politischen Oppositionsparteien im alten Islam*, Berlin 1901.

محمد ﷺ در مدینه: خلاصه ترجمه‌ای از المغازی واقدی به زبان آلمانی.

*Muhammed in Medina: Das ist Vakidis Kitab al Maghazi in verkürzter deutscher Wiedergabe*, Berlin 1882.

ونسینک، المعجم المفهرس لالفاظ الحدیث النبوی، لیدن ۱۹۳۶ - ۱۹۸۸، ۷ جلد.

محمد ﷺ و یهودیان مدینه، ترجمه بن.

*Muhammad and the Jews of Medina*, trans. W. Behn, Freiburg 1975.

هالم، اسلام تشیع: مذهب و انقلاب.

Halm, H., *Der Schiitische Islam: Von der Religion zur Revolution*, Munich 1994.

هریک، «میراث محمد ﷺ و علویان» در اسناد شرقی.



Hrbek, I, "Muhammads Nachlass und die Aliden", *Archiv Orientalni*, 18 (1950), 143-9.

هَسَن، «مقالاتی در مورد اوس و خزرج» در مجله عرب شناسی.

Hasson, I., "Contributions aletude des Aws et des Hazrag", *Arabica*, 36 (1989), 1-35.

همدانی، الاکلیل، ج ۲، به اهتمام محمد بن الاکواع الحوالی، بغداد ۱۹۸۰.

، - صفة جزيرة العرب، به اهتمام مولر، لیدن ۱۸۸۴ - ۱۸۹۱.

هیندز «پیمان متارکه جنگ صفین» در مجله مطالعات سامی.

Hinds, M., "The Siftin Arbitration Agreement", *Journal of Semitic Studies*, 17 (1972), 92-129.

، «قتل خلیفه عثمان» در مجله بین المللی مطالعات خاور میانه ای.

"The Murder of the Caliph 'Uthmān", *International Journal of Middle East Studies*, 3 (1972), 450-69.

یاقوت، معجم البلدان، به اهتمام ووستنفلد، لیبزیک ۱۹۶۶ - ۱۹۷۳، ۶ جلد.

یحیی بن آدم، الخراج، به اهتمام جوینبول، کتاب الخراج یحیی بن آدم.

Yahyā b. Ādam, *al-Kharāj*, ed. T.W. Juynboll, *Le Livre de l'impôt foncier de Yahyā ibn Ādam*, Leiden 1895.

یعقوبی، تاریخ، به اهتمام هوتسمان، لیدن، ۱۸۸۳، ۲ جلد.

## نمایه

ابراهیم بن عدی [ابراهیم بن عربی کنانی]، ۲۰۵	آبوت، ۴۹، ۱۱۷ آدم، ۳۶
ابراهیم نخعی کوفی، ۷۰ أبرش بن حَسَّان، ۴۲۳	آذربایجان، ۱۳۸، ۲۸۰، ۳۷۸، ۳۹۸، ۴۳۹ آزر، ۳۸
ابرهة بن شُرْحَبِيل بن ابرهه، ۲۲۸ ابرهة بن صَبَّاح بن ابرهه، ۳۳۷	آل ابوسفیان، ۴۶۶ آل عمرو بن حزم، ۲۰۴، ۲۰۷
ابن ابزی، ۲۰۱ ابن ابی الحدید، ۶۲، ۶۸، ۷۰، ۷۴، ۷۵، ۸۱	آل همَّام بن مَرَّة، ۵۳۲ آمنه بنت عبدالله بن محمد، ۵۲۸
۹۲، ۱۱۱، ۲۶۹، ۳۸۴ ابن ابی بکر (نیز رک: محمد بن ابی بکر)، ۲۴۴	آمنه بنت وهب بن عبد مناف، ۴۷۵ آمنه دختر عباس بن عبدالمطلب، ۷۳ آناتولی، ۲۸۸، ۴۸۲
ابن ابی بکر (ف ۷۴۱)، ۲۸ ابن ابی حُذیفه (نیز رک: محمد بن ابی حذیفه)، ۲۲۶	اباضی، ۳۵۶ ابا عبدالله الحسین (نیز رک: امام حسین)، ۴۷۳
ابن ابی سرح (نیز رک: عبدالله بن سعید بن ابی سرح)، ۳۷۵ ابن ابی طاهر طیفور، ۱۱۱	ابا محمد [حسن] (نیز رک: امام حسن)، ۴۴۶، ۴۴۷ ابان بن سعید بن عاص، ۷۹
ابن ابی عتیق (نیز رک: عبدالله بن محمد بن عبدالرحمن بن ابی بکر)، ۵۲۷ ابن ابی ملیکه مکی، ۴۱۶	ابان بن عثمان، ۲۳۴، ۲۳۸، ۲۵۱، ۲۶۲، ۵۱۶ ابراهیم، ۳۴، ۳۸، ۳۹، ۴۴، ۳۴۰
ابن ابی میسره، ۲۰۶ ابن ابی وقاص (نیز رک: سعد بن ابی	ابراهیم بن اسماعیل، ۵۰۶ ابراهیم بن سعد بن ابراهیم، ۷۰

ابن سبا (نیز رک: عبدالله بن سبا)، ۳۸۴	وقاص، ۵۳۸
ابن سعد (نیز رک: عبدالله بن سعد بن ابی سرح)، ۴۶، ۵۱، ۵۲، ۵۵، ۵۶، ۵۸، ۶۱، ۶۷، ۷۰، ۸۵، ۹۱، ۹۲، ۱۰۹، ۱۱۱	ابن اُثال نصرانی، ۴۸۲
۵۱۹، ۲۱۷	ابن اثیر، ۷۳، ۲۷۸
ابن سَمْرَه، ۲۲۸	ابن ارقم، ۱۴۸
ابن سُمیع، ۵۴۳	ابن اسحاق، ۵۰، ۵۹، ۶۱، ۶۶، ۶۸، ۷۲
ابن سُمیّه (زیاد بن ابیه)، ۴۸۰	۲۴۴، ۵۰۳، ۵۰۵، ۵۴۰
ابن سیحان، ۴۹۱، ۴۹۲	ابن اعثم، ۳۹۲، ۴۳۳، ۴۴۷، ۴۶۱
ابن سیرین، ۱۵۴، ۲۰۱، ۲۰۲	ابن امّ کلاب، ۲۱۹
ابن شَبّه، ۷۶، ۹۰، ۹۱، ۱۴۲، ۲۶۸، ۵۳۵	ابناءنا، ۴۵
۵۴۲	ابن بکر، ۱۷۶، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۶
ابن عامر، ۱۷۶	ابن تیمیه، ۹۵
ابن عایشه، ۷۳	ابن جعیل، ۲۹۲
ابن عباس (نیز رک: عبدالله بن عباس)، ۴۷، ۵۰، ۵۱، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۲، ۶۳، ۶۷، ۷۵، ۷۷، ۱۰۱، ۱۰۵، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۹، ۱۲۲، ۱۴۴، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۶، ۱۶۰، ۱۶۴، ۱۶۸، ۱۸۰، ۱۸۳، ۱۹۷، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۳۳، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۷، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۶۸، ۲۹۹، ۳۰۹، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۴۶، ۳۵۰، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۷، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۴۴، ۴۴۷، ۴۶۷، ۴۷۰، ۴۷۲، ۴۷۳، ۵۰۴، ۵۰۵	ابن حجر عسقلانی، ۳۶، ۵۶، ۷۳، ۷۹، ۱۴۲، ۲۳۹
۵۰۶، ۵۰۷	ابن حزیب، ۵۱۹
	ابن حزم، ۹۵
	ابن حُنیف (نیز رک: عثمان بن حنیف)، ۲۳۷، ۲۳۸
	ابن حُزَم، ۹۵
	ابن حُزَرمی، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷
	ابن حنبل، ۴۴، ۵۹، ۶۱، ۹۱، ۹۵، ۱۰۶، ۵۰۵
	ابن خلدون، ۱۲۴
	ابن دأب، ۲۸۵
	ابن ذکوان، ۲۷۰
	ابن زُفیل، ۵۳۴
	ابن زبیر (نیز رک: عبدالله بن زبیر)، ۲۴۰، ۴۹۹، ۵۴۵

ابو الجهم بن حذیفه عدوی، ۴۰۸	ابن عبدالبر، ۲۷۸
ابوالخیر، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۹۲، ۵۳۸	ابن عبدالحکم، ۱۷۹، ۲۲۷
ابوالزناد، ۴۹۰، ۴۹۲	ابن عبدربه، ۵۴۳
ابوالعاص، ۷۹، ۴۶۶، ۴۸۶، ۴۹۳	ابن عُدیس، ۱۵۵، ۱۷۲، ۱۷۵، ۲۲۷
ابوالعاصیان، ۴۸۳	ابن عزّاده، ۴۹۹
ابوالعمَرَطَه، ۴۷۷	ابن عساکر، ۲۸، ۱۲۸، ۲۷۲، ۲۷۴، ۲۸۸، ۵۴۳
ابوالقاسم پاینده، ۲۷۹، ۴۸۱	ابن عنبه، ۵۲۹
ابوالکنود، ۲۶۶، ۳۷۴، ۳۷۶، ۳۹۲، ۳۹۴	ابن قتیبه، ۵۳۲
۳۹۵، ۴۰۰	ابن قَل، ۴۲۴
ابوالملیح، ۲۳۹	ابن کثیر، ۵۹، ۹۴، ۵۰۴، ۵۰۹
ابوالیسر کعب بن عمرو انصاری، ۴۵۶	ابن کلبی، ۲۸۰
ابو امامه، ۱۹۵	ابن لهیععه، ۹۰، ۱۹۹، ۵۴۱
ابو ایوب انصاری، ۱۹۵، ۳۱۰، ۳۷۰، ۴۲۹	ابن ماجه، ۵۰۵
۴۳۰	ابن مسعده، ۴۱۶
ابو بُرده، ۴۰۸، ۴۷۷	ابن مسعود، ۱۵۱، ۱۵۸، ۱۶۲، ۱۶۷
ابوبکر بن ابی قحافه، ۹۰، ۹۵، ۱۰۶، ۲۷۰	ابن مضاهم کلبی، ۳۷۷
۲۹۰	ابن ملجم، ۴۴۰
ابوبکر بن حفص بن عمر، ۴۷۰	ابن منکدر، ۲۰۶، ۵۴۲
ابوبکر بن ابی شیبه، ۳۹۷	ابن نابغه (نیز رک: عمرو عاص)، ۳۴۷
ابوبکر (بن عبدالرحمان)، ۵۴۰	ابن نباع (عروة بن شمیم)، ۲۰۵
ابوبکر پسر حسن بن علی، ۵۲۹	ابن هشام، ۴۸، ۵۱، ۵۲، ۵۸، ۵۹، ۶۱، ۹۵
ابوبکر جوهری، ۶۸، ۸۱	ابو اسحاق سبیعی کوفی، ۴۲۵
ابوبکره ثقفی، برادر مادری زیاد بن ابیه، ۲۴۵	ابوأسید، ۱۶۱، ۱۷۳، ۱۸۲، ۵۴۲
ابوبکر هُدالی بصری، ۳۱۷	ابوالاسود دوئلی، ۲۳۵، ۲۳۶، ۳۱۶، ۳۶۲
ابو جعفر اسکافی معتزلی، ۷۳	۳۹۲، ۳۹۹، ۴۰۴
ابو جهل، ۵۱۲، ۵۱۸	ابوالاعور سفیان بن عمر و سُلمی، ۳۲۴
ابوجهم بن حذیفه، ۱۸۱، ۱۸۲، ۲۰۸، ۲۱۲	۳۲۵، ۳۲۶، ۳۶۷
۲۱۳	

- ابو حبیبه، ١٥٠، ١٦٢، ١٨٥، ٢٠١، ٢١٥،  
٥٣٨
- ابو حُبَیْشِ سَهْمِ اَزْدِی، ٥٤١
- ابو حذیفه، ٦٦، ١٠٣، ١٧١، ١٧٧
- ابو حُرَّه حَنْفِی، ٥٣٧
- ابو حفص (عمر)، ٢٩٠
- ابو حفصه، ٢٠٣، ٢٠٤، ٢٠٥، ٥٣٨
- ابو حُمَیدِ سَاعِدِی، ١٨٢
- ابو ذر غفاری، ١٣٤، ١٣٩، ١٤٦، ١٥١، ١٦٨
- ابو رافع طایبی، ٩٥
- ابورشدین، ٢٢٧
- ابو روق عطیة بن حارث همدانی، ٣٠٣،  
٤٢٦
- ابو سعید (بن عبدالرحمان) بن حارث بن  
هشام مخزومی، ٢١٩
- ابوسعید خدری، ٤١٨، ٤١٩
- ابو سعید مولای ابو اُسَید، ٥٤٢
- ابوسفیان، ٧٨، ٨٤، ١٠٠، ١٠٤، ١٦٠، ٢٦٩،  
٢٩٦، ٣٠٩، ٣٢٤، ٣٤٥، ٤٩٣
- ابوسفیان بن حرب اُموی، ٧٣، ١٦٨، ٣٠٨
- ابوسفیان بن حویطب بن عبدالعزی، ٢٥٩
- ابوسفیان بن عبدالله بن خالد بن اسید، ٥١٩
- ابوسفیان پسر یزید، ٤٩٤
- ابو سلمه زُطَی، ٢٣٩
- ابوسلیمان زید بن وهب جُهَنی کوفی، ٣٧٦
- ابو شمیر، ٢٢٧، ٢٢٨، ٣٣٢
- ابوطالب، ٣٤٥
- ابو طلحه زید بن سهل، ٥٠٨، ٥٠٥
- ابو عبدالله جعفر بن عبدالله رأس المذری  
(نیز رک: جعفر بن عبدالله محمدی)، ٥٣٩
- ابو عبدالله نافع، ٥٣٥
- ابو عبدالملک (نیز رک: مروان بن حکم)،  
٤٨٧
- ابو عبید، ٤٨٢، ٥٣٥، ٥٣٦
- ابو عبید بن مسعود ثقفی، ١٠٣
- ابو عبیده، ٢٩، ٣١، ٦٤، ٦٦، ٧٤، ٧٧،  
٨٤، ٨١، ٩٦، ١٠٢، ١٠٣، ١١٣، ١١٦،  
٢٢٢، ٢٢٣، ١٣٧، ٣٣٧، ٣٤٧، ٣٩٥،  
٤٠٠، ٤٤٩، ٥٠٥، ٥٠٨
- ابو عبیده معمر بن مثنی، ٢٢٢، ٣٤٧
- ابو عدی بن زیاد، ١٢١
- ابوعلاقة تیمی ربیعی، ٣١١
- ابو علی جبائی، ٦٦
- ابو عمرو بن بُدَیل، ١٧٥، ١٧٩، ٢٢٧، ٣٣٤
- ابو عمرو بن علاء بصری، ٣٤٧
- ابو عمره، مولای زبیر، ٢٤٠، ٣٢٧
- ابوعمره (بشیر) بن عمرو بن محصن، ٢١٣،  
٤٠١
- ابوعون، ١٤٤، ١٩٩، ٢٠٨، ٥٣٨
- ابو غطفان، ٥٥
- ابو قتاده نُعمان (یا الحارث) بن ربیعی  
خزرجی، ٢٤١
- ابو قحافه، ٨٠
- ابو کبشه، ٤٧٥
- ابو کُرب، ٤٣٤
- ابو لؤلؤه، ١١٣، ١١٤، ١٢٢

- احسف، ۲۴۶، ۲۳۵، ۲۴۶، ۲۶۶، ۳۱۶،  
 ۳۴۴، ۳۴۶، ۳۴۹، ۳۵۲، ۳۵۴، ۳۶۸،  
 ۳۹۴، ۴۰۲، ۴۰۴  
 احوص، ۱۸۹  
 اخطل، ۴۸۵  
 آخنوتیه (حربه)، ۴۵۵  
 ادريس، ۳۶  
 آذوح، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۶، ۴۰۷، ۴۱۱، ۴۰۷،  
 ۴۳۲  
 اراضی خالصه، ۱۳۶  
 آرید، ۳۱۰، ۳۱۱  
 ارتداد (رَدّه)، ۲۸  
 ارحب همدان، ۴۳۴  
 اردشیرخَرّه، ۳۹۸  
 اردن، ۱۰۳، ۴۰۷  
 اردنِ شام، ۱۷۲  
 ارقم بن سُرحیل کوفی، ۵۶  
 ارقم بن نعمان بن عمرو بن وهب، ۲۸۰  
 ارمنستان، ۱۳۸  
 اروی بنت گریز، ۲۷۵، ۴۴۵  
 اروی دختر عثمان، ۵۱۸  
 ازد، ۳۳۹، ۲۴۵، ۲۵۲، ۲۵۷، ۲۵۹، ۳۱۶،  
 ۴۰۱، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۶  
 آزرد عُمان، ۴۰۵  
 ازرقی، ۱۲۳  
 ازواجنا، ۴۵  
 ازهرین سیحان محاربی، ۲۰۷  
 اسامة بن زید، ۵۹، ۸۵، ۱۰۸، ۱۳۳، ۲۰۸
- ابولهب، ۴۵، ۷۲، ۲۶۹، ۴۳۱، ۵۱۵  
 ابو مخنف، ۶۱، ۱۳۸، ۱۴۲، ۱۵۴، ۱۶۴،  
 ۱۷۶، ۱۹۳، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۱۳، ۲۱۴،  
 ۲۱۷، ۲۱۹، ۲۳۳، ۲۳۵، ۲۴۴، ۲۴۷،  
 ۲۶۴، ۲۶۷، ۳۰۳، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۴۷،  
 ۳۵۶، ۳۵۸، ۳۶۰، ۳۶۲، ۳۶۸، ۳۶۹،  
 ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۵، ۳۷۶، ۴۲۱، ۴۷۸،  
 ۵۲۹، ۵۳۷، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۵۱  
 ابو مریم سعدی، ۳۷۱، ۴۰۶، ۴۲۴  
 ابو مسعود انصاری، ۳۲۳، ۳۵۴  
 ابومسلم خولانی، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۱۶  
 ابو معشر، ۴۱۶  
 ابو مُعَیط بن ابی عمرو بن امیه، ۱۱۹  
 ابو مفرّر تمیمی، ۵۳۶  
 ابوموسی اشعری، ۱۰۳، ۱۳۵، ۱۳۸، ۱۴۷،  
 ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۷۵، ۱۹۳، ۲۲۲، ۲۲۴،  
 ۲۴۲، ۲۴۳، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۵۷، ۳۵۸،  
 ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۴۰۷،  
 ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۳۱، ۵۳۶  
 ابوثَجدِ عمران بن حُصَین خزاعی، ۲۳۵  
 ابو نَصْرَه عبّدی، ۵۴۲  
 ابو نعامه عمر و بن عیسی بن سُوید، ۲۶۱  
 ابو وداک همدانی، ۳۶۸  
 ابو هریره، ۷۵، ۹۲، ۲۰۱، ۴۱۳، ۴۳۰، ۴۷۱،  
 ۵۰۳، ۵۱۶  
 ابو یوسف انصاری، ۲۱۹، ۵۳۶  
 احد (نیز رک: جنگ اُحد)، ۱۲۸، ۴۷۳، ۵۱۰  
 احمد بن حنبل (نیز رک: ابن حنبل)، ۳۲۲

اشموکر، ٤٤	٢٢٢، ٢١٧
أشهب جعدی، ٢٨٣	اسباع، ٢٤٥
أشهب (یا أشعث) بن بشیر قرنی بجیلی، ٤٢٣	اسبینا، ١٣٣
اصطخر فارس، ٤٦٢	استرومزا، ٤٦
اصفهان، ٣١٦، ٣٥٥، ٤٦٥	اسحاق بن طلحه، ٣٦، ٣٨، ٣٩، ٥٠٣، ٥٤٤
اصهار، ٥٢٤	اسد بن خزیمه، ٤٥٤
اعراب، ١٢٢	اسکندریه، ٢٢٦
أعمش، ١٥٨	اسماعیل، ٣٦
اعواف، ٩٠	اسماعیل بن طلحه، ٥٤٤
اعور شنی، ٣٣٩، ٣٥٨	اسماعیل بن عبیدالله بن ابی مهاجر، ١٤٤
اعین بن ضبیعه مجاشعی، ٤٠٥	اسماعیل بن محمد، ١٨٨، ٢١٦
اغانی، ٢٦٩	اسماعیل بن یحیی تیمی، ١٥١، ٢٠٢، ٥٤٣
افریقہ، ١٣١، ١٣٤، ١٤٧، ١٦٣	اسماء بنت ابو جهل، ٥١٢
افک (نیز رک: داستان افک)، ٨٠	اسماء بنت عمیس، ٥٢، ٨٠، ١٧٨، ٤١٠
اقتاعات، ١٣٣	اسود بن ابی البختری، ٢٥٢، ٢٧٩
الجند، (رک: جند)	اسود بن عوف، ٢٥٨
الجندالغربی، ١٨٠	اسود بن یزید بن قیس، ١٦٦
الخضرا، ١٣٥	أسید بن خضیر انصاری، ٦٨
الهان، ٣٣٧	اشتر (نیز رک: مالک اشتر)، ١٧٥، ٢٣٦،
الیاس، ٣٧	٣١٥، ٣٤٣، ٣٤٩، ٣٦٨
ألیسع، ٣٧	اشدق عمرو بن سعید، ٤٩٦، ٤٩٧
ام ابان، ٥١٤	أشرس بن حسان بکری، ٤٢٠
ام ابان دختر عثمان، ٤٨٧، ٥١٨، ٥١٩	اشرس بن عوف شیبانی، ٤٢٣
ام اسحاق دختر طلحه، ٥٢٧	اشرف بن حکیم، ٢٤٠
ام البنین دختر عثمان، ٢٠٩، ٥١٨، ٥١٩	اشعث بن قیس، ١٣٤، ٢٨٠، ٣١٥، ٣٢٦،
ام الفضل بنت حارث، ٢٤١	٣٣٤، ٣٤٢، ٣٤٣، ٣٤٥، ٣٤٩، ٣٥١،
ام المؤمنین، ١٥٨، ٢٣٢، ٢٣٧، ٢٤٥، ٢٤٦	٣٦٩، ٣٧٣، ٣٩٨، ٤٣٥، ٥٢٤
	اشعری، ٢٨٩

امّ عبدالله دختر حسن بن علی مادر امام

محمد باقر، ۵۲۹

ام عبدالله فاطمه دختر اسماء، ۵۱۳، ۵۱۷

ام عمرو دختر جندب، ۵۱۴، ۵۱۷

ام کلثوم بنت عقبه بن ابی معیط، ۱۱۶، ۱۴۳

ام کلثوم دختر پیامبر، ۱۲۸

ام کلثوم نوه پیامبر، ۱۲۸

املاک خالصة، ۱۳۶، ۴۶۳

ام مسکین دختر عمر بن عاصم بن عمر بن

خطاب، ۴۹۵

اموال خالصة، ۱۳۶

اموال سلطنتی، ۱۳۲

اموی، ۱۵، ۴۲، ۶۱، ۸۴، ۱۳۳، ۱۳۹، ۱۵۹،

۲۸۲، ۳۶۳، ۳۶۷، ۳۷۷، ۴۱۰، ۴۱۷،

۴۲۲، ۴۳۱، ۴۳۸، ۴۴۱، ۴۶۴، ۴۶۵،

۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۲، ۴۷۴،

۴۸۳، ۴۸۵، ۴۸۸، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴،

۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰،

۵۰۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۲۸، ۵۳۸، ۵۴۱

امویان، ۱۰۰، ۱۰۴، ۱۱۵، ۱۲۵، ۱۳۰،

۱۴۲، ۱۴۳، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۴، ۱۶۷،

۱۷۲، ۱۷۳، ۱۸۲، ۱۹۱، ۱۹۴، ۱۹۹،

۲۰۰، ۲۰۱، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۳۳، ۲۳۴،

۲۴۱، ۲۶۴، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۳،

۲۷۵، ۲۸۲، ۲۸۴، ۲۸۶، ۲۹۴، ۳۳۴،

۳۳۶، ۳۶۴، ۳۹۸، ۴۰۱، ۴۰۷، ۴۱۲،

۴۲۹، ۴۳۲، ۴۴۱، ۴۵۰، ۴۶۳، ۴۶۵،

۴۶۷، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۸۳

۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۵، ۴۳۰

امام جعفر صادق، ۱۱۱، ۲۲۳، ۲۶۴، ۵۳۲

امام حسین، ۳۱۳

امام زین العابدین، ۲۵۱

امام محمد باقر، ۳۹۷، ۵۲۹

امامه دختر ابی العاص بن ربیع بن عبدالعزی

بن عبد شمس، ۷۹، ۴۶۶

ام بشیر، ۵۲۵

امپراتور روم شرقی، ۳۱۹، ۴۶۳، ۴۶۴،

ام حبیب دختر عمرو بن اهتم منقری، ۵۳۲

ام حبیبه دختر ابوسفیان، ۱۹۴، ۱۴۳، ۲۰۳،

۲۰۹، ۳۱۶

ام حکم دختر عتبه بن ابی وقاص، ۱۴۸

ام حکیم بنت حارث بن هشام، ۵۱۸

ام حکیم جویریّه دختر قارظ بن خالد کنانی،

۴۳۳

ام حکیم دختر عبدالمطلب، ۱۲۸، ۴۴۵

ام خالد، ۴۹۵، ۵۱۸، ۵۱۹

ام خالد فاخته، بیوه یزید بن معاویه، ۴۹۴،

۴۹۵

امروالقیس بن عدی بن أوس کلبی، ۳۷۴،

۴۱۵

ام سعید آسلمیه، ۴۸۵

ام سعید (ام عثمان)، ۱۴۷، ۵۱۷، ۵۱۹

ام سلمه، ۵۲، ۱۴۴، ۱۵۱، ۱۵۷، ۱۵۹،

۲۱۹، ۲۲۰، ۲۴۲، ۴۳۰، ۵۲۹

ام سنان صیداویه، ۳۶۹

ام طلحة امل بنت کریز، ۲۲۵



اهل سنت، ۴۶	۴۸۵، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۷، ۵۱۶، ۵۲۲
اهل کتاب، ۱۲۰	۵۳۸، ۵۴۴
اهل کسا، ۴۳، ۴۵	ام هانی، ۲۶۷
اهواز، ۴۶۹	امیرالمؤمنین، ۳۴۶، ۳۶۷، ۴۲۷، ۴۳۷
ایاد، ۱۲۱	۴۳۸، ۴۳۹
ایران، ۱۰۳، ۱۱۴، ۲۳۹، ۳۰۳، ۳۳۲، ۴۶۵	امیه، ۳۴۵، ۴۹۵
أیله، ۱۹۳، ۲۲۶	انبیاء، ۳۶۹، ۴۲۱، ۴۲۳
آیمن بن حُرَیم اسدی، ۲۸۰	انبیاء آذوقه، ۲۳۸
ایوب، ۳۶	انجیل توما، ۴۰
ایوب بن حبيب بن علقمة بن ربیعہ، ۲۳۲	انس بن مالک، ۵۰۳
بثرقیس، ۱۱۱	انصار، ۲۸، ۳۰، ۳۵، ۶۲، ۶۴، ۶۷، ۶۹، ۷۲
بشر میمون، ۲۳۳	۷۴، ۷۶، ۷۷، ۷۹، ۸۱، ۸۲، ۹۹، ۱۰۱
بارق، خواهرزاده شَرَحْبیل، ۲۹۱	۱۱۵، ۱۲۹، ۱۴۳، ۱۷۰، ۱۷۲، ۱۸۱
باهله، ۳۱۳	۱۸۲، ۱۸۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۲۰۰، ۲۱۲
بُجیرین دُلجہ، ۲۵۳	۲۱۳، ۲۱۵، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰
بَجیلہ، ۳۴۳، ۳۴۶	۲۲۵، ۲۲۶، ۲۴۲، ۲۵۵، ۲۷۱، ۲۷۴
بحرین، ۹۲، ۱۰۳، ۱۳۸، ۲۰۰، ۲۴۲، ۲۶۶	۲۷۸، ۲۸۱، ۲۸۹، ۲۹۶، ۲۹۷، ۳۰۷
۳۳۸	۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۳، ۳۲۰، ۳۲۳
بحریه، دختر هانی بن قبیصه، ۳۰۲، ۳۳۵	۳۸۸، ۴۸۵، ۵۰۸
بخاری، ۵۶، ۶۱، ۱۰۶، ۱۴۰	انصاریان، ۶۵
بدر، ۵۹، ۶۴، ۷۹، ۸۰، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۱۹	أنیس بن ابی فاطمه، ۱۴۴
۱۲۸، ۱۵۲، ۱۹۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۱۳	اورشلیم، ۱۱۳
۲۷۱، ۳۰۷، ۳۲۳، ۳۳۸، ۴۷۳، ۵۱۳	اوزاعی، ۱۳۲
۵۴۲	اوس، ۶۸، ۷۰، ۸۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۷۲، ۱۹۴
برادر خولانی، ۳۰۵	اوس بن حَجَر، ۳۱۸
برابن عازب، ۴۶، ۴۷	اوس بن خولی، ۵۰۴، ۵۰۶، ۵۰۸، ۵۹
بُسر، ۲۲۶، ۳۴۴، ۴۰۶، ۴۱۲، ۴۱۷، ۴۲۵	اهل بیت، ۳۶، ۴۳، ۵۳، ۷۶، ۹۰، ۹۱، ۹۴
۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱	۹۷، ۳۰۷

بلاذری، ۵۱، ۵۸، ۵۹، ۶۲، ۶۳، ۷۳، ۷۵،  
 ۷۹، ۸۴، ۱۱۱، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۷، ۱۲۷،  
 ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴،  
 ۱۳۵، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲،  
 ۱۴۳، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲،  
 ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸،  
 ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶،  
 ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۲، ۱۷۳،  
 ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹،  
 ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۸، ۱۹۱،  
 ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۷، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱،  
 ۲۰۲، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸،  
 ۲۰۹، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷،  
 ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۲، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۷،  
 ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۵، ۲۳۸،  
 ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴،  
 ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰،  
 ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۵، ۲۵۸، ۲۵۹،  
 ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷،  
 ۲۶۸، ۲۷۱، ۲۷۷، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۴،  
 ۲۸۵، ۲۹۹، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۵،  
 ۳۰۶، ۳۰۸، ۳۱۱، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۶،  
 ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۳،  
 ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۷،  
 ۳۳۸، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۳، ۳۴۷، ۳۵۰،  
 ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷،  
 ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹،  
 ۳۷۱، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸

۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷،  
 ۴۳۸، ۴۴۱، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۵۵، ۴۵۶،  
 ۴۵۷، ۴۶۱، ۴۶۲، ۵۲۱

بشیرین مروان، ۵۴۶

بشیر بن سعد، ۶۸، ۶۹

بشیرین عمرو بن محصن انصاری، ۳۲۷

بصره، ۴۹، ۱۰۳، ۱۳۸، ۱۴۳، ۱۴۷، ۱۵۰،  
 ۱۵۴، ۱۶۲، ۱۷۶، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۸،  
 ۱۹۹، ۲۰۱، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۹، ۲۲۴،  
 ۲۲۵، ۲۲۹، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵،  
 ۲۳۷، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۳، ۲۴۵،  
 ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۹، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴،  
 ۲۵۵، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۲،  
 ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۹،  
 ۲۸۴، ۲۹۲، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۳۰۲،  
 ۳۱۶، ۳۳۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۸، ۳۸۸،  
 ۳۹۲، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۹، ۴۰۰،  
 ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۸،  
 ۴۱۶، ۴۳۶، ۴۴۱، ۴۴۵، ۴۶۲، ۴۶۵،  
 ۴۷۶، ۴۸۶، ۴۸۸، ۵۱۵، ۵۴۵

بعلبک، ۴۲۳، ۴۸۲

بقیع، ۲۰۸، ۵۰۷

بقیع غرقه، ۲۰۸

بکار، ۵۴۶

بکر، ۳۷۶

بکر بن تمیم، ۳۱۲

بکر بن وائل، ۲۴۵، ۲۴۷، ۳۰۲، ۳۴۳، ۳۵۲،

۳۵۳، ۳۹۴، ۴۱۴

۲۶۸، ۲۰۴، ۱۹۹، ۱۹۸، ۱۸۷، ۱۷۱	۳۹۷، ۳۹۶، ۳۹۴، ۳۹۳، ۳۸۴، ۳۷۹
۴۹۹، ۴۸۹، ۳۹۷، ۳۱۸، ۲۷۰، ۲۶۹	۴۰۶، ۴۰۴، ۴۰۱، ۴۰۰، ۳۹۹، ۳۹۸
۵۵۱، ۵۴۴	۴۱۵، ۴۱۴، ۴۱۳، ۴۱۲، ۴۰۹، ۴۰۷
بنی اوس، ۲۲۴	۴۲۳، ۴۲۲، ۴۲۱، ۴۲۰، ۴۱۹، ۴۱۶
بنی بکر، ۳۳۵، ۱۳۶	۴۴۴، ۴۴۳، ۴۳۹، ۴۳۴، ۴۳۳، ۴۲۹
بنی تغلب، ۴۱۹، ۲۹۲، ۱۳۸	۴۵۴، ۴۵۳، ۴۵۱، ۴۵۰، ۴۴۷، ۴۴۶
بنی تمیم، ۴۰۵، ۴۰۴، ۴۰۳، ۴۰۱، ۳۱۱	۴۶۱، ۴۶۰، ۴۵۹، ۴۵۸، ۴۵۶، ۴۵۵
۴۳۷، ۴۰۶	۴۷۲، ۴۷۱، ۴۷۰، ۴۶۷، ۴۶۶، ۴۶۵
بنی تیم رباب، ۲۶۵	۴۸۶، ۴۸۵، ۴۸۴، ۴۸۱، ۴۷۴، ۴۷۳
بنی جَرَوَل بن نهشل، ۱۲۷	۴۹۶، ۴۹۴، ۴۹۲، ۴۹۰، ۴۸۹، ۴۸۸
بنی جعدہ، ۴۳۷	۵۱۱، ۵۰۸، ۵۰۷، ۵۰۶، ۵۰۵، ۵۰۴
بنی جمح، ۲۳۰	۵۱۸، ۵۱۷، ۵۱۶، ۵۱۵، ۵۱۴، ۵۱۲
بنی حارث بن عدی بن ربیعہ، ۴۳۴، ۲۸۰	۵۲۷، ۵۲۴، ۵۲۳، ۵۲۱، ۵۲۰، ۵۱۹
بنی حارث بن کعب، ۲۹۲، ۲۰۰	۵۳۵، ۵۳۴، ۵۳۲، ۵۳۱، ۵۲۹، ۵۲۸
بنی حارث خزرجی، ۷۶	۵۴۳، ۵۴۲، ۵۴۱، ۵۳۹، ۵۳۷، ۵۳۶
بنی حارثہ، ۱۹۴، ۱۶۳	۵۵۰، ۵۴۶، ۵۴۵
بنی حارثۃ اوس، ۲۱۸	بلاشر، ۴۰
بنی حجر بن وہب، ۲۸۰	بَندِ نِجین، ۳۷۱، ۴۲۴
بنی حرب، ۴۸۹، ۴۸۷، ۴۸۴	بنو العلات، ۲۷۴
بنی حکم، ۱۴۶	بنو جبَلہ، ۴۴۰
بنی حنظلہ، ۲۴۶	بنی ابرہہ، ۲۲۷
بنی حنیفہ، ۴۳۸	بنی ابی معیط، ۱۱۹
بنی دارم، ۲۴۶	بنی اخرم، ۲۸۰
بنی راسب اَزْد، ۳۵۱	بنی اسد بن خزیمہ، ۴۵۴
بنی ربیعہ، ۲۱۴	بنی اسرائیل، ۳۳، ۳۶، ۳۸، ۳۹، ۴۰
بنی زارۃ اَزْد، ۳۲۹	بنی اسلم، ۶۹، ۸۱، ۲۰۴
بنی زُرَیق، ۲۰۵	بنی امیّہ (نیز رک: اموی، امویان)، ۱۰۳،
بنی زہرہ، ۸۴، ۱۴۶، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۱	۱۰۴، ۱۳۱، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۵، ۱۶۷،

بنی غبراء، ۲۵۲	۴۳۳، ۲۱۵، ۱۶۹
بنی قزّاره، ۳۱۰، ۴۹۳	بنی ساعده(نیز رک: سقیفه بنی ساعده)، ۶۴
بنی فِهر، ۴۲۹	بنی سعد (از قبیله تمیم)، ۲۵۱، ۲۴۶، ۴۳۷
بنی قحافه، ۴۷۸	بنی سلیمه، ۴۳۰
بنی قحطان، ۲۹۰	بنی سلیمان، ۲۳۹
بنی قریظه، ۵۱۱	بنی شزن بن نُکره عبد قیس، ۲۵۳
بنی قیس بن ثعلبه، ۲۴۷	بنی شیبان، ۳۴۴، ۵۳۱، ۵۳۳
بنی قین، ۴۶۲	بنی طی، ۲۴۳، ۳۵۲
بنی قینقاع، ۵۱۰	بنی عائش بن مالک بن تیم اللات، ۳۰۲
بنی کنانه، ۴۳۳	بنی عامر، ۸۲، ۱۳۷، ۱۷۶، ۳۳۷، ۴۱۴
بنی لیث، ۲۶۰	بنی عبدالاشهل، ۱۷۲
بنی مُجاشع، ۲۴۶، ۲۴۹، ۴۰۱	بنی عبدالدار، ۲۰۶، ۴۱۸
بنی مخزوم، ۴۸۰، ۴۸۳، ۵۱۲	بنی عبدالمطلب، ۱۰۷، ۱۸۲، ۵۰۴
بنی مُطَلِّب، ۴۲	بنی عبد شمس، ۱۰۷، ۱۱۷، ۱۲۸، ۱۲۹،
بنی ناجیه، ۵۳۷	۱۳۷، ۱۳۸، ۱۴۴، ۱۵۲، ۱۷۷، ۲۲۵،
بنی نَجّار، ۷۲، ۱۶۳، ۱۸۹، ۱۹۴، ۲۴۱،	۴۰۱
۵۳۸	بنی عبد مناف، ۲۳۴
بنی نصر، ۱۰۶	بنی عبدودّ، ۴۱۴
بنی نضیر، ۹۲، ۵۱۰، ۵۱۱	بنی عدی، ۲۶۱
بنی نوفل، ۱۰۳، ۱۰۷، ۱۱۵	بنی عدی بن جناب کلبی، ۴۱۴
بنی هاشم، ۲۹، ۳۰، ۴۲، ۴۳، ۴۸، ۴۹، ۵۳،	بنی عدی بن عبد منات، ۲۴۵
۵۹، ۶۲، ۶۶، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۸، ۷۹،	بنی عرینه، ۲۳۲
۸۱، ۸۲، ۹۰، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۱۰۵، ۱۰۷،	بنی عمرو، ۲۴۶
۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۸، ۱۳۲، ۲۱۱،	بنی عمرو بن اسد، ۲۷۹
۲۳۰، ۲۷۰، ۳۱۸، ۴۱۸، ۴۳۱، ۴۵۶،	بنی عمرو بن عوف، ۱۶۲، ۱۶۳، ۴۳۰، ۵۳۸
۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۵،	بنی عمرو بن مذبول نجّار، ۲۱۳
۴۸۱، ۵۲۲	بنی عمرو تمیمی، ۳۱۲
بنی هلال، ۳۹۳، ۳۹۴	بنی عنزه، ۳۵۱

تدمر، ۳۴۶، ۳۷۴	بنی یربوع، ۱۹، ۲۴۶
ترکان، ۳۰۹	بویب، ۱۹۳
تغلب، ۱۲۳، ۲۹۲	بیت المال، ۳۸۸
ثماضر، ۵۲۵	بیت المقدس، ۴۲۵
تمیم، ۳۱۶، ۴۰۳، ۴۳۷	بیعت شجره، ۱۷۹
تمیمیان، ۳۹۴	بین النهرین، ۱۰۳، ۲۸۰، ۴۱۵، ۴۱۶
تهامه، ۲۲۸	بین النهرین علیا (جزیره)، ۲۷۹، ۳۷۸، ۴۱۹،
تیان، ۳۲	۴۲۲
تیم، ۲۵۸، ۴۲۳، ۴۳۸، ۴۴۹	بیوگان پیامبر، ۹۱
تیم الله بن ثعلبه بن عکابه ربیع، ۴۲۴	پاره، ۳۹، ۴۳، ۴۴
تیماء، ۴۱۶	پرده دار (حاجب) کعبه، ۴۱۸
تیم بن مره، ۷۲	پرویز اتابکی، ۲۸۱، ۲۸۸، ۲۹۳، ۳۰۸،
تیم ربیع، ۳۲۹	۳۳۹، ۳۳۱
ثابت بن قیس خطیم انصاری، ۱۷۵	پسر ابی کبشه، ۴۷۵
ثعلبیه، ۳۷۴	پسران عبدالمطلب، ۴۴۰
ثقفی، ۳۸۴	پسر حرب (نیز رک: ابو سفیان)، ۲۹۴
ثقیف، ۵۲۹، ۵۳۳	پسر صخر (نیز رک: معاویه)، ۴۲۰
ثمود، ۴۰	پسر نابغه (نیز رک عمرو عاص)، ۱۴۵، ۳۹۰
ثور بن عامر، ۲۹۹	پسر هند (نیز رک معاویه)، ۲۹۲، ۲۹۴، ۲۹۸
جابر بن عبدالله، انصاری، ۱۸۳، ۱۹۱، ۴۳۰	پل اکبر، ۳۶۲
جاحظ، ۲۷۶	پل منبج، ۳۲۴، ۴۱۹، ۴۲۳، ۴۵۲، ۴۵۵
جارود بن ابی سبره، ۲۳۹	پل نهروان، ۳۵۹
جاریه بن قدامه، ۳۵۲، ۳۶۸، ۴۰۶، ۴۰۷	پوئین، ۱۰۱
۴۲۴، ۴۲۵، ۴۳۶، ۴۳۷	تشفانز، ۴۸۳
جاهلیت، ۴۳۳	تابعین، ۳۸۸
جیرائیل، ۷۳، ۴۴۳	تباله، ۴۳۲
جبل الجلیل، ۲۲۷، ۲۲۸	تیوک، ۲۶۷، ۳۳۶، ۴۷۳
جبل الدخان، ۱۸۸	ثثلیث، ۴۳۳

- جبل لبنان، ۲۲۸  
 جبلة بن عمرو ساعدی مدنی، ۱۷۳  
 جبلة بن مسروق، ۳۸۲  
 جبیر بن مطعم، ۴۲، ۱۰۸، ۱۷۲، ۱۸۱، ۲۰۸، ۴۰۸  
 جحفه، ۴۱۸  
 جَدِیع بن علی کرمانی، ۴۲۲  
 جَزَّاح بن سنان، ۴۵۴  
 جرجرایا، ۴۲۴  
 جرجیر (گریگوری)، ۱۶۳  
 جُرش، ۴۳۷  
 جَزَعه، ۳۸۲  
 جُرف، ۵۳۴  
 جریر بن عبدالله بجلی، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۹، ۲۹۵، ۵۳۶  
 جزیره، ۱۳۷  
 جزیره العرب، ۲۸، ۳۹۹  
 جَعَد عَتْری، ۳۵۱  
 جَعْدُبَه، ۱۶۴  
 جعدہ دختر اشعث بن قیس، ۴۷۰  
 جَعْدَة بن هُبَیره، ۲۶۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۲۶۷  
 جعفر بن ابی طالب، ۸۰، ۳۰۷  
 جعفر بن عبدالله اشجعی، ۴۱۴  
 جعفر بن عبدالله محمدی، ۱۷۶، ۱۸۹، ۲۰۳، ۲۰۵، ۲۳۹، ۵۳۹، ۵۴۰  
 جعیط، ۱۲۹، ۱۳۶، ۱۵۱، ۱۹۱، ۱۹۳، ۲۲۲، ۳۰۳، ۳۶۳  
 جُفَینَة ترسا، ۱۱۴  
 جُلاس بن عُمیر، ۴۱۴  
 جُمَح: عبدالله بن اُبی بن خلف بن وهب، ۲۵۸  
 جمل (نیز رک: جنگ جمل)، ۲۵۷، ۳۹۳  
 جمل اصغر، ۲۳۹  
 جمل اکبر، ۲۳۹  
 جَناب، ۴۱۵  
 جَنَد، ۱۱۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۴۲۶، ۴۲۸  
 جُنَدب بن عبدالله بن ضَبّ ازدی، ۱۶۵، ۳۵۶، ۴۴۹، ۴۵۰  
 جُنَدب بن عمرو بن حُمَمَه دوسی، ۵۱۶  
 جُنَدب بن کعب اَزْدی، ۱۶۷  
 جنگ اُحد، ۳۰۷  
 جنگ جمل، ۴۹، ۱۶۱، ۲۱۱، ۲۱۷، ۲۲۰، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴  
 ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۴۲، ۲۴۶، ۲۵۳، ۲۵۷  
 ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۷۶، ۳۱۷، ۳۳۴  
 جنگ خیبر، ۲۳۵  
 جنگ دیر جَمَاجِم، ۵۳۷  
 جنگ ذوقار، ۲۹۲، ۳۰۲  
 جنگ صفین، ۲۱۳، ۲۴۴، ۳۱۳، ۳۱۹، ۳۳۲، ۳۳۶، ۳۴۴، ۳۴۷، ۳۴۹، ۳۵۰  
 ۳۷۶، ۴۰۱، ۴۱۳، ۴۱۷، ۴۵۰، ۴۸۲  
 جنگ عقرباء، ۱۷۷  
 جنگ مؤتَه، ۳۰۷  
 جنگ نهران، ۳۷۱، ۳۷۳، ۳۹۲  
 جوف، ۴۳۷  
 جَوْن بن قَتاده سعد تیمی، ۲۵۰

- جوهری، ۱۱۸  
 جویریة بن اسماء، ۴۹۶  
 جهاد، ۸۶، ۱۷۳  
 جَهجَه بن سعید غفاری، ۱۸۸  
 جُهیم فهری، ۱۷۵، ۱۹۱  
 جیشان، ۴۳۵  
 حابس بن سعد طائی، ۳۵۲  
 حارث بن حارث بن ربیع، ۳۱۶  
 حارث بن ثُمیر، ۴۱۹  
 حارث بن أَعور هَمْدانی، ۳۱۴، ۳۸۴  
 حارث بن جمهان جعفی، ۳۷۷  
 حارث بن حکم، ۱۳۲، ۱۳۴، ۱۴۰، ۱۴۳، ۱۷۱، ۵۱۵  
 حارث بن سُوید تیمی، ۴۴۹  
 حارث بن عبدالله همدانی، ۳۱۴  
 حارث بن مُرَّة عبدی، ۳۶۹  
 حارث بن هاشم مخزومی، ۵۴۰  
 حارثة بن نعمان بن نُفیع، ۱۹۴  
 حباب بن منذر انصاری، ۶۴  
 حبتره، ۳۹۴  
 حبشه، ۱۲۹، ۲۳۰، ۵۱۵  
 حَبَّة بن جُوین عَرْنی بَجَلی، ۳۸۴  
 حبيب بن مسلمه، ۱۹۸، ۳۳۰، ۳۳۳، ۳۶۷  
 ۳۷۳، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۲۳  
 حج، ۲۱۹، ۴۶۱  
 حجاج بن غَزِيَّة انصاری، ۲۴۱، ۳۳۴، ۳۸۳  
 حجاج حکمران اموی، ۱۲۷، ۳۰۳  
 حجاز، ۸۵، ۱۲۱، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۶، ۱۳۹
- ۱۴۳، ۱۵۳، ۲۴۷، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۶۲  
 ۲۷۳، ۲۷۷، ۲۹۸، ۳۷۸، ۳۹۴، ۳۹۵  
 ۳۹۹، ۴۰۶، ۴۰۹، ۴۱۲، ۴۱۵، ۴۱۷  
 ۴۱۸، ۴۲۵، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۶، ۴۳۷  
 ۴۳۸، ۴۴۱، ۴۶۶  
 حجازی، ۴۱۶، ۴۶۹  
 حِجر، ۲۱۹  
 حِجر بن عدی، ۱۷۴، ۱۸۴، ۳۱۴، ۳۷۶  
 ۴۲۴، ۴۳۹، ۴۵۲، ۴۵۹، ۴۶۹، ۴۷۵  
 ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۸۱، ۵۴۴  
 حُجَیر بن ربیع، ۲۴۵  
 حدیبیہ، ۱۰۰، ۱۰۲، ۱۲۹، ۱۷۹، ۳۴۷  
 حدیفة بن یمان، ۱۵۸، ۱۷۵، ۳۲۳  
 حَرَّان، ۲۷۹  
 حرب، ۳۴۵، ۴۸۴، ۱۵۲، ۳۳۷، ۴۹۰  
 حرب بن خالد بن یزید، ۱۹۸، ۴۸۹  
 حُرْقوص بن زهیر، ۲۴۱، ۳۵۸، ۳۵۹، ۴۲۴  
 حرمله بن عمران مصری، ۲۲۸  
 حرمین شریفین، ۳۰۰، ۳۰۱  
 حروراء، ۳۵۳، ۳۵۶  
 حروریه نخستین، ۳۵۳، ۳۵۶  
 حَرَّة، ۱۴۲  
 حُرَیث بن جابر حنفی بکری، ۳۴۳  
 حَسَّان بن ثابت، ۷۱، ۹۲، ۱۴۹، ۱۶۱، ۱۷۳  
 ۲۰۰، ۲۱۸، ۲۲۰، ۲۶۹، ۲۷۸، ۳۰۹  
 حسان بن محدوج، ۳۱۵  
 حسن (نیز رک: امام حسن)، ۴۳، ۴۵، ۵۰  
 ۹۲، ۹۵، ۱۰۱، ۲۰۱، ۲۰۶، ۲۱۴، ۲۴۳

- حمام عمر، ۴۵۳
- حُمَرن بن ابان از بنی نَمرین قاسط، ۱۴۲، ۴۴۷، ۴۴۵، ۴۴۴، ۳۴۹، ۳۳۴، ۲۴۴
- ۴۶۲
- حَمزة بن سِنان اسدی، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۷۱
- حَمزة بن عبدالله، ۵۸
- حِمص، ۶۷، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۹، ۱۳۵، ۱۳۷
- ۱۷۵، ۲۲۰، ۲۲۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۱
- ۲۹۹، ۳۳۴، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۵۲، ۴۶۶
- ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳
- حَمیر، ۱۰۴، ۲۸۸، ۳۳۹، ۳۴۰
- حُمیرای ارم، ۲۵۳
- حُمیر بن عمرو بن عبدالله بن ابی قیس، ۲۵۹
- حَمیر حِمص، ۳۳۶
- حَمیری، ۴۴۰
- حِمَریان، ۱۰۴، ۳۳۴، ۳۳۶
- حَنظَله، ۳۱۴
- حَنظَله بن رَبع تَمیمی، ۱۶۳، ۳۱۱، ۳۱۲
- حَوارین، ۴۹۹
- حَوَاب، ۲۳۲
- حَوَثرَة بن وَداع، ۳۷۱
- حوران، ۷۰، ۴۵۷
- حوشب ذو ظَلیم، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۳۷
- حُوَیطب بن عبدالعَزی عامری، ۲۰۹، ۴۲۹
- حیره، ۱۱۴، ۳۷۵، ۳۸۲
- خاتم پیامبران، ۴۶
- خالد بن اسید بن ابی العیص بن امیه، ۸۳
- ۵۱۶
- خالد بن سعید بن عاص، ۷۹، ۸۳، ۸۴
- ۴۴۷، ۴۴۵، ۴۴۴، ۳۴۹، ۳۳۴، ۲۴۴
- ۴۶۸، ۴۶۱، ۴۵۲، ۴۴۳، ۳۶۸، ۴۵۸
- ۵۴۲، ۵۲۶، ۴۸۱، ۴۷۳
- حسین (نیز رک: امام حسین)، ۴۳، ۴۵، ۱۰۱
- ۲۰۱، ۳۴۹، ۳۶۸، ۴۶۱، ۴۷۰، ۴۷۱
- حسین اثرم، ۵۲۹
- حسین بن عبدالله، ۵۹
- حسین بن عبدالله بن عبدالله بن عباس، ۱۶۸
- حسین بن عیسی، ۵۴۰
- حش کُوب، ۲۰۸، ۴۷۱
- حُصَین بن ابی الحُرّ عَنبری، ۳۹۴
- حُصَین بن نُمیر واسطی، ۱۵۰، ۲۹۰
- حضرت موسی، ۴۴۳
- حَضرموت، ۱۳۴، ۴۳۵
- حُصَین بن مُنذر رقاشی ربیعی، ۳۴۳، ۴۰۳
- حَقَر ابو موسی، ۲۳۵
- حَفصه، ۲۹، ۵۳، ۱۱۴، ۱۴۷، ۲۳۲، ۴۱۰
- ۴۱۱، ۵۱۵، ۵۱۷
- حَفصه دختر عبدالرحمان بن ابی بکر، ۵۲۶
- حُفَیر، ۳۵۲
- حکم بن ابی العاص ثقفی، ۱۰۳، ۱۶۸، ۱۷۷
- ۴۸۷
- حکومت، ۴۸۰
- حُکیم بن جَبَله، ۱۹۳، ۲۱۵، ۲۳۵، ۲۳۷
- ۲۴۰، ۲۳۹
- حکیم بن حزام بن خویلد، ۱۸۲، ۲۰۸
- ۲۱۶
- حلف الفضول، ۴۲



خلیفه، ۷۶، ۸۴، ۸۷، ۸۹، ۹۰، ۹۲، ۱۶۰،	۵۱۸، ۱۰۰
۳۶۵، ۳۶۴، ۳۶۳، ۱۸۳، ۱۷۸، ۱۶۵	خالد بن شُمیر، ۲۱۶، ۵۴۵
۳۶۷، ۳۸۰، ۳۸۴، ۳۹۲، ۳۹۷، ۳۹۸	خالد بن عاص مخزومی، ۱۵۲، ۲۲۹
۴۰۰، ۴۰۴، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۱۰، ۴۱۲	خالد بن عبدالله قسری، ۱۹۸
۴۲۵، ۴۲۸، ۴۳۱، ۴۳۸، ۴۵۱، ۴۶۰	خالد بن عثمان، ۱۴۱
۴۶۱، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۷، ۴۷۱	خالد بن عقبه، ۲۰۷
۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۸۱	خالد بن مُعَمَّر سدوسی، ۲۹۲، ۳۱۶، ۳۳۴
۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۹۰	۳۴۳
۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۳	خالد بن مهاجر بن خالد، ۴۸۲، ۴۸۴، ۴۸۹
۵۱۰، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۳	خالد بن ولید، ۸۳، ۸۴، ۸۹، ۹۲، ۹۷، ۱۰۰
۵۲۷، ۵۳۵، ۵۴۳، ۵۴۵، ۵۵۳، ۵۵۶	۱۰۲، ۱۰۳، ۱۲۴، ۱۵۱، ۵۱۹
خلیفه خدا، ۴۶۳	خالد بن یزید، ۴۹۴
خلیفه رسول الله، ۸۵	خالد، غلام ابان پسر عثمان، ۱۵۴
خلیفه الله، ۱۳۰	خالصه (اصفا)، ۵۳۷
خمس، ۴۲، ۹۰، ۱۰۸، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۴۷	خالصه (صوفی)، ۵۳۶
۱۹۶	خانه فاطمه، ۹۲
خوارج، ۳۴۱، ۳۵۱، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۶۰	خانه عبدالله بن خلف خزاعی، ۲۵۶
۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰	خَبَّاب بن آرَت، ۱۳۳
۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۹۳، ۴۰۶، ۴۲۳	خثعمی، ۴۳۶، ۵۳۱
۴۲۴، ۴۲۵، ۴۴۰، ۴۴۵، ۴۵۴، ۴۶۱	خُثَیم قاری، ۵۳۵
۴۶۲، ۴۶۵، ۴۷۶، ۵۳۱	خدیدجه همسر اول محمد، ۱۸۲
خوارج بصره، ۳۶۲	خراج، ۳۵۶
خوارج نهروان، ۳۹۳، ۴۴۱	خراسان، ۳۳۵
خَوَله دختر منظور بن زَبَّان فنزاری، ۵۲۵	خریتا، ۲۲۶، ۲۷۷، ۳۱۹، ۳۷۷
۵۲۶	خزاعه، ۶۹، ۲۰۴، ۳۴۴
خوینلد، ۱۶۱	خزرج، ۶۴، ۶۸، ۷۰، ۱۸۹
خیبر (نیز رک: جنگ خیبر)، ۳۶، ۴۲، ۹۱	خزیمه بن ثابت انصاری، ۷۳، ۳۱۰
۱۰۵، ۱۰۷، ۱۲۱، ۱۳۴، ۵۱۰	خلده، ۱۶۹

دلال، ۴۸۵	دارا، ۲۷۹، ۴۱۹
دلایدا، ۹۶	دارایجرد، ۴۵۸، ۴۶۵
دُئیم (عمار)، ۱۵۲، ۱۷۸، ۲۷۴، ۲۷۵	دارالاماره، ۲۴۴
دمشق، ۸۴، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۴، ۱۲۸، ۱۳۳، ۱۳۴	دارالبیضاء، ۱۷۹
۱۳۵، ۱۳۷، ۱۵۸، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۷۹	دارالریزق، ۲۳۸، ۴۵۹
۲۱۲، ۲۱۸، ۲۲۰، ۲۶۵، ۲۷۵، ۲۷۸	دارِم، ۲۴۹
۲۸۳، ۲۸۶، ۲۹۰، ۲۹۲، ۲۹۴، ۲۹۸	دارِین، ۲۰۶
۲۹۹، ۳۱۷، ۳۲۳، ۳۳۶، ۳۴۸، ۳۶۳	داستان افک، ۳۶
۳۷۳، ۳۷۶، ۴۲۸، ۴۵۱، ۴۸۲، ۴۸۵	داور، ۳۴۱، ۳۴۵، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۶۳، ۳۶۷
۴۸۶، ۴۹۱، ۴۹۳، ۵۲۷، ۵۴۳، ۵۴۸	۴۰۷
دُیری، ۸۳، ۸۴	داوری، ۳۳۶، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴
دومة الجندل، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۶۲، ۳۶۳	۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰
۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۶، ۳۷۵، ۴۰۷، ۴۰۸	۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶
۴۱۵، ۴۱۹	۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳
دَهی بن کعب، ۲۶۶	۳۶۴، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۷۰، ۳۷۲
دیاریکری، ۵۳۲	۳۷۳، ۳۷۵، ۳۷۸، ۳۸۰، ۴۰۷، ۴۰۸
دیر عبدالرحمان، ۴۵۲	۴۰۹، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۳۱، ۴۴۱، ۴۴۶
دیر کعب، ۴۵۳	۴۴۷
دیر مُرّان، ۴۲۸، ۴۲۹	داوود، ۳۶، ۴۰، ۵۱۰
دیلِم، ۳۱۳	داوود بن حُصین، ۵۰۶
دیلمیان، ۳۱۵	دأب، ۱۹۷
دینوری، ۴۶۹	دباها، ۳۶۹
ذات السلاسل، ۹۵	دجله، ۳۵۹، ۵۳۵
ذات عرق، ۲۵۱	دخویه، ۸۴
ذمیم (نیز رک: محمد بن ابی بکر)، ۲۷۴	درزیجان، ۴۲۴
۲۷۵، ۲۷۶	دریای سرخ، ۳۷۸
ذوالثقات، ۳۵۹	دُریدبن صَمّه، ۳۴۳، ۳۴۸
ذوالحَبَکَه نَهْدی، ۴۳۴	دَسْکَره، ۳۷۱، ۴۲۳، ۴۳۹

رعاف، ١٤٢	ذوالقصة، ٩٤
رعل، ٢٤٠	ذو الکلاع، ٢٩٨، ٢٢٧، ٢٩٩، ٣٣٥، ٣٣٤
رِفاعَة بن رافع انصاری، ٢٠٥، ٤٣٠	٣٣٦، ٣٣٦
رِفاعَة بن شدّاد، ٣٤٣	ذوالوشاح، ٣٠٢
رُفیل، ٥٣٤	ذو خشب، ١٨٥، ١٨٩، ١٩٢، ١٩٤، ١٩٨، ١٩٩، ١٧٠، ١٤٩، ١٨٠
رَقّه، ٢٧٩، ٢٨٠، ٣٢٣، ٣٢٤، ٤٢٢، ٤٢٣	١٨٥
٤٥٥	٥٤٢
رقیه، ١٢٨، ٥١٢، ٥١٣، ٥١٤، ٥١٥، ٥٢٩	ذوقار(نیز رک: جنگ ذوقار)، ٢٣٢، ٢٤٥
رُمّانہ، ٥١٨	٢٤٩
رَمْلَه، دختر شَبیبة بن ربیعة بن عبد شمس،	ذو مَرَوّه، ٥٣٥
٥١٤	ذہبی (ف) ٧٤٨، ٢٨
رَمْلَه دختر معاویہ، ٤٨٤، ٤٨٨	رافضیان(نیز رک: روافض)، ١١٥
روافض، ٢٨٤	رافع بن خَدیج، ٢١٨
روم، ٢٨٨، ٤٨١	رأس العین، ٣٢٣
روم شرقی، ١٢١، ٤٦٤	ریاب، ٣١٦
رومیان، ٢٨٦، ٣٠٩	ریاب دختر امرؤ القیس، ٥٢٣
رُها [ادسا]، ٢٧٩، ٣١٢	رَبِذَه، ١٣٥، ١٤٧، ٢٤٣، ٢٦٦
ری، ٣٥٥، ٤٣٤	ربیع بن خثیم ثوری، ٣١٥
رَیْطَه، ٢٠٨	ربیع بن زیاد حارثی، ٣٩٤
زابوقه، ٢٣٨، ٢٣٩	ربیع بن عمرو اسدی، ٥٣٦
زاویہ، ٢٤٦	ربیعہ، ٢٤٣، ٢٨٨، ٢٩٢، ٣٠١، ٣١٥، ٣٣٣
زَبِرْقان بن عبدالله، ٣٠٠	٣٣٤، ٣٤٣، ٣٤٤، ٣٥٦، ٣٦٠، ٣٦١
زبیر بن عَوّام، ٤٢، ٤٣، ٤٦، ٨١، ٩٢، ٩٤	٣٩٨، ٤٠١، ٤٠٣، ٤٥٤، ٤٦٢، ٥٣٨
١٠١، ١٠٥، ١٠٦، ١١٤، ١١٥، ١١٦	رحبة علی، ٢٦٧
١١٧، ١١٨، ١١٩، ١٣١، ١٣٣، ١٤٠	رِدّه، ٤٥، ٤٧، ٨١، ٨٣، ١٠٢، ١٢٠، ١٣٨
١٤١، ١٤٣، ١٤٤، ١٤٧، ١٥١، ١٥٢	٢٨٠، ٤٣٥
١٦١، ١٦٢، ١٦٣، ١٦٤، ١٦٩، ١٧٢	رُصافه شام، ٣٤٦
١٧٣، ٢٠١، ٢٠٦، ٢٠٧، ٢١٤، ٢١٥	رَضوی، ١١١

زمینهای خالصه، ۱۳۳	۲۳۳، ۲۳۲، ۲۲۵، ۲۲۱، ۲۱۹، ۲۱۶
زهرة قريش، ۵۳۸	۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰
زهري، ۵۸، ۶۱، ۸۲، ۱۰۲، ۱۲۱، ۱۳۱،	۲۴۱، ۲۴۳، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹
۱۳۶، ۱۸۵، ۲۳۲، ۲۷۹، ۴۶۷، ۵۰۴،	۲۵۰، ۲۵۲، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹
۵۴۳، ۵۴۲، ۵۰۹	۲۶۳، ۲۶۵، ۲۶۸، ۲۷۰، ۲۷۲، ۲۷۳
زُهير بن مكحول عامري كلبي، ۴۱۴	۲۷۵، ۲۷۶، ۲۸۱، ۲۸۴، ۲۹۶، ۲۹۷
زياد بن ابيه، ۲۳۷، ۲۶۶، ۳۱۶، ۳۳۶، ۳۹۲،	۲۹۸، ۳۸۸، ۴۰۲، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۴۹
۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۶، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۷۰،	۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۵، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴
۴۷۳، ۴۷۶، ۴۷۸، ۴۸۸	۴۹۲، ۴۹۵، ۵۰۰، ۵۰۹، ۵۱۳، ۵۱۴
زياد بن أشهب جعدى، ۴۲۹	۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۱
زياد بن خصفه، ۳۲۹، ۳۳۵، ۴۳۸، ۴۳۹،	۵۲۲، ۵۲۵، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰
۴۵۲	۵۳۳، ۵۳۸، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳
زياد بن نُصر، ۳۱۴، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۵۵	۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۵۱
زيد آزاد شده رسول خدا، ۳۰۷	زبير بن بكار، ۶۸، ۷۴، ۷۰، ۱۰۱، ۴۰۸
زيد اصغر پسر عمر بن خطاب، ۳۳۵	زبيرى، ۳۶، ۷۳، ۱۴۳، ۲۶۷، ۲۶۸
زيدبن ارقم، ۴۳	زحرين قيس جُعفى، ۳۱۵
زيد بن ثابت، ۱۳۴، ۱۴۷، ۱۵۹، ۱۶۹،	زرارة بن يزيد، ۱۳۶
۱۷۳، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۲۰، ۲۷۴،	زُرارة بن جَزول، ۴۳۰
زيدبن حارثه، ۱۴۳	زُرعة بن بُرج طائى، ۳۵۸
زيد بن حصن طائى، ۳۱۳، ۳۴۱، ۳۴۵،	زُفرين حارث كلابى، ۱۹۹
۳۵۸، ۳۶۸، ۳۷۱،	زكات، ۴۳، ۸۲، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹
زيدبن صوحان، ۲۴۱، ۲۴۴، ۲۵۹	۱۰۰، ۱۲۱، ۱۲۷، ۱۳۸، ۱۴۳، ۱۴۶
زيد، فرزند عدى بن حاتم، ۳۶۰، ۳۵۲،	۱۷۲، ۱۷۵، ۱۸۹، ۱۹۶، ۲۸۹، ۴۱۴
زينب دختر بزرگ رسول خدا، ۷۹، ۴۶۶،	۴۱۵، ۴۱۶، ۴۲۶، ۴۶۱، ۴۶۴، ۴۷۸
سائب بن مالك اشعري، ۲۴۲	۴۸۰
ساباط، ۴۵۳	زكريا، ۳۶، ۴۰، ۵۰۹، ۵۱۰
ساره، ۳۸	زمخشري، ۲۶۹
سالم مولا ابو حذيفه، ۶۶، ۸۷، ۱۱۳	زُميل بن أُبَيْر، ۵۲۱



- سکاسک، ۲۸۸  
 سکون، ۲۸۸، ۲۹۰، ۳۰۰  
 سکینه دختر امام حسین، ۵۲۳  
 سلّمة بن کُهَیل، ۲۴۵  
 سلمی بنت عمرو بن زید، ۵۰۸  
 سلمی کلبی، ۵۳۳  
 سلّیل بن عمرو، ۳۲۶  
 سلّیم، ۳۹۴  
 سلیمان، ۳۶، ۴۰، ۵۰۹  
 سلیمان بن ابی راشد، ۳۷۶  
 سلیمان بن صُرَد خزاعی، ۲۶۷  
 سلیمان بن قیس هلالی، ۷۳  
 سِماک بن مَخْرَمَه، ۲۷۹، ۳۲۴  
 سَمَواه، ۳۷۴، ۴۱۴، ۴۳۸  
 سمرقند، ۴۸۶  
 سمط بن اسود، ۲۸۹  
 سمیر (سَمیر) بن کعب، ۳۲۲  
 سَمِیفَع بن ناکور ذوالکلاع، ۱۰۴  
 سمیه مادر زیاد بن ابیه، ۴۸۰  
 سمیه مادر عَمّار یاسر، ۲۱۲، ۳۲۹  
 سَنان بن سلّمة بن مُحَبِّب الهذلی، ۳۹۴  
 سنجار، ۲۷۹  
 سَنح، ۷۶  
 سَند، ۲۱۵، ۲۳۹، ۳۶۹  
 سَنیان، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۲، ۴۶، ۵۱، ۷۹، ۹۵  
 ۱۰۷، ۱۲۴، ۱۲۷، ۱۵۸، ۱۶۹، ۲۰۹  
 ۳۲۲  
 سَواد: سرزمین بین بصره و کوفه، ۱۷۵، ۲۲۴  
 سَودان بن حُمران مرادی، ۱۵۶، ۱۷۹، ۱۸۹  
 ۲۰۰، ۲۰۷، ۲۰۸، ۱۴۴  
 سور الروم، ۳۲۴  
 سَویدا، ۱۸۸  
 سَوید بن حارث تیمی، ۴۳۸  
 سَوید بن غفله، ۵۳۱  
 سَهل بن حَنیف، ۱۹۵، ۲۴۲، ۲۶۷، ۲۷۹  
 ۳۱۰، ۳۳۳، ۳۴۷  
 سَهل بن سَعد خَزرجی، ۲۲۵، ۲۲۷، ۲۳۸  
 ۲۷۶  
 سَهم بن ابی العَیْزار، ۳۲۹  
 سَهی، ۴۲۸  
 سَهِیل بن عمرو، ۸۲  
 سیابجَه، ۲۳۹  
 سَیّاله، ۴۹۲  
 سیحان بن صوحان، ۲۵۹  
 سَید جعفر شَهِیدی، ۳۹۶  
 سیف الاسلام، ۴۸۲  
 سیف بن عمر، ۲۷، ۲۸، ۸۶، ۸۹، ۹۴، ۱۰۹  
 ۱۲۹، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۸، ۱۴۱، ۱۷۵  
 ۱۷۶، ۲۰۰، ۲۰۲، ۲۰۷، ۲۱۵، ۲۲۴  
 ۲۲۹، ۲۳۲، ۲۳۹، ۲۴۱، ۲۷۴، ۳۲۲  
 ۵۳۵، ۵۳۹  
 شام، ۷۰، ۷۹، ۸۲، ۸۴، ۸۵، ۱۰۱، ۱۰۲  
 ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۱۶، ۱۱۸، ۱۳۳، ۱۳۴  
 ۱۴۲، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۸۰، ۱۹۹، ۲۱۶  
 ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۶، ۲۳۲، ۲۳۴، ۲۳۵

شُرْحَبِيل بن سَمِطِ كَنْدِي، ۲۸۹، ۲۹۰، ۳۳۰	۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۷۱
شُرَيْح بن اَوْفَى، ۳۵۹، ۳۷۱	۲۷۲، ۲۷۴، ۲۷۶، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱
شُرَيْح بن اَوْفَى عَبْسِي، ۳۵۸، ۳۵۹	۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸
شُرَيْح بن حَارِث قَاضِي، ۴۷۷	۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴
شُرَيْح بن هَانِي، ۳۱۶، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۵۷	۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۳۰۰، ۳۰۲، ۳۱۳
۴۷۷، ۴۲۴، ۳۶۶	۳۱۵، ۳۱۶، ۳۳۲، ۳۳۶، ۳۳۸، ۳۳۹
شُرَيْف مَرْتَضِي، ۱۳۵	۳۴۱، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۵۱، ۳۵۶، ۳۵۷
شُرَيْك بن اَعْوَر حَارِثِي، ۲۶۶، ۳۱۶	۳۶۲، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۷۲
شَطَّ فَرَات، ۴۵۲، ۴۵۳	۳۷۳، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۸، ۳۸۳، ۳۸۸
شَعْب ابُو طَالِب، ۸۰	۳۹۲، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۳، ۴۱۶، ۴۱۷
شَعْبِي، ۹۲، ۱۱۸، ۱۶۹، ۱۹۸، ۲۰۸، ۲۱۴	۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۳، ۴۲۵
۲۱۷، ۲۹۹، ۳۴۲، ۳۵۸، ۴۵۴	۴۲۶، ۴۲۷، ۴۳۶، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۳
شَعِيب، ۴۰	۴۴۶، ۴۴۹، ۴۵۱، ۴۶۰، ۴۶۶، ۴۸۰
شُقْرَان، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۹	۴۸۱، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۹۰، ۴۹۲، ۴۹۴
شَقِيق بن ثَوْر سَدُوسِي، ۲۴۷، ۳۳۴، ۳۴۳	۴۹۷، ۵۱۶، ۵۲۳، ۵۴۱
شَمْرِين عَبْدِ اللَّهِ، ۴۷۸	شَامِي، ۴۳۲
شَوَالِي، ۴۵	شَامِيَان، ۳۹۸
شَوْرَاء، ۷۷	شَاهَان اِيران، ۱۳۳، ۵۳۶، ۵۳۷
شَوْفَانِي، ۶۲، ۸۴، ۸۵، ۸۷، ۱۰۰	شَاه اِيران، ۱۳۲
شَهْبَاء، ۳۰۱، ۳۳۴	شَاهِي، ۳۶۹، ۴۵۳
شَهْرزُور، ۴۲۴، ۴۳۹، ۴۶۱	شَبَّاب بن رَعِي تَمِيمِي، ۳۱۳، ۳۲۷، ۳۲۹
شَهْرِيَار، ۴۴۰	۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۶، ۴۰۵
شَيْبَانِي، ۳۹۸	شَبِيب بن بُجْرَه اشْجَعِي، ۴۴۰
شَيْبَة بن رِبِيعَة بن عَبْدِ شَمْس، ۴۹۰، ۵۱۴	شَبِيب بن عَامر اَزْدِي، ۳۷۸، ۴۲۲
شَيْبَة بن عَثْمَان بن اَبِي طَلْحَة عِدْرِي، ۴۱۸	شَجْرَه، ۱۱۱
۴۱۹، ۴۳۰	شِرَاف، ۳۷۴
شَيْخ مَفِيد، ۲۲۳	شُرْحَبِيل بن اَبِي عَوْن، ۱۹۲، ۵۳۸، ۵۴۱
شَيْعَه، ۲۸، ۲۹، ۴۳، ۳۷۳	شُرْحَبِيل بن حَسَنَه، ۸۴

صفیه دختر ختی، ۱۹۴	شیعیان، ۲۷، ۵۱، ۵۷
صفیه بنت حارث بن طلحه بن ابی طلحه،	شینور، ۴۵۳
۲۵۳	شیم لیشی، ۲۲۷
سلطان، ۳۵۸، ۳۶۳، ۳۵۸، ۳۶۶	صالح، ۴۰
صلح حدیبیه، ۱۸۰	صالح بن حسان، ۴۸۹
صُلُصُل، ۱۶۰	صالح بن شقیق، ۳۵۱
صندودا، ۳۵۳، ۴۲۰	صالح بن کیسان، ۶۱، ۱۶۴، ۱۹۷، ۲۲۹،
صنعا، ۲۸، ۲۲۹، ۳۹۹، ۴۲۶، ۴۲۸، ۴۲۹	۲۳۲، ۲۳۳، ۲۴۰، ۴۰۹
۵۵۲، ۴۴۶، ۴۴۴، ۴۳۵	صبره بن شیمان، ۳۱۶، ۳۹۴، ۳۹۵، ۴۰۳،
صواحب یوسف، ۵۷، ۵۸	۴۰۴
صوافی، ۱۳۳، ۵۳۵	صحاربن عباس عبدی، ۴۰۳
صُهبان، ۲۱۴	صَدَف، ۳۳۹
صُهیب، ۱۶۹	صدقات، ۴۳، ۸۶، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۳۱۸، ۴۶۸
ضابئ بن حارث تمیمی، ۱۲۷	صدقه، ۴۳، ۸۵
ضَبّ، ۵۱۸	صعصعه بن صوحان، ۳۲۵، ۳۲۶
ضَبّه، ۲۵۹، ۳۱۶	صفوان بن امیه جُمَحی، ۲۲۹، ۲۳۰
ضحاک بن عبدالله هلالی، ۳۹۹، ۴۰۲	صفوان بن امیه بن صفوان، ۲۳۰
ضحاک بن قیس، ۲۷۹، ۳۵۷، ۳۶۷، ۳۷۴	صفوری، ۲۷۰
۳۷۵، ۳۷۹، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۵۱	صفین(نیز رک: جنگ صفین)، ۵۵، ۲۲۷،
طائف، ۳۹۶	۲۶۷، ۲۷۹، ۲۹۲، ۳۲۲، ۳۴۳، ۳۴۴،
طارق بن شهاب بجلی احمسی کوفی، ۲۴۳	۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱،
طاعون، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۳۷، ۴۹۷	۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۸، ۳۶۱، ۳۶۳، ۳۶۴،
طاعون عمواس، ۲۸۹	۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۷۳، ۳۷۶، ۳۷۷،
طایف، ۸۰، ۴۳۲	۳۷۸، ۳۸۰، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۸، ۴۰۱،
طبری، ۳۵، ۳۶، ۴۱، ۴۳، ۴۵، ۵۱، ۵۷، ۵۸	۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۵، ۴۱۷، ۴۱۹، ۴۴۱،
۵۹، ۶۱، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۹، ۸۱، ۹۰	۴۴۵، ۴۵۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۶، ۴۸۴، ۵۲۴،
۹۱، ۹۲، ۹۴، ۹۶، ۱۰۱، ۱۰۹، ۱۱۲	۵۲۵
۱۱۴، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۹، ۱۲۱، ۱۲۲	صفیه دختر عبدالمطلب، ۲۵۰



۴۴۴، ۴۳۴، ۴۳۱، ۴۳۰، ۴۲۵، ۴۲۱  
 ۴۷۴، ۴۷۰، ۴۶۷، ۴۶۲، ۴۵۵، ۴۴۶  
 ۴۸۱، ۴۸۰، ۴۷۹، ۴۷۸، ۴۷۷، ۴۷۶  
 ۴۹۶، ۴۹۰، ۴۸۸، ۴۸۶، ۴۸۵، ۴۸۳  
 ۵۱۴، ۵۱۳، ۵۰۵، ۵۰۴، ۴۹۹، ۴۹۷  
 ۵۳۸، ۵۳۷، ۵۳۵، ۵۲۹، ۵۲۱، ۵۱۸  
 ۵۴۴، ۵۴۲، ۵۴۱، ۵۴۰، ۵۳۹

طَرْفَه، پسر عدی بن حاتم، ۳۶۰

طف، ۳۹۴

طلحه بن عبیدالله، ۶۲، ۶۶، ۹۴، ۹۶، ۱۰۶  
 ۱۱۹، ۱۱۸، ۱۱۷، ۱۱۶، ۱۱۵، ۱۱۴  
 ۱۳۱، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۴۴، ۱۵۱، ۱۵۳  
 ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲  
 ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۷۲، ۱۸۱، ۱۹۵، ۲۰۲  
 ۲۰۸، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵  
 ۲۱۶، ۲۱۹، ۲۲۱، ۲۲۴، ۲۳۲، ۲۳۳  
 ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰  
 ۲۴۱، ۲۴۳، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۵۱  
 ۲۵۶، ۲۵۸، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۸، ۲۷۲  
 ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۸۱، ۲۸۴  
 ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۳۸۸، ۴۶۹، ۴۸۵  
 ۴۹۳، ۵۰۵، ۵۲۰، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۷  
 ۵۲۹، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۸، ۵۴۱، ۵۴۲  
 ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶

طلقاء، ۱۱۶، ۴۳۱

طليق، ۲۸۲، ۳۳۱، ۳۳۶، ۳۶۵، ۳۷۵

طيزناباذ، ۱۳۴

طَبِيان بن عُمارة، ۴۵۴، ۳۲۴

۱۲۷، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۳، ۱۳۴  
 ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳  
 ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۳  
 ۱۵۶، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۴  
 ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳  
 ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۹، ۱۸۰  
 ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۷  
 ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵  
 ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۹، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۵  
 ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵  
 ۲۱۶، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۴، ۲۲۶  
 ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴  
 ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲  
 ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸  
 ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴  
 ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۶  
 ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۶، ۲۷۹  
 ۲۸۰، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۷  
 ۳۱۱، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۲، ۳۲۳  
 ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹  
 ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۴۰  
 ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۵۰، ۳۵۱  
 ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷  
 ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۲، ۳۶۷، ۳۶۸  
 ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۷  
 ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴  
 ۳۹۲، ۳۹۵، ۳۹۸، ۴۰۰، ۴۰۲، ۴۰۷  
 ۴۱۰، ۴۱۲، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۹

۴۰۹، ۴۳۴، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۸۰، ۵۰۳،

۵۰۴، ۵۰۶، ۵۰۸، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲،

۵۱۴، ۵۱۵، ۵۲۰

عایشه دختر موسی بن طلحه، ۵۴۶

عباس، ۵۵، ۵۹، ۶۶، ۷۳، ۸۱، ۹۰، ۱۰۱،

۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۹، ۱۶۸، ۴۵۶، ۵۰۴،

۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰،

عبّاس، ۱۰۸، ۱۱۵، ۱۶۹

عباس بن زبیرقان بن زید، ۱۷۱

عباس بن عبدالله بن معبد هاشمی، ۵۰۹

عباس بن عتبّه بن ابولهب، ۷۳، ۲۷۰، ۳۱۹،

۴۳۱

عباسیان، ۱۰۱، ۱۱۰، ۱۲۵، ۲۴۱،

عبدالاشهل (نیز رک: بنی عبدالاشهل)، ۶۸،

۸۱، ۴۳۰

عبد الحارث خزاعی، ۱۲۳

عبدالحجر، ۴۳۴

عبدالدار (نیز رک: بنی عبدالدار)، ۲۵۳، ۲۵۸،

عبدالرحمان، ۵۶، ۸۰، ۱۱۵، ۲۳۲، ۲۴۱،

۳۳۶، ۳۸۲، ۴۰۸، ۴۳۳

عبدالرحمان بن اَبْرَى، ۱۲۳، ۱۵۶، ۳۳۳

عبدالرحمان بن ابی بُردة بن وهب بن

عمرو بن عائذ، ۲۵۸

عبدالرحمان بن ابی سَلْمَة بن حارث، ۲۵۸

عبدالرحمان بن ابی لیلی، ۱۵۶، ۲۴۲، ۵۴۶،

عبدالرحمان بن اِرطاة بن سیحان محاریبی،

۲۰۷

عبدالرحمان بن اسماء فزاری، ۴۱۶

عاص بن وائل سهمی، ۲۶۹

عاصم پسر عمر بن خطاب، ۵۲۶

عالیه (منطقه کوهستانی حجاز)، ۳۱۶

عالیه المدینه، ۵۱۱

عام الجماعه، ۴۶۳

عام الرعاف، ۱۴۰

عامر بن بُکیر کنانی، ۲۰۶

عامر بن صعصعه، ۲۸۳

عامر بن عبد قیس انباری تمیمی، ۱۹۳

عامر بن مالک از بنو عامر اکبر بن پیام بن

عنس، ۲۳۶

عامر بن مسعود بن امیه بن خلف، ۲۳۲

عامر شعبی کوفی، ۹۲، ۵۳۵

عانات، ۲۷۹، ۳۲۳، ۴۲۱

عایشه، ۲۹، ۳۰، ۳۶، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳،

۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۸۰،

۸۱، ۸۲، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵،

۱۰۵، ۱۰۶، ۱۴۴، ۱۴۸، ۱۵۲، ۱۵۶،

۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۳،

۱۶۵، ۱۷۲، ۱۷۸، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۹۴،

۲۰۰، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۷، ۲۱۹، ۲۲۰،

۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۲، ۲۳۳،

۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹،

۲۴۱، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸،

۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵،

۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۱، ۲۶۲،

۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۸، ۲۷۱، ۲۷۳، ۲۷۴،

۲۷۵، ۳۳۶، ۳۶۵، ۳۸۲، ۴۰۱، ۴۰۴،

- عبدالرحمان بن اسود، ۱۴۶، ۱۵۴، ۱۸۶،  
 ۱۸۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۵۳۸،  
 عبدالرحمان بن جُبَیر بن نُفَیر حضرمی، ۴۶۶  
 عبدالرحمان بن حارث، ۱۷۳، ۲۶۵، ۴۰۸،  
 ۴۸۰، ۴۹۱، ۵۱۶، ۵۱۸  
 عبدالرحمان بن حاطب بن ابی بلتعہ لخمی،  
 ۲۰۶  
 عبدالرحمان بن حَسَّان عَنزَی، ۴۷۹  
 عبدالرحمان بن حسن بن علی، ۵۲۹  
 عبدالرحمان بن حکم، ۲۷۶، ۴۸۶  
 عبدالرحمان بن حنبل بن مُلَیل، ۱۴۷  
 عبدالرحمان بن خالد، ۴۸۱، ۴۸۲  
 عبدالرحمان بن خالد بن ولید، ۱۳۵، ۱۳۷،  
 ۲۸۰، ۳۶۷، ۴۳۹، ۴۸۱، ۴۸۲  
 عبدالرحمان بن زید بن خطَّاب، ۵۱۸  
 عبدالرحمان بن سائب بن ابی سائب بن  
 عائذ، ۲۵۸  
 عبدالرحمان بن سَمُرہ، ۴۵۸  
 عبدالرحمان بن سیحان بن ارطاة محاریبی،  
 ۴۸۹، ۴۹۰  
 عبدالرحمان بن شیبب فزاری، ۴۱۶  
 عبدالرحمان بن شریح یامی، ۳۸۳  
 عبدالرحمان بن عبدالله بن ابی ربیعہ، ۵۲۵  
 عبدالرحمان بن عبدالله بن جَعال ازدی، ۴۵۴  
 عبدالرحمان بن عبدالله جَمَحی، ۲۰۶  
 عبدالرحمان بن عبید (ازدی) کوفی، ۲۵۸،  
 ۳۱۶، ۳۷۴  
 عبدالرحمان بن عَتَّاب بن اسید، ۱۵۹، ۱۸۲،  
 ۲۵۱، ۲۵۸، ۵۲۸  
 عبدالرحمان بن عدیس، ۱۷۹، ۱۸۹، ۲۰۵،  
 ۲۲۷  
 عبدالرحمان بن عمرو بن ملجم مُرادِی (نیز  
 رک: ابن ملجم)، ۴۴۰  
 عبدالرحمان بن عَمیر بن عثمان تیمی، ۴۰۲،  
 ۴۰۷  
 عبدالرحمان بن عوف، ۶۱، ۷۰، ۹۶، ۱۰۶،  
 ۱۰۹، ۱۱۴، ۱۱۶، ۱۲۰، ۱۳۱، ۱۳۷،  
 ۱۴۰، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۶، ۱۴۸، ۱۵۳،  
 ۱۶۶، ۲۵۸  
 عبدالرحمان بن معرز بن حارثه بن ربیعہ،  
 ۴۶۶  
 عبدالرحمان بن محمد کندی، ۴۱۶  
 عبدالرحمان بن مخنف، ۴۱۴  
 عبدالرحمان بن مَسْعَدَه فزاری، ۴۲۷  
 عبدالرحمان بن مُسَیب فزاری، ۳۸۳  
 عبدالرحمان بن وهب بن اسید بن خلف،  
 ۲۵۸  
 عبدالرحمان بن یسار، ۲۴۳، ۵۴۰  
 عبدالرحمان، فرزند عبدالله بن عامر بن کریز،  
 ۲۵۸  
 عبدالرحمان مخزومی، ۴۸۱  
 عبدالرزاق بن هَمَّام، ۵۶، ۶۱، ۱۰۲  
 عبدالعزیز بن مروان، ۴۹۴  
 عبدالعزیز بن ابی ثابت، ۱۱۶  
 عبدالعزیز بن سعید بن سعد بن عباده، ۷۰  
 عبدالقیس، ۳۵۸

عبدالله بن حفص بن عمر بن سعد بن ابی  
وقاص، ۴۷۰  
عبدالله بن حکیم بن حزام، ۲۵۸  
عبدالله بن حکیم بن عبدالرحمان بَکَّائِی،  
۳۶۰  
عبدالله بن حکیم تمیمی مُجاشعی، ۱۵۴  
عبدالله بن حنظله، ۴۹۰  
عبدالله بن خازم سَلْمِی، ۴۰۶، ۴۰۲  
عبدالله بن خالد بن آسید، ۱۴۷، ۲۳۴، ۵۱۹  
عبدالله بن خَبَّاب بن أَرْت، ۳۶۲، ۳۶۹  
عبدالله بن خلف خزاعی، ۲۵۳  
عبدالله بن رباح انصاری مدنی، ۱۹۴  
عبدالله بن ربیعۃ بن دَرَّاج بن عبس، ۲۵۸  
عبدالله بن رزین بن ابی عمرو، ۳۹۴  
عبدالله بن زبیر (نسب رک: ابن زبیر)، ۱۶۳،  
۲۰۱، ۲۰۳، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۹، ۲۳۳،  
۲۳۵، ۲۴۸، ۲۵۲، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۶۴  
۲۶۵، ۴۰۸، ۴۸۳، ۴۹۲، ۴۹۶، ۵۱۵،  
۵۲۵، ۵۲۶، ۵۴۰، ۵۴۴  
عبدالله بن زمعة (بن اسود اسدی قریشی)،  
۴۳۰، ۵۸  
عبدالله بن سبا، ۲۸، ۱۳۴، ۲۱۵، ۳۸۴، ۴۳۹  
عبدالله بن سعد، ۱۳۷، ۱۴۴، ۱۵۴، ۱۶۳  
۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۸۱  
۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۹  
۳۷۵، ۳۷۶، ۴۳۰، ۵۴۳  
عبدالله بن شجره، ۳۵۸، ۳۷۰، ۳۷۱  
عبدالله بن صفوان، ۲۳۲

عبدالکریم بن حارث حضرمی، ۱۵۸  
عبدالله ابن ابی سرح، ۳۲۵  
عبدالله (اصغر) بن عبدالمدان حارثی، ۴۳۴  
عبدالله اصغر پسر عثمان، ۵۱۵  
عبدالله اکبر، ۴۹۴، ۵۱۵  
عبدالله بن ابوسفیان بن حارث بن  
عبدالمطلب، ۷۳  
عبدالله بن ابی بکر بن ابی قحافه، ۸۰  
عبدالله بن ابی بکر بن محمد بن عمرو، ۵۳۱  
عبدالله بن ابی حوساء، ۳۷۱، ۴۶۲  
عبدالله بن ابی ربیعہ، ۱۱۷، ۲۲۹  
عبدالله بن ابی عثمان بن اخنس بن شریق،  
۲۳۳  
عبدالله بن ابی میسرۃ بن عوف بن سَبَّاق،  
۲۰۶  
عبدالله بن اخطل، ۴۵۴  
عبدالله بن أرقم بن عبد یغوث، ۱۴۷  
عبدالله بن بَدِیل بن ورقاء خزاعی، ۲۰۵،  
۲۲۷، ۳۱۴، ۳۳۳، ۳۳۴  
عبدالله بن ثعلبة بن صَعْبِر عُدْرِی، ۲۱۵  
عبدالله بن ثوابه، ۴۳۵  
عبدالله بن جدعان تیمی، ۱۴۵  
عبدالله بن جعفر، ۱۶۶، ۲۷۷، ۳۴۹، ۳۷۹  
۴۴۰، ۴۶۱، ۴۶۷، ۵۲۶  
عبدالله بن حارث بن نوفل (بنه) هاشمی،  
۴۵۸، ۴۵۹، ۵۰۴  
عبدالله بن حاطب جَمَحِی، ۲۰۶  
عبدالله بن حسن بن حسن، ۲۱۸

- عبدالله بن عامر، ١٣٨، ١٥٢، ١٥٩، ١٧٤،  
 ١٧٦، ١٩٣، ١٩٨، ١٩٩، ٢٠٢، ٢١٥،  
 ٢٢٠، ٢٢٥، ٢٢٩، ٢٣٢، ٢٣٧، ٢٦٥،  
 ٤٥٨، ٤٦٥، ٤٨٥، ٤٨٨  
 عبدالله بن عامر بن کوثر، ٢٢٩  
 عبدالله بن عامر حضرمی، ١٥٢، ٢٢٥، ٢٢٩،  
 ٣٩٩، ٤٠١  
 عبدالله بن عباس (نیز رک: ابن عباس)، ٤٩،  
 ٥٣، ٥٦، ١٠٥، ١٠٨، ١٠٩، ١٤٤، ١٥٢،  
 ١٦٠، ١٦٨، ٢١٩، ٢٢٠، ٢٣٢، ٢٥٤،  
 ٢٦٦، ٣١٦، ٣٣٢، ٣٥٤، ٣٥٧، ٣٨٣،  
 ٣٩٢، ٣٩٥، ٣٩٩، ٤٠١، ٤٤٦، ٤٤٧،  
 ٤٥٣، ٤٦٢، ٥٢٤، ٥٢٦، ٥٣٨  
 عبدالله بن عبدالرحمان بن ابی عمره، ٦١،  
 ٢١٣  
 عبدالله بن عبدالرحمان بن عوام، ٢٠٦  
 عبدالله بن عبدالمدان، ٣٣٤  
 عبدالله بن عمر، ١٩٧، ٢٠١، ٢١٦، ٢١٧،  
 ٢٣٢، ٣٠٠، ٣٠٢، ٣٦٥، ٤٠٨، ٤٠٩،  
 ٤١٠، ٤٧٣، ٥١٧، ٥٢٢، ٥٤٥  
 عبدالله بن عمرو عاص، ٢٨٥، ٣٤٤  
 عبدالله بن عیاش بن ابی ربیعہ، ١٥٥  
 عبدالله بن فضل ہاشمی، ١٨٥  
 عبدالله بن گواء یشگری، ٣٥٣، ٣٥٦  
 عبدالله بن لہیعہ، ١٤٢، ٥٤١  
 عبدالله بن مبارک، ٥٣٧  
 عبدالله بن محمد، ١٧٩  
 عبدالله بن محمد بن عبدالرحمان بن ابی بکر
- (مشہور بہ ابن ابی عتیق)، ٥٢٧  
 عبدالله بن مخنف، ٤١٤  
 عبدالله بن مروان، ٢٠٥  
 عبدالله بن مُسافع بن طلحة بن ابی طلحة،  
 ٢٥٨  
 عبدالله بن مَسْعَدَة بن حَكَمَة فزاری، ٤١٥  
 عبدالله بن مسعود، ٥٦، ٩٤، ١٣٣، ١٣٩،  
 ١٤٦، ١٦١، ٣١٥، ٣٧٤  
 عبدالله بن معاویہ، ٤٥٦  
 عبدالله بن مُعْتَمَر عَبَسِي، ٣١١، ٣١٢  
 عبدالله بن مُنْذَر تنوخی، ٣٢٤  
 عبدالله بن ولید، ٢٢٩  
 عبدالله بن ولید بن ابی حُرَّه، ٥٣٧  
 عبدالله بن ولید بن یزید بن عدی بن ربیعہ بن  
 عبدالعزی، ٢٥٨  
 عبدالله بن ولید نوه عثمان، ٤٧٤  
 عبدالله بن وهب، ٣٦٨، ٣٧١، ٢٠٦  
 عبدالله بن وهب راسبی، ٣٥٨، ٣٥٩  
 عبدالله بن وَهَب، زید بن حِصْن، ٤٢٤  
 عبدالله بن یزید بن ابی سفیان، ٤٥٦، ٥١٩  
 عبدالله بن یزید بن اصم، ٢٥٩  
 عبدالله بن حضرمی، ١٥٢  
 عبدالله بن نجبة بن عبید تیمی، ٤٤٠  
 عبدالله وهب سبأیی، ٤٣٩  
 عبدالمحمد آیتی، ٣٣، ٣٨٤  
 عبدالمطلب، ٣٣٢، ٣٤٥  
 عبدالمک بن ابی حُرَّه حنفی، ٥٣٦  
 عبدالملک، ٤٢٧، ٤٣٢، ٤٧١، ٤٨٧، ٤٩٤،

- عُبَيْد بن رِفَاعَةَ بن رافع، ۲۰۵  
 عبید بن مَسْلَمَةَ لیشی، ۲۱۹  
 عبیده بن قیس سلمانی مرادی، ۳۱۵  
 عبیده [بن حارث بن عبدالمطلب]، ۳۰۷  
 عتاب بن اسید، ۸۲، ۱۹۵  
 عتبه بن ربیعہ، ۳۱۴، ۵۱۴  
 عتبه بن ابی سفیان، ۲۶۵، ۲۸۴، ۳۳۸، ۳۳۹  
 عُتْبَه بن وَعْل، ۴۱۹  
 عتبه بن ابی لهب، ۷۳، ۵۱۳، ۵۱۵  
 عُتْبَه بن غزوان بن جابر مازنی، ۵۱۵  
 عُتْبَه بن غزوان قیس عیلانی، ۱۰۳  
 عتبه بن مغیره، ۲۳۴  
 عثمان بن عفان، ۱۹، ۱۰۶، ۱۱۹، ۱۳۵،  
 ۲۰۶، ۲۵۳، ۳۱۶، ۵۰۹، ۵۱۲  
 عثمان ابن ابی العاص ثقفی، ۱۰۳، ۲۰۰  
 عثمان ابن عبدالرحمان بن حارث بن هاشم  
 مخزومی، ۱۷۳  
 عثمان بن ابی عاص، ۱۰۳  
 عثمان بن حارث، ۵۱۵  
 عثمان بن حنیف، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۳۵، ۲۳۷،  
 ۲۴۰، ۵۳۶  
 عثمان بن شریذ، ۱۷۳  
 عثمان بن محمد بن اخنسی، ۵۳۸  
 عثمان بن مظعون، ۵۱۴  
 عثمان [بن بدیل]، ۲۲۷  
 عجرود، ۱۸۰  
 عجلان، ۱۴۵  
 عجلئی، ۴۰۶
- ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۱۶،  
 ۵۱۷، ۵۲۱، ۵۳۷، ۵۴۶  
 عبد شمس، ۴۲، ۷۸، ۷۹، ۸۳، ۱۶۸، ۱۸۲،  
 ۲۲۹، ۲۵۸، ۴۰۱، ۴۵۵، ۴۶۶، ۴۸۷،  
 ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۵، ۵۰۰، ۵۱۲، ۵۱۳،  
 ۵۲۱  
 عبیدشمس (نیز رک: بنی عبد شمس)، ۸۲  
 عبیدقیس (نیز رک: بنی عبد قیس)، ۲۱۵،  
 ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۳، ۲۴۷، ۲۴۸،  
 ۲۵۹، ۳۱۶، ۳۳۵، ۳۹۴، ۴۰۳  
 عبد مناف (نیز رک: بنی عبد مناف)، ۷۹، ۸۲،  
 ۱۲۹، ۱۶۸، ۳۴۵، ۴۵۶  
 عبیدالله بن ابی رافع، ۲۲۶، ۲۷۸  
 عبیدالله بن انس بن جابر بن عبده بن وهب،  
 ۲۵۹  
 عبیدالله بن زهری، ۵۸  
 عبیدالله بن زیاد، ۲۴۷، ۴۸۶  
 عبیدالله بن شُبَیْل اَحْمَسِی، ۴۳۹  
 عبیدالله بن عباس، ۲۲۸، ۳۹۹، ۴۳۳، ۴۴۰،  
 ۴۴۴، ۴۴۶، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۶، ۴۵۷،  
 ۴۶۲  
 عبیدالله بن عبدالله بن عتبه بن مسعود، ۵۴،  
 ۵۵، ۶۱  
 عبیدالله بن عدی بن خیار، ۱۹۵  
 عبیدالله بن عمر، ۱۱۴، ۱۲۲، ۱۳۳، ۱۶۶،  
 ۱۸۲، ۲۲۷، ۳۳۲، ۳۳۴، ۳۳۵  
 عبیدالله بن طایبی، ۴۵۴  
 عبیدبن ابرص، ۱۶۲

عطاء بن جُبیر، ۳۹۴	عدن، ۱۸۸
عطیة بن سفیان ثقفی، ۲۱۳	عدی بن حاتم، ۲۶۱، ۲۵۸، ۳۱۳، ۳۱۵
عُقبة بن ابی معیط، ۱۱۹، ۱۷۷	۳۲۹، ۳۴۳، ۳۴۹، ۳۵۲، ۳۶۰، ۳۷۱
عقربا(نیز رک: جنگ عقرباء)، ۶۷، ۵۱۳	۴۱۴، ۴۵۲
۵۱۶، ۵۱۷	عُدیس، ۱۹۰
عقیل، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۹۸	عراق، ۱۰۳، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۴۲
عُکَّاشه بن مِحْصَن، ۴۰۱	۱۵۷، ۱۸۵، ۱۹۹، ۲۲۱، ۲۳۹، ۲۴۱
عکرمه بن ابی جهل مخزومی، ۵۹، ۸۳	۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۷، ۲۷۶، ۲۸۵، ۲۸۸
۱۴۴، ۵۰۵، ۵۰۶	۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۲، ۲۹۸، ۳۰۲، ۳۱۱
عَلَّامه امینی، ۴۷	۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۹، ۳۲۴، ۳۳۸
علاء بن حضرمی، ۸۳	۳۳۹، ۳۴۱، ۳۴۵، ۳۹۷، ۴۱۵، ۴۱۶
علباء بن هشام سدوسی، ۱۷۴، ۲۵۹	۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸
عَلِج، ۴۲۱	۴۳۱، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۷۳، ۴۷۹
عَلقمة بن قیس نخعی، ۱۶۶	۴۸۵، ۵۳۴، ۵۳۶
عَلقمة بن وقاص لیثی کنانی، ۲۱۲، ۲۳۴	عراقی، ۴۶۹
علی بن ابی طالب، ۲۷، ۳۹۵، ۱۰۶، ۴۵۱	عراقین (کوفه و بصره)، ۲۷۶
۵۰۴، ۵۰۷، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۳۸	عربستان، ۱۲۱، ۴۳۳، ۴۳۶، ۵۳۴، ۵۳۵
علی بن حسین، ۱۴۴، ۲۶۴، ۴۷۴، ۵۲۹	۵۳۶
۵۴۰	عُرْض، ۳۴۶
علی بن عدی، ۲۲۹	عروة بن اَدِيَّة، ۳۵۲
علی بن عدی بن ربیعہ، ۱۳۷	عروة بن داوود دمشقی، ۳۳۷
علی بن عدی بن ربیعہ، ۲۵۸	عروة بن زبیر، ۵۵، ۹۱، ۴۷۰، ۴۸۲، ۵۳۴
علی بن عمر، ۱۸۶	عروة بن شمیم بن نِباعِ کِنانی لیثی، ۱۷۹
عمار بن یاسر، ۱۰۳، ۱۳۹، ۱۴۹، ۲۳۰	۴۱۴، ۱۸۹
۲۴۴، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۶	عسقلان، ۱۹۹
عمارة بن عُقبة بن ابی معیط، ۲۶۹، ۳۵۶	عسکری، سید مرتضی، ۲۷
۳۷۳	عشره مبشره، ۶۲
عمار یاسر، ۱۳۳، ۱۴۴، ۱۴۹، ۱۵۱، ۱۵۶	عصمة بن اُبَیر، ۲۶۵

- عمرو بن حسن، ۵۲۹  
 عمرو بن حُضَرمی، ۳۳۷  
 عمرو بن حماد بن طلحه، ۵۴۰  
 عمرو بن حَمِیق خُزاعی، ۱۷۹، ۱۸۹، ۲۰۷،  
 ۴۷۷، ۳۸۴، ۳۱۴  
 عمرو بن زرارہ نخعی، ۱۶۵، ۱۶۶  
 عمرو بن سعید بن عاص الاشدق (نیز رک:  
 اشدق عمرو بن سعید)، ۴۸۹، ۴۹۴  
 عمرو بن سلمه همدانی ارحبی، ۴۵۸، ۴۵۹  
 عمرو بن (عبدالله) اصمّ، ۱۸۰  
 عمرو بن عثمان، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۶۱،  
 ۴۸۴، ۵۱۶  
 عمرو بن عُمیس بن مسعود ذُهلّی، ۳۷۴  
 عمرو بن محصن بن حُرثان اسدی، ۴۰۱،  
 ۲۱۳  
 عمرو بن محصن بن عمرو نَجّار انصاری،  
 ۴۰۱  
 عمرو بن مذبول، ۲۱۳  
 عمرو بن مرجوم، ۴۰۲، ۲۴۷، ۳۱۶  
 عمرو بن منذر بن زبیر بن عوام، ۵۲۹  
 عمرو بن ولید، ۵۱۸، ۵۱۹  
 عمرو بن یثربی ضَبّی، ۲۵۹، ۲۶۰  
 عمرو عاص، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۱۶، ۱۳۷، ۱۴۴،  
 ۱۴۵، ۱۵۷، ۱۵۹، ۱۶۱، ۱۷۲، ۱۷۵،  
 ۱۷۶، ۱۷۹، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۹۶، ۲۲۵،  
 ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵،  
 ۲۷۶، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۹،  
 ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۳۰۰، ۳۰۱
- ۱۵۷، ۱۶۸، ۱۷۸، ۱۸۱، ۲۱۲، ۲۲۴،  
 ۲۷۴، ۳۰۹، ۳۲۹، ۳۳۵، ۳۷۸  
 عمان، ۱۳۸  
 عمر بن خطاب، ۲۹، ۶۱، ۱۰۰، ۱۰۶، ۱۲۰،  
 ۲۳۲، ۳۳۶، ۴۱۰، ۴۴۲، ۵۰۳، ۵۰۹،  
 ۵۱۶، ۵۳۴  
 عمران بن حُصَین خُزاعی، ۳۶، ۲۳۵، ۲۳۶،  
 ۲۳۷، ۴۵۲  
 عمران بن طلحه، ۲۶۳  
 عمر بن ابی سَلَمه، ۲۴۲، ۲۶۶، ۴۳۰  
 عمر بن سعد [لعنة الله عليه]، ۱۴۸، ۴۰۸،  
 ۴۷۰  
 عمر بن سفیان بن عبدالاسد مخزومی، ۱۵۲  
 عمر بن شَبّه، ۹۲، ۲۱۳، ۴۷۰  
 عمر بن شهاب، ۲۲۴  
 عمر بن عبدالعزیز، ۴۶۳، ۴۷۱، ۴۷۴، ۴۸۳،  
 ۵۴۱  
 عمر بن علی، ۱۸۶، ۵۳۷  
 عمر بن مسلمه، ۳۰۳  
 عمر فاروق، ۴۴۹  
 عمرو، ۲۳۴، ۲۷۰، ۲۷۶، ۳۴۶، ۴۱۰، ۴۲۹،  
 ۴۸۸، ۵۱۶، ۵۳۳  
 عمرو بن اراکه ثقفی، ۴۳۵  
 عمرو بن اهتم منقری، ۵۳۲  
 عمرو بن جَبَله، ۴۹۰  
 عمرو بن جرّموز مُجاشعی، ۲۴۹  
 عمرو بن حرّیث، ۱۷۵  
 عمرو بن حزم انصاری، ۱۸۹، ۵۳۸



غطفان، ۳۱۱	۳۳۰، ۳۲۶، ۳۲۵، ۳۲۰، ۳۱۷، ۳۰۵
غنیمت، ۴۲	۳۴۶، ۳۴۵، ۳۴۱، ۳۴۰، ۳۳۹، ۳۳۸
غیر عربان (علوج)، ۱۲۲	۳۵۸، ۳۵۷، ۳۵۵، ۳۵۲، ۳۵۱، ۳۵۰
غیلان ابن خَرَشَه ضَبی، ۱۳۸	۳۷۱، ۳۶۷، ۳۶۶، ۳۶۵، ۳۶۴، ۳۶۳
فاخته، ۵۱۵، ۵۰۰، ۴۹۷	۳۸۴، ۳۸۳، ۳۸۲، ۳۸۰، ۳۷۹، ۳۷۸
فارس، ۴۱۶، ۲۴۶	۴۱۰، ۴۰۹، ۴۰۸، ۴۰۷، ۴۰۱، ۳۹۰
فاروق، ۳۲۰	۴۶۹، ۴۵۸، ۴۵۷، ۴۵۱، ۴۳۱، ۴۱۲
فاطمه دختر رسول خدا، ۲۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵	عُمیر بن سعد انصاری، ۱۳۷
۶۲، ۶۴، ۶۶، ۷۹، ۸۱، ۸۲، ۹۰، ۹۱	عُمیر بن ضابی بن حارث، ۱۲۷
۹۲، ۹۳، ۹۴، ۱۰۱، ۱۰۵، ۱۰۹، ۵۲۸	عنبسه، ۵۱۸
۵۲۹	عَنزَه، ۲۶۴، ۱۴۵
فاطمه بنت الولید مخزومی، ۴۸۵	عوّام بن خوید، ۱۶۱
فاطمه بنت عمر، ۵۱۷	عوانه، ۱۱۸، ۱۴۲، ۲۶۷، ۴۳۰، ۴۵۴، ۴۷۰
فاطمه خواهر عمر، ۶۲	۵۴۱
فاطمه دختر ولید، ۵۱۸، ۵۱۷	عوف اعرابی، ۱۵۴
فاطمه [مادر رضاعی مروان]، ۲۰۵	عون بن ابی جُحیفه، ۳۵۸
فتح خیبر، ۴۷۱	عُویمر، ۴۴۰
فخر رازی، ۴۷	عِیاش بن ربیعَه، ۳۱۲
فَدک، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۱۰۵، ۱۰۷، ۱۳۲	عِیاض اسلمی، ۲۰۳
۵۱۱، ۵۱۰	عِیاض بن حَمّاد، ۲۴۹
فَرات، ۳۲۳، ۳۲۵، ۳۲۷، ۳۵۳، ۳۶۹، ۴۱۳	عِیاض بن غنم، ۱۰۳
۴۱۴، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳	عِیاض ثُمّالی، ۲۹۰
۴۳۹، ۴۵۲، ۵۳۶	عیسی بن مریم، ۳۶، ۶۳، ۴۴۴
قُرضه، ۲۴۷	عیسی بن یزید لیشی کنانی، ۲۸۵
فرما، ۲۲۸	عین التمر، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵
فروة بن نوفل اشجعی، ۳۷۰، ۳۵۸، ۴۶۱	غارات، ۴۱۲، ۴۱۳
فریدمن، ۴۶	غدیر خم، ۴۳، ۴۷، ۳۶۲
فسا، ۴۵۸، ۴۶۵	غزیه، ۳۴۳

- فسطاط، ۱۸۰، ۲۲۵، ۲۲۶، ۳۸۱  
 فُصَالَة بن عبید اوسی، ۲۱۸  
 فضل بن عباس، ۵۱، ۵۴، ۵۵، ۵۹، ۵۰۴، ۵۰۶، ۵۰۷  
 فضل بن عباس بن عتبة بن ابی لهب، ۷۳، ۲۷۰، ۳۱۹  
 فضیل بن جعد، ۳۹۸  
 فُضَیل بن خدیج، ۴۳۵  
 فقعی، ۳۶۹  
 فُقَیران، ۱۱۱  
 فلتة، ۵۳، ۶۲، ۶۳، ۶۷، ۷۶، ۳۰۹  
 فَلَج، ۴۳۷  
 فلسطین، ۱۰۳، ۱۴۵، ۱۹۳، ۲۶۹، ۲۷۱  
 ۳۸۰، ۵۲۳  
 فُلُوجِه، ۴۵۳  
 فید، ۲۴۳  
 فیء، ۳۶، ۴۲، ۵۳، ۷۲، ۹۰، ۹۲، ۱۰۶  
 ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۵۱  
 ۱۶۷، ۳۰۹، ۳۷۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹  
 ۴۶۵، ۵۱۲، ۵۳۴  
 فائذ بن بُکَیر، ۳۱۲  
 قادسیه، ۱۳۴، ۴۶۱  
 قاسطین، ۴۱۰  
 قاسم بن حسن بن علی، ۵۲۹  
 قاسم بن محمد بن ابی بکر، ۵۲، ۹۵، ۳۸۲  
 قاسم بن وبره، ۴۳۸  
 قاضی نعمان، ۱۹۴  
 قُبا، ۵۲۶  
 قبات بن اشیم، ۴۲۲  
 قبرستان بقیع، ۴۷۲  
 قبطیان، ۱۶۱  
 قبیصة بن عبد عوف، ۳۹۴  
 قبیله بکرین وائل، ۳۱۶  
 قبیله تَغَلِیب، ۱۲۰  
 قبیله غفارا، ۱۵۱  
 قبیله همدان، ۴۲۷  
 قبیله مراد، ۳۵۱  
 قتاده، ۲۰۱، ۲۴۹  
 قتیل عَمِیَّه، ۳۱۱  
 قُتَم بن عباس، ۵۹، ۲۶۶، ۲۷۹، ۳۹۹، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۳۰، ۴۳۳، ۴۳۸، ۵۰۶، ۵۰۷  
 قَدَمَة، ۱۸۰  
 قُدَید، ۳۷۵  
 قَرظَة بن کعب خزرجی، ۲۴۳، ۲۶۶، ۴۱۳  
 قرقسیا، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۹۹، ۳۲۳، ۴۲۲  
 قُریبه، ۳۸۲  
 قریش، ۳۲، ۴۱، ۴۲، ۵۳، ۶۱، ۶۲، ۶۴، ۶۸، ۷۰، ۷۲، ۷۴، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۳، ۸۸، ۸۹، ۹۷، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۲۰، ۱۲۲، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۵، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۱، ۱۴۳، ۱۴۹، ۱۵۱، ۱۵۹، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۷۳، ۱۷۸، ۱۸۳، ۲۰۴، ۲۱۱، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۵، ۲۴۸، ۲۵۱، ۲۵۲

کایتانی، ۳۰، ۳۱، ۴۳، ۵۰، ۵۲، ۵۷، ۵۹  
 ۶۱، ۶۷، ۶۹، ۷۰، ۷۴، ۷۸، ۸۹، ۹۶  
 ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۱۰، ۱۱۳  
 ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۲۱، ۱۳۰، ۱۳۴  
 ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۴۷، ۱۵۱، ۱۶۰  
 ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۹، ۱۸۳  
 ۱۸۴، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۹، ۱۹۱، ۱۹۲  
 ۲۰۱، ۲۰۳، ۲۳۲، ۲۳۸، ۲۴۱، ۲۴۵  
 ۲۵۸، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۷۹، ۲۸۳، ۲۹۷  
 ۳۰۳، ۳۶۳، ۳۶۹، ۳۷۵، ۳۹۸، ۴۰۰  
 ۴۰۸، ۴۱۰، ۴۱۶، ۴۲۵، ۵۰۸، ۵۱۱  
 ۵۱۸، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱  
 ۵۴۳، ۵۵۳

کبشه، ۲۵۵

کبشه دختر کعب، ۲۲۰

کثیر بن صلت کندي، ۱۴۹

کربلا، ۴۷۰، ۵۲۹

کردوس بن سيد تغلب، ۲۹۲

گردوس بن هانی بکری، ۲۹۲، ۳۴۳

کردها، ۴۳۹

کُریب بن ابرهه، ۲۲۷

کریم بن عقیف خثعمی، ۴۷۸

کسری، ۳۱۸، ۳۶۹، ۴۶۴

کعب، ۲۷۴

کعب الاحبار، ۱۳۴

کعب بن جُعیل، ۲۹۷، ۳۳۵، ۴۱۲، ۴۸۲

کعب بن سور، ۲۳۸، ۲۴۵، ۲۵۱

کعب بن عبده، ۴۳۳

۲۵۵، ۲۵۷، ۲۵۹، ۲۶۶، ۲۶۸، ۲۶۹  
 ۲۷۴، ۲۸۲، ۲۹۰، ۲۹۲، ۲۹۷، ۳۰۰  
 ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۳۶، ۳۶۱  
 ۳۷۵، ۳۸۷، ۳۹۹، ۴۰۸، ۴۱۰، ۴۱۹  
 ۴۲۱، ۴۲۹، ۴۴۵، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹  
 ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۵، ۵۱۴، ۵۵۱

قریشی، ۴۸۶

قُس الناظف، ۴۷۹

قسر بجيله، ۲۹۹

قصر والی، ۲۳۵، ۲۶۷

قُطُقُطانه، ۳۷۴

قَطَن بن عبدالله بن حُصَيْن ذی القُصَه، ۲۰۰

قلزم، ۳۷۸

قُسَیرین، ۱۰۳، ۱۳۷، ۴۱۴، ۴۲۱

قنطرة حيرة، ۴۶۱

قیس بن ابی حازم بَجَلِي أَحْمَسِي، ۱۵۵

قیس بن سعد عباده، ۷۰، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۴۴

۲۷۸، ۲۷۹، ۳۰۹، ۳۱۹، ۳۶۸، ۳۶۹

۳۷۷، ۳۷۹، ۴۳۹، ۴۴۴، ۴۵۲، ۴۵۳

۴۵۷، ۴۷۳

قیس بن عدی بن سعد، ۲۵۹

قیس بن عمرو، ۲۹۲

قیس بن عیلان، ۵۱۵، ۵۲۶

قیسیان، ۳۹۴

قیصر، ۴۶۴

قَیله جد مادری آمنه بنت وهب بن عبد مناف

زهري، ۴۷۵

کابل، ۲۳۹

۲۶۷، ۲۶۹، ۲۷۶، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۸،  
 ۲۹۱، ۲۹۵، ۲۹۹، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳،  
 ۳۱۰، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۸،  
 ۳۲۳، ۳۳۰، ۳۴۳، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۳،  
 ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۶۰، ۳۶۲، ۳۶۳،  
 ۳۶۵، ۳۶۸، ۳۷۰، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴،  
 ۳۷۶، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۹، ۳۹۸، ۳۹۹،  
 ۴۰۰، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۸، ۴۱۴،  
 ۴۱۶، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۴، ۴۲۵،  
 ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۸،  
 ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۹،  
 ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۵، ۴۵۹، ۴۶۱، ۴۶۲،  
 ۴۶۶، ۴۷۰، ۴۷۴، ۴۷۹، ۵۱۸، ۵۲۴،  
 ۵۲۵، ۵۳۷، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۶  
 کولپه، ۴۶  
 کوه بُبیر، ۲۸۷  
 کوه شَبام، ۳۳۴  
 کیسان، ۲۷۹  
 کیسان ابوسالم، ۵۱۸  
 کیستر، ۶۹، ۸۲، ۸۷، ۱۴۳  
 گریگوری هفتم، ۱۸۷  
 گلدتسیهر، ۴۲، ۴۶  
 لامنس، ۲۹، ۳۱، ۳۲، ۴۴، ۷۵، ۳۶۳، ۳۷۶،  
 ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۸۱، ۴۸۳، ۴۹۶  
 بُبایه بنت حارث (أم الفضل)، ۳۹۳  
 لقمان حکیم، ۴۱۲  
 لوسل، ۷۹  
 لوط، ۳۷، ۴۳

کعب بن عبده (ذی الحبیکه) نهدی، ۱۷۶،  
 ۱۸۸  
 کعب بن عجره انصاری، ۲۱۸، ۳۱۶  
 کعب بن مالک، ۱۷۳، ۱۸۲، ۲۰۰، ۲۱۸،  
 ۲۲۰، ۲۵۵، ۲۷۴، ۲۷۸  
 کعبه، ۹۹، ۱۰۹  
 کَفَرْتُوَا، ۴۲۲  
 کَلَاع، ۳۳۸  
 کلب، ۲۹۹، ۳۷۴  
 کلبی، ۴۲۶، ۴۸۵  
 کلیبان دومة الجندل، ۴۱۵  
 کلیبان سماوه، ۴۱۵  
 کَلِیب جَرْمِی، ۲۴۹  
 کمیل بن زیاد نخعی، ۱۶۵، ۱۶۶، ۴۲۱  
 کِناسه، ۱۸۷  
 کنانه بن بشر، ۱۷۵، ۱۷۹، ۱۸۴، ۲۰۴، ۲۰۷،  
 ۲۷۰، ۳۸۲، ۴۲۹  
 کنده، ۸۴، ۲۸۸، ۳۴۳  
 کندی، ۳۷۱، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۳، ۳۹۱، ۳۹۸،  
 ۴۲۲، ۴۴۰، ۵۲۴، ۵۵۳  
 کنستانین، ۴۶۴  
 کوفه، ۴۹، ۱۰۳، ۱۱۸، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵،  
 ۱۳۶، ۱۳۸، ۱۴۱، ۱۴۳، ۱۴۸، ۱۴۹،  
 ۱۵۰، ۱۵۲، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۷، ۱۵۸،  
 ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۷۲، ۱۷۴، ۱۷۵،  
 ۱۷۶، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰،  
 ۲۱۹، ۲۲۲، ۲۲۴، ۲۲۷، ۲۴۱، ۲۴۲،  
 ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۷، ۲۵۷، ۲۶۶

ماوردی، ۶۶، ۱۱۹، ۱۲۱	لوط بن یحیی، ۴۳۰
مأرب، ۴۳۵	لؤی بن غالب، ۲۹۰
مباهله، ۴۴، ۴۵	لوی دلاویدا، ۱۳۶، ۱۹۱
مثلث قدرت، ۲۹، ۳۱	لیث بن سعد مصری، ۲۲۷
مثنی بن (بشیر بن) مخزبه، ۱۷۶، ۲۴۳	لیلۃ الهیر، ۳۴۰
مثنی بن مخزبه عبدی، ۴۰۳	مادلونگ، ۴۳، ۱۰۴، ۳۲۲
مُجاشع بن مسعود سلمی، ۱۹۹، ۲۳۹، ۲۴۰	مارقین، ۳۱۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۴۱۰، ۴۲۳
مُجاشعی، ۲۴۹	ماسابذان، ۴۲۳
مُجَاعه بن مُراره، ۴۳۸	ماسینیون، ۴۴
مُجالد، ۲۴۰، ۴۲۳	مال الله، ۱۳۴
محرزین حارثه بن ربیعہ بن عبدالعزّی، ۲۵۸	مالک اشتر، ۱۳۵، ۱۵۸، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۷۵
مُحرزین صَحْصَح، ۳۰۲	۱۷۶، ۱۹۳، ۱۹۴، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴
مُحرماً، ۲۳۱	۲۱۵، ۲۱۶، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۴۲، ۲۴۴
مُحَلّ بن خلیفه الطائی، ۲۴۲	۲۴۹، ۲۵۴، ۲۶۶، ۲۷۹، ۲۸۱، ۳۰۱
مُحَلّین، ۴۳۹	۳۱۰، ۳۱۱، ۳۲۴، ۳۲۶، ۳۲۸، ۳۳۳
محمد، ۳۲، ۱۰۶، ۵۳۸	۳۳۷، ۳۴۶، ۳۵۱، ۳۶۵، ۳۷۸، ۴۰۷
محمد بن ابی حذیفه، ۲۲۵	۴۸۲
محمد ابن منکدر، ۱۶۳	مالک بن انس، ۶۱، ۲۰۹
محمد اوسط، ۴۶۶	مالک بن اوس بن حدثان، ۱۰۶
محمد برادر عایشه (نیز رک: محمد بن ابی بکر)، ۲۵۶	مالک بن حبیب، ۳۱۲
محمد بن ابراهیم بن حارث، ۲۵۰	مالک بن حبیب یرویعی، ۳۲۳
محمد بن ابی بکر، ۱۱۵، ۱۵۰، ۱۵۶، ۱۷۷	مالک بن ربیعہ ساعدی مدنی، ۵۴۲
۱۷۸، ۱۸۰، ۱۸۹، ۲۰۷، ۲۲۷، ۲۳۰	مالک بن سعید ارحبی، ۱۷۵
۲۴۳، ۲۵۳، ۲۶۵، ۲۷۶، ۲۷۸، ۳۱۹	مالک بن عامر، ۲۰۹
۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲	مالک بن عبدالمدان، ۴۳۴
۳۸۳، ۳۸۴، ۴۰۰، ۴۰۷، ۴۲۶، ۵۴۳	مالک بن کعب ارحبی، ۳۸۲، ۴۱۳، ۴۱۵
محمد بن ابی حذیفه، ۱۵۸، ۱۷۷، ۱۷۸	مالک بن مِسْمَع شیبانی، ۲۴۷، ۲۶۴، ۴۰۳
	مالک بن هُبیره سکونی کندی، ۳۱۶، ۴۷۸

محمود بن لَبید، ۱۸۳  
 محمود مهدوی دامغانی، ۶۲، ۴۶۹، ۴۷۳  
 محیة، ۵۲۳  
 مختار، ۵۰  
 مخرمة بن نَوْقَل، ۲۱۲  
 مخزوم، ۷۹، ۸۳، ۱۵۱، ۲۵۸  
 مخزومیان، ۱۱۷  
 مخنف بن سُلیمان ازدی، ۳۱۶، ۴۰۵، ۴۱۴  
 مُخْرِیق یهودی، ۵۱۰  
 مداین، ۱۳۴، ۳۵۴، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۷۰،  
 ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۴، ۴۳۹، ۴۵۳، ۴۵۵  
 ۴۵۹  
 مداینی، ۴۰۰، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۶۱، ۴۷۰،  
 ۵۲۸، ۵۳۰، ۵۳۲  
 مدین، ۴۰  
 مدینه، ۲۸، ۳۱، ۳۵، ۴۱، ۴۴، ۶۲، ۶۵، ۶۹،  
 ۷۰، ۷۴، ۷۶، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۴،  
 ۸۵، ۸۶، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۴، ۹۷، ۱۰۰،  
 ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷،  
 ۱۰۹، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۹،  
 ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۲،  
 ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۴۰، ۱۴۲، ۱۴۳،  
 ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹،  
 ۱۵۰، ۱۵۳، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹،  
 ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵،  
 ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳،  
 ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹،  
 ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۵، ۱۸۸

۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۹، ۱۹۳، ۲۲۷  
 محمد بن ابی ذئب، ۵۴۳  
 محمد بن اسحاق، ۱۴۴، ۱۸۹، ۵۴۰  
 محمد بن اشعث کندی، ۴۵۸  
 محمد بن ثابت انصاری خزرچی، ۲۱۹  
 محمد بن جعفر بن ابی طالب، ۲۴۳  
 محمد بن حاطب جمحی، ۲۳۰، ۲۵۳  
 محمد بن حنفیه، ۵۰، ۱۷۲، ۲۱۲، ۲۴۳،  
 ۲۴۹، ۲۶۰، ۳۳۲، ۳۴۹، ۴۴۰  
 ۴۷۱  
 محمد بن سائب کلبی، ۳۵۳  
 محمد بن سیرین بصری، ۵۳۱، ۵۴۲  
 محمد بن طلحه، ۲۳۳، ۲۵۲، ۵۴۴  
 محمد بن عبیدالله، ۲۸۵  
 محمد بن عمر بن علی، ۱۴۵، ۱۷۹، ۱۸۱،  
 ۱۸۳، ۱۸۵  
 محمد بن عمرو، ۴۹۰  
 محمد بن عمرو بن حزم، ۱۸۹  
 محمد بن عمرو بن عاص، ۲۸۵  
 محمد بن عیسی (بن قاسم) بن سُمیع  
 الاموی، ۵۴۳  
 محمد بن کلبی، ۵۳۲  
 محمد بن لبید بن عقبه اوسی، ۱۸۱  
 محمد بن مَسَلَمَه، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۹،  
 ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰،  
 ۱۹۱، ۱۹۳، ۱۹۴، ۲۱۷، ۲۲۰، ۳۰۰  
 ۴۷۳، ۵۳۸  
 محمد بن منکدر، ۱۸۵، ۱۹۴، ۲۰۴

١٥٤، ١٥٠، ١٤٦، ١٤٥، ١٤٣، ١٤٢  
 ١٥٩، ١٦٠، ١٦٨، ١٦٥، ١٦٣، ١٦٠، ١٥٩  
 ١٧١، ١٧٢، ١٧٣، ١٧٤، ١٧٩، ١٨٠  
 ١٨١، ١٨٢، ١٨٤، ١٨٥، ١٨٦، ١٨٧  
 ١٩٠، ١٩١، ١٩٢، ١٩٥، ١٩٦، ١٩٧  
 ١٩٨، ٢٠٠، ٢٠١، ٢٠٢، ٢٠٣، ٢٠٤  
 ٢٠٥، ٢٠٧، ٢٢٠، ٢٣٠، ٢٣١، ٢٣٣  
 ٢٣٤، ٢٣٥، ٢٥١، ٢٦٣، ٢٦٤، ٢٧٦  
 ٢٧٩، ٢٨٤، ٢٨٦، ٣١٨، ٣٣٨، ٣٦٥  
 ٤٦٦، ٤٦٧، ٤٧١، ٤٧٠، ٤٦٨، ٤٦٦  
 ٤٨٣، ٤٨٤، ٤٨٥، ٤٨٦، ٤٨٧، ٤٨٨  
 ٤٨٩، ٤٩٠، ٤٩١، ٤٩٢، ٤٩٣، ٤٩٤  
 ٤٩٥، ٤٩٦، ٤٩٧، ٥٠٠، ٥١٤، ٥٣٨  
 ٥٤٤، ٥٤٥، ٥٤٤

مروانيان، ٤٧١

مريم صغرى دختر عثمان، ٥١٨

مريم (كبرى)، ٥١٦

مَرِينَا، ٢٧٩

مُساخِق بن عبدالله بن مخرمه، ٢٦٣

مسجد النبى، ٢١٣

مسجد حُدَّان، ٤٠٤

مسجد كوفه، ٤٦١

مسروق بن أجدع همدانى، ١٥٨

مِسْطَاح، عوف بن أئاثه بن عبّاد، ٣٦

مِسْعَر بن فدكى، ٣٦٢، ٣٤١، ٣٥٢، ٣٧٠

٣٤٥

مسعودى، ١٠٩، ١١٠، ٣٤٥، ٤٩٧، ٤٩٨

٥١٢، ٥١٣، ٥١٥، ٥٢١

١٨٩، ١٩٠، ١٩١، ١٩٢، ١٩٣، ١٩٤  
 ١٩٥، ١٩٦، ١٩٧، ١٩٨، ١٩٩، ٢٠٠  
 ٢٠١، ٢٠٣، ٢٠٤، ٢٠٥، ٢٠٦، ٢٠٧  
 ٢٠٨، ٢١٤، ٢١٥، ٢١٩، ٢٢٠، ٢٢١  
 ٢٢٥، ٢٢٦، ٢٢٧، ٢٣٠، ٢٣١، ٢٣٢  
 ٢٣٦، ٢٣٨، ٢٤٠، ٢٤١، ٢٤٢، ٢٤٥  
 ٢٥٠، ٢٥٥، ٢٥٧، ٢٦٤، ٢٦٦، ٢٦٨  
 ٢٧٣، ٢٧٩، ٢٨١، ٢٨٢، ٢٩٥  
 ٢٩٩، ٣٠٠، ٣٠١، ٣٠٥، ٣١٦، ٣١٧  
 ٣٣٣، ٣٣٥، ٣٣٦، ٣٧٥، ٣٨٢، ٣٩٦  
 ٣٩٧، ٣٩٨، ٣٩٩، ٤٠٧، ٤٠٩، ٤١٠  
 ٤١١، ٤١٥، ٤١٧، ٤١٨، ٤٢٨، ٤٢٩  
 ٤٣٠، ٤٤٩، ٤٦١، ٤٦٥، ٤٦٦، ٤٦٧  
 ٤٦٨، ٤٦٩، ٤٧١، ٤٧٢، ٤٧٣، ٤٨٣  
 ٤٨٥، ٤٨٦، ٤٨٧، ٤٨٨، ٤٨٩، ٤٩٠  
 ٤٩١، ٤٩٢، ٤٩٣، ٥٠٤، ٥٠٥، ٥٠٧  
 ٥٠٨، ٥١٠، ٥١١، ٥١٣، ٥١٤، ٥١٥  
 ٥١٦، ٥١٨، ٥٢٠، ٥٢١، ٥٢٣، ٥٢٥  
 ٥٢٦، ٥٢٧، ٥٢٨، ٥٣٤، ٥٣٥، ٥٣٧  
 ٥٤١، ٥٤٢، ٥٤٣، ٥٤٤، ٥٤٦

مدينة الرزق، ٢٣٩

مذحج، ١٦٥، ٢٨٨، ٣٣٣

مُدَّمَم (نيزرك: محمد بن ابى بكر)، ٢٣٦

مِراض، ٢٠٧

مَرْتَد بن حارث جَسَمى، ٣٣١

مرج الصُّقَر، ٥١٨

مرج راهط، ٣٥٧، ٥٤٦

مروان بن حكم، ١٣١، ١٣٢، ١٣٤، ١٤٠

۲۹۳، ۲۹۵، ۳۱۰، ۳۱۹، ۳۲۲، ۳۳۶،  
 ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰،  
 ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۹۱، ۳۹۳،  
 ۳۹۶، ۴۰۱، ۴۰۶، ۴۰۹، ۴۲۶، ۴۴۰،  
 ۴۴۱، ۴۶۹، ۴۷۳، ۵۱۱، ۵۴۰، ۵۴۲،  
 ۵۴۳

مصریان، ۲۳۱

مصعب بن زبیر، ۸۲، ۵۱۲

مصعب زبیری، ۱۴۰، ۱۴۲، ۲۰۷، ۵۱۷،  
 ۵۱۹

مصقله بن هُبیره شیبانی، ۳۴۴، ۳۹۸، ۵۳۷،  
 مُضَر، ۲۸۸، ۴۰۱، ۴۰۳، ۴۰۴،  
 مطرّف، ۴۷۵

مطلق، ۵۲۶، ۵۳۰، ۵۳۲

مطلب، ۳۶، ۴۲

مُظلم ساباط، ۳۲۳، ۴۵۴

معاذ بن جبل خزرجی، ۱۱۳، ۲۸۹

معاذ بن عبدالله تمیمی، ۲۵۶

معاویه، ۴۹، ۵۰، ۷۸، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵،  
 ۱۱۶، ۱۲۵، ۱۳۲، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷،  
 ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۵۹، ۱۷۴، ۱۷۶،  
 ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۴، ۲۰۷، ۲۰۹، ۲۱۶،  
 ۲۱۸، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۱، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۳۱،  
 ۲۳۲، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۴۲، ۲۴۸، ۲۵۰،  
 ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶،  
 ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲،  
 ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸،  
 ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴

مَسْکِن، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۹

مسلم، ۵۶، ۹۶

مسلم بن عقبه، ۱۴۲، ۱۹۹، ۲۵۸، ۴۱۵

مسلم بن قَرظَة بن عبد عمرو بن نوفل، ۲۵۸

مُسَلِّم بن معدان، ۲۵۳

مَسَلْمَة بن مُحارب، ۱۹۸

مسلمة بن مخلد، ۲۱۸، ۲۲۶، ۲۷۸، ۳۷۷

۳۷۹

مَسْتَاة، ۳۸۱

مسور، ۲۰۸

مسور بن مخرمه، ۱۱۶، ۱۳۷، ۱۴۴، ۱۴۶،  
 ۱۷۵، ۱۹۹، ۲۰۸، ۲۱۳، ۲۶۸، ۳۰۱

۵۳۸

مُسَيْب بن نَجْبَة فزاری، ۴۱۵

مسیح، ۴۵

مسیحی، ۱۲۱

مسیحیان، ۴۵، ۳۵۵، ۴۳۴، ۵۰۸

مسیلمة کذاب، ۱۷۷

مصر، ۴۹، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۱۳، ۱۳۷، ۱۴۳،  
 ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۲، ۱۵۴،  
 ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۸، ۱۶۱، ۱۶۳، ۱۷۰،  
 ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸،  
 ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵،  
 ۱۸۶، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲،  
 ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۶، ۱۹۹، ۲۰۸، ۲۱۱،  
 ۲۱۸، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۶۹،  
 ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۶،  
 ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶



٤٨٦، ٤٨٧، ٤٨٨، ٤٨٩، ٤٩٠، ٤٩١،	٢٨٥، ٢٨٦، ٢٨٧، ٢٨٨، ٢٨٩، ٢٩٠،
٤٩٢، ٤٩٣، ٤٩٤، ٥١٩، ٥٢٢، ٥٢٤،	٢٩١، ٢٩٢، ٢٩٣، ٢٩٤، ٢٩٥، ٢٩٦،
٥٢٧، ٥٢٨، ٥٢٩، ٥٤١، ٥٤٤، ٥٤٥،	٢٩٧، ٢٩٨، ٢٩٩، ٣٠٠، ٣٠١، ٣٠٢،
معاویه بن یزید، ٤٩٣	٣٠٣، ٣٠٨، ٣٠٩، ٣١٠، ٣١١، ٣١٢،
معاویه بن حُدیج، ١٩٩، ٢٢٦، ٣٧٧، ٣٧٩،	٣١٣، ٣١٤، ٣١٥، ٣١٦، ٣١٧، ٣١٨،
٣٨١، ٣٨٢	٣١٩، ٣٢٠، ٣٢١، ٣٢٢، ٣٢٣، ٣٢٥،
معاویه بن حرب، ٣١٧	٣٢٦، ٣٢٧، ٣٢٨، ٣٢٩، ٣٣٠، ٣٣٢،
معبد بن زُهیر بن ابی امیة بن مغیره، ٢٥٨	٣٣٣، ٣٣٤، ٣٣٥، ٣٣٦، ٣٣٧، ٣٣٨،
معدان عَنزی، ٣٥١	٣٣٩، ٣٤٠، ٣٤١، ٣٤٢، ٣٤٣، ٣٤٤،
معدی کَرِب، ٢٢٧	٣٤٥، ٣٤٦، ٣٤٨، ٣٤٩، ٣٥٠، ٣٥١،
مَعْرَة بن اقبل، ٣٢٦	٣٥٢، ٣٥٣، ٣٥٥، ٣٥٦، ٣٥٧، ٣٦٠،
مَعْقِل بن قیس ریاحی، ٣١٢، ٣٢٣، ٣٥٢،	٣٦١، ٣٦٢، ٣٦٤، ٣٦٥، ٣٦٦، ٣٦٧،
٤١٨، ٤٢٣، ٤٣٩، ٤٥٢	٣٦٨، ٣٦٩، ٣٧٠، ٣٧١، ٣٧٢، ٣٧٣،
مَعْمَر، ٦١	٣٧٤، ٣٧٥، ٣٧٧، ٣٧٨، ٣٧٩، ٣٨٠، ٣٨١،
مَعْن بن یزید بن اَحْسَن سُلَمی، ٣٣٠، ٣٥٧،	٣٨٢، ٣٨٤، ٣٩٠، ٣٩٣، ٣٩٧، ٣٩٨،
٤٢٩	٣٩٩، ٤٠٠، ٤٠١، ٤٠٢، ٤٠٣، ٤٠٤،
مَعْن بن یزید سُلَمی، ٤٢٢	٤٠٥، ٤٠٦، ٤٠٧، ٤٠٨، ٤٠٩، ٤١٠،
مُعَیْقِب بن ابی فاطمه، ١٤٥، ١٤٨	٤١١، ٤١٢، ٤١٣، ٤١٤، ٤١٥، ٤١٦،
مغیره پسر عثمان، ٥١٢، ٥١٣	٤١٧، ٤١٩، ٤٢٠، ٤٢١، ٤٢٢، ٤٢٣،
مغیره بن اَحْسَن، ١٦٩، ١٨٤، ١٩٧، ٢٠٠،	٤٢٥، ٤٢٧، ٤٢٨، ٤٢٩، ٤٣٠، ٤٣١،
٢٠٥، ٢٣٣، ٤٠٨، ٥٣٨	٤٣٢، ٤٣٣، ٤٣٥، ٤٣٦، ٤٣٧، ٤٣٨،
مغیره بن شَعبه، ١٠٣، ١١٣، ١٢١، ١٣٨،	٤٣٩، ٤٤١، ٤٤٥، ٤٤٦، ٤٤٧، ٤٤٨،
٢٠٠، ٢٢٠، ٢٣٤، ٢٣٢، ٤٧٤	٤٤٩، ٤٥٠، ٤٥١، ٤٥٢، ٤٥٣، ٤٥٤،
مغیره بن عبدالله، ٥١٢	٤٥٥، ٤٥٦، ٤٥٧، ٤٥٨، ٤٥٩، ٤٦٠،
مُغیره بن نَوفل بن حارث بن عبدالمطلب،	٤٦١، ٤٦٢، ٤٦٣، ٤٦٤، ٤٦٥، ٤٦٦،
٤٤٠، ٤٥٢، ٤٦٦	٤٦٧، ٤٦٨، ٤٦٩، ٤٧٠، ٤٧١، ٤٧٢،
مفید (نیز رک: شیخ مفید)، ٦٦، ٦٨، ٧٣،	٤٧٣، ٤٧٤، ٤٧٥، ٤٧٦، ٤٧٧، ٤٧٨،
مقداد بن اسود، ١٦٢	٤٧٩، ٤٨٠، ٤٨١، ٤٨٢، ٤٨٣، ٤٨٤، ٤٨٥،

موران یی، ۶۱  
 موسی (نیز رک: حضرت موسی)، ۳۶، ۳۹،  
 ۵۴۶، ۷۵  
 موسی، ۷۵  
 موسی بن اسماعیل، ۴۹۶  
 موسی بن طلحه، ۱۳۳، ۱۳۳، ۱۵۳، ۲۳۶، ۲۶۲،  
 ۵۳۵، ۵۳۸، ۵۴۴، ۵۴۵  
 موسی بن عقیبه، ۵۳۸  
 موصل، ۲۷۹، ۳۲۳، ۴۷۹  
 موقوف، ۲۶۶  
 مهاجر، ۳۰۲، ۳۴۵  
 مهاجران، ۳۴، ۳۵، ۶۲، ۶۴، ۶۵، ۶۷، ۶۸،  
 ۶۹، ۷۴، ۸۱، ۹۹، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۱۵،  
 ۱۷۰، ۱۸۱، ۱۸۳، ۱۸۵، ۲۳۴، ۲۸۱،  
 ۲۸۲، ۲۸۹، ۲۹۷، ۳۰۹، ۳۸۸، ۵۰۳  
 ۵۰۸  
 مهاجر بن ابی امیه، ۸۳  
 مهتران عجم (مَرازیه)، ۵۳۶  
 مهجع عَکّی، ۱۵۲  
 میدی، ۴۷  
 میکائیل، ۴۴۳  
 میمونه، ۵۲، ۵۵، ۵۸  
 نائله، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۹، ۴۹۴، ۵۱۸، ۵۱۹  
 نابغه مادر عمروعاص، ۱۴۵، ۲۶۹  
 ناتل، ۱۳۴، ۲۰۰، ۲۰۶، ۳۲۹  
 نافع، ۴۸۲  
 نافع بن زُریب نوفلی، ۱۹۷  
 نافع بن عُتبه بن ابی وقاص، ۱۴۸

مقریزی، ۱۰۸  
 مکحول شامی، ۱۹۳  
 مگه، ۳۱، ۳۵، ۴۲، ۴۸، ۴۹، ۶۰، ۶۵، ۶۶،  
 ۶۷، ۷۶، ۷۸، ۸۰، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵  
 ۸۶، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۴، ۱۰۵،  
 ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۹، ۱۳۷،  
 ۱۴۴، ۱۴۷، ۱۵۰، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۶۰،  
 ۱۶۵، ۱۷۷، ۱۸۲، ۱۹۵، ۲۱۶، ۲۱۷،  
 ۲۲۰، ۲۲۵، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۴،  
 ۲۳۵، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴،  
 ۲۴۶، ۲۵۶، ۲۵۸، ۲۶۶، ۲۶۸، ۲۷۳،  
 ۲۷۹، ۲۸۲، ۳۰۰، ۳۰۳، ۳۵۴، ۳۶۷،  
 ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۸۸، ۳۹۲، ۳۹۳،  
 ۳۹۴، ۳۹۹، ۴۱۰، ۴۱۵، ۴۱۷، ۴۱۸،  
 ۴۱۹، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲،  
 ۴۳۸، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳،  
 ۴۸۸، ۴۹۲، ۴۹۹، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵،  
 ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۴۳  
 منذرین زبیر بن عَوام، ۵۲۶  
 منظور بن زُتّان، ۵۳۰  
 منقری، ۸۱، ۲۶۷، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۴، ۲۸۸،  
 ۳۰۸، ۳۲۲، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۷، ۳۳۹،  
 ۳۴۳، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۵۱، ۳۵۲،  
 ۳۵۳، ۳۵۸، ۳۶۳، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸،  
 ۳۷۷، ۴۱۲، ۴۴۵، ۵۳۲  
 منی، ۶۱  
 منی، ۱۴۶  
 منیع باهلی، ۴۳۲



هاشم بن عُتبه، ۱۴۸، ۲۲۲، ۲۴۲، ۲۴۳،

۳۰۹، ۳۳۵، ۳۸۳

هاشم بن عُتبه [بن ابی وقاص]، ۱۴۸، ۲۲۴،

۲۴۲، ۳۳۵

هانی بن خطَّاب همدانی، ۴۲۱

هانی بن عروه مرادی، ۳۱۵

هانی بن قبیصه، ۲۹۲، ۳۳۴

هذیل، ۱۵۱

هرمزان، ۱۱۴، ۱۶۶

هَسَن، ۷۰

هشام، ۶۳، ۴۷۴

هشام بن عروه، ۱۶۳

هشام بن عَمَّار، ۲۸۵، ۳۹۸

هشام بن کلبی، ۵۱۸

هشام بن ولید، ۱۵۱

هلال بن علقمه، ۴۲۳

هلال بن وَکیع بن بَشْر تمیمی، ۲۴۶، ۲۴۹

همدان، ۲۸۰، ۲۸۸، ۳۱۱، ۳۳۳، ۳۴۴،

۴۳۴، ۴۵۴، ۵۳۲

همدان، ۲۹۹، ۳۱۶، ۳۲۶

هند، ۲۶۹

هندبن عمرو جَمَلی، ۲۵۹

هند دختر سهیل، ۵۳۰

هند دختر فراقصه، ۵۱۸

هنری چهارم، ۱۸۷

هوازن، ۱۰۶، ۳۹۴

هیت، ۲۷۹، ۳۲۳، ۳۵۳، ۳۷۴، ۴۱۰، ۴۲۰،

۴۲۱، ۴۲۲، ۴۳۹، ۴۴۱، ۴۶۰، ۴۶۹

وَجَزین غالب خُزاعی، ۴۷۵

وَجیا والهیری، ۵۰، ۳۵۶، ۳۶۳، ۴۴۳

وَرَدان بن مُجالد تیمی، ۴۴۰

وَعَلَة بن مَحْدوج، ۴۳۸

وعلة بن مخدوع، ۴۳۸

ولهاوزن، ۶۹، ۱۲۹، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۸،

۱۴۴، ۱۵۶، ۱۷۲، ۱۷۴، ۱۷۹، ۱۸۰،

۱۸۳، ۱۸۹، ۱۹۱، ۲۰۳، ۲۴۵، ۲۸۵،

۳۳۶، ۴۲۵، ۴۹۳، ۴۹۶

ولید بن عبد شمس بن مغیره، ۵۱۲، ۵۱۳

ولید بن عتبه بن ابی سفیان، ۴۹۱، ۲۷۰،

۴۹۰

ولید بن عتبه بن ربیعہ، ۳۱۴

ولید بن عثمان، ۵۱۷، ۲۳۴

ولید بن عُقبه، ۱۱۹، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۱،

۱۴۳، ۱۴۴، ۱۵۲، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷،

۱۶۸، ۱۷۸، ۱۹۴، ۲۰۰، ۲۰۷، ۲۱۷،

۲۲۰، ۲۶۸، ۲۷۳، ۲۷۵، ۲۷۹، ۲۸۷،

۳۱۸، ۳۲۵، ۳۳۲، ۳۳۶، ۳۳۸، ۳۷۶،

۴۲۷، ۴۲۸، ۴۶۱، ۴۸۳، ۵۳۹، ۵۴۱

ولیدبن مسلم، ۲۸۵

ولید خلیفه اموی، ۴۷۱، ۵۴۶

وهب بن جریر، ۱۶۱، ۵۴۲

وهب بن صیفی انصاری، ۲۱۷

هارون، ۳۶، ۳۹

هارون الرشید، ۵۳۶

هاشم، ۱۶۸، ۱۸۲، ۳۴۵

هاشم بن عبد مناف، ۴۲

۴۹۳

هیثم بن عدی، ۱۶۱، ۴۷۰، ۴۸۹، ۵۲۹

یحْصَب، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰

یحییٰ، ۳۶، ۴۰

یحییٰ بن آدم، ۱۱۱، ۵۳۵

یحییٰ بن حکم، ۲۷۶، ۴۸۴

یحییٰ بن حکیم بن صفوان، ۲۳۲

یحییٰ بن سعید بن مخنف، ۲۳۴، ۵۴۰

یحییٰ پسر امامه، ۴۶۷

یرموک، ۱۰۲

یزید، ۱۰۳، ۲۱۸، ۲۷۶، ۲۹۷، ۳۱۴، ۳۲۹

۴۹۹، ۴۸۵، ۳۳۶

یزید بن ابی سفیان اموی، ۸۳، ۸۴، ۱۰۳

یزید بن ابی حبیب، ۱۹۲، ۵۳۸، ۵۴۱

یزید بن اسد بَجَلی، ۱۹۸، ۱۹۹، ۴۸۰

یزید بن جابر ازدی شامی، ۳۰۲

یزید بن حارث، ۲۲۶، ۳۷۷

یزید بن شجره مَدْحِجی رهاوی، ۴۱۷،

۴۳۰، ۴۲۸، ۴۱۹

یزید بن طَریف، ۴۷۷

یزید بن عاصم محاربی، ۲۲۴

یزید بن عبدالمدان، ۴۳۴

یزید بن قیس، ۳۵۵

یزید بن قیس ارحبسی، ۳۱۴، ۳۲۹، ۳۵۴،

۳۵۴، ۴۲۶

یزید بن معاویه، ۴۱۱، ۴۵۶، ۴۸۱، ۴۹۲

یسار بن ابو کَرَب، ۴۳۴

یعقوب، ۳۶، ۳۸، ۳۹، ۴۰

یعقوب بن ابراهیم انصاری، ۲۱۹

یعقوبی، ۷۳، ۱۰۹، ۱۱۹، ۱۴۲، ۴۰۰

یعلیٰ بن مُنیه، ۲۲۹، ۲۳۲

یمامه، ۴۳۷، ۴۳۸

یمن، ۴۸، ۷۹، ۱۸۸، ۲۲۸، ۴۰۶، ۴۱۲،

۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۳۴، ۴۵۳

یمینان، ۱۰۴، ۲۸۸، ۳۱۵

یشع، ۱۱۱، ۲۲۱، ۳۷۶، ۵۳۴

یوسف، ۳۶

یوسف بن عبدالله بن سلام اسرائیلی، ۵۳۸

یوشع بن نون، ۴۴۴

یوم الدار، ۲۰۹، ۲۵۱

یونس، ۳۷

یهودیان، ۳۵۵، ۵۱۱



